

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ. Πρωτ. 474/25.1.2018

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**ΑΠΟΦΑΣΗ
167/2017**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 20.12.2016 και ώρα 10:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφώντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη Δήμητρα Παπαδοπούλου, Ευαγγελία Μήτρου, Καλλιόπη Διαμαντάκου, Νικόλαο Κιάο, Βασίλειο Καραποστόλη και Γεώργιο Σαρειδάκη. Απόν το μέλος Γεώργιος Πλειός, το οποίο είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αικατερίνη Κοντοπούλου, υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο ANTENNA TV, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία ANTENNA TV ΑΕ, αναφορικά με την προβολή του τυχερού τηλεοπτικού παιχνιδιού CALL AND WIN κατά την 15.07.2015.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 493/01.09.2015 ο οποίος χρεώθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στον ειδικό επιστήμονα Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 1126/01.09.2015 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στην συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 1200/16.09.2015 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της Ευαγγελία Ντάκουρη, δικηγόρος Αθηνών. Ερωτηθείσα από τον Πρόεδρο, η πληρεξούσια δικηγόρος απάντησε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Δεν ζητήθηκε προθεσμία υποβολής νέου υπομνήματος, αλλά η

πληρεξούσια δικηγόρος της εγκαλουμένης δήλωσε ότι παραπέμπει στο περιεχόμενο του με αριθμό πρωτοκόλλου 7280/16.10.2015 γραπτού της υπομνήματος.

Την 16.10.2017 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της. Απουσίαζαν τα μέλη Ευαγγελία Μήτρου και Νικόλαος Κιάος, τα οποία είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Στυλιανή Γαλάνη, υπάλληλος του ΕΣΡ. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων. Ο άμεσος έλεγχος του κράτους έχει ως σκοπό, μεταξύ των άλλων, την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας και την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.
2. Εξάλλου, οι τηλεοπτικές εκπομπές δεν πρέπει να παραπλανούν τους τηλεθεατές. Ειδικότερα, το άρθρο 7 περ. α του Κανονισμού ΕΣΡ 2/1991 ορίζει τα εξής: « *Μια εκπομπή στο σύνολό της δεν πρέπει: α) Να παραπλανά ή πανικοβάλλει τους τηλεθεατές ή ακροατές, ιδίως με την απομίμηση του δελτίου ειδήσεων*».
3. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις. Όπως προκύπτει περαιτέρω από το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχείο α του Ν. 2328/1995, η ως άνω αρμοδιότητα επιβολής διοικητικών κυρώσεων υφίσταται και για κάθε περίπτωση παραβίασης των νομοθετικών κανόνων που διέπουν έστω και έμμεσα τους ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς και γενικότερα τη λειτουργία της ιδιωτικής τηλεόρασης.

4. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η παρουσίαση των τηλεοπτικά προβαλλόμενων τυχερών παιχνιδιών πρέπει να είναι τέτοια, που να μην παραπλανεί το τηλεοπτικό κοινό. Απαγορεύεται επομένως κάθε ασαφής δήλωση καθώς και η αποσιώπηση κάθε ουσιώδους πληροφορίας ως προς τον τρόπο συμμετοχής στο παίγνιο και κατάκτησης του προσφερόμενου επάθλου. Απαγορεύεται ιδίως κάθε προφορική και γραπτή παράσταση που καλλιεργεί παραπλανητικά την εντύπωση της ύπαρξης πίεσης χρόνου, όπως είναι η εμφάνιση στην οθόνη επαναλαμβανόμενων ρολογιών αντίστροφης μέτρησης και αναληθών ενδείξεων περί επικείμενης λήξης του παιχνιδιού. Επιβάλλεται επίσης η συνεχής αναγραφή στην οθόνη τυχόν βοηθειών που έχουν χορηγηθεί από την παραγωγή του παιγνίου και οι οποίες αποκλείουν την αποδοχή ορισμένων απαντήσεων.

II. Πραγματικό Μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, στα οποία περιλαμβάνονται και οι ευρισκόμενοι στο αρχείο του ΕΣΡ ψηφιακοί δίσκοι με την επίμαχη ροή προγράμματος, και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης, προκύπτουν τα εξής.

Κατά την ελεγχόμενη περίοδο, προβλήθηκε από τον σταθμό της εγκαλουμένης το τηλεοπτικό παιχνίδι CALL AND WIN. Η προβολή του παιγνίου ελάμβανε χώραν κατά τις μεταμεσονύκτιες ώρες και ειδικότερα κατά τις ώρες 01.15-03.15. Επρόκειτο για τυχερό παίγνιο, ο πάροχος του οποίου είχε υποβάλει δήλωση αποδοχής των Γενικών Αρχών και Κανόνων Διεξαγωγής των Τυχερών Παιγνίων της ΕΕΕΠ. Το παιχνίδι μπορούσε επομένως καταρχήν να προβληθεί τηλεοπτικά σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 6 του Ν. 4002/2011, αλλά όφειλε όπως κάθε άλλη τηλεοπτική εκπομπή να σέβεται τους κανόνες της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αφορούν την απαγόρευση παραπλάνησης του τηλεοπτικού κοινού (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1522/2014 και ΣτΕ 3078/2014).

1. Σε όλες τις ελεγχόμενες εκπομπές εμφανίζονταν σε κάθε προβαλλόμενο γρίφο ενδείξεις αντίστροφης μέτρησης, οι οποίες:

- Είτε ακολουθούνταν από νέες ενδείξεις αντίστροφης μέτρησης.

- Είτε ακολουθούνταν από συνέχιση του παιχνιδιού χωρίς άμεση επιλογή συμμετέχοντος τηλεθεατή.
- Είτε ακολουθούνταν από συνέχιση του παιχνιδιού χωρίς άμεση επιλογή συμμετέχοντος τηλεθεατή και στη συνέχεια από την εμφάνιση νέων ενδείξεων αντίστροφης μέτρησης.

Ειδικότερα, κατά ημέρα μετάδοσης και προβαλλόμενο γρίφο.

15 ΙΟΥΛΙΟΥ 2015

- 1^{ος} γρίφος: Εμφανίζονται δύο συνολικά ενδείξεις αντίστροφης μέτρησης πριν την επιλογή τηλεθεατή.
- 2^{ος} γρίφος: Εμφανίζονται τέσσερις συνολικά ενδείξεις αντίστροφης μέτρησης πριν την επίλυση του γρίφου (με μία αποτυχημένη προσπάθεια επίλυσης του γρίφου μετά τη 2^η ένδειξη αντίστροφης μέτρησης).
- 3^{ος} γρίφος: Εμφανίζονται τρεις συνολικά ενδείξεις αντίστροφης μέτρησης πριν την επίλυση του γρίφου (με αποτυχημένες προσπάθειες επίλυσης του γρίφου μετά τη 2^η και 3^η ένδειξη αντίστροφης μέτρησης).
- 4^{ος} γρίφος: Εμφανίζονται έντεκα συνολικά ενδείξεις αντίστροφης μέτρησης χωρίς ανάδειξη νικητή (με αποτυχημένες προσπάθειες επίλυσης του γρίφου μετά την 3^η, 6^η και 8^η ένδειξη αντίστροφης μέτρησης).
- 5^{ος} γρίφος: Εμφανίζονται εννέα συνολικά ενδείξεις αντίστροφης μέτρησης χωρίς ανάδειξη νικητή (με αποτυχημένες προσπάθειες επίλυσης του γρίφου μετά τη 2^η και 6^η ένδειξη αντίστροφης μέτρησης).
- 6^{ος} γρίφος: Εμφανίζονται δύο συνολικά ενδείξεις αντίστροφης μέτρησης πριν την επιλογή τηλεθεατή.

Η εμφάνιση των παραπάνω ρολογιών αντίστροφης μέτρησης προκάλούσε στον μέσο τηλεθεατή την παραπλανητική εντύπωση της πίεσης χρόνου. Ειδικότερα, το μήνυμα το οποίο ευλόγως ελάμβανε ο μέσος τηλεθεατής ήταν ότι η εμφάνιση της αντίστροφης μέτρησης σηματοδοτούσε τη λήξη του χρόνου συμμετοχής στον εκάστοτε προβαλλόμενο αναγραμματισμό και ότι επομένως έπρεπε να σπεύσει να καταγράψει την τηλεφωνική συμμετοχή του στο παιχνίδι. Ωστόσο, μετά την εμφάνιση της πρώτης αντίστροφης μέτρησης είτε ο χρόνος απλώς ανανεωνόταν είτε

υπήρχε συνέχεια του παιχνιδιού χωρίς άμεση επιλογή συμμετέχοντος. Αυτό επαναλαμβανόταν και σε κάθε περίπτωση που εκκινούσε νέος γύρος, λόγω λανθασμένης απάντησης του γρίφου από τον κληρωθέντα τηλεθεατή. Συχνότατα μάλιστα ο χρόνος αντίστροφης μέτρησης ανανεωνόταν παραπάνω από μία φορά, πριν υπάρξει τελικά ανάδειξη τηλεθεατή για ζωντανή συνομιλία με τον παρουσιαστή του παιχνιδιού.

2. Σε όλες τις ελεγχόμενες εκπομπές, χορηγήθηκαν στο κοινό «βοήθειες επίλυσης» των προβαλλόμενων γρίφων. Η χορήγηση των βοηθειών αυτών είχε ως αυτόματη συνέπεια τον αποκλεισμό ορισμένων πιθανών απαντήσεων στους προβαλλόμενους αναγραμματισμούς. Οι βοήθειες αυτές εμφανίζονταν σταθερά στην οθόνη μόνο κατά την στιγμή που χορηγούνταν και στη συνέχεια προβάλλονταν κατά περιόδους σε κυλιόμενη κλίμακα και με μικρό μέγεθος γραμματοσειράς.

Στον τέταρτο αναγραμματισμό, δίνεται η βοήθεια ότι η λέξη ξεκινάει από ΜΗ. Ο βοήθεια όμως αυτή χάνεται στη συνέχεια από την οθόνη και εμφανίζεται μόνο κατά περιόδους σε κυλιόμενη κλίμακα με μικρή σχετικά γραμματοσειρά. Μετά τη λήξη της όγδοης αντίστροφης μέτρησης προτείνεται από τηλεθεατή η απάντηση ΗΜΠΠΑΛΤΟ που είναι σωστή βάσει των στοιχείων που είναι σταθερά ορατά στην οθόνη, αλλά η οποία αποκλείεται λόγω της βοήθειας που έχει ήδη δοθεί.

Στην παραπάνω περίπτωση, τηλεθεατής που προφανώς άρχισε να παρακολουθεί την εκπομπή στην πορεία της και που ευλόγως επομένως αγνοούσε τη μη σταθερώς ορατή στην οθόνη βοήθεια της παραγωγής χρεώθηκε προτείνοντας απάντηση η οποία απορρίφθηκε ως λανθασμένη βάσει στοιχείων που του ήταν άγνωστα βάσει των όσων εμφανίζονταν στην οθόνη κατά την στιγμή της συνομιλίας του με την παρουσιάστρια του παιγνίου. Ο συγκεκριμένος τηλεθεατής παραπλανήθηκε επομένως λόγω της παράλειψης του παιγνίου να εμφανίζει συνεχώς στην οθόνη τις βοήθειες που αποκλείουν τις πιθανές εναλλακτικές απαντήσεις.

III. Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί

Η εγκαλουμένη προβάλλει τον ισχυρισμό ότι οι όροι συμμετοχής στο παιχνίδι ήταν απολύτως σαφείς και ουδόλως παραπλανούσαν το τηλεοπτικό κοινό. Ισχυρίζεται ειδικότερα η εγκαλούμενη εταιρεία ότι η έννοια των εμφανιζόμενων ενδείξεων αντίστροφης μέτρησης επεξηγούταν αναλυτικά, πριν από κάθε εμφάνιση ρολογιού. Ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι βάσιμος. Η σχετική πληροφόρηση παρεχόταν μόνο στους ηλεκτρονικά αναρτημένους όρους του παιχνιδιού και αναφερόταν μία μόνο φορά κατά την έναρξη ορισμένων μόνο από τις ελεγχόμενες εκπομπές. Πέραν όμως αυτού, είναι αναμφισβήτητο ότι για τον μέσο τηλεθεατή η εμφάνιση ενός ρολογιού αντίστροφης μέτρησης κατά την προβολή ενός τηλεοπτικού παιχνιδιού έχει συνδεθεί με την λήξη του χρόνου συμμετοχής στο παίγνιο. Επομένως, η εμφάνιση των επίμαχων αντίστροφων μετρήσεων είχε αναμφίβολα ως αποτέλεσμα να παραπλανάται ο μέσος τηλεθεατής για τον υπολειπόμενο χρόνο του παιχνιδιού και να ενεργεί υπό τεχνητό καθεστώς υπαρξής χρονικής πίεσης.

Η εγκαλουμένη προβάλλει περαιτέρω τον ισχυρισμό ότι ουδεμία ευθύνη φέρει για το περιεχόμενο του επίμαχου παιχνιδιού, καθώς αυτό ήταν παραγωγής τρίτης εταιρείας και μεταδιδόταν αυτούσιο χωρίς να μπορεί να παρέμβει επί του συντακτικού του περιεχομένου. Ισχυρίζεται επίσης ότι οι επίμαχες εκπομπές συνιστούσαν θυρίδες τηλεπώλησης και όχι ψυχαγωγικές εκπομπές και ότι κακώς της απευθύνθηκε κλήση με βάση τους κανόνες του Κανονισμού ΕΣΡ 2/1991. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι επίσης αβάσιμοι. Όπως έχει επανειλημμένως νομολογηθεί, τα τηλεοπτικά τυχερά παίγνια υπάγονται ως προς τους όρους προβολής τους στους ίδιους ακριβώς κανόνες και τις ίδιες προϋποθέσεις που προβλέπει η ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία για κάθε άλλη τηλεοπτική εκπομπή (βλ. ενδεικτικώς, ΣτΕ 2119/2014 και ΣτΕ 3078/2014). Έχει ομοίως κριθεί ότι κάθε τηλεοπτικός φορέας φέρει ευθύνη για το περιεχόμενο των προβαλλόμενων εκπομπών του, ακόμα και αν αυτές αποτελούν εξωτερικές παραγωγές ανεξάρτητων σε σχέση με τον σταθμό επιχειρηματικών φορέων (βλ. ΣτΕ 201/2016). Εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει σαφώς ότι τα επίμαχα προγράμματα ήταν τηλεπαιχνίδια και εντάσσονταν επομένως στις εκπομπές ψυχαγωγικού χαρακτήρα. Το γεγονός ότι είχαν ενδεχομένως και κάποια στοιχεία τηλεπώλησης όσον αφορά την τρόπο επικοινωνίας του παρουσιαστή με

εκείνους τους τηλεθεατές που ενδιαφέρονταν να συμμετάσχουν τηλεφωνικά στο παιχνίδι ουδόλως αναιρεί τον κυρίαρχο ψυχαγωγικό τους χαρακτήρα (βλ. ενδεικτικώς ΣτΕ 4994/2014). Όπως έχει κριθεί άλλωστε, είναι τεχνικά εφικτή η προβολή μηνυμάτων παροχής υπηρεσιών μέσω τηλεπικοινωνιακών μέσων στο πλαίσιο ψυχαγωγικών εκπομπών χωρίς αυτό να αλλοιώνει τον ψυχαγωγικό τους χαρακτήρα (βλ. ενδεικτικώς ΣτΕ 5385/2012). Επισημαίνεται τέλος ότι η εφαρμογή του Κανονισμού ΕΣΡ 2/1991 και ειδικότερα εκείνου του κανόνα του που απαγορεύει την παραπλάνηση του κοινού έχει ήδη επικυρωθεί νομολογιακά για τηλεοπτικό παιχνίδι με πανομοιότυπα χαρακτηριστικά με εκείνο στο οποίο αφορά η παρούσα υπόθεση (βλ. ΣτΕ 899/2015). Έχει γενικότερα επισημανθεί ότι η μετάδοση των τηλεοπτικών παιγνίων με συμμετοχή του κοινού μέσω τηλεφωνικών γραμμών υψηλής χρέωσης υπόκειται σε έλεγχο υπό τον κώδικα ψυχαγωγικών εκπομπών, μεταξύ άλλων και για πιθανή παραπλάνηση του κοινού κατά την προβολή τους (βλ. ενδεικτικώς ΣτΕ 2020/2014 και ΣτΕ 2119/2014). Άλλωστε, η απαγόρευση παραπλάνησης του κοινού αναφέρεται γενικά σε «εκπομπή» και καταλαμβάνει επομένως κάθε είδους ραδιοτηλεοπτικό πρόγραμμα (βλ. ΣτΕ 1522/2014).

Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλουμένη ότι η νομιμότητα των όρων διεξαγωγής του επίμαχου παιγνίου είχε ήδη πιστοποιηθεί από την Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων. Ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι βάσιμος. Το γεγονός ότι ο πάροχος του παιγνίου είχε υποβάλει δήλωση αποδοχής των Γενικών Αρχών και Κανόνων Διεξαγωγής των Τυχερών Παιγνίων της ΕΕΕΠ σήμαινε ότι το παιχνίδι μπορούσε να μεταδοθεί τηλεοπτικά, υπό τον όρο όμως της τήρησης των κανόνων της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας. Η αποκλειστική αρμοδιότητα ελέγχου της τήρησης των κανόνων αυτών από τους ραδιοτηλεοπτικούς φορείς ανήκει συνταγματικά στο ΕΣΡ (βλ. ενδεικτικώς, ΣτΕ 2119/2014 και ΣτΕ 3078/2014). Κατά ρητή άλλωστε νομοθετική πρόβλεψη, οι αρμοδιότητες της ΕΕΕΠ τελούν υπό την επιφύλαξη των συνταγματικά κατοχυρωμένων ελεγκτικών και κυρωτικών αρμοδιοτήτων του ΕΣΡ (άρθρο 53 παρ. 4 Ν 4002/2011).

IV. Υπαγωγή

Ενόψει όλων αυτών, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλούμενη εταιρεία, προβάλλοντας κατά την επίμαχη περίοδο το τηλεοπτικό τυχερό παιχνίδι CALL AND WIN, παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις. Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλούμενη εταιρεία διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου, κατά τα αναφερόμενα στο διατακτικό.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (16.1% για το έτος 2015) και το γεγονός ότι η εγκαλουμένη υπήρξε πολλαπλώς υπότροπη (και) κατά το πρόσφατο παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των 15.000 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟ ΕΣΡ

Δέχεται ότι ο τρόπος μετάδοσης του επίμαχου τυχερού παιχνιδιού μπορούσε να παραπλανήσει το κοινό ως προς τους όρους συμμετοχής και κατάκτησης του προσφερόμενου επάθλου, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία ANTENNA TV ΑΕ, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού ANTENNA TV, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των 15.000 ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη χρηματική κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ANTENNA TV Α.Ε., που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, στην οδό Κηφισίας 10-12, με ΑΦΜ 099877634, ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.
2. Του Αγγελόπουλου Νικολάου του Αγγελή, με ΑΦΜ 025384449, ΔΟΥ Κηφισίας, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

3. Του Χρόνη Αριστείδη, με ΑΦΜ 032085415, ΔΟΥ Χαλανδρίου, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
4. Του Λιαρέλη Ευστράτιου του Κωνσταντίνου, με ΑΦΜ 031576650, ΔΟΥ Χαλανδρίου, ως προέδρου Δ.Σ. και ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 16^η Οκτωβρίου 2017 και δημοσιεύτηκε την 17^η Απριλίου 2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΓΑΛΑΝΗ