

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ****Α Π Ο Φ Α Σ Η****122/2018**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 5.7.2017 και ώρα 10:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφώντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου, Γιώργο Πλειό, Γεώργιο Σαρειδάκη Δήμητρα Παπαδοπούλου. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Στέλλα Γαλάνη, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο ALPHA CHANNEL, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε αναφορικά με την προβολή εκπομπής της 17.11.2016. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από καταγγελίες της Χριστίνας Πήτρου με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1155/13.2.2017 και 2244/7.4.2017 για προσβολή της προσωπικότητάς της.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 237/5.5.2017 ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ροδόπη Μπιλιαρδή και στην ειδική επιστήμονα-νομικό Πέρσα Λαμπροπούλου. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 480/ΕΣ/30.5.2017 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στην συνέχεια, η ειδική επιστήμων υπέβαλε στο ΕΣΡ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 495/6.6.2017 και 927/ΕΣ/5.10.2017 εισηγήσεις της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της αιτούσας Άννα Σούρπη. Ερωτηθείσα από τον Πρόεδρο, η πληρεξούσια δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 14.7.2017 και ώρα 14.30 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία τα με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 3811/14.7.2017 και 4955/10.10.2017 υπομνήματά του.

Την 30.10.2018 και ώρα 10.30 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν οι Αθανάσιος Κουτρομάνος, πρόεδρος, Ξενοφών Μορώνης, αντιπρόεδρος, και τα μέλη, Καλλιόπη Διαμαντάκου, Νικόλαος Κιάος, Ευαγγελία Μήτρου και Δήμητρα Παπαδοπούλου. Απόντα τα μέλη Βασίλειος Καραποστόλης, Γιώργος Πλειός και Γεώργιος Σαρειδάκης, τα οποία είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

### **I. Νομικό Μέρος**

1. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 του Συντάγματος ορίζεται: *«Ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν την πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας»*. Περαιτέρω, στην παρ. 1 του άρθρου 5Α του Συντάγματος ορίζεται: *«Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνο εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων»* και στην παρ. 1 του άρθρου 9 του Συντάγματος ορίζεται: *« ... Η ιδιωτική και οικογενειακή ζωή του ατόμου είναι απαραβίαστη. ...»*.

2. Εξάλλου, στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 14 του Συντάγματος ορίζονται: «1. Καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει προφορικά, γραπτά και διά του τύπου τους στοχασμούς του τηρώντας τους νόμους του κράτους. 2. Ο τύπος είναι ελεύθερος. Η λογοκρισία και κάθε άλλο προληπτικό μέτρο απαγορεύονται». Ακολούθως, στην παρ. 1 του άρθρου 15 του Συντάγματος ορίζεται ότι «Οι προστατευτικές για τον τύπο διατάξεις του προηγούμενου άρθρου δεν εφαρμόζονται στον κινηματογράφο, την φωνογραφία, την ραδιοφωνία, την τηλεόραση και κάθε άλλο παρεμφερές μέσο μετάδοσης λόγου ή παράστασης» και στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου 15 του Συντάγματος ορίζεται: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους, που λαμβάνει και τη μορφή του καθεστώτος της προηγούμενης άδειας, έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας. ...».

3. Οι παραπάνω συνταγματικές επιταγές εξειδικεύονται περαιτέρω με το άρθρο 3 παρ. 1 περ. β του Ν. 2328/1995 το οποίο ορίζει: «Οι κάθε είδους εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων), που μεταδίδουν οι ραδιοφωνικοί και τηλεοπτικοί σταθμοί πρέπει να σέβονται την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό και οικογενειακό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, επιστημονική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου ή στοιχεία επαρκή για τον προσδιορισμό του οποίου μεταδίδονται». Ομοίως, το άρθρο 7 παρ. 2 του ΠΔ 109/2010 (με το οποίο ενσωματώθηκε στο Ελληνικό Δίκαιο η οδηγία 2010/13/ΕΕ) ορίζει: «Τα κάθε είδους προγράμματα, συμπεριλαμβανομένων και των οπτικοακουστικών εμπορικών ανακοινώσεων, που μεταδίδονται από δημόσιους ή ιδιωτικούς τηλεοπτικούς οργανισμούς, οφείλουν να σέβονται την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό και οικογενειακό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, επιστημονική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη νόμιμη δραστηριότητα κάθε προσώπου, του οποίου η

εικόνα εμφανίζεται στην οθόνη ή αναφέρεται το όνομα ή στοιχεία επαρκή για τον προσδιορισμό του».

4.Περαιτέρω, στο άρθρο 27 του ίδιου ΠΔ ορίζεται: «1. Κάθε πρόσωπο, ανεξαρτήτως ιθαγένειας, του οποίου προσβάλλονται από το περιεχόμενο τηλεοπτικού προγράμματος έννομα συμφέροντα, ιδίως η προσωπικότητα, η τιμή ή υπόληψη, ή ο ιδιωτικός και οικογενειακός βίος, ή η επαγγελματική, κοινωνική, επιστημονική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη δραστηριότητα, δικαιούται να ζητήσει επανόρθωση από τον τηλεοπτικό οργανισμό που μετέδωσε το επίμαχο πρόγραμμα, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από τη μετάδοση ή την αναμετάδοση αυτού.... Αν ο θιγόμενος κατοικεί ή είναι εγκατεστημένος στο εξωτερικό, η προθεσμία αυτή παρατείνεται κατά είκοσι (20) ημέρες. Η προθεσμία αυτή αναβιώνει μετά από επανάληψη του προγράμματος αυτού ή των επίμαχων σημείων του. 2. Το αίτημα απάντησης υποβάλλεται στον τηλεοπτικό οργανισμό με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο,. ..... 7. Σε όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και εφόσον η προσβολή του δικαιώματος μπορεί να αποκατασταθεί με τη διαδικασία του παρόντος άρθρου, η προηγούμενη υποβολή αίτησης απάντησης και η μη προσήκουσα από τον εγκαλούμενο τηλεοπτικό σταθμό ικανοποίηση της αίτησης αυτής αποτελεί προϋπόθεση για την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων για το γεγονός που προκάλεσε την αίτηση απάντησης.»

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι οι πάσης φύσεως εκπομπές που προβάλλονται από τους ραδιοτηλεοπτικούς φορείς οφείλουν να σέβονται την προσωπικότητα καθώς και την προσωπική και οικογενειακή ζωή των προσώπων που παρουσιάζονται ή αναφέρονται σε αυτές. Δεν συγχωρείται επομένως υπό οιοσδήποτε συνθήκες η μετάδοση ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων που κατά αντικειμενική κρίση προσβάλλουν την αξία και την προσωπικότητα του ατόμου, μέσω της προβολής μεταξύ άλλων μειωτικών μηνυμάτων και σχολιασμών (όπως ενδεικτικώς, ΣτΕ 1348/2013 και ΣτΕ 898/2015).

## **II. Πραγματικό Μέρος**

Από τα έγγραφα του φακέλου, από την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος που αφορά στην εκπομπή ΠΑΜΕ ΠΑΚΕΤΟ της 17.11.2016 που μεταδίδεται από το τηλεοπτικό σταθμό (πάροχο προγράμματος) ALPHA που ανήκει

στην εταιρεία με την επωνυμία ALPHA ΔΟΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ, και από τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Η επίμαχη εκπομπή ξεκινά με την παρουσιάστρια να διηγείται περιστατικά από την ζωή της Αλεξάνδρας, θετής κόρης της καταγγέλλουσας. Αναφέρεται ότι εγκαταλείφθηκε από την βιολογική μητέρα της σε ορφανοτροφείο στην Ρουμανία απ' όπου την υιοθέτησαν οι Κύπριοι θετοί γονείς της. Η παρουσιάστρια αναφέρεται στα δύσκολα χρόνια που πέρασε μέχρι την ηλικία των πέντε ετών, πριν δηλαδή υιοθετηθεί, λέγοντας εν συνεχεία ότι υπέστη και δεύτερη απόρριψη από τους θετούς γονείς της σε ηλικία 19 ετών διότι η μητέρα της «την έβγαλε μια μέρα στο δρόμο με δύο βαλίτσες με τα ρούχα της και της έδωσε και δύο ευρώ». Εν συνεχεία, εισέρχεται στο στούντιο η Αλεξάνδρα και παράλληλα η παρουσιάστρια συστήνει την κυρία που την συνοδεύει και η οποία ονομάζεται «Σταυρούλα» και την οποία η Αλεξάνδρα αποκαλεί «θεία» χωρίς ωστόσο να υπάρχει μεταξύ τους συγγενικός δεσμός. Η παρουσιάστρια αναφέρει ότι πρόκειται για τον άνθρωπο που την στηρίζει τα τελευταία χρόνια. Ακολουθεί συζήτηση με την παρουσιάστρια και την Αλεξάνδρα η οποία αναφέρεται στις μνήμες που έχει από το ορφανοτροφείο όπου έζησε μέχρι την ηλικία των πέντε ετών και την υιοθέτησή της από τους Κύπριους γονείς της. Εν συνεχεία, αναφέρεται στην ζωή της στην Κύπρο, τα προβλήματα προσαρμογής που είχε και τις σχέσεις της με τους θετούς γονείς της, λέγοντας ότι η μητέρα της ήταν αυστηρή και αυταρχική και ότι δεν της έδωσε ποτέ να καταλάβει ότι θέλει να νιώθει άνετα μαζί της και ότι είναι κοντά της για ό,τι χρειαστεί, με αποτέλεσμα να μην «ανοίγεται» σε αυτή σε αντίθεση με την «θεία Σταυρούλα» στην οποία έχει την άνεση να μιλάει για ό,τι την απασχολεί. Η Αλεξάνδρα αναφέρει μεταξύ άλλων ότι οι γονείς της δεν ενδιαφέρονταν για το τι θα κάνει στο μέλλον ενώ η «κα Σταυρούλα» λέγει ότι της έλειπε η αγάπη και η στήριξη και ότι η ίδια μερίμνησε ώστε να πάει σε ψυχολόγο. Η κα Σταυρούλα αναφέρει, επίσης, ότι έλειπε στην Αλεξάνδρα η μητρική αγάπη που ήθελε και ότι ένιωσε διπλή απόρριψη (από την βιολογική μητέρα της και την θετή). Ακολουθεί διάλογος μεταξύ της παρουσιάστριας και της Αλεξάνδρας σχετικά με το τι κάνει σήμερα και εν συνεχεία με την κα Σταυρούλα η οποία περιγράφει την δική της οικογενειακή κατάσταση και τους λόγους για τους οποίους συντρέχει την Αλεξάνδρα. Αναφέρει ότι έλεγε στους γονείς της ότι της έλειπε αγάπη και ότι ήθελε να την βοηθήσει γιατί είχε πολλά προβλήματα. Εν συνεχεία, δίδονται λεπτομέρειες για την ζωή της βιολογικής μητέρας της

Αλεξάνδρας και ακολουθεί συνάντηση της Αλεξάνδρας με την βιολογική μητέρα της. Σημειώνεται ότι το όνομα της μητέρας δεν αναφέρεται στην επίμαχη εκπομπή.

Από την χειρόγραφη καταγγελία, η οποία κοινοποιήθηκε στο ΕΣΡ με τηλεομοιοτύπημα, δεν προκύπτει η υποβολή αιτήσεως επανόρθωσης στον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό. Η καταγγέλλουσα υποστήριξε, ωστόσο, σε τηλεφωνική επικοινωνία μαζί της, ότι υπέβαλε τέτοιο αίτημα και ότι ο σταθμός δεν ανταποκρίθηκε και ότι σε κάθε περίπτωση αντίστοιχη διαδικασία είχε κινηθεί και κατά του τηλεοπτικού σταθμού ALPHA TELEVISION CYPRUS LTD ο οποίος αναμετέδωσε το πρόγραμμα στην Κύπρο.

Η ελεγχόμενη εταιρεία απέκρουσε τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, επικαλούμενη ταυτόχρονα έλλειψη διαδικαστικής προϋπόθεσης συνιστάμενης στην μη προηγούμενη υποβολή από την καταγγέλλουσα σύννομου αιτήματος επανόρθωσης, κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 27 του ΠΔ 109/2010. Ειδικότερα η ελεγχόμενη εταιρεία ανέφερε ότι δεν αναφέρθηκε το όνομα της καταγγέλλουσας που ζει στην Κύπρο και όχι στην Ελλάδα και ότι σε κάθε περίπτωση η συγκεκριμένη προσβολή ήταν δεκτική επανορθώσεως σε περίπτωση που υποβαλλόταν σχετικό αίτημα.

Σημειώνεται ότι, όπως έχει κριθεί από το ΣτΕ, κάθε παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το ΕΣΡ (ΣτΕ 334/2017).

### **III. Υπαγωγή**

Εν όψει αυτών, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος διατάξεις επεμβαίνοντας άνευ δικαιώματος σε υπόθεση του ιδιωτικού βίου προσώπων και δημοσιοποιώντας χωρίς έννομο σκοπό ενδοοικογενειακή διαφορά, και δη διαφορά γονέως και τέκνου, προσβάλλοντας δε την προσωπικότητα του πρώτου, παρουσιάζοντάς τον μάλιστα ως σκληρό και άστοργο με βάση τους ισχυρισμούς και μόνον του τέκνου και τρίτου, άσχετου προς την οικογένεια, πρόσωπου. Σημειώνονται δε σχετικά τα ακόλουθα: α) ότι δεν αναφερόταν μεν ρητώς στην εκπομπή το όνομα της καταγγέλλουσας μητέρας, παρέχονταν όμως τόσα στοιχεία περί αυτής, ώστε προφανώς ήταν εύκολο να διαπιστωθεί η ταυτότητά της στο φιλικό και οικογενειακό της περιβάλλον στην Ελλάδα (και στην Κύπρο), β) ότι ανεξάρτητα από την φρασεολογία και τη λεκτική διατύπωση του αιτήματος της καταγγέλλουσας,

τα αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά: αφενός μεν αναφέρονται ως προσβλητικά της προσωπικότητάς της εκ μέρους της καταγγέλλουσας, αφετέρου δε συνιστούν όντως κατ' αντικειμενική κρίση τέτοια προσβολή, γ) ότι υπό τα συγκεκριμένα περιστατικά, η γενομένη στην καταγγέλλουσα προσβολή δεν κρίνεται, με βάση τα δεδομένα της κοινής πείρας, ότι θα ήταν δυνατόν να αποκατασταθεί με την διαδικασία του άρθρου 27 παρ. 2 επ. του ΠΔ 109/2020, διότι αυτή ουδόλως θα οδηγούσε σε αποκατάσταση της προσωπικότητάς της, αφού ο μέσος τηλεθεατής δεν θα μπορούσε να συνδέσει τις δηλώσεις της με την προηγούμενη εκπομπή στην οποία είχε συμμετάσχει η θετή κόρη της, αλλά ακόμα και όσοι ανήκουν στο οικογενειακό και φιλικό κύκλο της δεν θα μπορούσαν να έχουν ολοκληρωμένη εικόνα από μία «εκτός πλαισίου» παρουσία της, δ) ότι στην κλήση που επιδόθηκε στην εγκαλουμένη αναφέρεται μεν εντός εισαγωγικών ότι ο σταθμός καλείται: για παροχή εξηγήσεων σχετικά με «αίτημα επανόρθωσης» υποβληθέντος υπό της Χριστίνας Πήτρου» κατά του τηλεοπτικού σταθμού (Φ237/2017) (εκπομπή «ΠΑΜΕ ΠΑΚΕΤΟ» 17.11.2016). Από τον συνδυασμό δε της κλήσης με τα έγγραφα του φακέλου (που στην κλήση αναφέρονται), καθίσταται σαφές ότι ο σταθμός εκλήθη για παροχή εξηγήσεων επί καταγγελίας για προσβολή προσωπικότητας.

Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη διοικητική κύρωση, και δη εκείνη του προστίμου για την προσβολή της προσωπικότητας της καταγγέλλουσας (μητέρας).

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθεάσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού, κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης δέχεται ότι ο σταθμός της εγκαλουμένης μεταδίδοντας της εκπομπή ΠΑΜΕ ΠΑΚΕΤΟ κατά την 17.11.2016 προσέβαλε την προσωπικότητα της καταγγέλλουσας, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό, τούτο δε έπραξε εκ προθέσεως.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. που εδρεύει στην Αθήνα, θέση Πέτσα - Βακαλόπουλου, ΒΙΟΠΑ Παλλήνης, με ΑΦΜ 094438520, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών.
2. Του Δραϊνάκη Εμμανουήλ του Γεωργίου, με ΑΦΜ 031089698, Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας,
3. Του Παπαδόπουλου Μιχαήλ του Νικολάου, με ΑΦΜ 073291436, Δ.Ο.Υ. Αγ. Παρασκευής, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας,
4. Της Γρυλλάκη Ευθαλίας του Αναστασίου, με ΑΦΜ 079651132, Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας,

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 30<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2018 και δημοσιεύτηκε την 22<sup>α</sup> Μαΐου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ