

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ. Πρωτ. 131/10.1.2019

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ****Α Π Ο Φ Α Σ Η  
1/2019**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 13.11.2018 και ώρα 11:30, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, και τα μέλη Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Γιώργο Πλειό και Γεώργιο Σαρειδάκη. Απόν ο αντιπρόεδρος Ξενοφών Μορώνης και τα μέλη Δήμητρα Παπαδοπούλου και Ευαγγελία Μήτρου, τα οποία είχαν προσκληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο OPEN BEYOND, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΑΕ, αναφορικά με την προβολή οπτικοακουστικής εμπορικής ανακοίνωσης φίλτρου νερού κατά την 01.05.2017. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από καταγγελία του Συλλόγου Κρητών Γυναικών «ΟΙ ΝΟΤΙΕΣ» (με αριθμό πρωτοκόλλου 2585/04.05.2017).

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 239/05.05.2017, ο οποίος χρεώθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ροδόπη Μπυλιάρδη και στον ειδικό επιστήμονα Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 557/23.06.2017 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στην συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 908/30.10.2018 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας παρέστησαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Ευάγγελος Γκιωγκής και Ιωάννης Νικολόπουλος. Ερωτηθέντες από τον Πρόεδρο οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της εγκαλουμένης δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε

τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 30.11.2018 και ώρας 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 6204/30.11.2018 υπόμνημα.

Την 07.01.2019 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της και η αυτή ως άνω γραμματεύς. Απουσίαζε το μέλος Νικόλαος Κιάος, το οποίο είχε προσκληθεί νομίμως. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος.

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ**

### **I. Νομικό Μέρος**

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Εξάλλου, οι οπτικοακουστικές εμπορικές ανακοινώσεις οφείλουν να μη χρησιμοποιούν τεχνικές που απευθύνονται στο υποσυνείδητο. Ειδικότερα, το άρθρο 10 παρ. 1 περ. β του ΠΔ 109/2010 ορίζει τα εξής: *«Οι οπτικοακουστικές εμπορικές ανακοινώσεις οφείλουν:... β) να μη χρησιμοποιούν τεχνικές που απευθύνονται στο υποσυνείδητο»*. Περαιτέρω, οι διαφημίσεις (και για την ταυτότητα του νομικού λόγου και τα μηνύματα τηλεπόλησης – πρβλ. ΣτΕ 1030/2011 και ΣτΕ 5024/2012) οφείλουν να είναι ειλικρινείς και να μην παραπλανούν το κοινό με υπερβολικούς ισχυρισμούς και με την κακή και αποσπασματική χρήση ερευνών από τεχνικά και επιστημονικά συγγράμματα που έχει ως σκοπό να προσδώσει στους ισχυρισμούς τους επιστημονική βάση που στην πραγματικότητα στερούνται. Ειδικότερα, το άρθρο 5 παρ. 1 του Κανονισμού ΕΣΡ 3/1991 ορίζει τα εξής: *«Οι διαφημίσεις δεν πρέπει να περιέχουν δηλώσεις ή οπτικές παραστάσεις, που είτε άμεσα είτε έμμεσα, με υπονοούμενα, με παραλείψεις, με διαφορούμενα ή με υπερβολικούς ισχυρισμούς, μπορούν να*

*παραπλανήσουν τον καταναλωτή». Ομοίως, το άρθρο 5 παρ. 2 του Κανονισμού ΕΣΡ 3/1991 ορίζει τα εξής: «Οι διαφημίσεις δεν πρέπει να κάνουν κακή χρήση αποτελεσμάτων ερευνών ή περικοπών από τεχνικά και επιστημονικά συγγράμματα. Δεν πρέπει να κάνουν κακή χρήση επιστημονικών όρων. Δεν πρέπει να χρησιμοποιούν επιστημονικούς ιδιωματισμούς και στοιχεία άσχετα με το θέμα, με σκοπό να δώσουν στους διαφημιστικούς ισχυρισμούς επιστημονική βάση, που στην πραγματικότητα στερούνται». Θεωρείται εξάλλου παραπλανητική η διαφήμιση (και για την ταυτότητα του νομικού λόγου και το μήνυμα τηλεπώλησης – πρβλ. ΣτΕ 1030/2011 και ΣτΕ 5024/2012), που με οποιονδήποτε τρόπο συμπεριλαμβανομένης και της παρουσιάσεως αυτής ενδέχεται να παραπλανήσει τα πρόσωπα στα οποία απευθύνεται και που εξαιτίας του απατηλού της χαρακτήρα είναι τελικά ικανή να επηρεάσει την οικονομική συμπεριφορά των αποδεκτών της. Ειδικότερα, το άρθρο 2 παρ. δ του Κανονισμού ΕΣΡ 3/1991 ορίζει τα εξής: «Παραπλανητική διαφήμιση: κάθε διαφήμιση που με οποιονδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της παρουσιάσεώς της, παραπλανά ή ενδέχεται να παραπλανήσει τα πρόσωπα στα οποία απευθύνεται ή των οποίων τη γνώση περιέρχεται και που εξαιτίας του απατηλού χαρακτήρα της είναι ικανή να επηρεάσει την οικονομική τους συμπεριφορά ή που, για τους λόγους αυτούς, βλάπτει ή ενδέχεται να βλάψει έναν ανταγωνιστή».*

3. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

4. Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι απαγορεύεται η μετάδοση παραπλανητικών οπτικοακουστικών εμπορικών ανακοινώσεων. Συνάγεται συναφώς υποχρέωση και ταυτόχρονα ευθύνη των ραδιοτηλεοπτικών μέσων να ελέγχουν το περιεχόμενο των οπτικοακουστικών εμπορικών τους ανακοινώσεων από την άποψη του ενδεχόμενου παραπλάνησης των αποδεκτών τους, όταν τούτο προκύπτει εκ πρώτης όψεως και από το περιεχόμενο του ίδιου του μηνύματος (ΣτΕ 4009/2014).

## **II. Πραγματικό Μέρος**

Από τα έγγραφα του φακέλου, στα οποία περιλαμβάνονται και οι ευρισκόμενοι στο αρχείο του ΕΣΡ ψηφιακοί δίσκοι με την επίμαχη ροή προγράμματος, και τους

ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικός και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Κατά την ελεγχόμενη περίοδο, προβλήθηκε επανειλημμένως από τον σταθμό της εγκαλουμένης οπτικοακουστική εμπορική ανακοίνωση που αφορούσε το φίλτρο νερού IMPERIAL PLUS της εταιρείας CAMELOT INTERNATIONAL. Προκύπτουν ειδικότερα τα ακόλουθα ως προς τον τρόπο μετάδοσης του επίμαχου μηνύματος:

- Το μήνυμα προβλήθηκε με την ίδια ακριβώς μορφή κατά τα διαφημιστικά διαλείμματα των εκπομπών του καταγγελλόμενου σταθμού.
- Σε όλον τον χρόνο μετάδοσης του μηνύματος, προβάλλονταν στην οθόνη τα τηλεφωνικά νούμερα με την χρήση των οποίων μπορούσε να αποκτήσει κανείς το συγκεκριμένο φίλτρο νερού. Προβάλλονταν επίσης και οι ετήσιες τιμές χρήσης του φίλτρου, οι οποίες ποίκιλαν ανάλογα με την ποιότητα και τις ιδιότητες του προϊόντος.
- Έγινε αναλυτική παρουσίαση των ιδιοτήτων και των συγκριτικών πλεονεκτημάτων του προβαλλόμενου φίλτρου νερού. Μεταξύ άλλων, έγινε αναφορά στην ανάγκη χρήσης του για την εξασφάλιση της υγείας των καταναλωτών. Ειδικότερα, έγινε η ακόλουθη περιγραφή: *«Το νερό της βρύσης αλλά και το εμφιαλωμένο μακροπρόθεσμα δημιουργούν σοβαρά προβλήματα στην υγεία μας, περιέχουν ένα κοκτέιλ δηλητηρίων, όπως ίνες αμιάντου, χλώριο, μόλυβδο, εντομοκτόνα, πλαστικοποιητές και άλλα άκρως επικίνδυνα. Πολλοί έχουν στραφεί στο εμφιαλωμένο νερό για καλύτερη ποιότητα, αλλά σύντομα απογοητεύτηκαν και αντιλήφθηκαν ότι το εμφιαλωμένο νερό δεν τους παρέχει καμία ασφάλεια. Είναι πανάκριβο και χειρότερης ποιότητας από της βρύσης...»*.
- Ταυτοχρόνως, προβάλλονταν στην οθόνη εικόνες από ψεκασμούς και φυτοφάρμακα και εμφανίζονται σε λίστα οι λέξεις: Ίνες αμιάντου-Χλώριο-Μόλυβδος-Εντομοκτόνα-Πλαστικοποιητές.
- Παρουσιάζονταν παραλλήλως με πηχυαίους τίτλους αποσπάσματα άρθρων εφημερίδων, που αναφέρονταν σε κινδύνους από την κατανάλωση νερού. Εμφανίζονταν συγκεκριμένα οι ακόλουθοι τίτλοι: Ο ΧΑΡΟΣ ΤΡΕΧΕΙ από τις κάνουλες, Νερό-Δηλητήριο απειλεί όλη την Αττική, Τα φυτοφάρμακα καταστρέφουν...τον ανδρισμό, Warning: Your Drinking Water May Be Dangerous, Εις Υγείαν με αμιάντο καρκινογόνο, Οι βρύσες στάζουν καρκίνο,

Κίνδυνος καρκίνου από χλώριο στο νερό, Environmentalists warn of drinking-water risk, Η ΔΗΜΟΣΙΑ ΥΓΕΙΑ ΣΕ ΑΜΕΣΟ ΚΙΝΔΥΝΟ, Και αμίαντος στο νερό! ΚΙΝΔΥΝΟΣ-θάνατος, Κίνδυνος καρκίνου από το χλώριο, Απειλή καρκίνου από το νερό, Πίνουμε νερό με καρκινογόνα, Φυτοφάρμακα και λιπάσματα στο νερό, ΚΙΝΔΥΝΟΣ από αρσενικό στο νερό.

- Προβλήθηκε τέλος απόσπασμα δημοσιεύματος με τίτλο: Το Γενικό Χημείο επιβεβαιώνει για τα ύποπτα νερά.

Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη μετάδοση συνιστούσε μεμονωμένο μήνυμα τηλεπώλησης του επίμαχου φίλτρου νερού κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. ιβ του ΠΔ 109/2010. Τούτο δε διότι παρείχε μια άμεση προσφορά προϊόντος προς το κοινό, η οποία μπορούσε να αποκτηθεί έναντι οικονομικού ανταλλάγματος με την χρήση των τηλεφωνικών αριθμών που προβάλλονταν στην οθόνη σε όλον τον χρόνο μετάδοσης του μηνύματος.

Προκύπτει επίσης ότι το επίμαχο μήνυμα επεκτεινόταν και σε ζητήματα ασφάλειας κατανάλωσης του τρεχούμενου νερού, μη περιοριζόμενο απλώς στην παράθεση των συγκριτικών πλεονεκτημάτων του προβαλλόμενου φίλτρου έναντι του νερού της βρύσης. Ο τρόπος εξάλλου με τον οποίον το μεταδιδόμενο μήνυμα αναφερόταν στο τρεχούμενο νερό προκαλούσε την εντύπωση ότι αυτό είναι σε κάθε περίπτωση και σε όλη των ελληνική επικράτεια ακατάλληλο για καθημερινή χρήση, πολλαπλώς επικίνδυνο για τον ανθρώπινο οργανισμό και κατεξοχήν υπεύθυνο για την πρόκληση μιας σειράς θανατηφόρων ασθενειών. Αυτό που στην ουσία επιδιωκόταν επομένως με το επίμαχο μήνυμα και ιδίως με την προβολή σχετικών αποσπασμάτων άρθρων εφημερίδων ήταν η γενίκευση ενός προβλήματος που πιθανώς υπάρχει κατά καιρούς σε ορισμένες περιοχές της χώρας και η καλλιέργεια στο τηλεοπτικό κοινό της παραπλανητικής πεποίθησης ότι η κατανάλωση τρεχούμενου νερού με τη χρήση φίλτρου είναι παντού και πάντα απολύτως επιβεβλημένη για την προστασία της ανθρώπινης ζωής.

### III. Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί

Ισχυρίζεται καταρχάς η εγκαλουμένη ότι την συντακτική ευθύνη του συγκεκριμένου μηνύματος είχε αποκλειστικά και μόνον ο επιχειρηματικός φορέας, ο οποίος το εμπορεύεται. Έχει όμως ήδη επισημανθεί ότι τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα υποχρεούνται να ελέγχουν το περιεχόμενο των εμπορικών τους ανακοινώσεων από την άποψη του ενδεχόμενου παραπλάνησης των αποδεκτών τους, όταν τούτο προκύπτει εκ πρώτης όψεως και από το περιεχόμενο του ίδιου του μηνύματος (ΣτΕ 4009/2014). Στην προκειμένη περίπτωση, ο κίνδυνος παραπλάνησης του τηλεοπτικού κοινού σε σχέση με τους πραγματικούς κινδύνους χρήσης του τρεχούμενου νερού προέκυπτε σαφώς από το ίδιο το προβαλλόμενο μήνυμα κατά τα ήδη ανωτέρω αναφερθέντα στο πραγματικό μέρος της παρούσας. Όπως εξάλλου έχει κριθεί η ευθύνη των ραδιοτηλεοπτικών φορέων κατά τη μετάδοση των οπτικοακουστικών εμπορικών ανακοινώσεων ουδόλως αναιρείται από το γεγονός ότι αυτές συνιστούν εξωτερική παραγωγή αυτόνομης εταιρείας μη έχουσας σχέση με τη μετοχική σύνθεση του σταθμού (ΣτΕ 201/2016).

Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλουμένη ότι δεν ετίθετο επί του προκειμένου ζήτημα απαγορευμένης χρήσης τεχνικών που απευθύνονται στο υποσυνείδητο, καθώς η σχετική νομοθετική ρύθμιση αφορά μηνύματα τα οποία δεν γίνονται αντιληπτά από την συνείδηση των καταναλωτών αλλά καταγράφονται με αθέμιτες μεθόδους στο υποσυνείδητο. Όπως όμως είναι σαφές από τα αναφερόμενα στο πραγματικό μέρος της παρούσας, η επίμαχη προβολή προέβη σε παραπλανητική χρήση επιστημονικών ερευνών και αποσπασμάτων άρθρων εφημερίδων προκειμένου να απευθυνθεί στο υποσυνείδητο των τηλεθεατών και να τους εμβάλει εσφαλμένες ιδέες για τους κινδύνους χρήσης του τρεχούμενου νερού και την ανάγκη φιλτραρίσματος αυτού με ειδικά προϊόντα ώστε να αποφευχθούν σοβαρές ασθένειες επικίνδυνες για την ανθρώπινη υγεία.

Ισχυρίζεται περαιτέρω η εγκαλουμένη ότι οι διατάξεις του Κανονισμού 3/1991 εφαρμόζονται αποκλειστικά και μόνο σε διαφημίσεις και όχι σε μεμονωμένα μηνύματα τηλεπώλησης, όπως αυτό της επίδικης υπόθεσης. Όπως όμως έχει ήδη επισημανθεί, για την ταυτότητα του νομικού λόγου οι νομοθετικοί περιορισμοί που

επιβάλλονται ως προς την απαγόρευση προβολής παραπλανητικών διαφημίσεων καταλαμβάνουν και τις τηλεπωλήσεις και ειδικότερα μάλιστα τα μεμονωμένα μηνύματα τηλεπώλησης (πρβλ. ΣτΕ 1030/2011 και ΣτΕ 5024/2012). Τούτο δε ιδίως και για τον λόγο ότι τόσο οι διαφημίσεις όσο και τα μεμονωμένα μηνύματα τηλεπώλησης συνιστούν μορφές οπτικοακουστικών εμπορικών ανακοινώσεων, που υπόκεινται σε ενιαία νομοθετική μεταχείριση ως προς τους κύριους όρους προβολής τους. Σημειώνεται άλλωστε ότι και το επίμαχο μήνυμα θα μπορούσε ενδεχομένως να θεωρηθεί κοινή τηλεοπτική διαφήμιση υπό την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. θ του ΠΔ 109/2010, αν γινόταν αποδεκτό ότι πρωταρχικός σκοπός του ήταν να καταστήσει γνωστό στο κοινό το προβαλλόμενο φίλτρο νερού και όχι να παράσχει στους τηλεθεατές μια άμεση προσφορά ισχύουσα μόνο κατά τον χρόνο προβολής του και με τη χρήση αποκλειστικά των αναφερόμενων τηλεφωνικών γραμμών κλήσης (βλ. σχετικώς ΣτΕ 1793/2018).

Προβάλλει επίσης η εγκαλουμένη τον ισχυρισμό ότι όλα τα αναφερόμενα κατά τη μετάδοση του επίμαχου τηλεοπτικού μηνύματος στοιχεία ήταν αληθή και ειλικρινή, υπό την έννοια ότι προβλήθηκαν υπαρκτά αποσπάσματα εφημερίδων και επιστημονικών ερευνών. Όπως όμως έχει ήδη σημειωθεί, αυτό που στην ουσία στόχευε το επίμαχο μήνυμα ήταν η γενίκευση ενός προβλήματος που πιθανώς υπάρχει κατά καιρούς σε ορισμένες περιοχές της χώρας και η καλλιέργεια στο τηλεοπτικό κοινό της παραπλανητικής πεποίθησης ότι η κατανάλωση τρεχούμενου νερού με τη χρήση φίλτρου είναι παντού και πάντα απολύτως επιβεβλημένη για την προστασία της ανθρώπινης ζωής. Η χρήση επομένως των πράγματι υπαρκτών αποσπασμάτων εφημερίδων και επιστημονικών ερευνών έγινε κατά τρόπο που να εξυπηρετεί την επίτευξη του παραπάνω αθέμιτου σκοπού.

Ισχυρίζεται τέλος η εγκαλουμένη ότι το συγκεκριμένο μήνυμα έχει παύσει να προβάλλεται με την ελεγχόμενη μορφή του και μεταδίδεται πλέον χωρίς κανένα από τα χαρακτηριστικά για τα οποία κλήθηκε σε απολογία ο σταθμός της. Το γεγονός αυτό ωστόσο ουδόλως αναιρεί την ευθύνη της εγκαλουμένης για τη μετάδοση του επίμαχου τηλεοπτικού μηνύματος κατά τον ελεγχόμενο χρόνο, λαμβάνεται όμως υπόψιν ως ελαφρυντικός παράγοντας για την επιλογή της επιβλητέας κυρώσεως.

#### IV. Υπαγωγή

Ενόψει όλων αυτών, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλούμενη εταιρεία, προβάλλοντας κατά τον επίμαχο χρόνο το συγκεκριμένο μήνυμα φίλτρου νερού, παραβίασε τους αναφερόμενους στο νομικό μέρος της παρούσας κανόνες.

Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η (εκ προθέσεως) τέλεση της διοικητικής παράβασης και να επιβληθεί στην εγκαλούμενη εταιρεία διοικητική κύρωση, και δη εκείνη της συστάσεως.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟ ΕΣΡ

Δέχεται ότι η εγκαλουμένη παραβίασε -εκ προθέσεως- τους κανόνες για την προβολή των οπτικοακουστικών εμπορικών ανακοινώσεων από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΑΕ, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού OPEN BEYNOD τη σύσταση: όπως απέχει από τη μετάδοση οπτικοακουστικών εμπορικών ανακοινώσεων με περιεχόμενο ανάλογο προς το αναφερόμενο στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2019 και δημοσιεύτηκε την 11<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ