

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ 149/2024

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 1.7.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά και Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απών ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου 2342/19.4.2024 αίτησης θεραπείας του ιδιώτη ΚΑΡΑ ΑΛΗ ΣΑΜΠΙΑΝ, ιδιοκτήτη του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο ΡΥΘΜΟΣ (πρώην STAR FM 106.7) Νομού Ξάνθης, με την οποία ζητεί την ανάκληση της με αριθμό 44/2003 απόφασης του ΕΣΡ, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αλλαγής της συχνότητας του ραδιοφωνικού σταθμού του από τους 106.7 FM στους 106 FM.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 129/23.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα - νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά, που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 714/ΕΣ/29.4.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη για λογαριασμό του αιτούντος ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Έρνεστ Εφραιμίδης. Ερωτηθείς από την Πρόεδρο, ο Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος έως τις

5.7.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο αιτών κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 4200/5.7.2024 υπόμνημα.

Την 3.9.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά και Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από τον μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, που είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Το μέλος Σωκράτης Τσιγλιάς ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τον προεδρεύοντα αντιπρόεδρο Ιωάννη Πολίτη, ο οποίος δεν μετείχε στη συνεδρίαση της 1.7.2024, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση του πληρεξουσίου δικηγόρου του ραδιοφωνικού σταθμού, την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 714/ΕΣ/29.4.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε ο ειδικός επιστήμονας-νομικός Γεώργιος Αναγνωσταράς, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4200/5.7.2024 υπόμνημα της εγκαλουμένης, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Ο προεδρεύων αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση του εκπροσώπου του αιτούντος και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το

άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της

υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(B) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: *«Ο ραδιοφωνικός σταθμός είναι κάτοχος της με αριθμό 51/2006 ΒΝΑ, η οποία του χορηγήθηκε από το Ε.Σ.Ρ σε εφαρμογή του άρθρου 53 του Ν. 2778/1999.*

Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 5801/04.11.2021 έγγραφο, ο ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού ενημερώνει ότι έχει προχωρήσει προ ετών στην αλλαγή της συχνότητας εκπομπής του σταθμού του από τους 106.7 FM στους 106 FM και αιτείται τη «διόρθωση» του Πίνακα Λειτουργούντων Ραδιοφωνικών Σταθμών του ΕΣΡ ώστε να αναφέρεται σε αυτόν η συχνότητα από την οποία λειτουργεί ο σταθμός.

Ισχυρίζεται ο ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού ότι η αλλαγή της συχνότητας του σταθμού του ήταν εκ των πραγμάτων αναγκαία, καθώς από τη συχνότητα 106.7 FM άρχισε να εκπέμπει ήδη από το έτος 2006 κρατικός ραδιοφωνικός σταθμός από το

κέντρο εκπομπής Υψάριο Θάσου. Υποστηρίζει επομένως ο ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού ότι η μετατόπιση του σταθμού του στη συχνότητα 106 FM ήταν επιβεβλημένη, προκειμένου αφενός να μπορεί να ακούγεται στην πόλη της Ξάνθης και αφετέρου να μην παρεμβάλλεται στον λειτουργούντα από τη συχνότητα 106.7 FM κρατικό ραδιοφωνικό σταθμό. Δεδομένων των παραπάνω, ισχυρίζεται ο αιτών ότι επιτρέπεται η μετατόπιση σε άλλη συχνότητα των νομίμως λειτουργούντων ραδιοφωνικών σταθμών όταν αυτή γίνεται για λόγους αντικειμενικούς. Ο ισχυρισμός αυτός είναι νομικώς αβάσιμος και απορριπτέος, καθώς κατά τα αναφερόμενα στο νομικό μέρος της παρούσας οι σταθμοί που καλύπτονται από το μεταβατικό καθεστώς της νομίμου λειτουργίας μπορούν να εκπέμπουν μόνο από τη συχνότητα στην οποία αφορά η βεβαίωση νομίμου λειτουργίας τους. Δεν επικαλείται άλλωστε ο αιτών κάποια συγκεκριμένη νομική βάση, στην οποία θα μπορούσε να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα «διόρθωσης» της αναφερόμενης στη βεβαίωση νομίμου λειτουργίας του σταθμού συχνότητας.

Επικαλείται επίσης ο αιτών την ύπαρξη αμετάκλητης ποινικής απόφασης, που τον αθώνει από την κατηγορία της παράνομης εκπομπής ραδιοφωνικού προγράμματος από τη συχνότητα 106 FM. Όπως όμως προκύπτει από την απόφαση αυτή, αντικείμενο της ποινικής υποθέσεως ήταν αν ο αιτών λειτουργούσε τον ραδιοφωνικό σταθμό με την επωνυμία ΡΥΘΜΟΣ 106 Ν. Ξάνθης, για τον οποίον είχε εκδοθεί από το ΕΣΡ η με αριθμό 122/2007 απόφαση που του επέβαλε την κύρωση της οριστικής διακοπής λειτουργίας του. Κρίθηκε ειδικότερα με την απόφαση αυτή ότι ο ραδιοφωνικός σταθμός τους αιτούντος «είναι διάφορος του σταθμού ΡΥΘΜΟΣ 106 Ν. Ξάνθης, στον οποίον έχει επιβληθεί διοικητική κύρωση για την οριστική διακοπή της λειτουργίας του με την υπ' αριθμ. 122/6-3-07 απόφαση του ΕΣΡ (βλ. το με αριθμ. Πρωτ. 8446/08 έγγραφο του ΕΣΡ)». Δεν αφορά επομένως η απόφαση αυτή την ουσία του υπό κρίση αιτήματος. Τούτο ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι κατά πάγια νομολογία η έκδοση προηγούμενης αθωωτικής ποινικής αποφάσεως ουδόλως προκαταλαμβάνει το αποτέλεσμα της αποφάσεως άλλου οργάνου που επιλαμβάνεται μεταγενεστέρως επί του θέματος αλλά υποχρεώνει απλώς το τελευταίο αυτό όργανο να συνεκτιμήσει την ύπαρξη της αθωωτικής αυτής αποφάσεως (ΣτΕ 1741/2015 ΟΛΟΜ, ΑΠ 4/2020 ΟΛΟΜ).

Ισχυρίζεται τέλος ο αιτών ότι τυχόν απόρριψη του αιτήματος του θα παραβίαζε την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Όπως όμως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αλλαγή της συχνότητας του ραδιοφωνικού σταθμού έγινε τελείως

αυθαιρέτως και χωρίς να έχει υπάρξει κανένα σχετικό αίτημα προς το ΕΣΡ που θα μπορούσε να προκαλέσει στον αιτούντα τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη ότι ενεργούσε νομίμως. Αντιθέτως μάλιστα, πριν τη μετατόπιση του σταθμού στους 106 FM είχε προηγηθεί και άλλη αυθαίρετη μεταβολή συχνότητας στους 102.1 FM, για την οποία είχε επιβληθεί με την με αριθμό 362/2007 απόφαση του ΕΣΡ η κύρωση της συστάσεως όπως παύσει η παράνομη λειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού από την ως άνω συχνότητα. Γνώριζε επομένως ο αιτών ότι ενεργούσε παρανόμως, αλλάζοντας τη συχνότητα εκπομπής του ραδιοφωνικού σταθμού του από τους 106.7 FM στους 106 FM.

Ενόψει τούτων και με βάση τα προεκτεθέντα, πρέπει να απορριφθεί το υποβληθέν αίτημα για τη «διόρθωση» της συχνότητας του ραδιοφωνικού σταθμού STAR FM 106.7 N. Ξάνθης από τους 106.7 FM στους 106 FM, λόγω απουσίας σχετικής νομικής βάσεως στην οποία θα μπορούσε το αίτημα αυτό να θεμελιωθεί.

Κατά τη γνώμη όμως δύο μελών, το υποβληθέν αίτημα ήταν νόμιμο και έπρεπε και ικανοποιηθεί.».

III. Υπαγωγή

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας του, ο αιτών επικαλείται την με αριθμό 8/2024 απόφαση του ΕΣΡ και θεωρεί ότι με αυτήν αναγνωρίστηκε η αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης να εγκρίνει την αλλαγή της συχνότητας στην οποία αφορά η βεβαίωση νομίμου λειτουργίας ενός ραδιοφωνικού σταθμού, όταν αυτή οφείλεται σε αντικειμενικούς λόγους και συγκεκριμένα στο γεγονός ότι η εκπομπή του ραδιοφωνικού σταθμού από τη συχνότητα αυτή προκαλεί παρεμβολή στις συχνότητες της Δημόσιας Ραδιοφωνίας.

Αυτό που κρίθηκε ωστόσο με την ως άνω απόφαση ήταν το αν η μετατόπιση ενός ραδιοφωνικού σταθμού από τη νόμιμη συχνότητα του λόγω των παρεμβολών που προκαλεί στη συχνότητα της Δημόσιας Ραδιοφωνίας συνιστά λόγο ανάκλησης της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας του. Δεν συνάγεται ωστόσο από την απόφαση αυτή ότι το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης έχει και την αρμοδιότητα να εγκρίνει τη μετατόπιση ενός ραδιοφωνικού σταθμού σε συχνότητα άλλη από την αναφερόμενη στη βεβαίωση νομίμου λειτουργίας του, με την έκδοση σχετικής ατομικής πράξεως.

Τούτο θα συνιστούσε καταφανώς παράνομη πράξη χορήγησης νέας ραδιοφωνικής συχνότητας, χωρίς την ύπαρξη σχετικής νομικής βάσεως.

Το γεγονός αυτό έχει άλλωστε επιβεβαιωθεί προσφάτως με τις με αριθμό 1/2024 και 36/2024 αποφάσεις του ΕΣΡ, στις οποίες σημειώνονται τα ακόλουθα σχετικά με το συγκεκριμένο θέμα: *«Εξάλλου, ουδεμία νομική βάση υφίσταται που να επιτρέπει στην οποιαδήποτε κρατική αρχή να εγκρίνει την αλλαγή της συχνότητας στην οποία αφορά η βεβαίωση νομίμου λειτουργίας ενός ραδιοφωνικού σταθμού. Ούτε ασφαλώς μπορεί η ηθελημένη απουσία μιας τέτοιας νομικής βάσεως να καλυφθεί μέσω ερμηνευτικών κατασκευών, γεγονός που προφανώς θα συνεπάγονταν ανεπίτρεπτη ανάληψη νομοθετικού έργου από όργανο της εκτελεστικής εξουσίας. Αν επιθυμούσε άλλωστε ο νομοθέτης να επιτρέψει την έγκριση μιας τέτοιας μεταβολής, θα είχε ασφαλώς φροντίσει να θεσπίσει σχετική ρύθμιση στα είκοσι πέντε περίπου έτη που έχουν παρέλθει από την πρόβλεψη του μεταβατικού καθεστώτος της νομίμου λειτουργίας...Ενόψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι το ΕΣΡ στερείται της αρμοδιότητας να εγκρίνει τη μετατόπιση μιας ραδιοφωνικής επιχείρησης σε συχνότητα άλλη από εκείνη που χρησιμοποιούσε κατά τον χρόνο υπαγωγής της στο προσωρινό καθεστώς της νομίμου λειτουργίας».*

Επί του θέματος αυτού εξάλλου έχει προσφάτως εκδοθεί και ο Ν. 5111/2024 (ΦΕΚ Α 76), στο άρθρο 29 του οποίου περιγράφονται οι όροι υπό τους οποίους ένας καλυπτόμενος από το μεταβατικό καθεστώς της νομίμου λειτουργίας ραδιοφωνικός σταθμός νομιμοποιείται να αιτηθεί, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, τη χορήγηση δευτερεύουσας συχνότητας εκπομπής, πέρα από την πρωτεύουσα συχνότητα στην οποία αφορά η βεβαίωση της νομίμου λειτουργίας του. Ούτε από τη νέα αυτή νομοθετική ρύθμιση συνάγεται η ύπαρξη αρμοδιότητας του ΕΣΡ ως προς την έγκριση και τη χορήγηση νέων ραδιοφωνικών συχνοτήτων, καθώς ρητώς προβλέπεται ότι η σχετική αίτηση πρέπει να υποβληθεί στη Γενική Γραμματεία Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Δεν προσκομίζεται επομένως με την αίτηση θεραπείας κανένα «νέο» ουσιώδες δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. Δεν υπάρχει εξάλλου στην προσβαλλόμενη απόφαση κανένα νομικό σφάλμα που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτής.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απορρίπτει, ομοφώνως, την με αριθμό πρωτοκόλλου 2342/19.4.2024 αίτηση θεραπείας του ιδιώτη ΚΑΡΑ ΑΛΗ ΣΑΜΠΑΝ, ιδιοκτήτη του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο ΡΥΘΜΟΣ (πρώην STAR FM 106.7) Νομού Ξάνθης, για την ανάκληση της με αριθμό 44/2023 απόφασης του ΕΣΡ και για την έγκριση της αλλαγής της συχνότητας του ραδιοφωνικού σταθμού του από τους 106.7 FM στους 106 FM.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 3^η Σεπτεμβρίου 2024.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ

Δημοσιεύτηκε την 21^η Οκτωβρίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ