

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**Α Π Ο Φ Α Σ Η
97/2019**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 02.10.2018 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφώντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη, Καλλιόπη Διαμαντάκου, Ευαγγελία Μήτρου, Γεώργιο Σαρειδάκη και Δήμητρα Παπαδοπούλου. Απόντα τα μέλη Βασίλειος Καραποστόλης, Νικόλαος Κιάος και Γιώργος Πλειός, τα οποία είχαν κληθεί νομίμως Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η επανάκριση της υπόθεσης στην οποία αφορούσε η ΕΣΡ 213/2003 μετά την έκδοση της ΣτΕ 354/2011 και των ΔΠΠ 1854/2004 και ΔΠΠ 1395/2006.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 240/05.07.2018 ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Ο Ειδικός Επιστήμων υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 162/6.2.2019 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστησαν για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΕΙΡΑΙΑΣ ΑΕ, ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού RISE TV Ν. Αττικής, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Αλέξανδρος Κρυσταλλίδης και Γεωργία Χριστοδούλου. Ερωτηθέντες από τον Πρόεδρο, οι Πληρεξούσιοι Δικηγόροι απάντησαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια - και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 26.10.2018 και ώρα 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε

περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία τα με αριθμό πρωτοκόλλου 5607/26.10.2018 και 1148/4.3.2019 υπομνήματα.

Την 13.5.2019, η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, και τα μέλη:, Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου, Γεώργιο Σαρειδάκη και Δήμητρα Παπαδοπούλου. Από το μέλος Γεώργιος Πλειός, το οποίο είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Ο Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά τους απόντες κατά την συζήτηση Βασίλειο Καραποστόλη και Νικόλαο Κιάο αναγιγνώσκοντας την έγγραφη εισήγηση, τα υπομνήματα της ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού εταιρείας και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου για την υπόθεση. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικώς και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. Νομικό Μέρος

1. Το Ε.Σ.Ρ. είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων. Ο άμεσος αυτός κρατικός έλεγχος αποσκοπεί μεταξύ άλλων στην εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των μεταδιδόμενων προγραμμάτων.
2. Κατά το άρθρο 17 παρ. 2 του Ν. 2644/1998, οι τηλεοπτικοί σταθμοί περιφερειακής και τοπικής εμβέλειας που θεωρούνται ως νομίμως λειτουργούντες βάσει της μεταβατικής ρύθμισης της παρ. 1 του ίδιου άρθρου οφείλουν να τηρούν τους προβλεπόμενους από το άρθρο 3 του Ν. 2328/1995 κανόνες λειτουργίας, καθώς και αυτούς που προβλέπονται από τους ισχύοντες Κώδικες Δεοντολογίας του Ε.Σ.Ρ. Η παράβαση των ανωτέρω κανόνων έχει ως συνέπεια την άμεση διακοπή λειτουργίας του τηλεοπτικού σταθμού.
3. Κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ. ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα

ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις. Έχει σχετικώς νομολογηθεί ότι οι ρυθμίσεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995 που προβλέπουν κλιμάκωση των κυρώσεων σε συνάρτηση κυρίως με τη βαρύτητα των παραβάσεων και τις συνθήκες τέλεσης αυτών εφαρμόζονται αναλόγως και στις περιπτώσεις των μη αδειοδοτημένων τηλεοπτικών σταθμών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της μεταβατικής ρύθμισης του άρθρου 17 παρ. 1 του Ν. 2644/1998 (ΣτΕ 560/2012 και ΣτΕ 1584/2017).

4. Από τα παραπάνω, προκύπτει σαφώς η υποχρέωση όλων ανεξαιρέτως των τηλεοπτικών σταθμών να μεταδίδουν πρόγραμμα που να ανταποκρίνεται στο ελάχιστο ποιοτικό περιεχόμενο που προβλέπεται κατά τις συνταγματικές επιταγές. Σε περίπτωση παραβίασης της υποχρέωσης αυτής, μπορούν να επιβληθούν στον ιδιοκτησιακό φορέα του τηλεοπτικού σταθμού οι προβλεπόμενες από το 4 του Ν. 2328/1995 κυρώσεις.

II. Πραγματικό Μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, προκύπτουν τα εξής.

Με την ΕΣΡ 213/2003, επιβλήθηκε στην εταιρεία ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΠΕΙΡΑΙΑΣ ΑΕ η κύρωση της οριστικής διακοπής λειτουργίας του τηλεοπτικού σταθμού ΠΕΙΡΑΙΑΣ TV (ήδη RISE TV) με το σκεπτικό ότι το μεγαλύτερο μέρος του τηλεοπτικού του προγράμματος καλυπτόταν από την προβολή γραπτών μηνυμάτων επικοινωνιών και γνωριμιών με σεξουαλικό μεταξύ άλλων περιεχόμενο.

Κατόπιν ασκήσεως αίτησης θεραπείας κατά της ως άνω αποφάσεως, εκδόθηκε η ΕΣΡ 286/2003. Με την απόφαση αυτή αντικαταστάθηκε η κύρωση της οριστικής διακοπής λειτουργίας του σταθμού με αυτήν της επιβολής χρηματικού προστίμου ύψους 300.000€ με το σκεπτικό ότι ο σταθμός είχε καταρτίσει νέο πρόγραμμα επιδεικνύοντας ειλικρινή και οριστική πρόθεση συμμόρφωσης με τις νομοθετικές του υποχρεώσεις.

Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης, ασκήθηκε από την εταιρεία ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΠΕΙΡΑΙΑΣ ΑΕ αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ.

Ασκήθηκε ταυτοχρόνως και ανακοπή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Πρωτοδικείου κατά της με αριθμό 5904/2003 πράξης ταμειακής βεβαίωσης που εκδόθηκε σε εκτέλεση της επιβολής της προαναφερθείσας κύρωσης του προστίμου.

Με την 1858/2004 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς, ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη ταμειακή βεβαίωση με το σκεπτικό ότι για τις παραβιάσεις των τηλεοπτικών σταθμών που λειτουργούν άνευ αδείας βάσει των μεταβατικών ρυθμίσεων του άρθρου 17 παρ. 1 του Ν. 2644/1998 μπορεί να επιβληθεί μόνον η κύρωση της οριστικής διακοπής λειτουργίας κατά την ρητή πρόβλεψη του άρθρου 17 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νομοθετήματος.

Κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε έφεση ενώπιον του Τριμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία απορρίφθηκε ως ουσία αβάσιμος (ΔΠΠ 1395/2006). Κατά της απορριπτικής αυτής απόφασης ασκήθηκε αναίρεση ενώπιον του ΣτΕ, η οποία ετέθη τελικώς στο αρχείο για τυπικούς λόγους (ΣτΕ 914/2007).

Επακολούθησε η έκδοση της ΣτΕ 354/2011, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση ακυρώσεως που η εγκαλουμένη είχε υποβάλει κατά της ΕΣΡ 286/2003.

III. Υπαγωγή

Είναι σαφές ότι οι ΔΠΠ 1854/2004 και ΔΠΠ 1395/2006 ουδεμία έχουν επίπτωση επί του κύρους της ΕΣΡ 286/2003, καθώς αφορούν αποκλειστικά και μόνον την άμεσα προσβαλλόμενη πράξη της ταμειακής βεβαίωσης. Κατά ρητή άλλωστε νομοθετική ρύθμιση, οι κυρωτικές αποφάσεις του ΕΣΡ υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας και είναι αποκλειστικά και μόνον οι ακυρωτικές αποφάσεις του τελευταίου που μπορούν να πλήξουν το κύρος τους (άρθρο 5 παρ. 8 Ν. 2863/2000). Δεν ευσταθεί επομένως ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης, ότι οι ΔΠΠ 1854/2004 και ΔΠΠ 1395/2006 *«έκριναν αμετάκλητα την ακύρωση του προστίμου και συστοίχως και την ίδια απόφαση του Ε.Σ.Ρ. που επέβαλε αυτό»*. Συνακολούθως, οι αποφάσεις αυτές ουδόλως επηρεάζουν τα όσα έγιναν αποδεκτά με την ΕΣΡ 286/2003 σε σχέση με την ενοχή του εμπλεκόμενου στην υπόθεση τηλεοπτικού σταθμού για τις καταλογιζόμενες σε αυτόν παραβάσεις της

τηλεοπτικής νομοθεσίας. Τούτο δε ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι αποφάσεις αυτές ήταν ουσιαστικώς εσφαλμένες ως προς το συμπέρασμα στο οποίο κατέληξαν επί του ζητήματος του είδους των κυρώσεων που μπορούσαν να επιβληθούν στον τηλεοπτικό σταθμό της εγκαλουμένης, κατά τα ήδη ανωτέρω αναλυθέντα στο νομικό μέρος της παρούσας.

Με την έκδοση εξάλλου της ΣτΕ 354/2011, η ΕΣΡ 286/2003 έχει καταστεί οριστικά απρόσβλητος όσον αφορά το σκέλος της ενοχής του εμπλεκόμενου στην υπόθεση τηλεοπτικού σταθμού για τις αναφερόμενες στο αιτιολογικό της παραβάσεις. Γεννάται ωστόσο ανάγκη επανάκρισης της υπόθεσης όσον αφορά την επιλογή και επιμέτρηση της κυρώσεως που πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη για τις παραβάσεις αυτές, ενόψει της πρακτική επίπτωσης που είχε επί της με αριθμό 5904/2003 πράξης ταμειακής βεβαίωσης η έκδοση των ΔΠΠ 1854/2004 και ΔΠΠ 1395/2006. Δεν ευσταθεί επομένως ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης ότι η τυχόν επανεκτίμηση της υπόθεσης και η εκ νέου επιβολή χρηματικού προστίμου θα συνιστούσε καταχρηστική άσκηση αρμοδιότητας *«ενόψει και της πραγματικής κατάστασης που έχει δημιουργηθεί και είναι δεκτική έννομης προστασίας»*. Αντιθέτως, η επανάκριση της υπόθεσης όσον αφορά αποκλειστικά και μόνο το σκέλος της επιλογής και επιμέτρησης της επιβλητέας κυρώσεως υπηρετεί την αρχή της νομιμότητας και εφαρμόζει στην πράξη τα όσα έγιναν αποδεκτά με τις ΣτΕ 560/2012 και ΣτΕ 1584/2017.

Κατά συνέπεια, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη κύρωση και δη εκείνη του χρηματικού προστίμου για την προβολή τηλεοπτικού προγράμματος με υποβαθμισμένο ποιοτικά χαρακτήρα.

Περαιτέρω, με βάση την βαρύτητα της παράβασης και το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθεάσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού, κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των 50.000 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης επιβάλλει στη εταιρεία με την επωνυμία ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΕΙΡΑΙΑΣ ΑΕ, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού RISE TV Νομού Αττικής, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΕΙΡΑΙΑΣ ΑΕ που εδρεύει στην οδό Ιφίγενείας 47 στο Μαρούσι, με ΑΦΜ 094510085, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ.
2. Του Ανδρέα Κουλόπουλου του Ηλία με ΑΦΜ 045369230, ΔΟΥ Αγίων Αναργύρων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 13^η Μαΐου 2019 και δημοσιεύτηκε την 11η Φεβρουαρίου 2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ