

## **ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

### **ΑΠΟΦΑΣΗ 100/2024**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 14.3.2024 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά και Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδωνας Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν ο έλεγχος της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΣΡ 5469/23.9.2022 αιτήσεως του ΑΑ, ιδιοκτήτη του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΡΑΔΙΟ ΞΥΛΑΓΑΝΗ» Νομού Ροδόπης, για ανάκληση της υπ' αριθμ. 57/2022 απόφασης του ΕΣΡ, με την οποία είχε απορριφθεί προηγούμενο αίτημα του ιδίου για αλλαγή συχνότητας.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 225/27.9.2022, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Αλέξανδρο Οικονόμου. Ο Ειδικός Επιστήμων υπέβαλε τις υπ' αριθμ. πρωτ. 54/11.1.2024 και 584/3.4.2024 νομικές εισηγήσεις του.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό του λειτουργούτος τον σταθμό ως άνω φορέα, παρέστησαν ο ΑΑ, ιδιοκτήτης του σταθμού, και ο ΒΒ (πατήρ και πρώην ιδιοκτήτης). Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι Εκπρόσωποι απάντησαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 29.3.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 1776/2.4.2024 υπόμνημα.

Την 21.5.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Από το μέλος Σωκράτης Τσιχλιάς, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Ο προεδρεύων αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος της Ολομέλειας Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, ο οποίος δεν μετείχε στη συνεδρίαση της 14.3.2024 κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση των εκπροσώπων του ραδιοφωνικού σταθμού, αναγιγνώσκοντας την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΣΡ 5469/23.9.2022 αίτηση του ραδιοφωνικού σταθμού, τις υπ' αριθμ. πρωτ. 54/11.1.2024 και 584/3.4.2024 νομικές εισηγήσεις του ειδικού επιστήμονα-νομικού Αλέξανδρου Οικονόμου, το με αριθμό πρωτοκόλλου 1776/2.4.2024 υποβληθέν υπόμνημα, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Το μέλος Σπυρίδωνας Χρυσοφώτης δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση του εκπροσώπου του ραδιοφωνικού σταθμού και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ**

### **I. Νομικό Μέρος**

#### **A. Ως προς την άσκηση αίτησης θεραπείας**

1. Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο».*

2. Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ».

3. Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή- πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του απόφασεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(B) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

## **B. Ως προς τη δυνατότητα αλλαγής συχνότητας νομίμως λειτουργούντος ραδιοφωνικού σταθμού**

1. Κατά το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 2778/1999: *«Οι ραδιοφωνικοί σταθμοί, που λειτουργούσαν την 1η Νοεμβρίου 1999, θεωρούνται ως νομίμως λειτουργούντες μέχρι την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης η οποία προβλέπεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του Ν. 2328/1995, για την προκήρυξη συγκεκριμένων θέσεων αδειών λειτουργίας τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών».*

2. Κατά το άρθρο 53 παρ. 2 του Ν. 2778/1999: *«2. Οι αναφερόμενοι στην προηγούμενη παράγραφο ραδιοφωνικοί σταθμοί οφείλουν να τηρούν τους προβλεπόμενους στο άρθρο 8 του Ν. 2328/1995 κανόνες λειτουργίας, καθώς και αυτούς που προβλέπονται από τους ισχύοντες κώδικες δεοντολογίας του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης. Οφείλουν ακόμη να μην παρεμβάλλονται στους διαύλους συχνοτήτων της ΕΡΤ, των Ενόπλων Δυνάμεων, της ΥΠΑ, του ΟΤΕ και κάθε άλλου νομίμως λειτουργούντος δικτύου. Η παραβίαση των ανωτέρω κανόνων η οποία διαπιστώνεται με βάση τεκμηριωμένη και ειδικά αιτιολογημένη καταγγελία παντός έχοντος έννομο συμφέρον, έχει ως συνέπεια την άμεση διακοπή λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού, με απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, ...».*

3. Κατά το άρθρο 11 παρ. 3 τελευτ. εδάφιο του Ν. 3592/2007, *«Αρμόδια για την εποπτεία και τον έλεγχο της νόμιμης χρήσης του φάσματος των συχνοτήτων από τους αδειούχους και την επιβολή κυρώσεων είναι η Ε.Ε.Τ.Τ., σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3431/2006, όπως ισχύει».*

4. Κατά το άρθρο 109 παρ. 5 εδ. β' Ν. 4727/2020 [Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) - Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό

Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις]: «Οι διατάξεις του παρόντος δεν εφαρμόζονται: (...) β) στην αναλογική ραδιοφωνία ελεύθερης λήψης, με την επιφύλαξη των διατάξεων περί εποπτείας και ελέγχου της χρήσης του φάσματος ραδιοσυχνοτήτων και επιβολής των σχετικών κυρώσεων. (...)».

5. Κατά με το άρθρο 114 του ίδιου ως ανωτέρω νόμου, «Το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης είναι αρμόδιο για: (...) ιβ) Την έκδοση αποφάσεων για τον καθορισμό κάθε τεχνικού θέματος σχετικού με τη χρήση των ζωνών ή των μεμονωμένων συχνοτήτων για τη ραδιοφωνία και την τηλεόραση, καθώς και κάθε τεχνικού θέματος σχετικού με την παραγωγή, μετάδοση και αναμετάδοση ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων».

Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών, μεταξύ τους και προς τη γενική αρχή της λογικής συνοχής και ενότητας της έννομης τάξης, καθώς και της χρηστής διοίκησης και της αρχής της αναλογικότητας, συνάγονται τα ακόλουθα:

(α) Ότι, ενόψει της αδυναμίας εφαρμογής της οικείας νομοθεσίας που προβλέπει την χορήγηση αδειών λειτουργίας στους ραδιοφωνικούς σταθμούς, εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 53 Ν. 2778/1999 δια της οποίας θεωρούνται νομίμως λειτουργούντες όσοι σταθμοί λειτουργούσαν κατά την 1.11.1999. Με τη διάταξη αυτή, ο νομοθέτης επεδίωξε να ρυθμίσει, μέχρι την χορήγηση των αδειών, μια πραγματική κατάσταση (αυθαίρετη χρήση του ραδιοφάσματος), στη βάση δε αυτή χορηγήθηκαν βεβαιώσεις νόμιμης λειτουργίας στους ραδιοφωνικούς σταθμούς. Με τη χορήγηση βεβαιώσεως λειτουργίας δεν εκχωρήθηκε συχνότητα αλλά αναγνωρίστηκε το πραγματικό γεγονός της λειτουργίας των σταθμών κατά την 1.11.1999 και μεταγενεστέρως και παρασχέθηκε η δυνατότητα προσωρινής λειτουργίας τους, χωρίς να προδιαγραφούν συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά της εκπομπής τους και πάντως χωρίς να απαγορευτεί ρητά η δυνατότητα μεταβολής συχνότητας και θέσης εκπομπής.

(β) Ότι εξαιτίας του όλως εξαιρετικού χαρακτήρος της ρύθμισης - αφού δι' αυτής επιδιώκεται η προσωρινή τακτοποίηση του ραδιοφωνικού τοπίου - και ως εκ τούτου οι σχετικές διατάξεις πρέπει να ερμηνεύονται στενώς, παρέχεται στον δικαιούχο η δυνατότητα χρήσης μιας συγκεκριμένης και μόνο συχνότητας και δη εκείνης που χρησιμοποιούσε κατά την 1.11.1999, εφόσον η συχνότητα αυτή είναι καταγεγραμμένη από αρμόδιο δημόσιο φορέα.

(γ) Ότι η αλλαγή (μεταβολή-μετακίνηση) συχνότητας ενός νομίμως λειτουργούντος ραδιοφωνικού σταθμού σε άλλη συχνότητα από εκείνη που εξέπεμπε την 1.11.1999 γίνεται ανεκτή, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας αδειοδότησης των

ραδιοφωνικών σταθμών, μόνο σε ειδικές περιπτώσεις, όπου η συχνότητα, που αρχικώς χρησιμοποιούσε ο σταθμός, δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί μεταγενέστερα για αντικειμενικούς λόγους, που κρίνονται κατά περίπτωση, όπως παρεμβολές σε άλλα νομίμως λειτουργούντα δίκτυα ή σε άλλους λειτουργούντες νομίμως σταθμούς εντός του ίδιου νομού ή ομόρων νομών ή παρεμβολές σε ραδιοφωνικούς σταθμούς που εκπέμπουν σε παραμεθόριες περιοχές από ραδιοφωνικούς σταθμούς όμορων κρατών και με την προϋπόθεση βεβαίως ότι δεν δημιουργούνται παρεμβολές από τη χρήση της νέας συχνότητας σε άλλα νομίμως λειτουργούντα δίκτυα ή άλλους λειτουργούντες σταθμούς. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται, ελλείψει ρητής διατάξεως νόμου, προκειμένου να διασφαλιστεί η ακώλυτη λειτουργία των ραδιοφωνικών σταθμών, στο πλαίσιο των θεσμικών εγγυήσεων που θεσπίζονται με το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος για τη διασφάλιση τηρήσεως των εκεί προβλεπόμενων σκοπών (πρβλ. Κ. Χρυσόγονος/Σ. Βλαχόπουλος, Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα, 4<sup>η</sup> εκδ., Νομ. Βιβλιοθήκη, Αθήνα 2017, σ. 356 επ.).

(δ) Για τα παραπάνω τεχνικής φύσεως ζητήματα αποφαινόμενοι είτε η αρμόδια για την επιτήρηση του φάσματος ανεξάρτητη αρχή Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), στο πλαίσιο ασκήσεως της κυρωτικής της αρμοδιότητας, είτε η Γενική Γραμματεία Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, στην οποία έχουν εκχωρηθεί οι αναφερθείσες ανωτέρω αρμοδιότητες του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Εξάλλου, έχει κριθεί νομολογιακώς ότι απαγορεύεται η αλλαγή συχνότητας «χωρίς προηγούμενη σχετική άδεια της αρμόδιας Αρχής» (βλ. αντί άλλων ΣτΕ 1231/2011).

## **II. Πραγματικό Μέρος**

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, το Συμβούλιο επικαλέστηκε καταρχήν παλαιότερη απόφασή του (326/2003) με την οποία διαπίστωνε ότι «[Ο] εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός λειτουργούσε κατά την 1.11.1999 στο Νομό Ροδόπης και εξέπεμπε στη συχνότητα 95,0 MHz από το κέντρο εκπομπής της Νυμφαίας. Όμως μετά ταύτα άρχισε να εκπέμπει παρανόμως α) και από δεύτερη συχνότητα και β) στο Νομό Έβρου και στο Νομό Ξάνθης. Για τις εν λόγω εκτροπές με την υπ' αριθ. 123/17.12.2002 απόφαση του ΕΣΡ επιβλήθηκε στο ραδιοφωνικό σταθμό η κύρωση της συστάσεως. Παρά ταύτα ο ραδιοφωνικός σταθμός εκπέμπει τουλάχιστον από τις 16.4.2003 παρανόμως και από τις συχνότητες 104,5 MHz και 104,8 MHz» και επέβαλε χρηματικό πρόστιμο 5.000€. Εν συνεχεία, απέρριψε την αίτηση

κρίνοντας ότι «το (...) αίτημα αλλαγής συχνότητας είναι νομικώς αβάσιμο, αφού από καμία διάταξη νόμου ή γενικό νομικό κανόνα δεν προκύπτει ότι το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης (ή άλλη κρατική αρχή) έχει νόμιμη εξουσία να επιτρέψει σε οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο την χρήση οποιασδήποτε ραδιοφωνικής συχνότητας διαφορετικής από εκείνη που εχρησιμοποιείτο στον σκοπητέο χρόνο (1-11-1999) ή υπό διαφορετικούς όρους υπό τους οποίους τότε εχρησιμοποιείτο».

Με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών επικαλείται ως νέο στοιχείο δύο (2) μπλοκ Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών σε πρωτότυπη μορφή με ημερομηνίες 1999 και 1998, όπου η συχνότητα εκπομπής «104,5 FM STEREO» εμφανίζεται τυπωμένη δίπλα στην ονομασία του σταθμού σε κάθε φύλλο των διάτρητων από την αρμόδια ΔΟΥ μπλοκ. Περαιτέρω, ο αιτών υποστηρίζει ότι τυχόν μετακίνησή του στη συχνότητα 95 MHz θα δημιουργήσει παρεμβολές αφενός μεν στη δημόσια ραδιοφωνία στην οποία έχει εκχωρηθεί η συχνότητα 95,1 MHz (σύμφωνα με την υπ' αρ. 15232/929/2001 Κοινή Υπουργική Απόφαση «Χάρτης Συχνοτήτων Ραδιοφωνίας του νομού Καβάλας», που αφορά και τον γειτνιάζοντα Νομό Ροδόπης, αφού με την εκδοθείσα για το νομό αυτό ΚΥΑ 75792/30.11.2000 δεν εκχωρούνται συχνότητες στη δημόσια ραδιοφωνία), αφετέρου δε σε γειτονικό σταθμό της Αλεξανδρούπολης που χρησιμοποιεί τη συχνότητα 94,8.

Εξάλλου, όπως προκύπτει από στοιχεία της ΕΕΤΤ (αρ. πρωτ. 30834/19.11.2021, αρ. πρωτ. ΕΣΡ 6088/19.11.2021), η συχνότητα 104,5 χρησιμοποιείται συνεχώς από τον σταθμό τουλάχιστον από την 16.9.2005 μέχρι της εκδόσεως του σχετικού εγγράφου. Ως στοιχείο του φακέλου λαμβάνεται επίσης υπόψη πρόσφατη απόφαση της ΕΕΤΤ (1071/1/24.4.2023) που κοινοποιήθηκε στο ΕΣΡ (αρ. πρωτ. 2425/9.5.2023) και όπου διαπιστώνεται η αναγκαιότητα αλλαγής της συχνότητας του υπόψη σταθμού λόγω εγγύτητας της «αρχικής» του συχνότητας (95 MHz) με εκείνη της ΕΡΑ (95,1 MHz), για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω.

### **III. Υπαγωγή**

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας ο ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού επικαλείται αφενός μεν νέο στοιχείο (δύο μπλοκ Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών ετών 1998 - 1999) που δεν έχει εξεταστεί κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, αφετέρου δε, όπως ερμηνευτικώς συνάγεται από το εισαγωγικό της παρούσας διαδικασίας έγγραφο, νομικό σφάλμα της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

Ειδικότερα, ως προς το νομικό σφάλμα της προσβαλλόμενης απόφασεως - που αφορά το ζήτημα της αλλαγής συχνότητας σε σχέση με εκείνη που είναι καταγεγραμμένη στο Μητρώο του ΕΣΡ -, παρατηρείται ότι η αλλαγή αυτή γίνεται ρητώς αποδεκτή από την αρμόδια αρχή εποπτείας ΕΕΤΤ, προκειμένου να προστατευτεί συχνότητα της δημόσιας ραδιοφωνίας. Για το ζήτημα δε αυτό το ΕΣΡ έχει αποφανθεί προσφάτως υπέρ της δυνατότητας αλλαγής συχνότητας, προκειμένου να διαφυλαχθεί η ακώλυτη λειτουργία της δημόσιας ραδιοφωνίας (αποφάσεις 318/2023, 4/2024, 49/2024).

Εξάλλου, η μη δικαστική προσβολή της απόφασης 326/2003 του ΕΣΡ δεν συνεπάγεται την αδυναμία ανάκλησής της αυτεπαγγέλτως από το ίδιο το Συμβούλιο. Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η ανάκληση παράνομης δυσμενούς διοικητικής πράξης επιτρέπεται χωρίς χρονικούς περιορισμούς, εκτός εάν αποκλείεται από ρητές διατάξεις ή δημιουργήθηκαν από την παράνομη πράξη δικαιώματα τρίτων ή νομικές καταστάσεις που επιβάλλουν τη διατήρηση της πράξης (ΣτΕ 4090/1987 και Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τ. 1, 15<sup>η</sup> έκδ., Αθήνα 2017, Νομ. Βιβλιοθήκη, σ. 167). Ειδικότερα, η απόφαση 326/2003 του ΕΣΡ είναι, πρώτον, παράνομη διότι εκδόθηκε χωρίς να λάβει υπόψη της την χρονικώς προηγηθείσα υπ' αρ. 15232/929/2001 Κοινή Υπουργική Απόφαση «Χάρτης Συχνοτήτων Ραδιοφωνίας του νομού Καβάλας», με την οποία προβλεπόταν συχνότητα για τη δημόσια ραδιοφωνία πλησίον της συχνότητας του αιτούντος σταθμού, κατά τα ήδη εκτεθέντα ανωτέρω, δεύτερον, δυσμενή για το διοικούμενο εφόσον τον υποχρεώνει να μετακινηθεί σε συχνότητα που δεν χρησιμοποιεί για μεγάλο χρονικό διάστημα, τρίτον, από την ανάκληση της απόφασης δεν θίγονται δικαιώματα τρίτων ή νομικές καταστάσεις, που λόγω της παρόδου μεγάλου χρονικού διαστήματος από τη σύστασή τους δεν μπορούν να ανατραπούν, άλλως τα δικαιώματα αυτά και οι νομικές καταστάσεις θα είχαν επισημανθεί από την ΕΕΤΤ στην αναφερθείσα απόφασή της ως κωλύουσες την αλλαγή της συχνότητας.

Εν όψει των ανωτέρω, η εξεταζόμενη αίτηση παραδεκτώς εξετάζεται, είναι νόμω βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Όμως, κατά την άποψη του μειοψηφούντος μέλους κ. Πέτρου Τριανταφυλλίδη, στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχουν οι υπό του νόμου προβλεπόμενες προϋποθέσεις για το παραδεκτό της υποβολής αίτησης θεραπείας του ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ ΞΥΛΑΓΑΝΗ» Νομού Ροδόπης για την ανάκληση της απόφασης του ΕΣΡ

57/2022, για τους ακόλουθους λόγους: α) Ο αιτών ραδιοφωνικός σταθμός επικαλείται ως νομικώς ουσιώδη νέα δεδομένα δυο (2) μπλοκ Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών σε πρωτότυπη μορφή, με παρωχημένες ημερομηνίες 1999 και 1998, όπου η συχνότητα εκπομπής “104,5 FM STEREO” φέρεται να εμφανίζεται τυπωμένη δίπλα στην ονομασία του σταθμού σε κάθε φύλλο των διάτρητων από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. στελεχών. Είναι προφανές ότι τα δυο (2) αυτά μπλοκ Τιμολογίων αφ’ ενός μεν δεν είναι νομικώς ουσιώδη νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που κατέστησαν γνωστά στον βλαπτόμενο ραδιοφωνικό σταθμό μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη υπ’ αριθ. 57/2022 διοικητική Πράξη - Απόφαση και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψη από το κρίνον όργανο της υποθέσεως. Προξενεί βέβαια, μεγάλη εντύπωση πώς είναι δυνατόν να εμφανίζονται τα δυο (2) αυτά μπλόκ Τιμολογίων με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας τόσο πολύ οψίμως, μετά τα έτη 1998 και 1999, ανεξάρτητα βέβαια από το γεγονός εάν η αποτύπωση “104,5 FM STEREO” (υπάρχουν αμφιβολίες) είναι ή όχι προχρονολογημένη. β) Δεν αποδεικνύεται ότι η προσβαλλόμενη υπ’ αριθ. 57/2022 Πράξη-Απόφαση του ΕΣΡ είναι εσφαλμένη και ότι το επικαλούμενο για τον αιτούντα σφάλμα προκύπτει από την ίδια αυτή διοικητική Πράξη-Απόφαση. Και τούτο, γιατί με την απόφαση 326/2003 του ΕΣΡ, την οποία επικαλείται και ο αιτών, κρίθηκαν τα εξής: «Ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός λειτουργούσε κατά την 1.11.1999 στο Νομό Ροδόπης και εξέπεμπε στη συχνότητα 95,0 MHz από το κέντρο εκπομπής της Νυμφαίας. Όμως μετά ταύτα άρχισε να εκπέμπει παρανόμως α) και από δεύτερη συχνότητα και β) στο Νομό Έβρου και στο Νομό Ξάνθης. Για τις εν λόγω εκτροπές με την υπ’ αριθ. 123/17.12.2002 απόφαση του ΕΣΡ επιβλήθηκε στον ραδιοφωνικό σταθμό η κύρωση της συστάσεως. Παρά ταύτα, ο ραδιοφωνικός σταθμός εκπέμπει τουλάχιστον από τις 16.4.2003 παρανόμως και από τις συχνότητες 104,5 MHz και 104,8 MHz, ενώ εξάλλου εξακολουθεί να εκπέμπει παρανόμως και στους Νομούς Έβρου και Ξάνθης. Πλέον τούτου, ο αυτός ραδιοφωνικός σταθμός εκπέμπει παρανόμως και από δύο επιπλέον κέντρα εκπομπής στη Μαρόνεια και στην Πλάκα Αλεξανδρούπολης. Ενδείκνυται όπως επιβληθεί στον παραπάνω ραδιοφωνικό σταθμό για τις εν λόγω εκτροπές η κύρωση του προστίμου. Ενόψει των εκτεθέντων πραγματικών περιστατικών ενδείκνυται όπως επιβληθεί στον ραδιοφωνικό σταθμό ΡΑΔΙΟ ΞΥΛΑΓΑΝΗ Νομού Ροδόπης η κύρωση του προστίμου των 5.000 ευρώ.». Επισημαίνεται ότι η ως άνω απόφαση ουδέποτε προσβλήθηκε δικαστικώς από τον ιδιοκτήτη του ως άνω σταθμού και επομένως απέκτησε δεσμευτική ισχύ οριστικού και

όχι προσωρινού δεδικασμένου, ως προς τα υπ' αυτής γενόμενα δεκτά πραγματικά περιστατικά, οπότε κατέστη απρόσβλητη και τα υπό της Εισηγήσεως αντίθετα υποστηριζόμενα ότι παρ' όλα αυτά ουδόλως κωλύεται να ανακληθεί η υπ' αριθ. 57/2022 Πράξη-Απόφαση του ΕΣΡ, ως περιέχουσα νομικό σφάλμα, είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

Κατά τα λοιπά, ως προς το νομικό μέρος της υπόθεσης, αναφέρομαι καθ' ολοκληρίαν και παραπέμπω στο περιεχόμενο της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. 57/2022 απόφασης του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης.

Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα, το κρινόμενο αίτημα αλλαγής συχνότητας του αιτούντος Ραδιοφωνικού Σταθμού «ΡΑΔΙΟ ΞΥΛΑΓΑΝΗ» Νομού Ροδόπης είναι νομικώς αβάσιμο, αφού από καμία διάταξη νόμου ή γενικό νομικό κανόνα δεν προκύπτει ότι το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, ή άλλη κρατική αρχή έχει νόμιμη εξουσία να επιτρέψει σε οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο τη χρήση οποιασδήποτε ραδιοφωνικής συχνότητας διαφορετικής από εκείνη που εχρησιμοποιείτο στον σκοπητέο χρόνο (1-11-1999), ή υπό διαφορετικούς όρους υπό τους οποίους τότε εχρησιμοποιείτο. Κατά συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση θεραπείας πρέπει να απορριφθεί, αλλά και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις του παραδεκτού της, αφού δεν υφίστανται νομικώς ουσιώδη νέα δεδομένα, ούτε η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς εσφαλμένη, όπως αναλυτικά εξηγήθηκε παραπάνω.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, την υπ' αρ. πρ. ΕΣΡ 5469/23.9.2022 αίτηση του ΑΑ, ιδιοκτήτη του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΡΑΔΙΟ ΞΥΛΑΓΑΝΗ» Νομού Ροδόπης

Ανακαλεί την υπ' αριθμ. 57/2022 απόφαση του ΕΣΡ.

Κοινοποιεί την παρούσα στην ΕΕΤΤ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 21<sup>η</sup> Μαΐου 2024.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ

Δημοσιεύτηκε την 9<sup>η</sup> Ιουλίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ