

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
205/2024

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 4.11.2024 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντα τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης και Πέτρος Τριανταφυλλίδης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον δημόσιο τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ERT NEWS», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», αναφορικά με διατάξεις περί: α) προστασίας ανηλίκων τηλεθεατών, β) αντιστοιχίας σήμανσης στο περιεχόμενο προγράμματος, γ) παρουσίασης μεθόδων εκτέλεσης εγκλήματος και δ) παρουσίασης εικόνας και ονόματος καταδικασθέντος σε αξιόποινη πράξη κατά τη διάρκεια της εκπομπής με τον τίτλο «Φάσμα» που μεταδόθηκε από τον ως άνω δημόσιο τηλεοπτικό φορέα εθνικής εμβέλειας ERT NEWS στις 22.10.2023. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5342/23.10.2023 καταγγελία.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 294/14.12.2023, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ειρήνη Κεραμήτσου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Ρέα Λαμπροπούλου. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 25/ΕΣ/5.1.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στην συνέχεια, η Ειδική Επιστήμων υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 487/ΕΣ/19.3.2024 νομική της εισήγηση.

Η υπόθεση συζητήθηκε από τον του τηλεοπτικού σταθμού ο οποίος κλήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως για ακρόαση στη συνεδρίαση της Ολομέλειας του ΕΣΡ την 4.11.2024, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 5717/25.10.2024 κλήση η οποία απεστάλη ηλεκτρονικώς στο σταθμό πλην όμως δεν παρέστη νόμιμος εκπρόσωπος του τηλεοπτικού σταθμού ή πληρεξούσιος δικηγόρος (ούτε αυτοπροσώπως ούτε με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), ούτε ζητήθηκε αναβολή της ακρόασης παρά μόνο η αποστολή αντιγράφου του φακέλου με το με αριθμό πρωτοκόλλου 5736/25.10.2024 έγγραφο της νομικής υπηρεσίας του σταθμού.

Αμέσως μετά, η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της και η αυτή ως άνω γραμματεύς. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικώς και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Ανεξάρτητη Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων. «Ο άμεσος έλεγχος του κράτους... έχει ως σκοπό... την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και νεότητας».

2. Κατά το άρθρο 21 παρ. 1 του Συντάγματος: «Η οικογένεια, ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του Έθνους, καθώς και ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του κράτους».

3. Στο άρθρο 2 παρ. 3 εδ. β' του Ν. 4173/2013 (που τροποποιήθηκε με το Ν. 4324/29.4.2015 που επανιδρύει την ΕΡΤ και ισχύει και για την ιδιωτική τηλεόραση κατ' εφαρμογή του άρθρου 3 παρ. 1α του Ν. 2328/1995) ορίζεται ότι: «Οι οπτικοακουστικές υπηρεσίες που παρέχει η Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. πρέπει να ανταποκρίνονται

στην ποιοτική στάθμη που επιβάλλουν η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας και να σέβονται ιδίως την αξία του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».

4. Κατά το άρθρο 24 παρ. 1 εδ. δ' του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (που έχει νομική ισχύ επί τη βάση της Συνθήκης της Λισαβόνας, άρ. 6 της ΣΕΕ): «Σε όλες τις πράξεις που αφορούν τα παιδιά, είτε επιχειρούνται από δημόσιες αρχές είτε από ιδιωτικούς οργανισμούς, πρωταρχική σημασία πρέπει να δίνεται στο υπέρτατο συμφέρον του παιδιού».

5. Το Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα του 1966 (Ν. 2462/1997) στο άρθρο 24 παρ. 1 αυτού ορίζει ότι «Κάθε παιδί, χωρίς διάκριση λόγω φυλής, χρώματος, γένους, γλώσσας, θρησκείας, εθνικής ή κοινωνικής προέλευσης, περιουσίας ή γέννησης, έχει δικαίωμα, έναντι της οικογένειάς του, της κοινωνίας και του κράτους στα μέτρα προστασίας που απαιτεί η θέση του ως ανηλίκου».

6. Ο Ν. 2101/1992, που κυρώνει τη Διεθνή Σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού ορίζει στο άρθρο 3 παρ. 1: «Σε όλες τις αποφάσεις που αφορούν τα παιδιά, είτε αυτές λαμβάνονται από δημόσιους ή ιδιωτικούς οργανισμούς κοινωνικής προστασίας, είτε από τα δικαστήρια, τις διοικητικές αρχές ή από τα νομοθετικά όργανα, πρέπει να λαμβάνεται πρωτίστως υπόψη το συμφέρον του παιδιού». Στο άρθρο 17 του ανωτέρω νόμου μνημονεύονται τα μέσα μαζικής ενημέρωσης ορίζοντας στην περ. ε': «τα συμβαλλόμενα κράτη ευνοούν την επεξεργασία κατάλληλων κατευθυντήριων αρχών που να προορίζονται για την προστασία του παιδιού από την ενημέρωση και το υλικό που βλάπτουν την ευημερία του...».

7. Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 4779/2021: «Οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων που ενδέχεται να είναι επιβλαβείς για τη σωματική, ψυχική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, παρέχονται κατά τρόπο που να διασφαλίζει ότι, υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι δεν θα τις ακούν ούτε θα τις βλέπουν. Ενδεικτικά μέτρα αποτελούν, ιδίως, η σήμανση των προγραμμάτων, η επιλογή της ώρας μετάδοσής τους, η χρήση προσωπικών αριθμών αναγνώρισης (κωδικών PIN), τα μέσα εξακρίβωσης της ηλικίας ή άλλα τεχνικά μέτρα, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας. Το πλέον επιβλαβές περιεχόμενο, όπως είναι η αδικαιολόγητη βία και η πορνογραφία, υπόκειται στα αυστηρότερα μέτρα».

8. Κατά το άρθρο 13 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003: «Πρέπει να αποφεύγεται η παρουσίαση των μεθόδων εκτέλεσης εγκλημάτων κατά τρόπο ή σε περιπτώσεις που

ενθαρρύνει τη μίμηση». Κατά την παρ. 2 του ως άνω άρθρου: «Τα εγκλήματα, συμπεριλαμβανομένης της τρομοκρατίας και του οργανωμένου εγκλήματος, η βία και άλλες βάνανυες και απάνθρωπες πράξεις ή συμπεριφορές, δεν πρέπει να αναδεικνύονται ή να εξυμνούνται». Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003: «Δεν χρησιμοποιείται εικόνα, ούτε αναφέρεται όνομα, ούτε γίνεται με άλλο τρόπο σαφής η ταυτότητα συγγενών κατηγορουμένου ή καταδικασθέντος σε αξιόποινες πράξεις, εκτός αν η αναφορά είναι απολύτως αναγκαία για την έκθεση των γεγονότων».

9. Η Υπουργική Απόφαση 106/12.6.2019 για την κατάταξη και σήμανση των τηλεοπτικών προγραμμάτων ορίζει στο άρθρο 1 εδ. α': «Όλα τα τηλεοπτικά προγράμματα εκτός των διαφημιστικών μηνυμάτων(τηλεοπτικών διαφημίσεων) και των μηνυμάτων τηλεπώλησης, όπως αυτά ορίζονται στις περ. θ' και ιβ' του άρθρου 2 του π.δ. 109/2010 αντίστοιχα, κατατάσσονται σε πέντε (5) κατηγορίες, ανάλογα με το βαθμό δυσμενούς επίδρασης που μπορεί να έχει το περιεχόμενο τους στην προσωπικότητα και στην εν γένει σωματική, ηθική, πνευματική και ψυχική ανάπτυξη των ανηλίκων (προσώπων ηλικίας έως 18 ετών)». Κατά το άρθρο 2 παρ. 1 εδ. β' της ως άνω Υπουργικής Απόφασης: «Βασικό κριτήριο για την επιλογή της προσήκουσας σήμανσης αποτελεί η ύπαρξη αντιστοιχίας μεταξύ περιεχομένου προγράμματος και ώρας μετάδοσης του σε συνδυασμό με την πιθανή παρακολούθηση αυτού από ανηλίκους».

10. Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 της Υ.Α. 106/12.6.2019: «Σε κάθε κατηγορία κατάταξης των τηλεοπτικών προγραμμάτων αντιστοιχεί το καθοριζόμενο με την παρούσα απόφαση οπτικό σύμβολο που συναρτάται με την ηλικία των τηλεθεατών. Το κάθε σύμβολο μεταδίδεται σε εμφανές σημείο της οθόνης, σε μέγεθος, ένταση και διάρκεια που καθιστά δυνατό τον εντοπισμό του από το μέσο τηλεθεατή». Η παρ. 2 του άρθρου 4 ορίζει: «Για την πληρέστερη προστασία των ανηλίκων τηλεθεατών προβλέπεται και ειδική λεκτική σήμανση προσδιορισμού του περιεχομένου των προγραμμάτων ανάλογα με τη βλάβη που αυτό μπορεί να προκαλέσει στους ανηλίκους (π.χ. σκηνές βίας, σεξουαλικές σκηνές, χρήσης ουσιών και σκηνές απρεπούς εκφοράς λόγου). Η λεκτική σήμανση εμφανίζεται κάτω από το οπτικό σύμβολο κατάταξης τω τηλεοπτικών προγραμμάτων».

Ακολουθούν πίνακες που επεξηγούν τα οπτικά σύμβολα και την ειδική λεκτική σήμανση περιεχομένου των προγραμμάτων:

Πίνακας I: όλες οι κατηγορίες κατάταξης των τηλεοπτικών προγραμμάτων έχουν χρώμα τετραγώνου πλαισίου μαύρο, κύκλου λευκό και χρώμα χαρακτήρων ή αριθμών μαύρο: 1^η κατηγορία (Κ), 2^η κατηγορία (8), 3^η κατηγορία (12), 4^η κατηγορία(16), 5^η κατηγορία (18).

Πίνακας II: Ούτω, η επεξήγηση του συμβόλου 8: κατάλληλο για άνω των 8 ετών. Η επεξήγηση του συμβόλου 12: κατάλληλο για άνω των 12 ετών.

Πίνακας III: διάρκεια του οπτικού συμβόλου σε όλη τη διάρκεια του προγράμματος.

Πίνακας V: Η επιτρεπόμενη ώρα μετάδοσης:

2^η) για τους ανήλικους άνω των 8 ετών είναι στην ευχέρεια του παρόχου υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων, αρκεί να μη μεταδίδεται σε ζώνη παιδικού προγράμματος καθώς και τριάντα (30')λεπτά πριν και μετά τη ζώνη αυτή.

3^η) Η επιτρεπόμενη ώρα μετάδοσης για τους ανήλικους άνω των 12 ετών είναι μετά τις 21.00' έως τις 06.00'-Παρασκευή, Σάββατο, παραμονή αργιών και κατά τη διάρκεια των σχολικών διακοπών μετά τις 22.00'.

Πίνακας VIII: η ειδική λεκτική σήμανση προσδιορισμού του περιεχομένου των τηλεοπτικών προγραμμάτων αφορά ανήλικους άνω των 12 ετών (3^η κατηγορία).

11. Η Υπόδειξη 1/14.10.2014 του Ε.Σ.Ρ. στο σημ. Γ' παρ. 1 αναφέρει ότι το πρόγραμμα που μεταδίδεται από τους τηλεοπτικούς σταθμούς και απευθύνεται σε ανήλικους ή μεταδίδεται ώρα που παρακολουθούν ανήλικοι δεν πρέπει να εξιδανικεύει ή να δικαιολογεί συμπεριφορές βίαιες, επικίνδυνες, νοσηρές, παράνομες ή ανάρμοστες, λαμβανομένου υπόψη του κινδύνου μίμησης αυτών των συμπεριφορών από ανήλικους. Στο σημ. Α' παρ. 1 η Υπόδειξη αναφέρει ότι η σήμανση των προγραμμάτων πρέπει να συναρτάται άμεσα με το περιεχόμενο τους ώστε τα προγράμματα που μεταδίδονται σε ώρες που παρακολουθούν τηλεόραση ανήλικοι να μην ασκούν δυσμενή επίδραση στην πνευματική, ηθική ή σωματική τους ανάπτυξη.

12. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παρ. 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων και προϋποθέσεων καθώς και των εν γένει κανόνων και αρχών που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία για τη νόμιμη, διαφανή και ποιοτική λειτουργία των δημόσιων και ιδιωτικών φορέων και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις.

Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων συνάγονται τα ακόλουθα:

α) Οι ανήλικοι τηλεθεατές, λόγω της μη αναπτυγμένης κρίσης τους, της συναισθηματικής ανωριμότητας τους και του ιδιαίτερα ευαίσθητου ψυχικού τους κόσμου, επηρεάζονται βαθιά, κατά κοινή πείρα, από τα μηνύματα και τις εικόνες που προβάλλονται από την τηλεόραση. Η επιρροή αυτή μπορεί μακροπρόθεσμα να μεταβάλει τους κανόνες και τις αξίες μιας κοινωνίας καθώς μεταβάλλεται ο τρόπος με τον οποίο γίνεται αντιληπτός ο κοινωνικός περίγυρος. Η τηλεόραση συνδημιουργεί τις καθημερινές συνθήκες της γνωστικής, συναισθηματικής και κοινωνικής ανάπτυξης των ανηλίκων, καθώς αυτή προϋπάρχει στο περιβάλλον στο οποίο οι ανήλικοι αναπτύσσονται με αποτέλεσμα να συνδέονται μαζί της από νωρίς (ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ που αφορούν προστασία ανηλίκων 147/2017, 3793/2015, 1668/2015, 1177/2015, 1259/2015, 388/2020, 1866/2021 κ.ά.). Οι διατάξεις που αφορούν στην προστασία της παιδικής ηλικίας είναι αναγκαστικού δικαίου (ΣτΕ 2572/2015), ο δε κίνδυνος προκλήσεως βλάβης στους ανηλίκους είναι δυνατόν να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο μιας εκπομπής (ΣτΕ 495/2015, 3208/2014, 4407/2013). Κατά την ΣτΕ 124/2020 δεν χρήζει εξειδίκευσης η βλάβη της ηθικής ανάπτυξης των ανηλίκων, ενώ κατά την ΣτΕ 509/2018 που αφορά πρωινή ραδιοφωνική εκπομπή, γίνεται μνεία σε εν δυνάμει ανήλικους ακροατές που αποτελούν ομάδα επιρρεπή στο μιμητισμό.

Ενδεικτικά: «...Η τηλεόραση, όπως και τα άλλα ΜΜΕ, επηρεάζει μακροπρόθεσμα όχι μόνο τα άτομα αλλά και τον πολιτισμό, το πεδίο της γνώσης, τους κανόνες και τις αξίες της κοινωνίας, διότι προσφέρει μια σειρά από εικόνες, ιδέες και εκτιμήσεις με βάση τις οποίες τα μέλη του κοινού μπορούν να επιλέξουν και να διαμορφώσουν τις δικές τους στάσεις...Κοντολογίς τα ΜΜΕ μακροπρόθεσμα μεταβάλλουν τον τρόπο με τον οποίο αντιλαμβανόμαστε τους άλλους και τον κοινωνικό περίγυρο...»¹. «...Τα μέσα επικοινωνίας εμπλέκονται στην ψυχική και την κοινωνική μας πραγματικότητα όχι μόνο εξαιτίας των περιεχομένων τους, δηλαδή εξαιτίας των στερεοτύπων που ανακυκλώνουν, της αποσπασματικής ή παραπλανητικής γνώσης που διαδίδουν αλλά

¹ Στέλιος Παπαθανασόπουλος(Καθηγητής Επικοινωνίας και ΜΜΕ Πανεπιστημίου Αθηνών): «Το τέλος της παιδικής αθωότητας», ημερίδα της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας με θέμα «Παιδιά και ΜΜΕ: Οι ανήλικοι στον κόσμο της επικοινωνίας», Αθήνα 2008, σελ. 17 επόμ.

και ως αντικείμενα που σιωπηρά και σταδιακά μετατρέπονται σε προεκτάσεις του εαυτού μας...»².

Αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας έχουν επισημάνει την επιρροή των εκπομπών σε ανηλίκους όσον αφορά τον κίνδυνο μιμητισμού. Η ΣτΕ 448/2019 που αφορά προβολή επικίνδυνου παιχνιδιού και εργαλείων κακώσεως μέσω εκπομπής, στη σκέψη 7 επισημαίνει ότι «...βέβαιον είναι ότι έχουν προβληθεί ασυνήθιστα εργαλεία κακώσεως και θανάτου των οποίων η απομίμηση είναι εύκολη. Εξάλλου η εκπομπή μεταδόθηκε με την ένδειξη “κατάλληλο-επιθυμητή η γονική συναίνεση”, ενώ λόγω της επικινδυνότητας έπρεπε να προβληθεί με την ένδειξη “ακατάλληλο για ανηλίκους” και να προβληθεί μετά το μεσονύκτιο. Η εκπομπή ήταν ικανή να έχει δυσμενή επίδραση στους ανηλίκους οι οποίοι είναι ευεπίφοροι σε μίμηση και εντεύθεν να βλάψει τη σωματική ακεραιότητα αυτών... Η ως άνω κρίση του ΕΣΡ είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα...». Η ΣτΕ 509/2018 που αφορά πρωινή ραδιοφωνική εκπομπή, στις σκέψεις 9 και 10 κάνει μνεία σε εν δυνάμει ανήλικους ακροατές που αποτελούν ομάδα ευάλωτη στον επηρεασμό και επιρρεπή στο μιμητισμό.

β) Η σήμανση των τηλεοπτικών προγραμμάτων, η οποία επιλέγεται από εσωτερική επιτροπή των παρόχων οπτικοακουστικών μέσων, οφείλει να βρίσκεται σε άμεση συνάρτηση με το περιεχόμενο τους και την ώρα μετάδοσης τους ώστε να μειωθεί κατά το δυνατόν η δυσμενής επίδραση τους στην ηθική, πνευματική και ψυχική ανάπτυξη των ανηλίκων τηλεθεατών. Η επιλογή της προσήκουσας σήμανσης από τους παρόχους είναι αναγκαία για την ενημέρωση των γονέων για το βλαπτικό ή μη περιεχόμενο των μεταδιδόμενων προγραμμάτων και την άσκηση του γονικού ελέγχου ως μέρους της ευθύνης που εκείνοι φέρουν για την καταλληλότητα των παρακολουθούμενων από τους ανήλικους προγραμμάτων (ΣτΕ 1815/2014). Κατά την ΣτΕ 2016/2017 «η μετάδοση τηλεοπτικών προγραμμάτων τα οποία ενδέχεται να έχουν δυσμενή επίδραση στην προσωπικότητα και στην εν γένει ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων είναι επιτρεπτή εφόσον, όχι μόνο προβάλλονται κατά τις καθοριζόμενες στις διατάξεις της εν λόγω Υ.Α. ώρες, αλλά φέρουν και την προσήκουσα, κατά τις ίδιες διατάξεις, σήμανση(ΣτΕ 619/2010, 3412/2011, 3011/2012, 363/2015)».

² Μπετίνα Ντάβου (Καθηγήτρια Ψυχολογίας Πανεπιστημίου Αθηνών): «Συζητώντας για το παιδί και την τηλεόραση», ημερίδα της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας με θέμα «Παιδιά και ΜΜΕ: Οι ανήλικοι στον κόσμο της επικοινωνίας», Αθήνα 2008, σελ. 23 επόμ.

Κατά την ΣτΕ 4238/2015 υπάρχει απόλυτη υποχρέωση σήμανσης των προγραμμάτων καθώς αυτή απαιτείται σε κάθε περίπτωση για την άσκηση του γονικού ελέγχου.

γ) Για τη δημόσια τηλεόραση λαμβάνονται υπόψη:

-Το άρθρο 29 παρ. 1 του Πρωτοκόλλου του Άμστερνταμ για το Σύστημα της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης στα Κράτη Μέλη, το οποίο έχει προσαρμοστεί στη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ε.Ε. και ορίζει: «Το σύστημα της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης στα κράτη μέλη είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες κάθε κοινωνίας...».

-Η Σύσταση CM/REC (2007)3 της Επιτροπής Υπουργών των χωρών μελών για την αποστολή των δημόσιων μέσων ενημέρωσης στην κοινωνία τις πληροφορίες (31.1.2007) η οποία ορίζει στο σημείο 14: «Τα δημόσια μέσα ενημέρωσης θα πρέπει να παίζουν έναν σημαντικό ρόλο στην προώθηση ευρύτερου δημοκρατικού διαλόγου και συμμετοχής... Τα δημόσια μέσα ενημέρωσης θα πρέπει να εκπληρώσουν έναν ζωτικό ρόλο στην εκπαίδευση ενεργών και υπεύθυνων πολιτών, παρέχοντας όχι μόνο ποιοτικό περιεχόμενο, αλλά έναν τόπο δημόσιας συζήτησης, ανοιχτό σε ποικίλες ιδέες και πεποιθήσεις στην κοινωνία και μία πλατφόρμα για τη διάδοση των δημοκρατικών αξιών...».

-Η Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων για τις κρατικές ενισχύσεις στη δημόσια ραδιοτηλεόραση (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) 2009/C 257/01 της 27.10.2009 η οποία στο σημείο 10 του Προοιμίου ορίζει: «Η δημόσια ραδιοτηλεόραση εκλαμβάνεται εν γένει ως ιδιαίτερα αξιόπιστη πηγή πληροφοριών και αντιπροσωπεύει, για ένα μη αμελητέο τμήμα του πληθυσμού, την κύρια πηγή ενημέρωσης. Εμπλουτίζει έτσι τη δημόσια συζήτηση και εν τέλει μπορεί να διασφαλίσει τη δίκαιη συμμετοχή όλων των πολιτών στη δημόσια ζωή. Σχετικά με το θέμα αυτό, θεμελιώδη σημασία προσλαμβάνουν οι εγγυήσεις ανεξαρτησίας των ραδιοτηλεοπτικών μεταδόσεων, σύμφωνα με τη γενική αρχή της ελευθερίας της έκφρασης όπως ορίζεται στο άρθρο 11 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και στο άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα».

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου και την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος, προκύπτουν τα εξής:

Η ωριαία ενημερωτική εκπομπή «Φάσμα» που μεταδόθηκε από τον δημόσιο τηλεοπτικό φορέα EPTNews στις 22.10.2023 ώρα 22.00' έφερε σήμανση 2^{ης} κατηγορίας (κατάλληλο για άνω των 8 ετών) και παρουσιάστηκε από τον δημοσιογράφο Γιάννη Παπαδόπουλο.

Στη διάρκεια του πρώτου ημιώρου, η εκπομπή, φέρουσα τον τίτλο «Κλεμμένη τέχνη», ασχολήθηκε με την εξιχνίαση μιας διακεκριμένης κλοπής³ τριών πινάκων⁴ που αφαιρέθηκαν το 2012 από την Εθνική Πινακοθήκη Αθηνών. Ο παρουσιαστής κάνει μια εισαγωγή στο θέμα λέγοντας «*Την αποκάλεσαν “κλοπή του αιώνα”. Τον Ιανουάριο του 2012 η Εθνική Πινακοθήκη στερήθηκε τρία σημαντικά εκθέματα, ανάμεσα τους και έναν πίνακα του Πικάσο με αφιέρωση στον ελληνικό λαό. Η υπόθεση εξιχνιάστηκε 9 χρόνια αργότερα, ο δράστης ομολόγησε και υπέδειξε πού είχε κρύψει τα κλοπιμαία. Πώς κινήθηκε εκείνη τη νύχτα; Ποιο ήταν το κίνητρο του; τι συνέβη με το τρίτο έργο που δεν ανακτήθηκε; Μετά την ολοκλήρωση της δίκης σε πρώτο βαθμό, φωτίζουμε πτυχές της υπόθεσης μιλώντας με τους πρωταγωνιστές. Με τη μαρτυρία ενός Ολλανδού κλέφτη πινάκων του van Gogh ιχνηλατούμε το παράνομο ταξίδι έργων τέχνης μέχρι τα χέρια της ιταλικής μαφίας*». Μεταδίδεται ρεπορτάζ σχετικά με την απόκτηση του έργου του Πικάσο από την Πινακοθήκη του 1976.

Ο παρουσιαστής αναφέρει ότι κανείς δεν φανταζόταν πως πίσω από την κλοπή κρυβόταν ένας άνθρωπος που έχει εργαστεί ως ελαιοχρωματιστής και ισχυρίζεται ότι είναι λάτρης της τέχνης και πως η υπόθεση αυτή εγείρει ερωτηματικά ακόμα και μετά την εξιχνίαση της.

³ Κατά το άρθρο 374 παρ. 1 Π.Κ. που αφορά το αδίκημα της διακεκριμένης κλοπής «η κλοπή τιμωρείται με κάθειρξη έως 10 έτη και χρηματική ποινή αν α)..., β) ο υπαίτιος αφαιρεί πράγμα επιστημονικής ή καλλιτεχνικής ή αρχαιολογικής ή ιστορικής σημασίας που βρίσκεται σε συλλογή εκτεθειμένη σε κοινή θέα ή σε δημόσιο οίκημα ή σε άλλο δημόσιο τόπο...». Κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου «αν η κλοπή στρέφεται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου... και η αξία του αντικειμένου της υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον 10 ετών και χρηματική ποινή...».

⁴ Πρόκειται για τους πίνακες: «Γυναικείο κεφάλι» του Πάμπλο Πικάσο που είναι δωρεά του στον ελληνικό λαό για την αντίσταση του εναντίον της γερμανικής κατοχής, «Μύλος» του Ολλανδού ζωγράφου Πιετ Μοντριάν και ένα σχέδιο θρησκευτικής απεικόνισης που αποδίδεται στον Ιταλό Γκουλιέλμο Κάτσια (Μονκλάββο).

Στην οθόνη προβάλλεται η εικόνα προσώπου του Α1 ο οποίος, σύμφωνα με την εκπομπή, καταδικάστηκε πρωτοδίκως ως ο δράστης της κλοπής των τριών πινάκων από την Εθνική Πινακοθήκη. Ακούγεται να λέγει ότι είχε τέτοιο πόθο να πάρει δύο έργα από την Εθνική Πινακοθήκη και να τα προσθέσει στη συλλογή του που οπωσδήποτε θα έφευγε με αυτά, ότι σχεδίαζε την αφαίρεση των πινάκων επί 6 μήνες κάνοντας συχνές επισκέψεις στην Πινακοθήκη.

Ο παρουσιαστής ενημερώνει ότι το σημείο από το οποίο εισήλθε ο Α1 σύμφωνα με την περιγραφή του ιδίου- ήταν μια ανασφάλιστη μπαλκονόπορτα όπου άνοιξε μια τρύπα σε γυψοσανίδα και βρέθηκε στο χώρο της έκθεσης. Προβάλλονται σχετικές εικόνες. Ο καταδικασθείς πληροφορεί ότι για να εισέλθει στο χώρο της Πινακοθήκης (όπου παρέμεινε για 7'-8') δημιούργησε ψεύτικους συναγερμούς με αποτέλεσμα ο μοναδικός φύλακας που υπήρχε στο χώρο να αποπροσανατολισθεί και να κλείσει τις ζώνες συναγερμού θεωρώντας πως υπήρχε τεχνική βλάβη.

Μεταδίδεται συνέντευξη με τον Β1 , αστυνόμο Β' του Τμήματος Διαρρηκτών της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής, ο οποίος είχε επιληφθεί της υπόθεσης κλοπής των πινάκων. Ο αστυνόμος υποστηρίζει πως δεν βρέθηκαν αξιοποιήσιμα στοιχεία στο χώρο, πως το βιντεοληπτικό υλικό που έλαβε η αστυνομία από το χώρο ήταν χαμηλής ποιότητας και δεν βοήθησε στην εξακρίβωση στοιχείων.

Μεταδίδεται συνέντευξη με τον Γ1 που ήταν τότε Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης. Ο Γ1 είχε διατάξει έρευνα για τυχόν ύπαρξη διοικητικών ευθυνών για την κλοπή. Παρόλο που η Πινακοθήκη είχε υποστηρίξει ότι τα συστήματα ασφαλείας της ήταν αξιόπιστα, ο Γενικός Επιθεωρητής δήλωσε στη συνέντευξη πως τα συστήματα ασφαλείας της Πινακοθήκης ήταν ξεπερασμένα, οι κάμερες ασφαλείας δεν ήταν στραμμένες προς τους πίνακες καθώς δεν πίστευαν ότι θα γινόταν κάποια κλοπή, ο πίνακας του Πικάσο δεν ήταν εμπορεύσιμος.

Παρουσιάζονται πληροφορίες για τον καταδικασθέντα Α1 (είναι 50 ετών, εργάστηκε ως ελαιοχρωματιστής, σταδιακά απέκτησε συλλογή ιδιωτικών έργων άσημων καλλιτεχνών, μετανάστευσε στην Αγγλία το 2009, ταξίδευε συχνά στην Ελλάδα και, πριν εξιχνιασθεί η υπόθεση της κλοπής, ζούσε στην Ολλανδία). Ο ίδιος δηλώνει πως έκρυψε τα κλαπέντα έργα στο διαμέρισμα που διέμενε τότε στον Περισσό, πως γνώριζαν 2-3 άτομα την Ευρώπη για τα έργα, πως διάλεξε τον λάθος τρόπο για να αποκτήσει τα έργα. Περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο διέπραξε την κλοπή (ανέβηκε από τις σκάλες στο χώρο, παρατηρούσε τα έργα και ξαφνικά βρέθηκε να

περιεργάζεται τον πίνακα του Πικάσο τον οποίο ξεκρέμασε με μεγάλη ευκολία), δήλωσε δε πως τότε δεν γνώριζε τον Μοντριάν ως καλλιτέχνη.

Μεταδίδεται συνέντευξη με τον Β1 , αστυνόμο Β΄ του Τμήματος Διαρρηκτών της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής, ο οποίος αναφέρει με ποιο τρόπο υποψιάστηκε η αστυνομία τον συγκεκριμένο άνθρωπο ως αυτουργό της κλοπής όταν ξανάνοιξε η έρευνα το 2021.

Προβάλλεται συνέντευξη με τον δικηγόρο Δ1 (συνήγορο υπεράσπισης του καταδικασθέντος). Ο Δ1 αναφέρει ότι μεταφέρει τις θέσεις του πελάτη του ο οποίος ισχυρίζεται ότι ενήργησε μόνος, παρατηρεί δε πως ήταν προβληματικό το γεγονός ότι δεν βρέθηκε γενετικό υλικό στο χώρο της κλοπής, πως ο πελάτης του θα μπορούσε να βρει κάποιον εκατομμυριούχο Άραβα ή ένα Ρώσο ολιγάρχη να πωλήσει τον πίνακα του Πικάσο και έτσι δεν θα βρισκόταν ποτέ ο πίνακας.

Ο παρουσιαστής αναφέρει ότι το 2021, ο Α1 οδηγήθηκε στη Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής (ΓΑΔΑ), ομολόγησε την πράξη του, υπέδειξε πού είχε κρύψει τον πίνακα του Πικάσο και τον πίνακα του Μοντριάν και προφυλακίστηκε. Μεταδίδονται πλάνα από την ανεύρεση των πινάκων σε ρεματιά στο Πόρτο Ράφτη. Ο αστυνόμος Β1 -αναφέρει πως ο Α1 έδειξε ανακουφισμένος όταν βρέθηκαν οι πίνακες (που ήταν συσκευασμένοι σε σακούλες) μέσα σε θάμνο.

Ο Α1 δηλώνει ότι ομολόγησε την κλοπή γιατί αυτό ήταν το σωστό, ότι, αν δεν είχε προσαχθεί στην αστυνομία, τα έργα θα επέστρεφαν μετά το θάνατο του, ότι τα έργα είχαν επάνω τους το DNA του το οποίο, για να αφαιρεθεί, θα έπρεπε να τα περάσει με χλωρίνη, οπότε τα έργα θα καταστρέφονταν. Υποστηρίζει δε πως δεν επεδίωξε ποτέ την πώληση τω πινάκων, ότι δεν υπάρχουν στοιχεία ότι προσπάθησε να τα πωλήσει, ότι αγαπά αυτά τα έργα.

Στη συνέχεια η εκπομπή αναφέρεται στο τρίτο έργο που φέρεται να έχει κλέψει ο Α1 (ένα σχέδιο του Ιταλού ζωγράφου Μονκλάβο). Ο Α1 υποστηρίζει πως το συγκεκριμένο έργο καταστράφηκε στην προσπάθεια του να το κλέψει. Ο παρουσιαστής μεταδίδει πως το 2019 εμφανίστηκε το συγκεκριμένο ή παρόμοιο έργο σε ηλεκτρονικό κατάλογο του ιταλικού οίκου δημοπρασιών Pandolfini, πως η Πινακοθήκη δεν έστειλε κάποιον ειδικό για αυτοψία, πως το σχέδιο αποσύρθηκε και έκτοτε αγνοείται η τύχη του.

Στις 22.20΄ ο παρουσιαστής συνομιλεί μέσω Skype με τον Ε1 ο οποίος έχει καταδικασθεί για κλοπή δύο πινάκων του van Gogh από το ομώνυμο μουσείο στο

Άμστερνταμ το 2002. Ο E1 δηλώνει πως είναι γεννημένος κλέφτης, πως οι κανόνες του είναι να έχει αυτοκίνητο διαφυγής, να μιλά ευγενικά και να μην αγγίζει κανέναν. Υποστηρίζει πως δεν είναι πολύ δύσκολο να κλέψεις πίνακες, είναι όμως δύσκολο να τους πωλήσεις καθώς κινδυνεύεις να σε σκοτώσουν, ότι προσπάθησε να πωλήσει πίνακες σε Ολλανδό κακοποιό, αλλά την ημέρα που αυτός θα τους αγόραζε, τον σκότωσαν, ότι στην Ιταλία βρίσκονται τα περισσότερα κλεμμένα έργα τέχνης, ότι σταμάτησε την εγκληματική του δράση πριν από 10 χρόνια, πλήρωσε τις αμαρτίες του, πήγε στη φυλακή, τον εγκατέλειψε η κοπέλα του, η κόρη του κατέληξε σε ανάδοχη οικογένεια, ότι δεν θα συνιστούσε σε κανέναν να κλέβει πίνακες καθώς πάντα αναζητείται ο κλεμμένος πίνακας και ποτέ δεν είναι κανείς ελεύθερος.

Στις 22.26' ο A1 δηλώνει πως, αντίθετα από όσα υποστηρίζει σε κατάθεση της μία πρώην σύντροφος του, δεν είχε καμία εμπλοκή σε κλοπή έργων τέχνης που είχε γίνει στο Ρότερνταμ. Ο παρουσιαστής ενημερώνει ότι ο A1 καταδικάστηκε στις 20.1.2023 σε κάθειρξη 6 ετών με αναστολή μέχρι την εξέταση της υπόθεσης σε δεύτερο βαθμό, ότι του αναγνωρίστηκε το ελαφρυντικό της καλής συμπεριφοράς μετά την πράξη και του επιβλήθηκε ο περιοριστικός όρος της ηλεκτρονικής επιτήρησης, δηλαδή δεν μπορεί να απομακρυνθεί από την κατοικία του σε ακτίνα μεγαλύτερη των 3 χιλιομέτρων.

Ο συνήγορος υπεράσπισης Δ1 κρίνει την δικαστική απόφαση για τη διακεκριμένη κλοπή ως δίκαιη, υποστηρίζει δε ότι χωρίς την αυθόρμητη μεταμέλεια του πελάτη του A1 και χωρίς την υπόδειξη του τόπου όπου ήταν τοποθετημένοι οι πίνακες- πριν ο πελάτης του καταστεί κατηγορούμενος-, τα έργα δεν θα βρίσκονταν ποτέ.

Ο A1 δηλώνει ότι έχει μετανιώσει, συμπληρώνει δε *«για αυτό το οποίο δεν μετανιώνω είναι ότι τα έργα επεστράφησαν. Θα μπορούσα να μην ομολογήσω, να αφήσω τα πράγματα να κυλήσουν ομαλά, αν μου φέρουν στοιχεία να πω: ναι κύριοι, εγώ το έκανα. Πού είναι τα έργα; Τα κατέστρεψα»*. Επίσης δηλώνει ότι δεν θα το ξαναέκανε[μάλλον εννοεί την κλοπή], ότι κέρδισαν όλοι, ήτοι και οι ελληνικές αρχές και ο ίδιος. Αυτό που κέρδισε ο ίδιος είναι ότι του έφυγε ένα βάρος καθώς ζούσε μέσα σε σκιές, ότι δεν είναι παράδειγμα προς μίμηση καθώς η ελευθερία του ανθρώπου είναι το μεγαλύτερο αγαθό.

Μετά τις 22.30' η εκπομπή συνεχίζει με άλλο θέμα.

Περαιτέρω, από την παρακολούθηση και καταγραφή των πραγματικών περιστατικών προκύπτουν εν κατακλείδι τα ακόλουθα:

Στη διάρκεια της ενημερωτικής εκπομπής «Φάσμα» της 22.10.2023 που μεταδόθηκε από τον δημόσιο φορέα EPTNews με σήμανση 2^{ης} κατηγορίας, παρουσιάστηκε το θέμα της κλοπής πινάκων σημαντικής οικονομικής και καλλιτεχνικής αξίας από την Εθνική Πινακοθήκη της Αθήνας. Η εκπομπή μεταδίδει πληροφορίες και συνεντεύξεις με πρόσωπα που είχαν εμπλακεί στην υπόθεση. Ένα από τα πρόσωπα αυτά ήταν και ο καταδικασθείς πρωτοδίκως για την διακεκριμένη κλοπή των πινάκων Α1 . Για τον συγκεκριμένο καταδικασθέντα αναφέρονται στοιχεία της δράσης του, ο ίδιος δε παρουσιάζει στο κοινό τον τρόπο με τον οποίο έδρασε με σκοπό να αφαιρέσει παράνομως τους πίνακες από την Πινακοθήκη. Περιγράφει τον τρόπο εισόδου του στο χώρο της έκθεσης, τις μεθόδους που χρησιμοποίησε για να αποπροσανατολίσει τον φύλακα, την ευκολία με την οποία αφαίρεσε τους πίνακες. Στην ίδια εκπομπή λαμβάνεται συνέντευξη και από δεύτερο -αλλοδαπής καταγωγής- καταδικασθέντα για κλοπή πινάκων ο οποίος δηλώνει πως είναι γεννημένος κλέφτης και ότι δεν είναι δύσκολο να κλαπούν πίνακες. Παρόλο που και οι δύο καταδικασθέντες για κλοπή πινάκων δηλώνουν μετανιωμένοι για τις παράνομες πράξεις τους, δημιουργούνται ερωτηματικά στο κοινό ως προς την αυθεντικότητα της μεταμέλειας τους και για το πραγματικό κίνητρο που τους οδήγησε στην ομολογία των παρανομιών τους.

Ο ανωτέρω τρόπος παρουσίασης της εκπομπής μπορεί να βλάψει την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων τηλεθεατών καθώς αυτοί, λόγω της απειρίας, της μη ανεπτυγμένης κρίσης τους, του ευαίσθητου ψυχικού τους κόσμου και της συναισθηματικής τους ανωριμότητας, επηρεάζονται βαθιά από τα μηνύματα και τις εικόνες που προβάλλονται από την τηλεόραση. Ειδικότερα, στη διάρκεια της εκπομπής:

-μεταδόθηκαν απόψεις και θέσεις ατόμων τα οποία εμφανίζονται με το όνομα και την εικόνα τους και που έχουν προβεί σε παράνομες πράξεις, έχουν δε καταδικασθεί για αυτές. Κρίνεται όμως ότι αυτή η παρουσίαση ήταν αναγκαία για την έκθεση των γεγονότων στο κοινό.

- τα καταδικασθέντα άτομα περιγράφουν μεθόδους με τις οποίες διέπραξαν εγκλήματα, οι δε παρανομίες τους εμφανίζονται ως πράξεις εύκολες να υλοποιηθούν. Κρίνεται όμως, κατά πλειοψηφία με ψήφους έξι (6) έναντι μίας (1) ότι οι ως άνω

περιγραφές δεν θα μπορούσαν να ενθαρρύνουν τη μίμηση (ειδικά όσον αφορά το ανήλικο κοινό).

- ο χρόνος μετάδοσης της εκπομπής (22.00') είναι μεν κατάλληλος για το περιεχόμενο της, η σήμανση όμως 2^{ης} κατηγορίας (κατάλληλο για άνω των 8 ετών) δεν είναι η προσήκουσα, καθώς έπρεπε να προβληθεί με σήμανση τουλάχιστον 3^{ης} κατηγορίας (κατάλληλο για άνω των 12 ετών) διότι το περιεχόμενο της συγκεκριμένης εκπομπής ήταν ικανό να έχει δυσμενή επίδραση στους ανηλικούς άνω των 8 ετών οι οποίοι είναι ευεπίφοροι σε μίμηση και εντεύθεν να βλάψει την ηθική και πνευματική ανάπτυξη αυτών.

III. Υπαγωγή

A. Ενόψει των ανωτέρω η Ολομέλεια αποφασίζει ομοφώνως ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν τέλεσε την παράβαση της παρουσίασης εικόνας και ονόματος καταδικασθέντος σε αξιόποινη πράξη.

B. Η Ολομέλεια αποφασίζει, κατά πλειοψηφία, με ψήφους έξι (6) έναντι μίας (1) ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν τέλεσε την παράβαση του άρθρου 13 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003, ήτοι ο σταθμός δεν προέβη σε παρουσίαση μεθόδων εκτέλεσης εγκλημάτων κατά τρόπο που ενθαρρύνει τη μίμηση.

Κατά τη γνώμη της Προέδρου που μειοψήφησε, ο σταθμός τέλεσε την παράβαση του άρθρου 13 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003.

Γ. Η Ολομέλεια αποφασίζει ομοφώνως ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις διατάξεις περί προστασίας της ηθικής και πνευματικής ανάπτυξης των ανηλικών τηλεθεατών και της μη αντιστοιχίας της σήμανσης στο περιεχόμενο του προγράμματος. Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως και το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Α. Δέχεται ομοφώνως ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν τέλεσε την παράβαση της παρουσίας εικόνας και ονόματος καταδικασθέντος σε αξιόποινη πράξη, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Β. Δέχεται, κατά πλειοψηφία, με ψήφους έξι (6) έναντι μίας (1), ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν προέβη σε παρουσίαση μεθόδων εκτέλεσης εγκλημάτων κατά τρόπο που ενθαρρύνει τη μίμηση, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Γ. Δέχεται ομοφώνως ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία περί προστασίας της ηθικής και πνευματικής ανάπτυξης των ανηλίκων τηλεθεατών και αντιστοιχίας σήμανσης στο περιεχόμενο του υπό έλεγχο προγράμματος, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ», ιδιοκτήτρια του δημόσιου τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ERT NEWS», τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 1 στ. ε' του Νόμου 2863/2000, το ΕΣΡ επιβάλλει στους δημόσιους φορείς διοικητικές κυρώσεις και παραπέμπει στο άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά της εταιρείας ΕΡΤ Α.Ε. που εδρεύει στην Αγία Παρασκευή, επί της οδού Λεωφόρος Μεσογείων 136 και Κατεχάκη, με ΑΦΜ 997476074, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 4^η Νοεμβρίου 2024 και δημοσιεύτηκε την 17^η Φεβρουαρίου 2025.

Η ορθή επανάληψη κρίθηκε και δημοσιεύτηκε την 19^η Φεβρουαρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ