

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**  
**224/2024**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 10.10.2024 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόντα τα μέλη Σπυρίδωνας Χρυσοφώτης και Ιωάννης Μιχαλάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο EPT-1, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία EPT Α.Ε, αναφορικά με διατάξεις περί: α) απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας και β) απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τη μετάδοση του κεντρικού δελτίου ειδήσεων την 17.6.2021 και ώρα 21.00. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 3620/18.6.2021 και 3643/22.6.2021 καταγγελίες.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 146/25.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Στη συνέχεια, η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 721/ΕΣ/29.4.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 985/ΕΣ/17.6.2024 εισήγησή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, δεν παρέστη ο νόμιμος εκπρόσωπος της λειτουργούσης τον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό εταιρείας, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, καίτοι είχε κληθεί νομίμως με την αριθμ. πρωτ. 5311/1.10.2024 κλήση, η οποία παρελήφθη την ίδια ημερομηνία.

Με το αριθμ. ΑΠ 5413/7.10.2024 ηλεκτρονικό μήνυμα, που απέστειλε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εγκαλουμένης εταιρείας Φώτης Α. Καραγιαννόπουλος, υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης της υπόθεσης διότι θα απουσίαζε στις 10 Οκτωβρίου 2024 εκτός Αθηνών για εργασίες της EBU και σε περίπτωση αδυναμίας ικανοποίησης του αιτήματος υπέβαλε επικουρικό αίτημα χορήγησης προθεσμίας υποβολής εγγράφου υπομνήματος εντός ενός (1) μηνός. Η Ολομέλεια του ΕΣΡ απέρριψε ομόφωνα το αίτημα αναβολής διότι η υπόθεση του φακέλου είχε αναβληθεί προηγουμένως δύο φορές πάλι με αίτημα αναφερόμενο στο πρόσωπο του ίδιου πληρεξουσίου δικηγόρου κ. Φώτη Καραγιαννόπουλου, δέχθηκε όμως το επικουρικό αίτημα του συνηγόρου και χορήγησε, μετά τη συζήτηση της υπόθεσης, προθεσμία υποβολής υπομνήματος μέχρι 15.11.2024 και ώρα 14:00 και με εντολή της ενημερώθηκε για το χρόνο υποβολής του υπομνήματος ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εγκαλουμένης εταιρείας Φώτης Καραγιαννόπουλος, με την αποστολή του από 10.10.2024 ηλεκτρονικού μηνύματος της Γραμματείας Ολομέλειας του ΕΣΡ. Κατόπιν τούτου η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη εταιρεία δεν κατέθεσε στη Γραμματεία υπόμνημα.

Την 28.11.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό. Απόν το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Χατζηνικολάου Ελένη, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ, λόγω κωλύματος της Αναστασίας Μαραζίδου, διοικητικής υπαλλήλου του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά το απόν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης μέλος Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 3620/18.6.2021 και 3643/22.6.2021 καταγγελίες, την με αριθμό πρωτοκόλλου 985/ΕΣ/17.6.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμονας-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, την με αριθμό πρωτοκόλλου 721/ΕΣ/29.4.2024 έκθεση καταγραφής πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η υπάλληλος του ΕΣΡ Αικατερίνη Κοντοπούλου, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Το μέλος της Ολομέλειας που δεν μετείχε στην συνεδρίαση της 10.10.2024, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

### **I. Νομικό μέρος**

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».
3. Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, η οποία

διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφωρείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (ΣτΕ 1216, 1217/2014 και 891/2015, ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, σκ. 73). Με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, σκ. 44 επ.).

4. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής προδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαίτερος αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκόμενων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015). Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα εν όσο η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη

απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (ΣτΕ 1374/2023).

5. Η απαγόρευση προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζόμενων θεσπίζεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Δεν επιτρέπεται να προβάλλονται, χωρίς σπουδαίο λόγο, εικόνες ή ήχοι, που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στους εικονιζόμενους ή σε πρόσωπα του αμέσου περιβάλλοντός τους».

6. Το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζόμενων τα εξής:

α) Η επανειλημμένη προβολή αμοντάριστων φωτογραφιών και πλάνων του θύματος συνιστά πρόκληση πόνου στους οικείους του θύματος και γίνεται κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, (ΣτΕ 2194/2019),

β) «Οι εικόνες που προεβλήθησαν και ο τρόπος με τον οποίο αυτές προεβλήθησαν (οπτικοακουστικές τεχνικές που αποσκοπούσαν στη δραματοποίηση του γεγονότος ... και στη συγκινησιακή φόρτιση και έξαψη των τηλεθεατών), ... σε συνδυασμό με τις εκτεταμένες αναφορές στον τρόπο θανάτου του ... ήταν ικανά να προκαλέσουν πόνο στους οικείους του εκλιπόντος» (ΣτΕ 1245/2015 και πρβλ. ΣτΕ 4044/2008).

7. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

## **II. Πραγματικό μέρος**

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικός και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Το ρεπορτάζ που αφορά τις καταγγελίες αναπτύχθηκε στις 21:08:54-21:22:05 (διάρκεια: 00:13:11), 21:24:27-21:26:20 (διάρκεια: 0:01:53) & 21:48:18-21:49:30 (διάρκεια: 0:01:12) για συνολική διάρκεια δεκαέξι (16) λεπτών και δεκαέξι (16) δευτερολέπτων. Ενδεικτικά αναφέρθηκαν τα εξής:

21:13:30-21:14:14 Σπηκάς: Ο Β1 καλείται να δώσει διευκρινήσεις σε σχέση με τα νέα ευρήματα της Αστυνομίας που προέρχονται από τεχνικές αναλύσεις σε ηλεκτρονικές συσκευές. Το βιομετρικό ρολόι της Α1, το κινητό του Β1 και το καταγραφικό της κάμερας του σπιτιού.

[...]

Γ1: Υπάρχουν στοιχεία στο κατά πόσο ταιριάζουν οι χρόνοι, ή αν δεν θυμάται ακριβώς, νομίζω ότι υπάρχουν και τα τεχνικά μέσα και οι έμπειροι αξιωματικοί για να τα διασταυρώσουν όλα αυτά.

Σπηκάς: Σύμφωνα με πληροφορίες οι αστυνομικοί έχουν αποκλείσει το ενδεχόμενο της ληστείας και ψάχνουν να βρουν σε άλλες πηγές το κίνητρο του δράστη ή των δραστών.

21:14:30-21:18:04 Σουλιώτης, Γ. δημοσιογράφος, στο στούντιο: Πρόκειται για ψηφιακά ευρήματα κάποιου τεχνικού χαρακτήρα αναλύσεις που έγιναν σε ηλεκτρονικές συσκευές όπως για παράδειγμα ένα έξυπνο ρολόι που φορούσε η Α1, ένα smart watch, το οποίο κατέγραφε τους παλμούς της καρδιάς της. Υπάρχει λοιπόν μια ανακολουθία ανάμεσα στην ώρα θανάτου της με βάση την μνήμη του ρολογιού και την ώρα θανάτου της, με βάση την κατάθεση που έχει δώσει στους αστυνομικούς ο σύζυγός της.

Αντριάνα Παρασκευοπούλου, παρουσιάστρια: Άρα, αυτό είναι ένα από τα στοιχεία που οδηγούν σε μια ανατροπή της υπόθεσης αυτής.

Σουλιώτης: Είναι κάποια στοιχεία που εγείρουν κάποια ερωτηματικά, δημιουργούν κάποια κενά όσον αφορά το τι πραγματικά συνέβη στην μεζονέτα στα Χ1 και για αυτό το λόγο είναι ένα από τα στοιχεία για τα οποία ο Β1 κλήθηκε στη ΓΑΔΑ αφενός για να τεθούν υπόψη του και να δώσει κάποιες διευκρινήσεις όπως τουλάχιστον αρχικά-

Παρασκευοπούλου: Και μένει εκεί λοιπόν να εξακριβωθεί γιατί υπάρχει αυτή η διαφορά στο χρόνο. Πάμε να δούμε το δεύτερο στοιχείο που αφορά στην κάρτα sim η οποία αφαιρέθηκε.

Σουλιώτης: Είναι συγκεκριμένα μια κάρτα μνήμης από μια κάμερα ασφαλείας που λειτουργούσε στο εσωτερικό του σπιτιού. Αυτό που γνωρίζαμε με βάση την περιγραφή του Β1 είναι ότι φεύγοντας, οι δράστες να κάνουμε μια παρένθεση εδώ να πούμε ότι η ληστεία έχει γίνει μεταξύ πέντε και έξι τα ξημερώματα της εντεκάτης

Μαΐου. Οι δράστες λοιπόν, φεύγοντας πήραν μαζί τους την κάρτα μνήμης ούτως ώστε να βεβαιωθούν ότι δεν-

Παρασκευοπούλου: Αυτό είχε καταθέσει και ο ίδιος.

Σουλιώτης: Αυτό είχε καταθέσει ο ίδιος. Από μια επεξεργασία που έγινε στην κάμερα αυτή, προέκυψε ότι η κάρτα μνήμης έχει αφαιρεθεί νωρίτερα, δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο του διαστήματος πέντε με έξι τα ξημερώματα.

Παρασκευοπούλου: Αρκετά νωρίτερα, αρκετές ώρες νωρίτερα.

Σουλιώτης: Αρκετές ώρες νωρίτερα, ως εκ τούτου αυτό δημιουργεί μια υπόνοια για μια προπαρασκευαστική ενέργεια. Και είναι ένας επιπλέον λόγος για τον οποίο ο Β1 κλήθηκε να δώσει κάποιες διευκρινήσεις. Και το τρίτο στοιχείο, είναι το κινητό τηλέφωνο. Οι αστυνομικοί είχαν επισημάνει ένα παράδοξο, αν θέλεις, ότι οι δράστες ενώ είχαν μεριμνήσει φερ'επειν να πάρουν την κάρτα μνήμης από την κάμερα δεν είχαν φροντίσει να πάρουν μαζί το κινητό τηλέφωνο. Και με αυτό το χρησιμοποίησε για να ειδοποιήσει την Αστυνομία. Το κινητό τηλέφωνο λοιπόν, την ώρα που ο Β1 φέρεται με βάση την περιγραφή του να είναι δεμένος χειροπόδαρα και ουσιαστικά αναισθητός λόγω υποξίας όπως είχε πει, το κινητό του φαίνεται να κάνει κάποιες λειτουργίες. Ως εκ τούτου, ο συνδυασμός αυτών των τριών ευρημάτων, που πρόκειται για ψηφιακά ευρήματα ουσιαστικά θέτουν εν αμφιβόλω την περιγραφή των γεγονότων και για αυτόν τον λόγο, οι αστυνομικοί είχαν-

Παρασκευοπούλου: Και τον καθιστούν για αυτόν τον λόγο ακριβώς το νούμερο ένα βασικό ύποπτο και μέχρι στιγμής γιατί καταθέτει από τις τρεις το μεσημέρι δεν έχει καταφέρει στους αστυνομικούς σύμφωνα με τις πληροφορίες να δώσει επαρκείς εξηγήσεις για όλα αυτά.

Σουλιώτης: Αυτό λέγεται. Το δεδομένο πάντως είναι μέχρι στιγμής επίσημη ενημέρωση από την Αστυνομία είναι ότι η διαδικασία έχει προχωρήσει είτε με την σύλληψή του είτε με την έκδοση κάποιου εντάλματος και το λέω γιατί υπάρχουν και σχετικές πληροφορίες ότι αυτό δεν υπάρχει κάτι επίσημο από την Αστυνομία. Ως εκ τούτου, αυτό που μπορούμε είναι ότι υπάρχει μια αντίφαση σε αυτά που είπε με βάση κάποια καινούργια ευρήματα και για αυτό εξετάζεται στην ΓΑΔΑ ως εν δυνάμει ύποπτος.

Στις 21:19:10-21:19:28 προβάλλεται σε όλο την έκταση της οθόνης κάρτα με απόσπασμα κατάθεσης του βασικού ύποπτου (καρέ 2). Δημοσιογράφος αναγιγνώσκει την κατάθεση παράλληλα με την προβολή της κάρτας: «Κατάθεση Β1, συζύγου

θύματος: Ο κοντός άρπαξε την γυναίκα μου και την έδεσε πισθάγκωνα με μια μπλούζα. Εμένα μου έδεσαν τα χέρια και πόδια με σχοινιά, με φίμωσαν με ταινία και με έβαλαν στο πάτωμα δίπλα στο κρεβάτι. Είδα τη γυναίκα μου αναισθητη και δεν ήξερα αν ήταν ζωντανή. Το μωρό μας, έκλαιγε.

21:48:54, Νιάκαρη Κάτια, δημοσιογράφος, ΓΑΔΑ: Στην ομολογία του λοιπόν Αντριάννα φαίνεται να έχει υποστηρίξει ότι έδρασε μόνος του, τα έκανε όλα μόνος του, προηγήθηκε ένας πολύ έντονος καβγάς νωρίς την νύχτα και στη συνέχεια σκότωσε ο ίδιος με τα ίδια του τα χέρια την Α1 , δίπλα στο παιδί και εν συνεχεία σκηνοθέτησε όλα όσα είχε αναφέρει στις πρώτες καταθέσεις του περί δήθεν εισβολής ληστών μέσα στο σπίτι. Αυτά είναι τα πρώτα στοιχεία που μαθαίνουμε ότι έχει αναφέρει στην ομολογία του ο Β1 που αύριο αναμένεται να περάσει και το κατώφλι των δικαστηρίων προκειμένου να δούμε, πιθανότατα θα πάρει αναβολή προκειμένου και να απολογηθεί.

Λίγο πριν το τέλος παρουσίασης του θέματος από το δελτίο ειδήσεων (μεταξύ 21.19.00 και 21.19.28) μεταδόθηκε το εξής απόσπασμα από μαρτυρική κατάθεση του συζύγου της δολοφονηθείσας, το οποίο προβλήθηκε σε κάρτα, αναγνώστηκε, και είχε ως εξής: «Ο κοντός άρπαξε την γυναίκα μου και την έδεσε πισθάγκωνα με μια μπλούζα. Εμένα μου έδεσαν χέρια και πόδια με σχοινιά, με φίμωσαν με ταινία και με έβαλαν στο πάτωμα δίπλα στο κρεβάτι. Είδα τη γυναίκα μου αναισθητη και δεν ήξερα αν ήταν ζωντανή. Το μωρό μας έκλαιγε».

Κατά τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν φωτογραφίες του ζευγαριού από τον γάμο του που αντάλλασε φιλιά με θόλωση στα πρόσωπά τους (21.18.55 – 21.19.00), φωτογραφία του φερόμενου ως δράστη με το βρέφος αγκαλιά (21.19.36 έως 21.19.39), φωτογραφία του ζευγαριού με το μωρό με θόλωση σε όλα τα πρόσωπα (21.19.43 έως 21.19.50) και (21.20.51 έως 21.20.56), φωτογραφία της δολοφονηθείσας (21.21.01 έως 21.21.04) και φωτογραφία του φερόμενου ως δράστη με το μωρό στην αγκαλιά του με θόλωση στο πρόσωπο του μωρού (21.12.49 έως 21.12.54).



### **III. Υπαγωγή**

#### **A. Ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζομένων**

Η προβολή από τον σταθμό πολλών φωτογραφιών του ζευγαριού από ευτυχιμένες στιγμές της κοινής τους ζωής και του γάμου τους που συνόδευε την παρουσίαση του θέματος έγινε για να δοθεί έμφαση στο γεγονός ότι ο καθ' ομολογίαν δράστης είχε χρησιμοποιήσει τις προηγούμενες ημέρες τις ίδιες φωτογραφίες ως μέσο παραπλάνησης της κοινής γνώμης και των διοκτικών αρχών για την πιθανή ενοχή του. Συνεπώς, ο σταθμός επέλεξε τον συγκεκριμένο τρόπο παρουσίασης του θέματος για να καταδείξει την αντίθεση μεταξύ της πλασματικής εικόνας που παρουσίαζε ο καθ' ομολογίαν δράστης για τον εαυτό του στα ΜΜΕ σε σχέση με την πραγματική.

Ως εκ τούτου, κρίνεται ότι η προβολή των επίμαχων φωτογραφιών δεν προκάλεσε πόνο στους συγγενείς της δολοφονηθείσας ή/και επίταση της προσωπικής οδύνης και του πένθους των στενών συγγενών, αλλά έγινε στο πλαίσιο της δημοσιογραφικής κάλυψης του συγκεκριμένου θέματος, το οποίο είχε απασχολήσει έντονα και για μεγάλο χρονικό διάστημα την τρέχουσα επικαιρότητα.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη δεν τέλεσε τις παραβάσεις της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων.

#### **B. Ως προς τη μετάδοση εγγράφων της ποινικής προδικασίας**

Οι προστηθέντες του σταθμού κατά την παρουσίαση της επίμαχης είδησης στοχεύοντας στην ενημέρωση του κοινού άσκησαν την ελευθερία έκφρασης που τους αναγνωρίζεται, η οποία όμως υπόκειται σε περιορισμούς που τίθενται για την προστασία των συμφερόντων και δικαιωμάτων τρίτων και δη των κατηγορουμένων για αξιόποινες πράξεις. Η παρουσίαση αυτούσιου αποσπάσματος μαρτυρικής κατάθεσης που είχε δοθεί από πρόσωπο άμεσα εμπλεκόμενο με το έγκλημα (τον σύζυγο της δολοφονηθείσας), το οποίο ήταν παρόν τη στιγμή της διάπραξής του, είχε καθοριστική σημασία για την εξιχνίαση της υπόθεσης, γιατί περιέγραφε σκηνή του

εγκλήματος αποκαλύπτοντας ουσιώδεις πληροφορίες που θα μπορούσαν να επηρεάσουν το δικαστήριο.

Επομένως, μετά από στάθμιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (δηλαδή του δικαιώματος πληροφόρησης του κοινού για ένα επίκαιρο και δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα και της εξασφάλισης της αμερόληπτης κρίσης του δικαστηρίου), κρίνεται ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούσαν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαίτερος αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και άρα δεν ήταν δικαιολογημένη η ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, σε βαθμό που να καθιστά επιτρεπτή κατά το δεδομένο στάδιο της ποινικής προδικασίας τη δημοσιοποίηση του συγκεκριμένου εγγράφου της ποινικής προδικασίας. Εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού επί της συγκεκριμένης υπόθεσης που εκκρεμούσε στο στάδιο της ποινικής προδικασίας, μπορούσε να είχε επιτευχθεί με αναφορά ή σχολιασμό των σχετικών πληροφοριών και των πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, χωρίς να είναι αναγκαία η μετάδοση του επίμαχου αποσπάσματος του εγγράφου της ποινικής προδικασίας.

Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν καταρχήν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν, ωστόσο, λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα εν όσο η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου. Συνεπώς, η κατά τη διάρκεια της προδικασίας αναφορά από το εξεταζόμενο τηλεοπτικό δελτίο ειδήσεων στα αποδεικτικά μέσα της υπόθεσης με ταυτόχρονη γνωστοποίηση του περιεχομένου

τους, διατάραξε την ομαλή λειτουργία της δίκης, αφού παραβιάστηκε και ο μυστικός χαρακτήρας της ανάκρισης.

Ως εκ τούτου, κρίνεται ομόφωνα ότι η προβολή του αποσπάσματος της επίμαχης μαρτυρικής κατάθεσης ήταν πιθανό να επηρεάσει την διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας ή να διακυβεύσει τα δικαιώματα των εμπλεκομένων στην υπόθεση προσώπων και την αμεροληψία του δικαστηρίου, ενώ εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού μπορούσε να είχε επιτευχθεί με απλή αναφορά στα συγκεκριμένα στοιχεία της ποινικής προδικασίας.

Ενόψει αυτών, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση, και δη εκείνη του προστίμου.

Με βάση δε τη βαρύτητα της παραβάσεως και το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απαλλάσσει την εγκαλουμένη από την τέλεση της παράβασης της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς την απαγόρευση δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει ομόφωνα στην εταιρεία με την επωνυμία ΕΡΤ Α.Ε., ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού ΕΡΤ-1, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 1 στ. ε΄ του Νόμου 2863/2000, το ΕΣΡ επιβάλλει στους δημόσιους φορείς διοικητικές κυρώσεις και παραπέμπει στο άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β΄ του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά της εταιρείας ΕΡΤ Α.Ε. που εδρεύει στην Αγία Παρασκευή, επί της οδού Λεωφόρος Μεσογείων 136 και Κατεχάκη, με ΑΦΜ 997476074, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 28<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2024 και δημοσιεύτηκε την 20<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ ΕΛΕΝΗ