

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

**Α Π Ο Φ Α Σ Η
202/2024**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 3.9.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 2804/10.5.2024 αίτησης θεραπείας του ιδιώτη ΧΟΥΣΕΪΝ ΚΑΡΑΝΤΑΗ, ιδιοκτήτη του ραδιοφωνικού σταθμού KRAL FM 100 (πρώην ΞΑΝΘΗ FM 100) Ν. Ξάνθης, με την οποία ζητεί να ανακληθεί η με αριθμό 127/2018 απόφαση του ΕΣΡ και να επιτραπεί η επαναλειτουργία του σταθμού του, καθώς επίσης να εγκριθεί η μεταβίβαση σε αυτόν της ως άνω ραδιοφωνικής επιχείρησης.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 169/16.5.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα - νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά, που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 986/ΕΣ/17.6.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη ο ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού Χουσεΐν Καράνταη και ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Έρνεστ Εφραιμίδης. Ερωτηθέντα από τον προεδρεύοντα Αντιπρόεδρο, τα ανωτέρω πρόσωπα δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την

11.9.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο αιτών κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 4974/11.9.2024 υπόμνημα.

Την 29.10.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντα τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος και Σπυρίδων Χρυσοφώτης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Ο Αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση την απούσα κατά τη συζήτηση Πρόεδρο Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 2804/10.5.2024 αίτηση θεραπείας, την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 979/ΕΣ/17.6.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε ο ειδικός επιστήμονας-νομικός Γεώργιος Αναγνωσταράς, το με αριθμό πρωτοκόλλου 4974/11.9.2024 υποβληθέν υπόμνημα, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια, την προσβαλλόμενη απόφαση και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Πρόεδρος Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως και η δήλωσή της αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της

προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και)

έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(B) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: *«Από το σύνολο των διαλαμβανομένων στο φάκελο στοιχείων, προκύπτουν τα ακόλουθα: Η εταιρεία με την επωνυμία ΘΡΑΚΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ λειτουργούσε ραδιοφωνικό σταθμό στην Ξάνθη με τον διακριτικό τίτλο «ΞΑΝΘΗ FM 100» (ήδη «KRAL FM 100»), ο οποίος εξέπεμπε πρόγραμμα στην συχνότητα 100.0 FM. Όμως, σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4738/9.12.2016 έγγραφο της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός είχε σταματήσει να εκπέμπει στις 18.10.2016. Επίσης, με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 3707/15.9.2016 έγγραφο του ιδιώτη Νεκτάριου Παπαδόπουλου*

αναφέρθηκε στο ΕΣΡ ότι ο συγκεκριμένος ραδιοφωνικός σταθμός είχε σταματήσει τη λειτουργία του ήδη από τα τέλη Αυγούστου του 2016.

Ο ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού προβάλλει τον ισχυρισμό ότι ο σταθμός λειτουργούσε αδιαλείπτως, με μια δεκαήμερη μόνο διακοπή οφειλόμενη σε ασθένεια του μοναδικού εταίρου του προηγούμενου ιδιοκτησιακού του φορέα. Ισχυρίζεται επίσης ότι σε κάθε περίπτωση ο σταθμός μεταδίδει πλέον κανονικά το σύνθητες ραδιοφωνικό του πρόγραμμα. Δεν εξηγείται ωστόσο πώς ο σταθμός βρέθηκε μη λειτουργών σε σχετική καταγραφή της ΕΕΤΤ, έναν περίπου μήνα μετά την προαναφερθείσα καταγγελία ιδιώτη που αφορά σε περίοδο αναγόμενη σε χρόνο προγενέστερο της μέτρησης αυτής της ΕΕΤΤ. Θεωρεί δε το ΕΣΡ πλήρως αποδεδειγμένο ότι ο σταθμός είχε παύσει την εκπομπή προγράμματος από τα τέλη Αυγούστου του 2016 μέχρι τουλάχιστον την καταγραφή της ΕΕΤΤ, ήτοι έως τις 18 Οκτωβρίου 2016. Υπό διαφορετική εκδοχή, θα ήταν αδύνατον να εξηγηθεί λογικώς πώς το ανωτέρω πρόσωπο μπόρεσε να προβλέψει σε ανύποπτο χρόνο ότι θα γινόταν στο μέλλον η προαναφερθείσα τεχνική μέτρηση της ΕΕΤΤ και ότι αυτή θα κατέγραφε τον τερματισμό της λειτουργίας του συγκεκριμένου ραδιοφωνικού σταθμού.

Εξάλλου, με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4321/8.11.2016 έγγραφο γνωστοποιήθηκε στο ΕΣΡ η από 27.10.2016 μεταβίβαση του εν λόγω ραδιοφωνικού σταθμού από την εταιρεία με την επωνυμία ΘΡΑΚΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ στον ιδιώτη ΧΟΥΣΕΪΝ ΚΑΡΑΝΤΑΪ. και ζητήθηκε η έγκριση της μεταβίβασης αυτής κατά τις σχετικές νομοθετικές επιταγές. Ο νέος ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού προβάλλει τον ισχυρισμό ότι συντρέχουν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έγκριση της ως άνω μεταβίβασης, καθώς ο σταθμός ουδέποτε έπαυσε να λειτουργεί και συνεχίζει επομένως να καλύπτεται από το μεταβατικό καθεστώς του άρθρου 53 του Ν. 2778/1999. Όπως όμως έχει προαναφερθεί, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει σαφώς ότι η λειτουργία του σταθμού είχε ήδη τερματισθεί κατά τον χρόνο της μεταβίβασης, μη υπαγομένου επομένως αυτού σε καθεστώς νομιμότητας.

Ενόψει τούτων και με βάση τα προεκτεθέντα, διαπιστώνεται η διακοπή της λειτουργίας του Ρ/Σ «ΞΑΝΘΗ FM 100» (ήδη «KRAL FM 100») Ν. Ξάνθης και στην συχνότητα 100.0 FM καθώς και η διακοπή της έννομης σχέσης του φορέως που λειτουργούσε τον εν λόγω σταθμό με τη συγκεκριμένη ραδιοφωνική συχνότητα. Ως εκ τούτου, η

συχνότητα αυτή ανήκει πλέον αποκλειστικά και μόνον στο Ελληνικό Κράτος, γεγονός που πρέπει να αναγνωρισθεί.

Δεδομένων των παραπάνω, πρέπει επίσης να απορριφθεί η μεταβίβαση του μη νομίμως λειτουργούντος ραδιοφωνικού σταθμού «ΞΑΝΘΗ FM 100» (ήδη «KRAL FM 100») από την εταιρεία με την επωνυμία ΘΡΑΚΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ στον ιδιώτη ΧΟΥΣΕΪΝ ΚΑΡΑΝΤΑΪ.

Ο αιτών υπέβαλε αίτηση ακύρωσης κατά της προσβαλλομένης, από την οποία ωστόσο παραιτήθηκε (ΣτΕ 264/2023), με αποτέλεσμα η απόφαση αυτή να καταστεί ακυρωτικά απρόσβλητος.

Κατά της προσβαλλομένης ασκήθηκε επίσης η με αριθμό 6100/26.11.2018 αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 102/2019 απόφαση του ΕΣΡ, με το εξής σκεπτικό: *«Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας ο ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού δεν προσκομίζει κανένα «νέο» δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα αλλά επαναλαμβάνει ουσιαστικά τα ίδια επιχειρήματα, τα οποία προέβαλε κατά την διαδικασία που προηγήθηκε της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης και τα οποία απορρίφθηκαν με την προσβαλλομένη. Δεν υπάρχει εξάλλου στην προσβαλλομένη κανένα νομικό σφάλμα που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτής. Επομένως, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί».*

Ο αιτών ζήτησε στη συνέχεια εκ νέου την ανάκληση της προσβαλλομένης, υποβάλλοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου 1345/23.3.2020 αίτηση θεραπείας. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε με την με αριθμό 126/2020 απόφαση του ΕΣΡ, με το εξής σκεπτικό: *«Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας ο ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού δεν προσκομίζει κανένα «νέο» ουσιώδες δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. Δεν υπάρχει εξάλλου στην προσβαλλομένη κανένα νομικό σφάλμα που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτής. Επομένως, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί».*

Ο αιτών άσκησε αίτηση ακύρωσης κατά της τελευταίας αυτής απόφασης, από την οποία ωστόσο παραιτήθηκε (ΣτΕ 211/2023), με αποτέλεσμα η απόφαση αυτή να καταστεί ακυρωτικά απρόσβλητος.

Ο αιτών ζήτησε για τρίτη φορά την ανάκληση της προσβαλλομένης, υποβάλλοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου 6529/18.11.2022 αίτηση θεραπείας. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε με την με αριθμό 4/2024 απόφαση του ΕΣΡ, με το εξής σκεπτικό: *«Δεν προσκομίζονται νεότερα ουσιώδη στοιχεία, τα οποία να αναιρούν τα όσα έγιναν δεκτά με την προσβαλλομένη απόφαση. Τούτο ανεξαρτήτως μάλιστα του γεγονότος ότι η απόφαση αυτή κατέστη οριστικά απρόσβλητος, συνεπεία της παραίτησης του αιτούντος από την εναντίον της ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης».*

Ακολούθησε η έκδοση της απόφασης ΣτΕ 442/2024, επί αιτήσεως ακυρώσεως της ιδιοκτήτριας εταιρείας του ραδιοφωνικού σταθμού ΡΑΔΙΟ ΑΡΒΥΛΑ 88.8 FM κατά της με αριθμό 130/2018 απόφασης του ΕΣΡ. Η απόφαση αυτή αφορούσε υπόθεση με χαρακτηριστικά παρόμοια με εκείνα της προσβαλλομένης και ειδικότερα: i) την ίδια με αριθμό πρωτοκόλλου 4738/9.12.2016 τεχνική καταγραφή της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων και ii) τον ίδιο φερόμενο καταγγέλλοντα. Με την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι η ανάκληση της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας ραδιοφωνικού σταθμού αποτελεί το μόνο πρόσφορο μέτρο για την αποκατάσταση της νομιμότητας, όταν ένας ραδιοφωνικός σταθμός έχει σταματήσει οριστικώς την εκπομπή προγράμματος. Κρίθηκε όμως ταυτοχρόνως ότι η ύπαρξη μεμονωμένων τεχνικών μετρήσεων και η υποβολή καταγγελιών ιδιωτών χωρίς την προσκόμιση σχετικών υποστηρικτικών εγγράφων είναι από μόνες τους ανεπαρκείς για την στοιχειοθέτηση του τερματισμού της λειτουργίας ενός ραδιοφωνικού σταθμού.

III. Υπαγωγή

Η προσβαλλομένη βασίστηκε αποκλειστικά σε μία τεχνική μέτρηση και σε μία καταγγελία ιδιώτη για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ο ραδιοφωνικός σταθμός του αιτούντος είχε σταματήσει την εκπομπή προγράμματος ήδη από τα τέλη Αυγούστου του 2016 (ημερομηνία υποβολής της καταγγελίας του ιδιώτη) μέχρι

τουλάχιστον τις 18 Οκτωβρίου 2016 (ημερομηνία της τεχνικής μέτρησης που τον κατέγραφε ως μη λειτουργούντα). Όπως όμως προκύπτει από το σκεπτικό της προμνησθείσης απόφασης ΣτΕ 442/2024, τα παραπάνω ήταν ανεπαρκή από μόνα τους για την τεκμηρίωση ενός τέτοιου συμπεράσματος και ο έλεγχος θα έπρεπε να είχε πραγματοποιηθεί λαμβάνοντας υπόψη και επιπρόσθετα στοιχεία. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση αιτιολογείται πλημμελώς και θα πρέπει να ανακληθεί.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ομόφωνα την με αριθμό πρωτοκόλλου 2804/10.5.2024 αίτηση θεραπείας του ιδιώτη ΧΟΥΣΕΪΝ ΚΑΡΑΝΤΑΗ, ιδιοκτήτη του ραδιοφωνικού σταθμού KRAL FM 100 (πρώην ΞΑΝΘΗ FM 100) Ν. Ξάνθης.

Ανακαλεί την με αριθμό 127/2018 απόφαση του ΕΣΡ και τις μεταγενεστέρως αυτής εκδοθείσες αποφάσεις 102/2019, 126/2020 και 4/2024 του ΕΣΡ.

Διατάσσει την επανεγγραφή του ραδιοφωνικού σταθμού KRAL FM 100 (πρώην ΞΑΝΘΗ FM 100) Ν. Ξάνθης στον κατάλογο των νομίμως λειτουργούντων ραδιοφωνικών σταθμών του ΕΣΡ.

Αποφασίζει να εξετασθεί επί της ουσίας η μεταβίβαση του ραδιοφωνικού σταθμού KRAL FM 100 (πρώην ΞΑΝΘΗ FM 100) Ν. Ξάνθης από την εταιρεία με την επωνυμία ΘΡΑΚΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ στον ιδιώτη ΧΟΥΣΕΪΝ ΚΑΡΑΝΤΑΪ (Φ. 10/16.1.2017).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε την 29^η Οκτωβρίου 2024 και δημοσιεύθηκε την 7^η Φεβρουαρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ