

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**  
**222/2024**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 5.11.2024 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Πέτρος Τριανταφυλλίδης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο STAR, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, αναφορικά με διατάξεις περί: α) σεβασμού προσωπικότητας προβαλλομένου σε εκπομπή προσώπου και β) μετάδοσης σκηνών βίας, κατά την προβολή του κεντρικού δελτίου ειδήσεων την 7.2.2024 μεταξύ 19.45 και 20.40. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 717/8.2.2024 καταγγελία.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 49/20.2.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Στη συνέχεια, η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 641/ΕΣ/15.4.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1591/ΕΣ/21.10.2024 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της Μαρία Κατζουράκη. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 22.11.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 6158/21.11.2024 υπόμνημά του.

Την 28.11.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό. Απόν το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Χατζηνικολάου Ελένη, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ, λόγω κωλύματος της Αναστασίας Μαραζίδου, διοικητικής υπαλλήλου του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά το απόν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης μέλος Πέτρο Τριανταφυλλίδη, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 717/8.2.2024 καταγγελία, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1591/ΕΣ/21.10.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμονας-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, την με αριθμό πρωτοκόλλου 641/ΕΣ/15.4.2024 έκθεση καταγραφής πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η υπάλληλος του ΕΣΡ Αικατερίνη Κοντοπούλου, το με αριθμό πρωτοκόλλου 6158/21.11.2024 υπόμνημα της εγκαλουμένης, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικός και στη συνέχεια αποχώρησε. Το μέλος της Ολομέλειας που δεν μετείχε στην συνεδρίαση της 5.11.2024, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την

ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

### **I. Νομικό μέρος**

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων.
2. Η αρχή σεβασμού της προσωπικότητας κάθε προσώπου, το οποίο προβάλλεται ή αναφέρεται σε ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές θεσπίζεται στα άρθρα: α) 15 παρ. 2 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ..... έχει ως σκοπό ..... το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου», β) 2 παρ. 1 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν την πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας», γ) 1 παρ. 8 του Ν. 3592/2007, το οποίο ορίζει: «Η παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών και η εκπομπή ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων εξυπηρετούν την κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και τηλεόρασης, την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας και ιδίως το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15 του Συντάγματος», δ) 3 παρ. 1 εδ. β του Ν. 2328/1995, το οποίο ορίζει: «Οι κάθε είδους εκπομπές που μεταδίδουν οι ραδιοφωνικοί και τηλεοπτικοί σταθμοί πρέπει να σέβονται την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό και επαγγελματικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, επιστημονική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου ή στοιχεία επαρκή για τον προσδιορισμό του οποίου μεταδίδονται», ε) 2 παρ. 3 εδ. β του Ν. 4173/2013 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (που εφαρμόζεται και στην ιδιωτική τηλεόραση σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 α του Ν. 2328/1995), το οποίο ορίζει: «Οι οπτικοακουστικές υπηρεσίες που παρέχει η Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. πρέπει να

ανταποκρίνονται στην ποιοτική στάθμη που επιβάλλουν η κοινωνική της αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας και να σέβονται ιδίως την αξία του ανθρώπου ...», στ) 3 παρ. 1 του Ν. 4173/2013, το οποίο ορίζει: «Οι ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., καθώς και το περιεχόμενο των διαδικτυακών ιστοτόπων της, εμπνέονται από τα ιδανικά ... της αξίας του ανθρώπου, της προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου, ...», ζ) 3 παρ. 3 του Ν. 4173/2013, το οποίο ορίζει: «Οι ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., καθώς και το περιεχόμενο των διαδικτυακών ιστοτόπων της, διέπονται από τις αρχές ... του σεβασμού της προσωπικότητας, ...», η) 9 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται στις εκπομπές πρέπει να απολαμβάνουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς (εδ.α). Ειδικότερα, δεν επιτρέπεται η προσβολή της προσωπικότητας, της τιμής και της αξιοπρέπειάς τους (εδ. β)...».

3. Ως προσωπικότητα φυσικού προσώπου νοούνται όλες εκείνες οι αστάθμητες αξίες, οι οποίες απαρτίζουν την ουσία του ανθρώπου, καθώς και το σύνολο των ιδιοτήτων, ικανοτήτων και καταστάσεων, τα οποία, αφενός προκύπτουν από την υπόσταση του ανθρώπου ως έλλογου και συνειδητού όντος και αφετέρου εξατομικεύουν ένα συγκεκριμένο πρόσωπο. Η εικόνα του ατόμου αποτελεί έκφραση της προσωπικότητας και προστατεύεται. Για τη στοιχειοθέτηση προσβολής της προσωπικότητας ενός προσώπου απαιτείται τα στοιχεία που παρουσιάζονται κατά τη μετάδοση μίας εκπομπής να είναι επαρκή για τον προσδιορισμό της ταυτότητας του προσώπου αυτού (ΑΠ 167/2008 και ΑΠ 1005/2005).

4. Η μη άσκηση του δικαιώματος επανόρθωσης από τον θιγέντα δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της απόφασης του ΕΣΡ περί επιβολής κυρώσεων για συμπεριφορά, η οποία συνιστά διαπιστωμένη παράβαση επιταγών της δημοσιογραφικής δεοντολογίας που αφορούν την προστασία της αξιοπρέπειας των προσώπων (ΣτΕ 4157/2015, 4150/2015, 1927/2012, 620/2010).

5. Η ελευθερία έκφρασης του ατόμου (προφορικά, γραπτά και δια του τύπου) θεσπίζεται στο άρθρο 14 παρ. 1 του Συντάγματος (και περιλαμβάνει το δικαίωμα διαμόρφωσης, κατοχής, έκφρασης και διάδοσης, αλλά και λήψης μίας γνώμης) και στο άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος ως έκφραση της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας του ατόμου. Επίσης, προβλέπεται στο άρθρο 10 παρ. 1 της Σύμβασης της Ρώμης περί ανθρωπίνων δικαιωμάτων και στο άρθρο 19 παρ. 2 του

Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά δικαιώματα. Η ελευθερία έκφρασης ασκείται και από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και άρα και από την τηλεόραση. Στην ελευθερία έκφρασης του ατόμου περιλαμβάνεται και το δικαίωμα στην πληροφόρηση που έχει κάθε άτομο, το οποίο ορίζεται ρητά στο άρθρο 5Α του Συντάγματος. Οι προαναφερθείσες διατάξεις προβλέπουν δυνατότητα επιβολής περιορισμών στο δικαίωμα ελευθερίας έκφρασης και πληροφόρησης, μόνο εφόσον αυτοί είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων, όπως είναι και το δικαίωμα στην προσωπικότητα.

6. Το συμφέρον του κοινού για πληροφόρηση μέσω του τύπου και της ραδιοτηλεόρασης αποτελεί δικαιολογημένο συμφέρον. Η ύπαρξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος – συμφέροντος αποτελεί λόγο άρσης του άδικου χαρακτήρα των προσβολών της τιμής σύμφωνα και με το άρθρο 367ΠΚ, όπως ίσχυε πριν την κατάργησή του με το Ν. 5090/2024. Γίνεται δεκτό ότι δικαιολογημένο είναι το συμφέρον που δεν έρχεται σε αντίθεση με το δίκαιο και τα χρηστά ήθη. Το συμφέρον του κοινού για πληροφόρηση, όμως, δεν συνιστά απόλυτο δικαιολογητικό λόγο επέμβασης στην προσωπικότητα, αλλά η επίκλησή του από το δράστη οδηγεί σε στάθμιση συμφερόντων, σε στάθμιση δηλαδή μεταξύ της συνταγματικά κατοχυρωμένης ελευθερίας της έκφρασης μέσω του τύπου και των λοιπών ΜΜΕ και του δικαιώματος της προσωπικότητας του προσώπου.

7. Η υποχρέωση των τηλεοπτικών σταθμών να παραλείπουν σκηνές βίας κατά τη μετάδοση ειδησεογραφικών εκπομπών θεσπίζεται στο άρθρο του 12 Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Οι τηλεοπτικοί φορείς, κατά την ενημέρωση για συγκεκριμένο γεγονός, οφείλουν να μη μεταδίδουν σκηνές βίας, καθώς και σκηνές βάνουσης μεταχείρισης ανθρώπων ή ζώων ή ακραίας αντικοινωνικής συμπεριφοράς, εκτός αν είναι απολύτως απαραίτητες για την ευαισθητοποίηση του κοινού».

8. Το άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Π.Δ. 77/20023 ορίζει: «Κατά την εφαρμογή του Κώδικα που κυρώνεται με το παρόν διάταγμα ισχύει η απορρέουσα από το Σύνταγμα και γενόμενη δεκτή από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αρχή της στάθμισης κατά περίπτωση του τυχόν διακυβευόμενου δημοσίου συμφέροντος».

9. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

## II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικός και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Κατά τη διάρκεια της μετάδοσης του κεντρικού δελτίου ειδήσεων του τηλεοπτικού σταθμού «STAR» την 7.2.2024 το θέμα που αφορούσε η καταγγελία προβλήθηκε μεταξύ 19:45:38 και 19:52:21 (για διάρκεια 6 λεπτών και 43 δευτερολέπτων) ως εξής:

19:45:38-19:48:26 Μ. Ζαχαρέα (παράλληλα προβάλλεται απόσπασμα βίντεο διάρκειας 12 δευτερολέπτων όπου βλέπουμε άτομο να ραπίζεται 5 φορές από κάποιον -είναι ευκρινές μόνο το χέρι όσο προβαίνει στην άσκηση βίας, η υπόλοιπη εικόνα έχει υποστεί θόλωση ως αποτέλεσμα οπτικού εφέ- πρβλ. στιγμιότυπο 1): Θα ξεκινήσουμε όμως το δελτίο μας από την ανατριχιαστική ιστορία με την κακοποίηση Αμέα από γνωστό youtuber σε ζωντανή σύνδεση. Ο Α1 αντιμετωπίζει τώρα κατηγορίες σε βαθμό κακουργήματος ενώ αλγεινή εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι εκατοντάδες συμπολίτες μας πλήρωναν σημαντικά χρηματικά ποσά για να βλέπουν συνανθρώπους τους να αυτοεξευτελίζονται σε real time.

Καρτέλα στο κέντρο της οθόνης, συνοδεία μουσικής: «Γνωστός Youtuber κατηγορείται για κακοποίηση ΑΜΕΑ» (στιγμιότυπο 2). Προβάλλεται βίντεο διάρκειας 16 δευτερολέπτων όλη την έκταση της οθόνης με οπτικό εφέ (θόλωση) εκτός μικρού αποσπάσματος σε κύκλο στα αριστερά όπου προβάλλεται κανονικά το πρόσωπο ενός θύματος. Ο κατηγορούμενος δεν φαίνεται αλλά φαίνεται καθαρά το χέρι του όσο ραπίζει το θύμα στο κεφάλι (εφόσον το χέρι εισέρχεται στον κύκλο χωρίς θόλωση). Οι συνομιλίες ανάμεσα σε θύμα και θύτη ακούγονται καθαρά εκτός από τα σημεία χρήσης εφέ (ηχητική κάλυψη λέξεων με οξύ ήχο)

Θύμα (οι τρεις από τις πέντε λέξεις που εκφέρονται από το θύμα συνοδεύονται από ράπισμα στο πίσω μέρος της κεφαλής του): What, what, what, what, baby;

Φωνή θύτη: Τι είναι αυτό; Τον χαστουκίζει με αποτέλεσμα να του πέσουν τα ακουστικά που φορούσε στο κεφάλι. Το θύμα φέρνει την παλάμη του αριστερού χεριού του στο ύψος των ματιών του και τα σκεπάζει.

Το θύμα προσπαθεί να απαντήσει αλλά η απάντησή του καλύπτεται ολόκληρη από ηχητικό εφέ ενώ ο θύτης ξαναρωτά «Τι είναι αυτό;» και τον ραπίζει εκ νέου στο πίσω μέρος της κεφαλής.

Το θύμα αφήνει μια κραυγή πόνου. Συνεχίζει να καλύπτει το πρόσωπό του με την παλάμη του αριστερού χεριού του.

Φωνή θύτη: Τι είναι αυτό;

Θύμα: Ναι; Δέχεται άλλο ένα ράπισμα στο πίσω μέρος της κεφαλής.

Θύμα: Με... (η υπόλοιπη φράση καλύπτεται από ηχητικό εφέ).

Συνολικά προβάλλονται 6 ραπίσματα με τον φυσικό ήχο.

Σπηκάζ (από την Κ. Ρίστα, αστυνομική συντάκτρια. Όσο μιλά, προβάλλεται απόσπασμα σε όλη τη διάρκεια της οθόνης από το ίδιο βίντεο σε επανάληψη, χωρίς φυσικό ήχο. Στην επανάληψη προβάλλονται ραπίσματα για 6 φορές): Αυτός είναι ο Α1 ή ο Α1 ή καλύτερα ο youtuber-βασανιστής όπως κατηγορείται. Χτυπά αλύπητα στο κεφάλι το θύμα του, τού τραβά τα μαλλιά σε σημείο τέτοιο που φτάνει σε ημιλυπόθυμη κατάσταση. Κλείνει τα μάτια για τα συνέλθει. Συνεχίζει να τον κακοποιεί και να τον εξευτελίζει.

Επανάληψη αποσπάσματος του βίντεο με φυσικό ήχο από το σημείο της κραυγής πόνου του θύματος. Ακολουθεί σε πρώτη μετάδοση η συνέχεια του βίντεο για ελάχιστα δευτερόλεπτα:

Το θύμα αφήνει μια κραυγή πόνου. Συνεχίζει να καλύπτει το πρόσωπό του με την παλάμη του αριστερού χεριού του.

Φωνή θύτη: Τι είναι αυτό;

Θύμα: Ναι; Δέχεται άλλο ένα ράπισμα στο πίσω μέρος της κεφαλής.

Θύμα: Με... (η υπόλοιπη φράση καλύπτεται από ηχητικό εφέ).

Θύτης: .....( η αρχή της πρότασης καλύπτεται από ηχητικό εφέ) και άλλο θα φας; Άντε πόσο μ..... (η υπόλοιπη λέξη καλύπτεται από ηχητικό εφέ).

Σπηκάζ: Το θύμα υπέμεινε έναν εφιάλτη, γιατί είχε ανάγκη από χρήματα. Ακούστε τι λέει στον Βαγγέλη Γκούμα.

Θύμα (όσο μιλά προβάλλεται σε επανάληψη απόσπασμα του αρχικού βίντεο. Συνολικά βλέπουμε ραπίσματα για 5 φορές. Προβάλλεται και νέο υλικό διάρκειας 8 δευτερολέπτων, όπου βλέπουμε το χέρι του θύτη να τραβά τα μαλλιά του θύματος

(στιγμιότυπο 6) : Κλωτσιές, μπουιές, σφαλιάρες, το έγλειψα, ούρα. Βάζανε λεφτά για αυτά τα πράγματα να συμβούν. Από πενήντα ευρώ μέχρι χίλια πεντακόσια ευρώ. Ποτέ δεν μας έδωσε ούτε καν, ούτε μια δεκάρα. Για τρεις μέρες έκανε εκατό χιλιάδες. Πού πήγανε αυτά τα λεφτά;

Σπηκάζ (παράλληλα βλέπουμε σε όλη τη διάρκεια της οθόνης νέο βίντεο, όλο με θόλωση. Η θόλωση προστατεύει τα χαρακτηριστικά του κάθε προσώπου και του χώρου, η κάθε κίνηση όμως των θολών ανθρώπινων φιγούρων καταγράφεται με ακρίβεια. Το βίντεο διατηρεί τον φυσικό ήχο): Δεν δεχόταν μόνο παραγγελίες έναντι αμοιβής για να βασανίζει, αλλά ζητούσε χρήματα και από τα κακοποιημένα θύματα.

Σε αυτό το σημείο του βίντεο βλέπουμε έναν άνδρα να γρονθοκοπεί έναν άλλον άντρα. Ταυτόχρονα με την γροθιά, ακούγεται καθαρά και δυνατά ο ήχος της γροθιάς και μια φωνή έκπληξης από άτομο εκτός κάδρου που βρίσκεται στον χώρο. Ένας άλλος άντρας χτυπά στο κεφάλι τον άντρα που γρονθοκόπησε, ενώ εκτοξεύει βρισιές οι οποίες καλύπτονται από ηχητικό εφέ. Ακούγεται η κατάληξη «της μάνας σου». Ο άντρας που γρονθοκόπησε, το αιτιολογεί με την φράση «επειδή με βαράει». Ο άντρας ο οποίος χτύπησε τον άνδρα που γρονθοκόπησε, του απαντά: «Μείον πενήντα ευρώ για αυτό που έκανες». Το βίντεο έχει διάρκεια 14 δευτερόλεπτα): Εκτός από ξύλο, ανάγκαζε άτομα με νοητική υστέρηση να προχωρούν σε χυδαίες χειρονομίες, άσεμνες πράξεις, ενώ σοκ προκαλεί η καταγγελία για ασέλγεια, σε βάρος ανήλικων αλλά και μαστροπεία.

Θύμα: Όταν έχουν μεθύσει πάρα πολύ που δεν μπορούν να σταθούν στα πόδια, τις έπαιρνε αγκαλιά, τις σήκωνε και τις έπαιρνε στο δωμάτιο.

Θύμα-2: Γινότανε που και που καμία μαστροπεία. Για τα λεφτά γινόντουσαν όλα.

Σπηκάζ (παράλληλα βλέπουμε σε όλη τη διάρκεια της οθόνης σε επανάληψη απόσπασμα του 2ο βίντεο, όλο με θόλωση. Η θόλωση προστατεύει τα χαρακτηριστικά του κάθε προσώπου και του χώρου, η κάθε κίνηση όμως των θολών ανθρώπινων φιγούρων καταγράφεται με ακρίβεια. Προβάλλεται το σημείο από το γρονθοκόπημα μέχρι τα ραπίσματα στο άτομο που γρονθοκοπεί. Προστίθεται και νέο υλικό διάρκειας 11 δευτερολέπτων, όπου ο ίδιος άνθρωπος που ράπισε το άτομο που γρονθοκοπεί, ραπίζει μια φορά ένα άλλο άτομο. Δεν υπάρχει φυσικός ήχος): Τα βίντεό του έχουν χιλιάδες προβολές ενώ οι περισσότεροι ακόλουθοί του είναι νέα παιδιά, έφηβοι. Ο άνθρωπος αυτός αποτελούσε ψυχαγωγία για τους ανήλικους. Πλήρωναν για να τον δουν, γεγονός που προκαλεί μεγάλο προβληματισμό για τα



πρότυπα στην κοινωνία μας. Ο ανταγωνιστής του, ο οποίος προφυλακίστηκε πριν τρεις μήνες καθώς προχωρούσε στις ίδιες κακουρηματικές πράξεις αποκαλύπτει στο Star μέσα από την φυλακή ότι το κέρδος ξεπερνά τις 300.000 ευρώ.

Φωνή προφυλακισμένου youtuber, με παράλληλη αναγραφή των δηλώσεών του σε κάρτα στο κέντρο της οθόνης: Σίγουρα πάνω από 300.000 ευρώ. Δεν στρίμαρε μόνο στο youtube, στρίμαρε και στην πλατφόρμα του τρόμου, όπου τα σεξουαλικά πιο πολύ γινόντουσαν εκεί. Μπορεί και σε μια εκπομπή να έπεφταν μέχρι 1.000 ευρώ και 2.000 ευρώ, αναλόγως.

Μετά τις 19:48:26 και μέχρι τις 19:52:21, η συζήτηση επί του ίδιου θέματος μεταφέρεται στο στούντιο, ανάμεσα στην παρουσιάστρια και δικαστικό και αστυνομικό συντάκτη του δελτίου. Όσο συζητούν, προβάλλεται σε μέρος της οθόνης αποσπάσματα από το 1ο βίντεο σε 4 επαναλήψεις (συνολικά ραπίσματα για 29 φορές και 4 φορές τράβηγμα μαλλιών), ενώ από το 2ο βίντεο σε 2 επαναλήψεις (συνολικά γρονθοκόπημα 3 φορές και ραπίσματα για 7 φορές) μέσα σε 4 λεπτά.

Λεζάντες: «Ανατριχίλα», «Εξευτέλισε ΑΜΕΑ», «Χειροπέδες στον Α1»: Άγριο ξύλο σε άτομα με νοητική υστέρηση από τον youtuber-βασανιστή», «Θύμα youtuber: “Ο youtuber-βασανιστής έβγαλε σε 3 μέρες 100.000 ευρώ”», «Χειροπέδες στον Α1»: Ζητούσε χρήματα από τα κακοποιημένα θύματα», «Χειροπέδες στον Α1». Έβαζε Αμέα να προχωρούν σε χυδαίες πράξεις και άσεμνες χειρονομίες», Καταγγελία-σοκ από θύμα του youtuber: “Έδινε αλκοόλ σε ανήλικες και τις πήγαινε στο δωμάτιο”», «Θύμα youtuber: “Για τα λεφτά γινόντουσαν όλα”», «Χειροπέδες στον Α1». Βασανιστήρια σε ζωντανή μετάδοση με το αζημίωτο», «Youtuber: Δίωξη για εμπορία και σωματική βλάβη αδύναμων», «Youtuber: Τα αρνείται όλα και αμφισβητεί ότι τα θύματα είναι Αμέα», «Βαριές ποινές για τα αδικήματα», «Πώς έφτασε η Αστυνομία στη σύλληψη του youtuber», «Σύλληψη youtuber: Ακραίο το περιεχόμενο των διαδικτυακών του εκπομπών», «Σύλληψη youtuber: Βασανιστήρια σε ζωντανή μετάδοση με το αζημίωτο».

Το επίμαχο βίντεο που προέβαλε τις εικόνες του θύματος δεν είχε υποστεί καμία αλλοίωση (κάλυψη με τεχνικά μέσα – μωσαϊκό ή θόλωση).

### III. Υπαγωγή

Το ΕΣΡ προβαίνει στον έλεγχο του επίμαχου δελτίου ειδήσεων, παρά την μη άσκηση του δικαιώματος επανόρθωσης από τον θιγέντα, στο πλαίσιο άσκησης της αρμοδιότητάς του για την τήρηση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό κατά τη μετάδοση των εκπομπών του και δη της τήρησης των διατάξεων του κώδικα δεοντολογίας περί προστασίας της αξιοπρέπειας των αναφερόμενων ή προβαλλομένων σε εκπομπές προσώπων.

Ενόψει όλων των αναλυτικά αναφερόμενων ανωτέρω υπό II πραγματικών περιστατικών συνάγεται ότι κατά τη διάρκεια μετάδοσης του συγκεκριμένου δελτίου ειδήσεων προβλήθηκε κατ' επανάληψη ένα συγκεκριμένο βίντεο με εικόνες ενός νεαρού άνδρα που δεχόταν σωματική βία στο πρόσωπο και το κεφάλι από άλλον άντρα, χωρίς οι εικόνες αυτές να έχουν υποστεί τεχνική επεξεργασία για την κάλυψη του προσώπου του (π.χ. με χρήση μωσαϊκού ή θόλωσης), με αποτέλεσμα να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της ταυτότητας του συγκεκριμένου προσώπου.

Από τις εικόνες αυτές ήταν εμφανής η σωματική βία που δέχθηκε ο νέος άνδρας (χαστούκια, ραπίσματα στο κεφάλι, τράβηγμα μαλλιών) και ο πόνος που αισθανόταν (από τις εκφράσεις του προσώπου του και τις αντιδράσεις του που ορισμένες φορές συνοδεύονταν από φωνές), ενώ και η παρουσίαση του θέματος και το σπηκάζ στο σχετικό ρεπορτάζ αναφέρονταν με λεπτομέρειες στο περιστατικό.

Η παρουσίαση του θέματος αυτού από τον σταθμό έγινε στο πλαίσιο της υποχρέωσης ενημέρωσης του κοινού για ένα θέμα αναμφισβήτητα γενικού ενδιαφέροντος, το οποίο είχε απασχολήσει την κατά το δεδομένο χρονικό διάστημα επικαιρότητα, ενώ είχε ήδη ασκηθεί και ποινική δίωξη κατά του θύτη για εμπορία και σωματική βλάβη αδυνάμων και είχε συντελεστεί και η σύλληψή του. Ο σταθμός, όμως, όφειλε να προβεί στην παρουσίαση στοιχείων και πληροφοριών για το συγκεκριμένο γεγονός μόνο στο βαθμό που αυτά ήταν απαραίτητα και αποτελούσαν το επιβαλλόμενο και αναγκαίο μέτρο για την απόδοση, αφενός της αλήθειας και αφετέρου του καθήκοντος ενημέρωσης του κοινού από τους δημοσιογράφους του σταθμού. Επομένως, η επαναληπτική μετάδοση των προαναφερθεισών εικόνων βίας και ο συνολικός τρόπος

παρουσίασης της είδησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω υπό II, και συγκεκριμένα η κατ' επανάληψη προβολή σκηνών βίας και εξευτελισμού του συγκεκριμένου ατόμου που συνόδευαν την παρουσίαση της είδησης (χωρίς μωσαϊκό, με χρήση κοντινών πλάνων και με εμφάνιση του προσώπου του ατόμου εντός κόκκινου κύκλου), παρά τον αποδοκιμαστικό χαρακτήρα της πράξης αυτής που επισημάνθηκε με έμφαση από τους προστηθέντες του σταθμού, υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την πληροφόρηση και την ευαισθητοποίηση του κοινού για τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Συνεπώς, κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι η κατ' επανάληψη προβολή των ίδιων πλάνων άσκησης βίας κατά του συγκεκριμένου προσώπου δεν δικαιολογούνταν ούτε στο πλαίσιο άσκησης της ελευθερίας έκφρασης των συντελεστών του δελτίου ειδήσεων, δεδομένου ότι η ελευθερία της έκφρασης περιορίζεται από τον σεβασμό των δικαιωμάτων των άλλων (όπως της προσωπικότητας του προβαλλομένου στο βίντεο ατόμου εν προκειμένω), ούτε στο πλαίσιο ενημέρωσης του κοινού για ένα επίκαιρο ζήτημα, γιατί η επανειλημμένη μετάδοση των εν λόγω σκηνών βίας που συνιστούσαν βάνανση μεταχείριση αδύναμου ανθρώπου μπορούσε να είχε παραλειφθεί, καθώς δεν ήταν απολύτως αναγκαία για την ευαισθητοποίηση του κοινού, ώστε να εφαρμόζεται εν προκειμένω η προβλεπόμενη στο άρθρο 12 του Π.Δ. 77/2003 εξαιρεση, αφού αρκούσαν για την ενημέρωση του κοινού τα υπόλοιπα στοιχεία που παρουσιάστηκαν σχετικά με την είδηση συνολικά κατά τη μετάδοση του δελτίου ειδήσεων (ρεπορτάζ, συνέντευξη θύματος και άλλων προσώπων, εικόνες από βίντεο με άλλα αντίστοιχα περιστατικά βίας κατά προσώπων ΑΜΕΑ με χρήση θόλωσης).

Δυνάμει όλων των ανωτέρω, και μετά από στάθμιση των συγκρουόμενων συμφερόντων (της ελευθερίας έκφρασης και του δικαιώματος ενημέρωσης του κοινού και της προστασίας της προσωπικότητας του προβαλλομένου προσώπου) κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια αφενός, ότι επήλθε προσβολή της προσωπικότητας του εικονιζόμενου προσώπου, γιατί, ενώ βρισκόταν σε μία δύσκολη και ευάλωτη κατάσταση εκτέθηκε η εικόνα του κατ' επανάληψη μέσω του τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας σε απεριόριστο αριθμό ατόμων και αφετέρου ότι η μετάδοση των ίδιων σκηνών βίας δεν ήταν αναγκαία για την

ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του κοινού για το συγκεκριμένο γεγονός, αλλά στόχευε στην αύξηση της τηλεθέασης και τη συγκινησιακή διέγερση των τηλεθεατών.

Ως εκ τούτου, η Ολομέλεια ομόφωνα κρίνει ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τις διατάξεις περί α) σεβασμού της προσωπικότητας προβαλλομένου σε εκπομπή προσώπου και β) μετάδοσης σκηνών βίας, και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Με βάση δε τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία) και την εθνική εμβέλεια του εν λόγω σταθμού, κρίνεται ομόφωνα ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: α) των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για μη σεβασμό της προσωπικότητας προβαλλομένου σε εκπομπή προσώπου και β) των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για τη μετάδοση σκηνών βίας.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς: α) τον σεβασμό της προσωπικότητας προβαλλομένου σε εκπομπή προσώπου και β) τη μετάδοση σκηνών βίας, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εγκαλουμένη εταιρεία με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού STAR τη διοικητική κύρωση του προστίμου: α) των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για την παράβαση της διάταξης περί μη σεβασμού της προσωπικότητας προβαλλομένου σε εκπομπή προσώπου και β) των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για την παράβαση της διάταξης περί μη μετάδοσης σκηνών βίας.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», που εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής, στην οδό Βιλτανιώτη 36, με ΑΦΜ 094281721, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών.
2. Του Καρόλου Αλκαλάι του ....., με ΑΦΜ ....., Δ.Ο.Υ. ...., ως Προέδρου Δ.Σ. και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 28<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2024 και δημοσιεύτηκε την 14<sup>η</sup> Μαρτίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ ΕΛΕΝΗ