

## **ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

### **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**139/2024**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 8.7.2024 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, Πρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά και Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό. Απόντες ο Αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν ο έλεγχος της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΣΡ 1218/14.3.2023 αιτήσεως θεραπείας της Σοφίας Κούτρα, ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΧΡΩΜΑ 88,2» Νομού Μαγνησίας, για την ανάκληση της υπ' αριθμ. 133/2019 απόφασης του ΕΣΡ. Με την εν λόγω απόφαση απορρίφθηκε αίτημα αλλαγής συχνότητας του ραδιοφωνικού σταθμού και δεν εξετάστηκε αίτημα περί αλλαγής κέντρου εκπομπής αυτού, καθόσον θεωρήθηκε ότι ο ραδιοφωνικός σταθμός δεν λειτουργεί νομίμως.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 56/15.3.2023, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Αλέξανδρο Οικονόμου. Ο Ειδικός Επιστήμων υπέβαλε τη με αριθμό πρωτοκόλλου 1065/2.7.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω ιδιοκτήτριας παρέστησαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Αντώνης Πετρίδης και Αριάδνη Πολυχρονίου. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι Δικηγόροι δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση έγγραφου υπομνήματος μέχρι και την 31.7.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 4580/31.7.2024 υπόμνημά του.

Την 2.9.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί τις υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, Αντιπρόεδρο, Προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της Προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Το μέλος Σωκράτης Τσιγλιάς ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τον Προεδρεύοντα Αντιπρόεδρο Ιωάννη Πολίτη και το μέλος Ιωάννη Μιχελάκη, οι οποίοι δεν μετείχαν στη συνεδρίαση της 8.7.2024, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου 1218/14.3.2023 αίτηση θεραπείας, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1065/2.7.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε ο ειδικός επιστήμονας-νομικός Αλέξανδρος Οικονόμου, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4580/31.7.2024 υπόμνημα της εγκαλουμένης, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως της 8.7.2024 και η δήλωσή τους αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ**

### **A. Νομικό Μέρος**

#### **A. Ως προς την άσκηση αίτησης θεραπείας**

1. Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο».*

2. Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ».

3. Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή- πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει), δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του απόφασεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίνον όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια τη διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση

αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

## **B. Ως προς τη δυνατότητα αλλαγής συχνότητας νομίμως λειτουργούντος ραδιοφωνικού σταθμού**

1. Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: *«Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους, που λαμβάνει και τη μορφή του καθεστώτος της προηγούμενης άδειας, έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».*

2. Κατά το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 2778/1999: *«Οι ραδιοφωνικοί σταθμοί, που λειτουργούσαν την 1η Νοεμβρίου 1999, θεωρούνται ως νομίμως λειτουργούντες μέχρι την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης η οποία προβλέπεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του Ν. 2328/1995, για την προκήρυξη συγκεκριμένων θέσεων αδειών λειτουργίας τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών».*

3. Κατά το άρθρο 53 παρ. 2 του Ν. 2778/1999: *«2. Οι αναφερόμενοι στην προηγούμενη παράγραφο ραδιοφωνικοί σταθμοί οφείλουν να τηρούν τους προβλεπόμενους στο άρθρο 8 του Ν. 2328/1995 κανόνες λειτουργίας καθώς και αυτούς που προβλέπονται από τους ισχύοντες κώδικες δεοντολογίας του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης. Οφείλουν ακόμη να μην παρεμβάλλονται στους διαύλους συχνοτήτων της ΕΡΤ, των Ενόπλων Δυνάμεων, της ΥΠΑ, του ΟΤΕ και κάθε άλλου νομίμως λειτουργούντος δικτύου. Η παραβίαση των ανωτέρω κανόνων η οποία διαπιστώνεται με βάση τεκμηριωμένη και ειδικά αιτιολογημένη καταγγελία παντός έχοντος έννομο συμφέρον, έχει ως συνέπεια την*

*άμεση διακοπή λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού, με απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, ...».*

4. Κατά το άρθρο 11 παρ. 3 τελευτ. εδάφιο του Ν. 3592/2007, *«Αρμόδια για την εποπτεία και τον έλεγχο της νόμιμης χρήσης του φάσματος των συχνοτήτων από τους αδειούχους και την επιβολή κυρώσεων είναι η Ε.Ε.Τ.Τ., σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3431/2006, όπως ισχύει».*

5. Κατά το άρθρο 11 παρ. 4 του Ν.3592/2007: *«Οι φορείς άδειας τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σταθμών πρέπει να διασφαλίζουν την αδιάλειπτη λειτουργία τους...».*

6. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 20 παρ. 1 και το άρθρο 21 παρ. 1 περ. γ του Ν. 4070/2012 (με τον οποίο ενσωματώθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο σχετικές Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης): *«Το φάσμα ραδιοσυχνοτήτων αποτελεί σπάνιο πόρο, η διαχείριση του οποίου συνιστά κυριαρχικό δικαίωμα του Κράτους, καθώς και δημόσιο αγαθό με σημαντική κοινωνική, πολιτιστική και οικονομική αξία». «Η χρήση ραδιοσυχνοτήτων επιτρέπεται στο πλαίσιο των Γενικών Αδειών. Δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνότητας χορηγούνται όπου κρίνεται αναγκαίο ώστε... να διαφυλάσσεται η αποτελεσματική χρήση του φάσματος...».*

7. Τέλος, οι παράγραφοι 3 εδαφ. α και 11 του άρθρου 6 του Ν. 2328/1995, το οποίο (άρθρο) επιγράφεται *«Τοπική ραδιοφωνία - Φύση και λειτουργία της, βασικές προϋποθέσεις χορήγησης και ανανέωσης αδειών ίδρυσης και λειτουργίας ραδιοφωνικών σταθμών»*, έχουν ως εξής: *«Η άδεια ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας αφορά εκπομπή σε ορισμένη συχνότητα (παρ. 3)».* *«Επιτρέπεται η μεταβίβαση της επιχείρησης που κατέχει άδεια ραδιοφωνικού σταθμού... εφόσον τηρούνται οι προϋποθέσεις του παρόντος νόμου. Στην περίπτωση αυτή πρόκειται για καθολική μεταβίβαση της επιχείρησης και του συνόλου των βαρών της κατά τις σχετικές διατάξεις (παρ. 11)».*

Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών, μεταξύ τους και προς τη γενική αρχή της λογικής συνοχής και ενότητας της έννομης τάξης, καθώς και της χρηστής διοίκησης και της αρχής της αναλογικότητας, συνάγονται τα ακόλουθα:

Το μεταβατικό καθεστώς της νομίμου λειτουργίας των ραδιοφωνικών επιχειρήσεων εισήχθη στη βάση ενός ατελέστατου νομικού πλαισίου, το οποίο βασίστηκε ουσιαστικά στο πραγματικό γεγονός και μόνο ότι ένας ραδιοφωνικός σταθμός λειτουργούσε από μια συγκεκριμένη συχνότητα εντός των ορίων ενός συγκεκριμένου νομού κατά μία

ρητώς αναφερόμενη στον νόμο χρονική στιγμή. Για τους υπαγόμενους στο μεταβατικό αυτό καθεστώς λειτουργίας σταθμούς προβλέφθηκαν συγκεκριμένες υποχρεώσεις, που αφορούν: 1. Την τήρηση των αναφερόμενων στον νόμο κανόνων λειτουργίας, σε σχέση με το περιεχόμενο του εκπεμπόμενου από αυτούς προγράμματος. 2. Τη μη παρεμβολή τους στις συχνότητες της Δημόσιας Ραδιοφωνίας και Τηλεόρασης. 3. Τη μη παρεμβολή τους στις επικοινωνίες των Ενόπλων Δυνάμεων, της Πολιτικής Αεροπορίας και των Οργανισμών Τηλεπικοινωνίας καθώς και κάθε άλλου νομίμως λειτουργούντος δικτύου. Δεν γίνεται ρητή αναφορά στον νόμο στη συχνότητα που πρέπει να χρησιμοποιεί ένας υπαγόμενος στο μεταβατικό αυτό καθεστώς λειτουργίας ραδιοφωνικός σταθμός. Πάντως, συνάγεται ερμηνευτικά και με αναφορά στα ισχύοντα για την αδειοδότηση των ραδιοφωνικών επιχειρήσεων ότι αυτή πρέπει να είναι εκείνη που χρησιμοποιούσε κατά τον χρόνο υπαγωγής του στο προσωρινό αυτό πλαίσιο νομιμότητας. Εξάλλου, ουδεμία νομική βάση υφίσταται που να επιτρέπει στην οποιαδήποτε κρατική αρχή να εγκρίνει την αλλαγή της συχνότητας στην οποία αφορά η βεβαίωση νομίμου λειτουργίας ενός ραδιοφωνικού σταθμού. Ούτε ασφαλώς μπορεί η ηθελημένη απουσία μιας τέτοιας νομικής βάσεως να καλυφθεί μέσω ερμηνευτικών κατασκευών, γεγονός που προφανώς θα συνεπάγονταν ανεπίτρεπτη ανάληψη νομοθετικού έργου από όργανο της εκτελεστικής εξουσίας. Αν επιθυμούσε άλλωστε ο νομοθέτης να επιτρέψει μια τέτοια μεταβολή, θα είχε ασφαλώς φροντίσει να θεσπίσει σχετική ρύθμιση στα είκοσι πέντε περίπου έτη που έχουν παρέλθει από την πρόβλεψη του μεταβατικού καθεστώτος της νομίμου λειτουργίας. Όταν επομένως ένας ραδιοφωνικός σταθμός μεταβάλλει τη συχνότητα εκπομπής στην οποία αφορά η βεβαίωση νομίμου λειτουργίας του, παύει να υφίσταται ένας από τους αναγκαίους όρους υπαγωγής του στο μεταβατικό καθεστώς της νομίμου λειτουργίας που συναρτάται με την αδιάλειπτη εκπομπή του από την εν λόγω νόμιμη συχνότητά του. Διατάσσοντας στην περίπτωση αυτή το ΕΣΡ την ανάκληση της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας του επίμαχου ραδιοφωνικού σταθμού, απλώς επιβεβαιώνει το πραγματικό γεγονός της μη αδιάλειπτης λειτουργίας του από τη νόμιμη συχνότητά του, χωρίς να συνιστά αυτό επιβολή κύρωσης (πρβλ. ΣτΕ 3223/2015). Ωστόσο, κατά την επιστήμη και τη νομολογία, η κάθε κρατική αρχή οφείλει να ασκεί τις αρμοδιότητές της με τρόπο που να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς ερμηνευτικές εκδοχές. Δεν θα πρέπει επομένως κάθε αλλαγή συχνότητας από υπαγόμενο στο μεταβατικό καθεστώς της νομίμου λειτουργίας ραδιοφωνικό σταθμό να κρίνεται με τρόπο αυτόματο και άκαμπτο ως επιφέρουσα τη λύση της έννομης σχέσης που έχει νομοθετικώς εισαχθεί μεταξύ του σταθμού και της αρχικώς

χρησιμοποιηθείσης από αυτόν συχνότητας, αλλά θα πρέπει να συνεκτιμώνται και οι συγκεκριμένες περιστάσεις στις οποίες μπορεί να οφείλεται η αλλαγή αυτή. Συναφώς, έχει κριθεί ότι η αλλαγή (μεταβολή-μετακίνηση) συχνότητας ενός νομίμως λειτουργούντος ραδιοφωνικού σταθμού σε άλλη συχνότητα από εκείνη που εξέπεμπε την 1.11.1999 γίνεται ανεκτή, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας αδειοδότησης των ραδιοφωνικών σταθμών, μόνο σε ειδικές περιπτώσεις, όπου η συχνότητα, που αρχικώς χρησιμοποιούσε ο σταθμός, δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί μεταγενέστερα όχι για υποκειμενικούς, αλλά για αντικειμενικούς λόγους, που κρίνονται κατά περίπτωση. Τέτοιους λόγους αποτελούν παρεμβολές σε άλλα νομίμως λειτουργούντα δίκτυα, ή από άλλους λειτουργούντες νομίμως ραδιοφωνικούς σταθμούς εντός του ίδιου νομού ή όμορων νομών, ή παρεμβολές από ραδιοφωνικούς σταθμούς όμορων κρατών που εκπέμπουν σε παραμεθόριες περιοχές και με την προϋπόθεση βεβαίως ότι δεν δημιουργούνται παρεμβολές από τη χρήση της νέας συχνότητας σε άλλα νομίμως λειτουργούντα δίκτυα ή άλλους λειτουργούντες σταθμούς (αποφάσεις ΕΣΡ 168/2022, 118/2023, 100/2024). Η δυνατότητα αυτή παρέχεται, ελλείψει ρητής διατάξεως νόμου, προκειμένου να διασφαλιστεί η ακώλυτη λειτουργία των νομίμως λειτουργούντων ραδιοφωνικών σταθμών, στο πλαίσιο των θεσμικών εγγυήσεων που θεσπίζονται με το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος για τη διασφάλιση τηρήσεως των εκεί προβλεπόμενων σκοπών (πρβλ. Κ. Χρυσόγονος/Σ. Βλαχόπουλος, Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα, σ. 356 επ.). Σε κάθε δε περίπτωση, η αλλαγή συχνότητας δεν επιφέρει τη διακοπή λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού. Η πραγματοποίηση των εκπομπών των νομίμως λειτουργούντων ραδιοφωνικών σταθμών από γεωγραφικές θέσεις που έχουν οριστεί αρμοδίως ως κέντρα ή θέσεις εκπομπής ή χρησιμοποιούνται ως κέντρα εκπομπής περισσότερων του ενός σταθμών με (άτυπη) συναίνεση των αρμόδιων κρατικών αρχών θεωρείται ως αυτονόητη υποχρέωση των σταθμών, υπό την προϋπόθεση ότι, όταν γίνεται μετακίνηση σε τέτοιο κέντρο εκπομπής, δεν προκαλούνται παρεμβολές σε νομίμως λειτουργούντα δίκτυα είτε αυτά ανήκουν σε ραδιοφωνικούς σταθμούς είτε σε άλλους φορείς (αποφάσεις ΕΣΡ 73/2019, 74/2019, 120/2021, 28/2023, 51/2023, 52/2023 και 54/2023). Δεν θα πρέπει επομένως να συνιστούν λόγο ανάκλησης της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας ενός ραδιοφωνικού σταθμού μετατοπίσεις συχνότητων που οφείλονται σε λόγους ανωτέρας βίας, ήτοι σε γεγονότα τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν αιφνίδια και απρόβλεπτα και ήταν συνεπώς αδύνατον να αποτραπούν ακόμα και με τη λήψη μέτρων άκρας επιμέλειας και σύνεσης (ΣτΕ 80/2023, ΣτΕ 2383/2018, ΑΠ 171/2013). Δεν

συνιστούν επίσης λόγο ανάκλησης της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας ραδιοφωνικού σταθμού μετατοπίσεις που πραγματοποιούνται λόγω του γεγονότος ότι σε χρόνο μεταγενέστερο εκείνου στον οποίον ανάγεται η υπαγωγή ενός ραδιοφωνικού σταθμού σε καθεστώς νομίμου λειτουργίας εκχωρείται από τον νομοθέτη στη Δημόσια Ραδιοφωνία η συχνότητα την οποία χρησιμοποιούσε ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός στον οικείο νομό. Στην περίπτωση αυτή μάλιστα, η μετατόπιση του νομίμως λειτουργούντος ραδιοφωνικού σταθμού σε έτερη συχνότητα είναι στην πραγματικότητα επιβεβλημένη, καθώς απαγορεύεται κατά νόμον η παρεμβολή του στις συχνότητες της Δημόσιας Ραδιοφωνίας. Το αυτό ισχύει και στην περίπτωση που η εκχώρηση αφορά σε γειτονική συχνότητα και όμορη θέση εκπομπής, ή όταν γίνεται αυθαίρετη κατάληψη και χρήση γειτονικής συχνότητας και όμορης θέσης εκπομπής από άλλο χρήστη, εφόσον πάντως προκαλούνται παρεμβολές από την ταυτόχρονη λειτουργία των εμπλεκόμενων ραδιοφωνικών επιχειρήσεων. Ούτε ακόμη συνιστούν λόγο ανάκλησης της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας οι διαδοχικώς επελθούσες κατά το παρελθόν μέχρι σήμερα μεταβολές γνώμων – αποφάσεων της Διοίκησης ως προς το επίμαχο ζήτημα εάν υφίσταται ή όχι νόμιμη λειτουργία ενός ραδιοφωνικού σταθμού και εάν πρέπει ή όχι να χορηγηθεί βεβαίωση νομίμου λειτουργίας του, διότι δεν είναι δυνατόν υπό το καθεστώς του κράτους δικαίου το οποίο πρέπει να διέπει τις ενέργειες της Δημόσιας Διοίκησης, οι αλληπάλληλες παλινωδίες της Διοίκησης να εξασφαλίσουν το αναγκαίο σταθερό καθεστώς της έννομης τάξης, ώστε να προστατευθεί ο διοικούμενος και να γνωρίζει τι πρέπει να πράξει για τη διατήρηση ή μη της επιχείρησής του σε ισχύ, ήτοι του ραδιοφωνικού σταθμού. Ενόψει όμως του γεγονότος ότι ακόμα και στις ανωτέρω περιπτώσεις μπορεί να προκύψουν από την μετατόπιση ενός νομίμως λειτουργούντος ραδιοφωνικού σταθμού συνέπειες στην εκπομπή άλλων νομίμως λειτουργούντων ραδιοφωνικών φορέων, αλλά και παρεμβολές στις επικοινωνίες του στρατού και της αεροναυσιπλοΐας, για κάθε τέτοια μετατόπιση θα πρέπει να υπάρχει υποχρεωτικώς ενημέρωση της κατεξοχήν αρμόδιας για τη χρήση του φάσματος των ραδιοφωνικών συχνοτήτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Επομένως, η όποια κρίση του ΕΣΡ οφείλει να αφορά αποκλειστικά και μόνο το θέμα αν η μη χρήση από έναν ραδιοφωνικό σταθμό της νόμιμης ραδιοφωνικής του συχνότητας συνιστά υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις λόγο ανάκλησης της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας του, χωρίς να υπεισέρχεται σε καμία περίπτωση στην εξέταση της συχνότητας στην οποία μπορεί να μετατοπιστεί ο σταθμός αυτός και χωρίς να προκαλούνται οι ως άνω αρνητικές επιπτώσεις σε άλλους



νομίμως λειτουργούντες φορείς και στις συχνότητες του στρατού και της αεροναυσιπλοΐας. Και κάθε τέτοια απόφαση θα πρέπει στη συνέχεια να κοινοποιείται στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων, για ενημέρωση και τυχόν άσκηση των αρμοδιοτήτων της.

## **II. Πραγματικό Μέρος**

Από το σύνολο των εγγράφων του φακέλου και τους ισχυρισμούς της αιτούσης, διατυπωθέντες προφορικά και εγγράφως, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Με την αίτησή της η Σοφία Κούτρα ζητά να ανακληθεί η απόφαση 133/2019 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αλλαγής συχνότητας του ραδιοφωνικού σταθμού «ΧΡΩΜΑ 88,2» Νομού Μαγνησίας, με το αιτιολογικό ότι δεν υφίσταται διάταξη με την οποία να επιτρέπεται η αλλαγή συχνότητας. Με την ίδια προσβαλλόμενη απόφαση το ΕΣΡ δεν εξέτασε καθόλου το αίτημα περί αλλαγής κέντρου εκπομπής, διότι θεωρήθηκε ότι «ο σταθμός της αιτούσης δεν λειτουργεί νομίμως». Στο νομό Μαγνησίας και με τόπο εκπομπής τη νήσο Σκιάθο λειτουργούσε αυθαίρετα την 1.11.1999 τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός από την συχνότητα 88,6, ο οποίος ως επιχείρηση περιήλθε στην εδώ αιτούσα Σοφία Κούτρα, ύστερα από διαδοχικές μεταβιβάσεις. Με βάση το άρθρο 53 του Ν. 2778/1999 ο σταθμός αυτός θεωρήθηκε «νομίμως λειτουργών». Ειδικότερα, ο μη ενημερωτικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΧΡΩΜΑ 88,2» (πρώην ΜΕΤΡΟ FM 88,2, ΡΑΔΙΟΜΕΤΡΟ 88,2, ISLAND 88,6) Νομού Μαγνησίας έχει λάβει την υπ' αριθμ. 67/2006 Βεβαίωση Νομίμου Λειτουργίας και, σύμφωνα με το διαδικτυακά αναρτημένο Μητρώο του ΕΣΡ, δικαιούται να εκπέμπει από τη θέση «Σκιάθος» στη συχνότητα 88,6. Το έτος 2007 διαπιστώθηκε: α) η αλλαγή της συχνότητας αυτής, από τον εν λόγω ραδιοφωνικό σταθμό αυθαίρετα, στη θέση 88,2 FM και β) η χρήση του Κέντρου Εκπομπής «Πυργάκι» Πηλίου, με τόπο εκπομπής τον Βόλο, που είχε ορισθεί ως κέντρο εκπομπής «των τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών» με τον χάρτη συχνοτήτων ραδιοφωνίας του Νομού Μαγνησίας - ΦΕΚ Β' 406/10.4.2001. Η μετατόπιση του σταθμού στη νέα συχνότητα 88,2 FM έγινε επειδή την προηγούμενη συχνότητα 88,6 FM είχε ήδη καταλάβει άλλος αυθαίρετος χρήστης που εξέπεμπε από τη θέση «Πυργάκι». Με την υπ' αριθμ. 149/2007 απόφασή του το ΕΣΡ επέβαλε στον σταθμό τη διοικητική κύρωση της διακοπής λειτουργίας του, ενώ ένα έτος αργότερα επιβλήθηκε στον σταθμό χρηματικό πρόστιμο ύψους 5.000 ευρώ

για τον ίδιο λόγο (απόφαση 279/2008 με μειοψηφία τότε του Αντιπροέδρου ΕΣΡ). Όμως, κατόπιν αιτήσεως θεραπείας της ως άνω ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού «ΧΡΩΜΑ 88,2» Νομού Μαγνησίας, το ΕΣΡ με την απόφασή του 191/2015 ανακάλεσε την προηγούμενη απόφασή του 149/2007 και παρέπεμψε τον φάκελο του σταθμού στην ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση περί της υπάρξεως παραβάσεως της νομοθεσίας ή όχι. Η ΕΕΤΤ με την απόφασή της 838/40/14.12.2017 έκρινε ότι θα απέχει από την επιβολή κυρώσεων για τη χρήση της νέας συχνότητας 88,2, διότι στην αρχική συχνότητα της αιτούσας 88,6 εκπέμπει άλλος σταθμός («ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΛΑΜΨΗ») καλύπτοντας το Νομό Μαγνησίας. Με την ίδια απόφαση παραπέμφθηκε στο ΕΣΡ το ζήτημα της αλλαγής Κέντρου Εκπομπής στη θέση «Πυργάκι» με το αιτιολογικό ότι εκείνο είναι αρμόδιο να αποφανθεί σχετικά. Μετά από την εξέλιξη αυτή, η αιτούσα απευθύνθηκε στο ΕΣΡ, με το αίτημα να καταχωριστεί η νέα συχνότητα 88,2 FM, κατά τα κριθέντα από την ΕΕΤΤ και να αναγνωριστεί η χρήση από το σταθμό της του κέντρου εκπομπής «Πυργάκι» που χρησιμοποιείται από το σύνολο των λειτουργούντων στο Νομό Μαγνησίας σταθμών. Επί του αιτήματος αυτού εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας απόφαση 133/2019 του ΕΣΡ, κατά τα προεκτεθέντα. Εν τω μεταξύ και η ΕΕΤΤ με νεώτερη απόφασή της, την υπ' αριθμ. 955/06/14.9.2020 ανακάλεσε την αρχική της απόφαση 838/40/14.12.2017 επικαλούμενη την προσβαλλόμενη απόφαση 133/2019 του ΕΣΡ, χωρίς ωστόσο να αναφέρεται σε παρεμβολές που προκαλούνται από τη λειτουργία του σταθμού στη νέα συχνότητα. Εξ άλλου, σε έτερη κοινοποιηθείσα στο ΕΣΡ απόφαση της ΕΕΤΤ, δηλαδή στην υπ' αριθμ. 1095/19/18.12.2023, δεν γίνεται λόγος και πάλι για παρεμβολές σε άλλα νομίμως λειτουργούντα δίκτυα, αλλά για ζητήματα που δημιουργούνται στα κεραιοσυστήματα της αιτούσας Σοφίας Κούτρα από τον χαρακτηρισμό αυτών ως πρωτευόντων ή δευτερευόντων σημείων εκπομπής.

Η κρινόμενη αίτηση θεραπείας, όπως αυτή διαμορφώθηκε και διευκρινίσθηκε με το από 26.2.2019 υπόμνημα (Α.Π. 981/26.2.2019) έχει κατά λέξιν ως εξής: «ζητώ α) να καταχωρηθεί στο Μητρώο του ΕΣΡ η συχνότητα 88,2 MHz ως συχνότητα εκπομπής του σταθμού «ΧΡΩΜΑ 88,2» ιδιοκτησίας μου, καθώς η ΕΕΤΤ με την υπ' αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 838/40/14.12.2017 απόφασή της (βλ. προσκομιζόμενο αντίγραφο) διαπίστωσε την ανάγκη μετατόπισης του σταθμού μου στην εν λόγω συχνότητα και β) να αναγνωριστεί ως νόμιμο κέντρο εκπομπής του σταθμού μου το Πήλιο και συγκεκριμένα η θέση «Πυργάκι», που αποτελεί νόμιμο κέντρο εκπομπής όλων των

σταθμών Νομού Μαγνησίας, άλλως να ανεχθεί η Διοίκηση την εκπομπή του σταθμού μου από την εν λόγω θέση..».

Εν όψει του προεκτεθέντος ιστορικού, προκύπτει ότι συντρέχει περίπτωση προδήλου νομικού σφάλματος της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης-απόφασης, το οποίο αποδεικνύεται από το ίδιο το περιεχόμενό της, όπως αναλύεται στο Νομικό Μέρος της παρούσας, οπότε η αίτηση θεραπείας κρίνεται ως παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί.

### **III. Υπαγωγή**

Στην προκειμένη περίπτωση: α) Αρχικώς, το ΕΣΡ με την υπ' αριθμ. 149/2007 απόφασή του για την αλλαγή της συχνότητας του σταθμού επέβαλε στο σταθμό τη διοικητική κύρωση της διακοπής λειτουργίας του επειδή άλλαξε τη συχνότητα από τα 88,6 FM στη θέση «Σκιάθος», στα 88,2 FM με χρήση του Κέντρου Εκπομπής «Πυργάκι Πηλίου» και ένα έτος αργότερα το ΕΣΡ με την υπ' αριθμ. 279/2008 απόφασή του, με μειοψηφία τότε του Αντιπροέδρου του επέβαλε στον σταθμό πρόστιμο 5.000 ευρώ για τον ίδιο λόγο. β) Έπειτα, το ΕΣΡ με την απόφασή του 191/2015 μετέβαλε άποψη κατόπιν αιτήσεως θεραπείας του σταθμού, ανακάλεσε την απόφαση 149/2007 και κρίνοντας ότι η συχνότητα εκπομπής είναι στοιχείο που άπτεται αμέσως της αρμοδιότητας του φάσματος της ΕΕΤΤ και το ΕΣΡ δεν έχει αρμοδιότητα, παρέπεμψε τον φάκελο του σταθμού στην ΕΕΤΤ για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων και για τη διαπίστωση περί της υπάρξεως παραβάσεως της νομοθεσίας ή όχι. γ) Η ΕΕΤΤ συμπορευόμενη με τα ανωτέρω υπό στοιχ. β' εκτεθέντα έκρινε ότι θα απέχει από την επιβολή κυρώσεων για τη χρήση της νέας συχνότητας 88,2 FM, διότι στην αρχική συχνότητα της αιτούσης 88,6 εκπέμπει άλλος σταθμός («ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΛΑΜΨΗ») καλύπτοντας το Νομό Μαγνησίας. Με την ίδια απόφαση παραπέμφθηκε στο ΕΣΡ το ζήτημα της αλλαγής Κέντρου Εκπομπής στη θέση «Πυργάκι» με το αιτιολογικό ότι εκείνο είναι αρμόδιο να αποφανθεί σχετικά. δ) Επακολούθησε αίτημα του σταθμού να καταχωριστεί στα Μητρώα του ΕΣΡ η νέα συχνότητα 88,2 FM, κατά τα κριθέντα από την ΕΕΤΤ, και να αναγνωριστεί η χρήση του κέντρου εκπομπής «Πυργάκι» που χρησιμοποιείται από το σύνολο των λειτουργούντων στο Νομό Μαγνησίας σταθμών. ε) Επί του αιτήματος αυτού το ΕΣΡ μετέβαλε πάλι άποψη και με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 133/2019 απόφασή του απέρριψε το αίτημα του σταθμού για καταχώριση της νέας συχνότητας 88,2 FM στα Μητρώα του ΕΣΡ, όπως επίσης απέρριψε το αίτημα

του σταθμού για αλλαγή του Κέντρου Εκπομπής, ως ανωτέρω. στ) Τέλος, μετέβαλε άποψη και η ΕΕΤΤ και με νεότερη απόφασή της (935/06/14.9.2020) ανακάλεσε την αρχική της απόφαση 838/40/14.12.2017, επικαλούμενη αυτή τη φορά την προσβαλλόμενη απόφαση 133/2019 του ΕΣΡ, χωρίς ωστόσο να αναφέρεται σε παρεμβολές που προκαλούνται από τη λειτουργία του σταθμού στη νέα συχνότητα.

Όλα αυτά τα χρόνια, από το έτος 2007 μέχρι και το έτος 2020, οι συνεχόμενες παλινωδίες της Διοίκησης, όπως διατυπώθηκαν με σειρά αποφάσεων των δύο αναγνωρισμένων επίσημων φορέων της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, το ΕΣΡ και την ΕΕΤΤ, άλλοτε να δέχονται το αίτημα αλλαγής συχνότητας του ραδιοφωνικού σταθμού και του Κέντρου Εκπομπής του και άλλοτε να το απορρίπτουν και να το ανακαλούν, είναι προφανές, όπως αναλύθηκε και στο Νομικό Μέρος ανωτέρω, ότι δεν μπορούν να αποβούν σε βάρος του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΧΡΩΜΑ 88,2» Νομού Μαγνησίας, διότι αντιστρατεύονται απολύτως προς τις αρχές του κράτους δικαίου που πρέπει να διέπουν τις ενέργειες της Διοίκησης και καταστρατηγούν τις παγιωμένες και θεμελιωμένες γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου, της προστατευόμενης δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, της καλής πίστης, των χρηστών συναλλακτικών ηθών, της χρηστής Διοίκησης, της ισότητας και της αναλογικότητας. Ειδικότερα, η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου αποτελεί θεμελιώδη αρχή που πηγάζει από το κράτος δικαίου και την ασφάλεια δικαίου και βάσει της αρχής αυτής ο διοικούμενος λόγω της σταθερότητας ορισμένης νομικής κατάστασης που τον αφορά έχει την εύλογη πεποίθηση ότι η κατάσταση αυτή θα συνεχιστεί με τις ευμενείς για αυτόν μακροπρόθεσμες συνέπειες, ενώ η θεμελιώδης αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις. Επί των ζητημάτων αυτών των γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου είναι σύμφωνη προς τα ανωτέρω η σταθερή και πάγια θεωρία και Νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων της ουσίας και του Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου, ήτοι του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ενδεικτικώς και υπ' αριθμ. 118/2023 απόφαση της Ολομέλειας ΕΣΡ).

Υπό αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, ο διοικούμενος ραδιοφωνικός σταθμός θα ήταν αδύνατο να προστατευτεί, δηλαδή να σταθμίσει το επιχειρηματικό συμφέρον του και τις οικονομικές του δυνατότητες για να γνωρίζει τι πρέπει να πράξει για τη διατήρηση ή μη της επιχείρησής του σε ισχύ.

Ως ήδη εξετέθη στο Νομικό Μέρος της παρούσας, το ΕΣΡ, τροποποιώντας προηγούμενες αποφάσεις του, δέχεται πλέον ότι η αλλαγή της συχνότητας νομίμως λειτουργούντος ραδιοφωνικού σταθμού σε σχέση με εκείνη που χρησιμοποιούνταν κατά την 1.11.1999 είναι εφικτή κατ' εξαίρεση, εφόσον υπάρχει άδεια της αρμόδιας αρχής, δηλ. της ΕΕΤΤ, από την οποία θα πιστοποιείται ότι από την εν λόγω αλλαγή δεν δημιουργείται πρόβλημα στη λειτουργία άλλου νομίμως λειτουργούντος δικτύου. Εν προκειμένω, από τις γνωστοποιηθείσες στο ΕΣΡ αποφάσεις της ΕΕΤΤ κατά το παρελθόν δεν προκύπτει οποιαδήποτε αναφορά για παρεμβολές σε νομίμως λειτουργούντα δίκτυα από τη χρήση της συχνότητας 88,2 του ραδιοφωνικού σταθμού «ΧΡΩΜΑ 88,2».

Περαιτέρω, κατ' επανάληψη έχει κριθεί ότι η αλλαγή του Κέντρου Εκπομπής είναι εφικτή όταν πρόκειται για μεταφορά σε Κέντρο Εκπομπής που χρησιμοποιείται από το σύνολο των νομίμως λειτουργούντων σταθμών και η μεταφορά αυτή δεν πραγματοποιείται το πρώτον, αλλά έχει λάβει χώρα στο παρελθόν χωρίς να έχουν γνωστοποιηθεί από την ΕΕΤΤ προβλήματα παρεμβολών σε άλλα νομίμως λειτουργούντα δίκτυα. Όπως προκύπτει από τις προαναφερθείσες αποφάσεις της ΕΕΤΤ, η από ετών χρήση από την αιτούσα του Κέντρου Εκπομπής «Πυργάκι» Πηλίου δεν φαίνεται να δημιουργεί παρεμβολές σε άλλα νομίμως λειτουργούντα δίκτυα.

Κατά συνέπεια, η απόφαση του ΕΣΡ 133/2019 είναι ανακλητέα και η παρούσα απόφαση θα πρέπει να κοινοποιηθεί στην ΕΕΤΤ για ενημέρωση και τυχόν άσκηση των αρμοδιοτήτων της.

Κατά τη γνώμη ωστόσο του Αντιπροέδρου Ιωάννη Πολίτη και του μέλους Γεωργίου Βλαβιανού, που μειοψήφησαν, ο ανωτέρω ραδιοφωνικός σταθμός έπαυσε να λειτουργεί νομίμως, αφού χρησιμοποιεί συχνότητα - ήτοι δημόσιο περιουσιακό αγαθό - διαφορετική από εκείνη που δια νόμου επιτρέπεται να χρησιμοποιεί και συγκεκριμένα χρησιμοποιεί τη συχνότητα των 88,2 MHz αντί της συχνότητας των 88,6 MHz, από την

οποία εξέπεμπε πρόγραμμα κατά το χρόνο υπαγωγής του στο μεταβατικό καθεστώς της νομίμου λειτουργίας του. Κατά συνέπεια, η αίτηση θεραπείας θα έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τις ορθές σκέψεις και αιτιολογίες της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 133/2019 απόφασης της Ολομέλειας του ΕΣΡ, στις οποίες καθ' ολοκληρίαν αναφέρονται και παραπέμπουν.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται κατά πλειοψηφία, με ψήφους έξι (6) έναντι δύο (2), την αίτηση της Σοφίας Κούτρα, ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΧΡΩΜΑ 88,2» Νομού Μαγνησίας και ανακαλεί την υπ' αριθμ. 133/2019 απόφαση του ΕΣΡ.

Αναγνωρίζει ότι νομίμως χρησιμοποιούνται η συχνότητα 88,2 και το Κέντρο Εκπομπής «Πυργάκι» Πηλίου και καταχωρεί τα ως άνω στοιχεία στην οικεία μερίδα του σταθμού «ΧΡΩΜΑ 88,2» στο αναρτημένο στο διαδίκτυο Μητρώο.

Κοινοποιεί την παρούσα απόφαση στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων για τυχόν δικές της ενέργειες.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 2<sup>α</sup> Σεπτεμβρίου 2024.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ

Δημοσιεύτηκε την 31<sup>η</sup> Μαρτίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ