

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
228/2024

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 3.9.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1740/1.4.2024 αίτησης θεραπείας του αστικού συνεταιρισμού κοινωνικού σκοπού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ LARISSA MEDIA, ιδιοκτησιακού φορέα του ραδιοφωνικού σταθμού PRESSING FM Νομού Λαρίσης, με την οποία ζητεί να ανακληθεί η με αριθμό 111/2023 απόφαση του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 105/3.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα - νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά, που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 662/ΕΣ/18.4.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστησαν για λογαριασμό του αιτούντος η πληρεξούσια δικηγόρος του Βάια Κουκούλη και ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού Χρήστος Τσιάτας (με τηλεδιάσκεψη μέσω της πλατφόρμας «epresence.gov.gr»). Ερωτηθέντα από την Πρόεδρο, τα ανωτέρω πρόσωπα δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους.

Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος έως τις 16.9.2024 και ώρας 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο αιτών κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5020/16.9.2024 υπόμνημα.

Την 5.12.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, που είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ, λόγω κωλύματος της διοικητικής υπαλλήλου Αναστασίας Μαραζίδου.

Ο Αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση την Πρόεδρο Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία δεν μετείχε στη συνεδρίαση κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση του αιτούντος, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1740/1.4.2024 αίτησης θεραπείας, την με αριθμό πρωτοκόλλου 662/ΕΣ/18.4.2024 έγγραφη νομική εισήγηση του ειδικού επιστήμονα - νομικού Γεωργίου Αναγνωσταρά, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5020/16.9.2024 υποβληθέν υπόμνημα, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Η Πρόεδρος Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση του αιτούντος, και η δήλωσή της αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις

του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου κα της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Με την με αριθμό 34/2022 απόφαση του ΕΣΡ, επεβλήθη χρηματική κύρωση ύψους 5.000 ευρώ κατά του αιτούντος για παραβίαση, κατά τη μετάδοση εκπομπής από τον ραδιοφωνικό σταθμό του, της υποχρέωσης σεβασμού της προσωπικότητας των αναφερόμενων προσώπων. Ειδικότερα, στην απόφαση αυτή έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:

«Στις 17.5.2019, 8.8.2019, 1.9.2019, και 18.9.2019 μεταδόθηκαν από τον ελεγχόμενο ραδιοφωνικό σταθμό ενημερωτικές εκπομπές αθλητικού περιεχομένου, κατά τις οποίες

έγινε εκτενής αναφορά στον καταγγέλλοντα με την ιδιότητα αυτού ως προέδρου της ΠΑΕ Α1.

Κατά την εκπομπή ΣΕ ΚΟΝΤΡΑ ΕΠΙΘΕΣΗ της 17.5.2019, ο κεντρικός παρουσιαστής της αναφέρθηκε σε συνομιλία που φέρεται να είχε σε τυχαία συνάντηση με ανήλικο, κατά την οποία ο ανήλικος φέρεται να καταφέρθηκε με προσβλητικό τρόπο κατά του καταγγέλλοντος, αποκαλώντας τον «βλάκα».

Ακολούθησε τηλεφωνική παρέμβαση του καταγγέλλοντος στην εκπομπή, με κύριο αντικείμενο αυτήν την αναφορά.

Κατά την εκπομπή ΤSOUMBOX της 18.9.2019, ο κεντρικός παρουσιαστής της αναφέρθηκε με επικριτικό τρόπο στον καταγγέλλοντα με αφορμή τη φερόμενη πρόθεση του τελευταίου «να αγοράσει» το ποδοσφαιρικό γήπεδο ΑΛΚΑΖΑΡ στην πόλη της Λάρισας. Θεωρώντας μια τέτοια προοπτική μη ρεαλιστική, ο παρουσιαστής ανέφερε μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα:

- ...όταν μπαίνεις στη διαδικασία είτε να σχολιάσεις είτε να αναλύσεις τέτοιου είδους τοποθετήσεις ενός ανθρώπου, ο οποίος κινείται σε παράλληλο σύμπαν.
- Κατάλαβες; Είναι μη αντιμετωπίσιμο και προφανώς είναι και μη αναστρέψιμο.
- Από πουθενά δεν προκύπτει ότι πωλείται το Αλκαζάρ. Είδες λοιπόν πού βρίσκεται το παράλληλο σύμπαν...
- ...αλλά ξαναλέω για μια ακόμα φορά, δεν είναι δυνατόν να αγνοήσεις τέτοιου είδους δηλώσεις ή τέτοιου τύπου παραληρήματα ενός ανθρώπου, ο οποίος ηγείται μιας ομάδας στην οποία αποφασίζει εκείνος για τα πάντα...

Με το παραπάνω όμως περιεχόμενο, οι επίμαχες εκπομπές μπορούσαν να προσβάλουν την τιμή και την προσωπικότητα του καταγγέλλοντος στον βαθμό που αφενός χαρακτηρίζεται «βλάκας» (έστω και εμμέσως με την μεταφορά στο κοινό της άποψης που τρίτο ανήλικο πρόσωπο φέρεται να εξέφρασε για αυτόν) και αφετέρου υπονοείται ότι έχει κάποιο «μη αντιμετωπίσιμο» και «μη αναστρέψιμο» πρόβλημα που τον κάνει να «κινείται σε παράλληλο σύμπαν» και να έχει «παραληρήματα».

Δεδομένης εξάλλου της φύσεως και της έντασης της προσβολής και των συνθηκών υπό τις οποίες αυτή έλαβε χώραν, ήταν πρακτικώς αδύνατο να γίνει αποκατάσταση της βλάβης με την υποβολή από τον καταγγέλλοντα αίτησης επανόρθωσης προς τον ραδιοφωνικό σταθμό κατά τα σχετικώς προβλεπόμενα από το άρθρο 30 του Ν. 4779/2021. Τούτο ιδίως επειδή η βλάβη στην προσωπικότητα του καταγγέλλοντος

προήλθε πρωτίστως από τη μεταφορά προσβλητικού εναντίον του χαρακτηρισμού, στον οποίον φέρεται να είχε προβεί κάποιο τρίτο μη κατονομαζόμενο πρόσωπο.

Ισχυρίζεται ο εγκαλούμενος ότι ο παρουσιαστής της εκπομπής μετέφερε απλώς (και μάλιστα χωρίς να αναφέρει την πλήρη λέξη) έναν χαρακτηρισμό ανηλίκου για τον καταγγέλλοντα, σημειώνοντας μάλιστα παράλληλα ότι ο σταθμός απλώς μεταφέρει απόψεις ακροατών χωρίς να τις υιοθετεί. Ακόμα όμως και αν υποθεθεί ότι το αναφερόμενο γεγονός είναι αληθές, ο σταθμός όφειλε να επιδείξει το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης κατά την περιγραφή του και να μην το μεταφέρει κατά τρόπο που να προσβάλλει την προσωπικότητα του καταγγέλλοντος. Είναι εξάλλου αδιάφορο το γεγονός ότι η επίμαχη λέξη μπορεί να μεταφέρθηκε από τον παρουσιαστή της εκπομπής ημιτελώς («βλά...»), από την στιγμή πάντως που ήταν απολύτως σαφές στον μέσο ακροατή τόσο το περιεχόμενο του χαρακτηρισμού όσο και το πρόσωπο στο οποίο αυτός αφορούσε.

Ισχυρίζεται επίσης ο εγκαλούμενος ότι οι χαρακτηρισμοί «παράλληλο σύμπαν» και «παράληρηματα» χρησιμοποιήθηκαν προκειμένου να καταδειχθεί η κάθετη διαφωνία του παρουσιαστή της εκπομπής με τον καταγγέλλοντα στο θέμα της πρόθεσης αγοράς του γηπέδου, προοπτική που ο παρουσιαστής θεωρούσε απολύτως μη υλοποιήσιμη και μη ρεαλιστική. Ισχυρίζεται ειδικότερα ο εγκαλούμενος ότι ο παρουσιαστής θέλησε με τη χρήση των όρων αυτών να τονίσει ότι αυτός και ο καταγγέλλων κινούνται σε «παράλληλα σύμπαντα», κάτι το οποίο προκύπτει άλλωστε και από τη συνολική ανάγνωση της απομαγνητοφώνησης της ελεγχόμενης εκπομπής. Ωστόσο, προκύπτει από τα αναφερόμενα στο πραγματικό μέρος της παρούσας ότι (ανεξαρτήτως τυχόν πρόθεσης) ο τρόπος χρησιμοποίησης των όρων αυτών φαινόταν να υπονοεί την ύπαρξη κάποιου μη αναστρέψιμου προβλήματος στον καταγγέλλοντα που τον εμποδίζει να κατανοεί την πραγματικότητα.

Ισχυρίζεται τέλος ο εγκαλούμενος ότι η καταγγελία είναι προσχηματική και καταχρηστική και ότι στη βάση της υποκρύπτεται η πρόθεση του καταγγέλλοντος να επιτεθεί για μία ακόμα φορά κατά του ραδιοφωνικού σταθμού. Τα κίνητρα όμως του καταγγέλλοντος και η ύπαρξη τυχόν αντιπαράθεσης μεταξύ αυτού και του ραδιοφωνικού σταθμού είναι αδιάφορα για την εξέταση της κρινόμενης υπόθεσης.

Ενόψει αυτών καθίσταται σαφές ότι ο εγκαλούμενος παραβίασε -εκ προθέσεως- τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας υποχρεώσεις της, προσβάλλοντας την τιμή και την προσωπικότητα του καταγγέλλοντος.

Κατά συνέπεια, πρέπει να επιβληθεί στον εγκαλούμενο κύρωση και δη εκείνη του χρηματικού προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση την βαρύτητα της παράβασης, κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των 5.000 ευρώ».

Κατά της απόφασης αυτής υπεβλήθη η με αριθμό πρωτοκόλλου 5329/16.9.2022 αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 111/2023 απόφαση του ΕΣΡ με το αιτιολογικό της μη προσκόμισης νεότερων νομικώς κρίσιμων στοιχείων και της απουσίας νομικού σφάλματος στην προσβαλλομένη.

III. Υπαγωγή

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας, ο αιτών επαναλαμβάνει ουσιαστικά αυτολεξεί τους ίδιους ακριβώς ισχυρισμούς που είχε προτείνει με την υποβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου 5329/16.9.2022 αίτησης θεραπείας. Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί συνεκτιμήθηκαν με την απορριπτική της ως άνω αιτήσεως ΕΣΡ 111/2023 απόφαση, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης.

Όσον αφορά ειδικώς τα όσα προβάλλει ο αιτών σε σχέση με το ύψος του επιβληθέντος χρηματικού προστίμου, σημειώνεται ότι αυτό ορίστηκε σε επίπεδο πλησίον του κατώτερου κατά νόμον προβλεπόμενου ορίου επιβολής χρηματικών κυρώσεων για ραδιοφωνικούς σταθμούς ώστε να μην απαιτείται κάποια ειδικότερη συνεκτίμηση κριτηρίων επιμέτρησης πέραν εκείνου της βαρύτητας της παράβασης (ΣτΕ 1502/2023 και ΣτΕ 127/2022).

Όσον αφορά τέλος την υποτιθέμενη παραβίαση της αρχής της ισότητας στην οποία αναφέρεται ο αιτών, γίνεται επίκληση υπόθεσης με τελείως άλλο αντικείμενο ελέγχου στην οποία μάλιστα επιβλήθηκε πενταπλάσιο χρηματικό πρόστιμο κατά του ελεγχόμενου φορέως σε σχέση με το επιβληθέν κατά του ραδιοφωνικού σταθμού του αιτούντος. Τούτο ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι κάθε υπόθεση κρίνεται αυτοτελώς με βάση τα ειδικά χαρακτηριστικά της και ιδίως τη φύση και τη βαρύτητα της παράβασης (ΣτΕ 1094/2018, ΣτΕ 535/2018, ΣτΕ 2903/2016).

Δεν προσκομίζεται επομένως με την αίτηση θεραπείας κανένα «νέο» ουσιώδες δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. Δεν υπάρχει εξάλλου στην προσβαλλόμενη απόφαση κανένα νομικό σφάλμα που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση της απόφασης αυτής. Συνεπώς, η αίτηση θεραπείας πρέπει να απορριφθεί.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απορρίπτει, ομοφώνως, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1740/1.4.2024 αίτηση του αστικού συνεταιρισμού κοινωνικού σκοπού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία **ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ LARISSA MEDIA**, ιδιοκτησιακού φορέα του ραδιοφωνικού σταθμού PRESSING FM Νομού Λαρίσης, για την ανάκληση της με αριθμό 111/2023 απόφασης του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 5^η Δεκεμβρίου 2024 και δημοσιεύτηκε την 10^η Απριλίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ