

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
16/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 28.11.2024 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό. Απόν το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «MEGA», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ EGO MEDIA ΑΕ», αναφορικά με την παραβίαση διατάξεων περί: α) σεβασμού τεκμηρίου αθωότητας κατηγορουμένου και β) απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας, κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «ΑΚΟΜΑ ΔΕΝ ΕΙΔΕΣ ΤΙΠΟΤΑ» την 10.3.2024 και ώρα 13:42. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1302/11.3.2024 καταγγελία.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 98/29.3.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ειρήνη Κεραμήτσου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Στη συνέχεια, η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 695/ΕΣ/24.4.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1731/ΕΣ/12.11.2024 εισήγησή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, παρέστη για λογαριασμό της εγκαλουμένης εταιρείας η πληρεξούσια δικηγόρος της Σπυριδούλα Καλογήρου. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 8.1.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 75/8.1.2025 υπόμνημά του.

Την 4.2.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόν το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Ο σεβασμός του τεκμηρίου αθωότητας κατηγορουμένου θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων:

α) 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, το οποίο ορίζει: «Παν πρόσωπον κατηγορούμενον επί αδικήματι τεκμαίρεται ότι είναι αθώον μέχρι της νομίμου αποδείξεως της ενοχής του».

β) 11 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Η αρχή ότι ο κατηγορούμενος τεκμαίρεται αθώος μέχρι την αμετάκλητη καταδίκη του γίνεται σεβαστή και συνεπώς δεν προεξοφλείται το αποτέλεσμα της δίκης ούτε οι κατηγορούμενοι αναφέρονται, άμεσα ή έμμεσα, ως ένοχοι. Ο φερόμενος ως δράστης δεν πρέπει να αναφέρεται με απαξιωτικούς για το πρόσωπό του χαρακτηρισμούς ...».

γ) 3 παρ. 2 του Ν. 4173/2013 για την ΕΡΤ Α.Ε. (που εφαρμόζεται και στις εκπομπές όλων των τηλεοπτικών σταθμών σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 εδ. α' του Ν. 2328/1995), το οποίο ορίζει: «Οι ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., καθώς και το περιεχόμενο των διαδικτυακών ιστοτόπων της, διέπονται από το σεβασμό στην ιδιωτικότητα του ατόμου και την αρχή του τεκμηρίου της αθωότητας των πολιτών».

δ) 14 παρ. 1 και 2 του Ν. 2462/1997 (με τον οποίο κυρώθηκε το Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα) ορίζει: «1. Όλοι είναι ίσοι ενώπιον των δικαστηρίων. Κάθε πρόσωπο έχει το δικαίωμα η υπόθεσή του να δικαστεί δίκαια και δημόσια από αρμόδιο, ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει συσταθεί με νόμο, το οποίο θα αποφασίσει για το βάσιμο κάθε κατηγορίας σχετικά με ποινικό αδίκημα, η οποία έχει απαγγελθεί εναντίον του, καθώς και για αμφισβητήσεις δικαιωμάτων και υποχρεώσεων αστικού χαρακτήρα ... 2. Κάθε πρόσωπο που κατηγορείται για ποινικό αδίκημα τεκμαίρεται ότι είναι αθώο εωσότου η ενοχή του αποδειχθεί σύμφωνα με το νόμο».

3. Το τεκμήριο αθωότητας στερείται ρητής συνταγματικής κατοχύρωσης, συνάγεται όμως από τα άρθρα 6 και 7 του Συντάγματος, τα οποία ορίζουν αντίστοιχα ότι: «Κανένας δεν συλλαμβάνεται, ούτε φυλακίζεται χωρίς αιτιολογημένο δικαστικό ένταλμα, που πρέπει να επιδοθεί τη στιγμή που γίνεται η σύλληψη ή η προφυλάκιση» (άρθρο 6 παρ. 1) και «Έγκλημα δεν υπάρχει ούτε ποινή επιβάλλεται χωρίς νόμο που να ισχύει πριν από την τέλεση της πράξης και να ορίζει τα στοιχεία της» (άρθρο 7 παρ. 1).

4. Το τεκμήριο αθωότητας αποτελεί ειδικότερη εκδήλωση της προστασίας της προσωπικότητας και του απαραβίαστου του ιδιωτικού βίου που κατοχυρώνονται στο Σύνταγμα (ΣτΕ 1355/2023, 891/2015, 1704/2018). Δεν είναι απαραίτητη για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης του κανόνα δεοντολογίας που απαγορεύει την

παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας ο ευθύς χαρακτηρισμός του δράστη ως ενόχου, αλλά αρκούν και αξιολογικές κρίσεις (ΣτΕ 3336/2007). Επίσης, η μετάδοση ειδήσεων που αφορούν την αποδιδόμενη τέλεση εγκλήματος, δεν μπορεί να περιλαμβάνει την εμφάνιση του κατηγορουμένου και τη διατύπωση κρίσεων ή επιχειρημάτων υπέρ της ενοχής του και η αυτόκλητη ανάμιξη των ΜΜΕ στις εκκρεμείς ποινικές δίκες και ιδίως στο στάδιο της ανάκρισης παραβιάζει κατάφωρα το τεκμήριο αθωότητας και προσβάλλει την προσωπικότητα του στιγματιζόμενου κατηγορουμένου, οδηγεί δε ταυτόχρονα σε μία όχι δίκαιη δίκη (ΣτΕ 152/2004).

5. Το γεγονός ότι ο χαρακτηρισμός του κατηγορουμένου ως ενόχου έγινε αφού ο ίδιος είχε ομολογήσει την αποτρόπαια πράξη του και όχι εξ αρχής, δεν ασκεί επιρροή στην ευθύνη του σταθμού για την παράβαση των διατάξεων περί σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου (Βλ. σχετικά ΣτΕ 2194/2019), ούτε αναιρεί την υποχρέωση του σταθμού να σεβαστεί το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου αποφεύγοντας χαρακτηρισμούς που συναρτώνται αμέσως ή εμμέσως με την ενοχή του για το εν λόγω έγκλημα, έως ότου αποφανθούν ως προς αυτή τα αρμόδια ποινικά δικαστήρια (ΣτΕ 793/2023).

6. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».

7. Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (ΣτΕ 1216, 1217/2014 και 891/2015, ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, σκ. 73). Με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή

διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, σκ. 44 επ.). Εξάλλου και το άρθρο 5 Α του Συντάγματος ορίζει ότι είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο περιορισμοί στο δικαίωμα του πληροφορείσθαι για λόγους αναγόμενους και στην καταπολέμηση του εγκλήματος.

8. Η μετάδοση αυτούσιων αποσπασμάτων εγγράφων της ποινικής προδικασίας (που δεν αποτελούν πληροφορίες που έχουν συλλεγεί από δημοσιογραφικές πηγές της εκπομπής (ΣτΕ 1374/2023, 2194/2019, 1215/2018), ούτε σύνοψη συγκεντρωθεισών πληροφοριών για τη συγκεκριμένη υπόθεση (ΣτΕ 1501/2023), δεν είναι αναγκαία για την πληροφόρηση της κοινής γνώμης και μπορεί να θέσει σε αμφιβολία την επίτευξη των στόχων που υπηρετεί η αρχή της μυστικότητας των στοιχείων και εγγράφων της ποινικής προδικασίας (ΣτΕ 793/2023).

9. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής προδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκόμενων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015).

10. Κατά τη στάθμιση τυχόν διακυβευόμενων αγαθών δεν είναι αναγκαία η αναφορά στο περιεχόμενο καταθέσεων για την ενημέρωση του κοινού, όταν αυτή μπορεί να εξυπηρετηθεί με τη γενική αναφορά στα επίμαχα περιστατικά της υπόθεσης και τις συνθήκες υπό τις οποίες τελέστηκε το έγκλημα (ΣτΕ 2194/2019, 2332/2018).

11. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Κατά τη διάρκεια μετάδοσης της εκπομπής με τίτλο «ΑΚΟΜΑ ΔΕΝ ΕΙΔΕΣ ΤΗΠΟΤΑ» την 10.3.2024 το επίμαχο ζήτημα παρουσιάστηκε μεταξύ 13:55':35'' και 14:03':09'' δηλαδή για συνολική διάρκεια επτά (7) λεπτών και τριάντα τεσσάρων (34) δευτερολέπτων και αναφέρθηκαν ενδεικτικά τα εξής:

Δέσποινα Τσόκου (συνεργάτης εκπομπής): Α1 . Θυμόμαστε όλοι πριν από δύο εβδομάδες αυτή την οικογενειακή τραγωδία, που μας είχε συγκλονίσει όλους με έναν Β1 , ο οποίος πυροβόλησε εν ψυχρώ και σκότωσε τον Ζ1 . Θυμόμαστε, επίσης, ότι λίγο μετά συνελήφθη τόσο ο ίδιος όσο και η Δ1 , η οποία είναι προφυλακισμένη όπως και ο Β1 ...

Στέργιος Σαμαρτζής (συνεργάτης εκπομπής): Έτσι είναι... Να πούμε ότι δύο εβδομάδες μετά το στυγερό φονικό, τα Ε1 είναι προφυλακισμένα, περιμένουν την δίκη (προβάλλονται φωτογραφίες του θύματος, οι οποίες έχουν υποβληθεί σε τεχνική επεξεργασία προκειμένου να μην αναγνωρίζεται το πρόσωπο). Συγκεκριμένα, ο Β1 του Ζ1 δηλώνει αμετανόητος για το στυγερό αυτό έγκλημα (εξωτερικά πλάνα από πολυκατοικία). Από την αντίθετη πλευρά, η Δ1 του, η Δ1 δηλαδή του θύματος, αρνείται κάθε εμπλοκή με την υπόθεση. Όπως είπε και η Δέσποινα, κατηγορείται αυτή τη στιγμή ως ηθικός αυτουργός στο συγκεκριμένο έγκλημα, η ίδια όμως αρνείται κάθε εμπλοκή. ... Και πρέπει να πούμε Κώστα και Δέσποινα, πως σήμερα η εκπομπή μας θα παρουσιάσει για πρώτη φορά όσα φέρονται να έχουν καταθέσει, σύμφωνα με πληροφορίες στην αστυνομία, τα Η1 παιδιά του ζευγαριού, η Θ1 δηλαδή του Ζ1 και ο Ι1 και η Κ1 του δράστη (προβάλλονται φωτογραφίες των προσώπων που εμπλέκονται στην υπόθεση, οι οποίες έχουν υποστεί τεχνική επεξεργασία)

Παρουσιαστής: Και πάμε να δούμε ακριβώς όσα είπε στην κατάθεσή της, πρώτα η Θ1 του θύματος, που δολοφονήθηκε από τον Β1 του.

Προβάλλεται σε καρτέλα με ταυτόχρονη ανάγνωση η κατάθεση της Θ1 του θύματος:

Οι Ε1 μου ήταν πάντα παρεμβατικοί και η Δ1 χειριστική απέναντι σε όλους. Ήθελαν να ξέρουν το τι συμβαίνει στο σπίτι μας. Τα ίδια έκαναν και με τα Γ1. Κάποια στιγμή κουράστηκα να προσπαθώ και αποφάσισα να μην δίνω καμία αναφορά. Αυτό έκανε τους γονείς μου να αντιδράσουν και ξεκίνησαν να βρίζουν τον (μπιπ-όνομα θύματος). Ο Ζ1 λάτρευε τα παιδιά, δεν φύγαμε από το σπίτι γιατί δεν θέλαμε να αλλάξουν περιβάλλον τα παιδιά μας πριν τελειώσουν το σχολείο. Ο (μπιπ – όνομα θύματος) την ημέρα του περιστατικού ήταν ψύχραιμος παρ' ότι οι γονείς μου ήταν πάντα εριστικοί απέναντί του. Δεν θα ξεχάσω ποτέ το «ρίχτου, ρίχτου» που άκουσα από το τηλέφωνο την ώρα της δολοφονίας του. Το έλεγε η Δ1 σε τόνο μίσους. Μετά άκουσα τους πυροβολισμούς. Όταν γυρίζουν σπίτι τα παιδιά, κάθε γωνία θυμίζει τον μπαμπά τους. Λένε: «δεν θα ξαναπώ την λέξη μπαμπάς». Ο (μπιπ-όνομα θύματος) υπεραγαπούσε όλα τα παιδιά...

Παρουσιαστής: Και αυτό επιβεβαιώνεται και από την επόμενη κατάθεση που θα δούμε, όπου είναι ο Π1 του δράστη, ο Π1 του θύματος, ο οποίος θα δείτε να λέει ότι «είχα ακούσει τον Β1 να λέει: εγώ αυτόν θα τον ξαπλώσω». Για δείτε τι είπε στην κατάθεσή του.

Προβάλλεται σε καρτέλα με ταυτόχρονη ανάγνωση η κατάθεση του Π1 του θύματος: Σε καμία περίπτωση δεν πιστεύω ότι ο (μπιπ – όνομα θύματος) είχε κακοποιητική συμπεριφορά προς τα παιδιά της Θ1. Είχα ακούσει τον πατέρα μου να λέει «εγώ αυτόν θα τον ξαπλώσω» και εγώ του έλεγα να μη λέει τέτοια πράγματα. Την караμπίνα ο Β1 την είχε μόνιμα στην Ν1. Θεωρώ απίθανο να μην ήξερε η Δ1 ότι την έφερε μαζί του. Η σήμανση μου ζήτησε να ανοίξω το σπίτι μετά τη δολοφονία. Μου έκανε εντύπωση ότι ήταν κλειδωμένη η πόρτα του μπαλκονιού και του σπιτιού. Μετά από ένα τέτοιο περιστατικό, αν κάποιος είναι σε πανικό, δεν έχει στο νου του να κλειδώσει το σπίτι.

Δέσποινα Τσόκου (συνεργάτης εκπομπής): ... Γιατί να ξαναπούμε, ότι ο άνθρωπος αυτός, ο δράστης, δεν παραδέχεται ότι ήταν προμελετημένο. Λέει, λοιπόν, ο Π1, ο οποίος να σημειώσουμε ότι ζούσε και με τους γονείς του στο σπίτι, ότι δεν είναι δυνατόν να έχεις διαπράξει ένα τέτοιο έγκλημα και να έχεις φροντίσει, να έχεις κλειδώσει το μπαλκόνι, να έχεις κλειδώσει το σπίτι.

Παρουσιαστής: Είναι λογικά αυτά τα ερωτήματα, όπου πραγματικά τώρα ο οποιοσδήποτε πες είναι σε αυτή τη θέση, δεν θα σκεφτεί να κάτσει να

κλειδαμπαρώσει το σπίτι. Εν πάση περιπτώσει.... Πάμε να δούμε τι είπε και η K1 στην κατάθεσή της, όπου και αυτή συγκλονίζεται.

Προβάλλεται σε καρτέλα με ταυτόχρονη ανάγνωση η κατάθεση της K1 του B1 δράστη:

Ο γιος μου ακόμη με ρωτάει γιατί πυροβόλησαν τον Z1 και αν φοβήθηκα μήπως πυροβολήσουν και αυτόν. Ο (μπιπ – όνομα θύματος) ήταν καλός πατέρας και άφηνα και το δικό μου το παιδί να το προσέχει, όταν είχα κάποια δουλειά. Τα E1 μου είχαν πρόβλημα με εμένα και τον (μπιπ – όνομα θύματος). Μας έβλεπαν σαν «ξένους». Ήταν παρεμβατικοί, ειδικά η Δ1 .

Παρουσιαστής απευθυνόμενος στον δικηγόρο της Θ1 του Z1 θύματος: ... Εγώ αντιλαμβάνομαι κ. Δ1 ότι υπάρχει ένα κοινό μέτωπο των παιδιών, έτσι δεν είναι; Δηλαδή ενάντια στον δράστη.

Δ1 (δικηγόρος): Είναι κάποια πράγματα για τα οποία είμαι επιφυλακτικός, γιατί καταλαβαίνετε ότι υπάρχει ανάκριση σε εξέλιξη. Εγώ θα πω μόνο, ότι το ρεπορτάζ που έχετε είναι εξαιρετικό.

Παρουσιαστής: Άρα αντιλαμβάνομαι ότι το ρεπορτάζ που έχουμε είναι ότι πραγματικά συνεχίζουν να είναι αμετανόητοι και μέσα στη φυλακή για το έγκλημα, που διέπραξε ο B1 , βέβαια και με τη συμμετοχή... Ήταν ουσιαστικά συνεργός η Δ1 , η οποία ακούστηκε να λέει στο θυροτηλέφωνο αυτό το «ρίξτου, ρίξτου», το οποίο σόκαρε τους πάντες, πόσο μάλλον τα παιδιά που ήταν εκεί και άκουσαν από το θυροτηλέφωνο να λένε «ρίξτου, ρίξτου» και είδαν τον πατέρα τους να πέφτει νεκρός.

Δ1 (δικηγόρος): Σκεφτείτε ότι αυτά τα λέει η ίδια της η Θ1 . Οι μάρτυρες κατηγορίας είναι τα παιδιά τους.

Παρουσιαστής: Για αυτό ξεκίνησα λέγοντας, ότι είναι ένα κοινό μέτωπο εναντίον τους. Ότι τα παιδιά τους αυτή τη στιγμή στρέφονται ενάντια στους γονείς τους για αυτό το έγκλημα που διέπραξαν. Εσείς τώρα είστε ο δικηγόρος της Θ1 του Z1 .

Η Θ1 φαντάζομαι, ότι είναι ακόμη συντετριμμένη. Έτσι δεν είναι;

Κατά τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν οι εξής υπότιτλοι:

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΤΡΑΓΩΔΙΑ ΣΤΗΝ Α1 – ΟΣΑ ΕΠΙΑΝ Η Θ1 ΤΟΥ ΘΥΜΑΤΟΣ
ΚΑΙ ΣΥΓΓΕΝΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΜΟΛΟΓΙΑ ΔΟΛΟΦΟΝΟΥ

ΕΓΚΛΗΜΑ Α1 – ΟΣΑ ΕΠΙΕ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ Η Θ1 ΤΟΥ ΘΥΜΑΤΟΣ
ΠΟΥ ΔΟΛΟΦΟΝΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟΝ Β1 ΤΟΥ

ΕΓΚΛΗΜΑ Α1 – ΟΣΑ ΕΠΙΕ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ Ο ΙΙ ΤΟΥ ΘΥΜΑΤΟΣ
ΠΟΥ ΔΟΛΟΦΟΝΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟΝ Β1 ΤΟΥ

ΕΓΚΛΗΜΑ Α1 – ΟΣΑ ΕΙΠΕ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ Η Κ1 ΤΟΥ Β1 ΠΟΥ ΣΚΟΤΩΣΕ ΤΟΝ Ζ1 ΤΟΥ

ΕΓΚΛΗΜΑ Α1 : ΑΜΕΤΑΝΟΗΤΟΙ ΜΕΣΑ ΣΤΙΣ ΦΥΛΑΚΕΣ Ο ΚΑΘ' ΟΜΟΛΟΓΙΑ ΔΡΑΣΤΗΣ ΚΑΙ Η Δ1 ΤΟΥ

ΕΓΚΛΗΜΑ Α1 : ΚΟΙΝΟ ΜΕΤΩΠΟ ΤΩΝ Γ1 ΠΑΙΔΙΩΝ ΤΟΥ Δ1 ΔΡΑΣΤΗ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΕΚΕΙΝΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΜΗΤΕΡΑΣ ΤΟΥΣ

Α1 , ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΤΗΣ Θ1 ΤΟΥ Ζ1 ΘΥΜΑΤΟΣ: «ΕΙΝΑΙ ΔΥΣΚΟΛΕΣ ΟΙ ΣΤΙΓΜΕΣ ΠΟΥ ΠΕΡΝΑΕΙ Η Θ1 ΤΟΥ Ζ1 ΘΥΜΑΤΟΣ, ΑΛΛΑ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΗ ΓΙΑ ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ»

III. Υπαγωγή

A. Ως προς τον σεβασμό του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου

Το τεκμήριο αθωότητας διασφαλίζει την προστασία της δίκαιης δίκης και την προστασία της προσωπικότητας του κατηγορουμένου, ώστε οι συνέπειες της ποινής που συνίστανται στην προσβολή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας και στη δυσμενή κοινωνικοηθική διάκριση του θιγόμενου απ' αυτήν να μην επέρχονται πριν από την αμετάκλητη καταδίκη. Κατά την ημέρα μετάδοσης της εκπομπής ο φερόμενος ως δράστης και η φερόμενη ως συνεργός Δ1 είχαν αποκτήσει την ιδιότητα των κατηγορουμένων και τα δικαιώματα που αναγνωρίζονται σ' αυτούς αφού είχε ασκηθεί ποινική δίωξη κατ' αυτών.

Οι προστηθέντες του σταθμού στο πλαίσιο άσκησης της ελευθερίας έκφρασης παρουσίασαν την επίμαχη είδηση χαρακτηρίζοντας τον κατηγορούμενο κατ' επανάληψη ως δράστη και τη Δ1 ως συνεργό, περιγράφοντας τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης με τρόπο που τους απέδιδαν την συγκεκριμένη πράξη. Πλην όμως, το δικαίωμα της ελευθερίας έκφρασης, δεν είναι απεριορίστο, αλλά επιδέχεται περιορισμούς για λόγους προστασίας της προσωπικότητας των ατόμων και δη αυτών που κατηγορούνται για αξιόποινες πράξεις και αναφέρονται σε ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές, όπως εν προκειμένω.

Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων, ο κατηγορούμενος πρέπει να θεωρείται αθώος και να τον μεταχειρίζονται ως τέτοιο, για αυτό και μέχρι την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης αναφέρεται και παρουσιάζεται ως ύποπτος τέλεσης εγκλημάτων ή ως φερόμενος δράστης, όχι όμως ως ένοχος, ούτε άμεσα ούτε έμμεσα.

Ο συνολικός τρόπος παρουσίασης της είδησης από την εκπομπή και ειδικά η παρουσίαση πληροφοριών και η διατύπωση κρίσεων για το συγκεκριμένο πρόσωπο που φερόταν ως δράστης εγκληματικής ενέργειας και για την Δ1 του που παρουσιάστηκε ως συνεργός του, έγινε κατά τρόπο που ενισχύθηκε η εντύπωση του κοινού περί της ενοχής των κατηγορουμένων. Επιπλέον, ο κατ' επανάληψη χαρακτηρισμός, σύμφωνα με τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, του κατηγορουμένου ρητώς ως «δράστη» του εγκλήματος και αναφορές για αυτόν, όπως «*πυροβόλησε εν ψυχρώ και σκότωσε, δολοφονήθηκε από τον Β1 , σκότωσε τον Ζ1 , το έγκλημα που διέπραξαν*», καθώς και αναφορές στην Δ1 του ως συνεργού, όπως «*ήταν ουσιαστικά συνεργός η Δ1 , για αυτό το έγκλημα που διέπραξαν*» δημιούργησε βεβαιότητα για την ενοχή τους, την οποία μάλιστα επέτειναν και οι σχετικοί υπότιτλοι που συνόδευαν την παρουσίαση του θέματος. Κατ' αυτό τον τρόπο, προεξοφλήθηκε ευθέως η ενοχή τους, χωρίς αυτή να έχει κατά το δεδομένο χρονικό σημείο αποδειχθεί, ενώ το γεγονός ότι ο χαρακτηρισμός του κατηγορουμένου ως ενόχου έγινε αφού ο ίδιος είχε ομολογήσει την αποτρόπαια πράξη του και όχι εξ αρχής, δεν απαλλάσσει τον σταθμό από την ευθύνη για την παράβαση των ανωτέρω διατάξεων περί σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου.

Επιπρόσθετα, μετά και από στάθμιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (πληροφόρησης του κοινού και προσωπικότητας του κατηγορουμένου) κρίνεται ότι η παράλειψη σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας από τον σταθμό δεν ήταν δικαιολογημένη, διότι παρά την δημοσιότητα που είχε λάβει το συγκεκριμένο γεγονός, χωρίς να έχει αποδειχθεί η ενοχή των κατηγορουμένων, από το συνολικό περιεχόμενο της εκπομπής διακυβεύτηκαν τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και η αμεροληψία της δικαστικής κρίσης.

Ενόψει αυτών, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της υποχρέωσης σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του

κατηγορουμένου και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση, και δη εκείνη του προστίμου.

B. Ως προς την απαγόρευση δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας

Τα ανωτέρω αναφερόμενα υπό II αυτούσια αποσπάσματα των τριών μαρτυρικών καταθέσεων (της Θ1 του θύματος, του Ι1 του θύματος και της Κ1 του κατηγορουμένου) που μεταδόθηκαν από την εκπομπή περιείχαν σημαντικά στοιχεία και πληροφορίες για τον χαρακτήρα και τη συμπεριφορά του κατηγορουμένου και τις σχέσεις του με το θύμα και τα μέλη της οικογένειάς του και άρα σχετίζονταν άμεσα με την υπόθεση, για αυτό και είχαν καθοριστική σημασία για την εξιχνίαση ή την έκβαση αυτής. Επίσης, περιείχαν πληροφορίες για την κακοποιητική και παρεμβατική συμπεριφορά των κατηγορουμένων απέναντι στα παιδιά τους, το όργανο του εγκλήματος (καραμπίνα) και την λεκτική προτροπή της Δ1 του κατηγορουμένου προς τον Β1 να τελέσει το έγκλημα («ρίξτου, ρίξτου») που άκουσε από το θυροτηλέφωνο η Θ1 την ώρα διάπραξης του εγκλήματος, που αποτελούσαν στοιχεία που μπορούσαν να επηρεάσουν την αμεροληψία του δικαστηρίου και την δικαστική έρευνα, ειδικά επειδή είχαν δοθεί από πρόσωπα του στενού οικογενειακού περιβάλλοντος των κατηγορουμένων που είχαν γνώση της κατάστασης και συνδέονταν στενά με την υπόθεση.

Επιπλέον, η δημοσιότητα που είχε λάβει το συγκεκριμένο γεγονός και το ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούσαν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούσαν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, και μάλιστα ενόσω η ποινική διαδικασία δεν είχε ακόμη περατωθεί. Ως εκ τούτου, κρίνεται ότι η προβολή των αυτούσιων αποσπασμάτων των εν λόγω εγγράφων της ποινικής διαδικασίας, λόγω του περιεχομένου τους και του τρόπου παρουσίασής τους, ήταν πιθανό να επηρεάσει την διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας και να διακυβεύσει τα δικαιώματα των εμπλεκόμενων στην υπόθεση προσώπων και την αμεροληψία του δικαστηρίου.

Ενόψει αυτών, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της υποχρέωσης μη δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση, και δη εκείνη του προστίμου.

Με βάση δε τη βαρύτητα των παραβάσεων, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία) και την εθνική εμβέλεια του εν λόγω σταθμού, κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: α) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για μη σεβασμό του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου και β) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για δημοσιοποίηση εγγράφων της ποινικής διαδικασίας.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία: α) ως προς την υποχρέωση σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου και β) ως προς την απαγόρευση δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει ομόφωνα στην εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕGO MEDIA Α.Ε.», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού «ΜΕΓΑ», τη διοικητική κύρωση του προστίμου: α) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για μη σεβασμό του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου και β) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για δημοσιοποίηση εγγράφων της ποινικής διαδικασίας.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ΑΛΤΕΡ ΕGO MEDIA Α.Ε., που εδρεύει στην Καλλιθέα Αττικής, στην Λεωφόρο Συγγρού 340, με ΑΦΜ 800745939 Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

2. Του Ιωάννη Βρέντζου του, κατοίκου, στην
....., με ΑΦΜ, ΔΟΥ
....., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 4^η Φεβρουαρίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 23^η Ιουνίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ