

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

36/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 3.2.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ΣΚΑΪ», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ», της διατάξεως της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας που αφορά τη δημοσιοποίηση εγγράφων ή άλλων στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων στις 24.7.2021, ώρες 19:48-21:04. Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4315/26.7.2021 ανώνυμης καταγγελίας ιδιώτη.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 127/23.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ειρήνη Κεραμήτσου και στον ειδικό επιστήμονα – νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 744/ΕΣ/1.5.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στη συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 63/ΕΣ/16.1.2025 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, παρέστη, για λογαριασμό της εγκαλουμένης εταιρείας, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Ευστάθιος Γεωργόπουλος. Ερωτηθείς από την Πρόεδρο, ο Δικηγόρος απάντησε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση έγγραφου υπομνήματος έως τις 18.2.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία του ΕΣΡ το με αριθμό πρωτοκόλλου 812/18.2.2025 υπόμνημα.

Την 4.3.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε προσκληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Εξάλλου, κατά ρητή νομοθετική επιταγή απαγορεύεται η δημοσιοποίηση από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα εγγράφων και άλλων στοιχείων που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της ποινικής διαδικασίας. Ειδικότερα, το άρθρο 11

παρ. 6 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας». Δεν απαγορεύει ασφαλώς η παραπάνω ρύθμιση την ενημέρωση του κοινού για τις υποθέσεις που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται βέβαια κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των πράξεων και των ενεργειών των αρμόδιων αρχών. Απαγορεύεται όμως χάριν της προστασίας του τεκμηρίου της αθωότητας και της αποτελεσματικής έρευνας και του ανεπηρέαστου των αρμόδιων αρχών ειδικώς η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή των εγγράφων και στοιχείων της ποινικής διαδικασίας. Άρση της παραπάνω απαγόρευσης επιτρέπεται μόνο υπό όλως εξαιρετικές συνθήκες, όταν αφενός κρίνεται ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου γενικού συμφέροντος που καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και αφετέρου προκύπτει ότι παρά τη δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών συνεχίζουν να προστατεύονται οι κατηγορούμενοι και τα υπόλοιπα εμπλεκόμενα πρόσωπα αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής ποινικής έρευνας (ΣτΕ 1374/2023, ΣτΕ 1355/2023, ΣτΕ 791/2023, ΣτΕ 1501/2023).

3. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικός και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

Στις 24.7.2021, το κεντρικό δελτίο ειδήσεων που μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό της εγκαλουμένης ασχολήθηκε μεταξύ άλλων και με υπόθεση ανθρωποκτονίας, με θύμα νεαρή γυναίκα και θύτη τον σύντροφο της.

Κατά την κάλυψη του ως άνω θέματος, προβλήθηκαν πλάνα από την προσπάθεια ανάσυρσης της σωρού του θύματος από τη θάλασσα. Τα πλάνα αυτά είχαν υποστεί κατάλληλη τεχνική επεξεργασία, ώστε να μη φαίνεται η σωρός της νεκρής.

Προβλήθηκαν επίσης εκτεταμένα αποσπάσματα από την απολογία του κατηγορουμένου με παράλληλη προβολή τους στην οθόνη. Συγκεκριμένα, προβλήθηκαν οι σχετικές ερωτήσεις που του τέθηκαν από την Ανακρίτρια καθώς και οι απαντήσεις του σε αυτές. Τα σχετικά αποσπάσματα προβλήθηκαν σε κάρτες ως εξής:

Κατηγορούμενος: Αρχικά δεν κατάλαβα πως έφυγε το αμάξι από τον δρόμο.

Ανακρίτρια: Πώς και για ποιο λόγο διαπληκτιστήκατε;

Κατηγορούμενος: Τη συγκεκριμένη φορά, ο λόγος ήταν ότι δεν παρακολουθούσε πώς θα πάμε στο μέρος που πηγαίναμε να φάμε. Πηγαίναμε από άλλο δρόμο κα μετά ξαναγυρίσαμε πίσω.

Ανακρίτρια: Το αμάξι σας έφυγε ή το ρίζατε εσείς εκεί;

Κατηγορούμενος: Μου έφυγε. Ήμασταν στο κέντρο του δρόμου και έπρεπε να κάνω στροφή, και ενώ διαπληκτιζόμασταν, το αμάξι έφυγε από τον δρόμο. Προσέκρουσε σε πέτρες.

Ανακρίτρια: Είχατε λογομαχήσει ξανά προηγουμένως;

Κατηγορούμενος: Είχαν γίνει διάφοροι διάλογοι, άλλες φορές πιο έντονοι. Μου έλεγε ότι έχουμε έρθει διακοπές μαζί και δεν περνάμε καλά. Είχα προτείνει εγώ να κλείσουμε εισιτήρια, να γυρίσουμε πίσω, αφού δεν περνούσαμε καλά, αλλά η Γαρυφαλλιά επέμενε να μείνουμε.

...

Ανακρίτρια: Προς τα πού την σπρώξατε;

Κατηγορούμενος: Νομίζω προς τον γκρεμό. Δεν είχε παραλία.

Ανακρίτρια: Έπεσε στον γκρεμό;

Κατηγορούμενος: Την έσπρωξα κι έπεσε και αυτό που θυμάμαι εγώ ήταν ότι ήταν στο νερό. Δεν την είδα να χτυπάει στα βράχια.

Ανακρίτρια: Την είδατε να πέφτει;

Κατηγορούμενος: Δεν είδα πώς κατέληξε μέσα στο νερό. Εγώ κατέβηκα κάτω και ήταν μέσα στο νερό. Δεν θυμάμαι αν είχε αίματα. Ίσως είχε στο πρόσωπο αίμα. Δεν θυμάμαι σε ποιο σημείο του προσώπου.

...

Προβλήθηκε επίσης απόσπασμα της γνωμοδότησης του εισαγγελέα καθώς και απόσπασμα της σχετικής κρίσης Ανακριτή και Εισαγγελέα που έκριναν τον κατηγορούμενο προσωρινά κρατούμενο ως επικίνδυνο για την τέλεση νέων αδικημάτων. Η προβολή τους έγινε με κάρτα επί της οθόνης, με τον ακόλουθο ειδικότερα τρόπο:

Η ΚΡΙΣΗ ΑΝΑΚΡΙΤΗ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ: Έφτασε στο έγκλημα για ασήμαντη αφορμή, διότι “εθίγη ο εγωισμός του”. Ο κατηγορούμενος δεν διστάζει να αφαιρέσει ανθρώπινη ζωή οικείου του, με σκληρότητα στην εκτέλεση και μεθοδικότητα στην απόκρυψη του εγκλήματος

...

Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ: Είναι ένα ευέξαπτο άτομο, το οποίο για ασήμαντο λόγο, είναι έτοιμο να προξενήσει μη αναστρέψιμη βλάβη σε συνάνθρωπό του και δη σε άτομο του στενού του περιβάλλοντος, τα οποία αυτός θεωρεί ότι τον προσβάλλουν, τον αμφισβητούν ή τον μειώνουν, καθιστώντας τον επικίνδυνο για διάπραξη νέων αδικημάτων.

...

III. Υπαγωγή

Η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι τα όσα προβλήθηκαν είχαν μεν ως απώτερη πηγή τους το υλικό της μυστικής προδικασίας, αποτελούσαν όμως πληροφορίες που είχαν αντλήσει σχετικά με αυτό οι συνεργάτες του τηλεοπτικού της σταθμού χωρίς να γνωστοποιείται αυτούσιο το σχετικό υλικό. Είναι όμως σαφές ότι η σχετική νομοθετική απαγόρευση αναφέρεται γενικώς σε κάθε στοιχείο που καθίσταται γνωστό στις αρχές κατά τη μυστική προδικασία, καταλαμβάνοντας επομένως κάθε

μορφής γνωστοποίηση αυτού στο κοινό εφόσον πάντως εμπεριέχεται στο υλικό της μυστικής αυτής προδικασίας. Άλλωστε, και η νομολογία στην οποία γίνεται αναφορά στο νομικό μέρος της παρούσας σημειώνει ότι *«απαγορεύεται ειδικώς η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας»* και ότι επομένως το κρίσιμο στοιχείο είναι τελικώς αν γνωστοποιείται στο κοινό υλικό το οποίο θα έπρεπε να είχε μείνει εκτός τηλεοπτικής προβολής χάριν της προστασίας των συμφερόντων που υπηρετεί η πρόβλεψη της μυστικότητας της ποινικής προδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 1215/2018 σκ. 10). Ο ισχυρισμός εξάλλου της εγκαλουμένης ότι προβλήθηκαν απλώς πληροφορίες για την υπόθεση και όχι τα ίδια τα στοιχεία της ποινικής προδικασίας έρχεται σε καταφανή αντίθεση με το περιεχόμενο της ελεγχόμενης εκπομπής όπως αυτό καταγράφεται στο πραγματικό μέρος της παρούσας, από το οποίο προκύπτει ότι προβλήθηκαν με μορφή ερωταποκρίσεων τα ερωτήματα που έθεσε η ανακρίτρια στον κατηγορούμενου καθώς και οι απαντήσεις του σε αυτά σε πρώτο ενικό πρόσωπο. Προκλήθηκε επομένως ευλόγως στο τηλεοπτικό κοινό η εντύπωση ότι επρόκειτο για υλικό προερχόμενο από τα στοιχεία της μυστικής ποινικής προδικασίας (ΣτΕ 1374/2023 σκ. 8, ΣτΕ 1501/2023 σκ. 9, ΣτΕ 1704/2018 σκ. 8, ΣτΕ 1215/2018 σκ. 10, ΣτΕ 4153/2015 σκ. 8, ΣτΕ 1762/2014 σκ. 5). Το συμπέρασμα αυτό επιρρωνύεται άλλωστε και από σχετικές αναφορές που έγιναν κατά την προβολή του επίμαχου τηλεοπτικού προγράμματος, τόσο λεκτικά (*ακούστε πώς περιγράφει ο Α1 που έχει ομολογήσει...για ποιο λόγο την σκότωσε..., στην προκλητική απολογία του ο Α1 κατηγορούμενος...*), όσο και με την προβολή στην οθόνη σχετικών λεζάντων (*Α1 , Η ΚΡΙΣΗ ΑΝΑΚΡΙΤΗ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ, Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ*).

Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλουμένη ότι σε κάθε περίπτωση προβλήθηκαν νομίμως τα επίμαχα αποσπάσματα καθώς αφενός προείχε η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για το πρόβλημα των γυναικοκτονιών και αφετέρου τα προβληθέντα στοιχεία ουδόλως μπορούσαν να θίξουν την εκκρεμή ποινική έρευνα και τα συμφέροντα του κατηγορουμένου. Στην προκειμένη όμως περίπτωση, τα προβληθέντα αποσπάσματα της απολογίας του κατηγορουμένου αφορούσαν την ουσία της υπόθεσης και συγκεκριμένα: i) τις συνθήκες τέλεσης του εγκλήματος και ii) την υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος και τους υπερασπιστικούς ισχυρισμούς του κατηγορουμένου σε σχέση με την ψυχική του κατάσταση πριν και κατά την στιγμή

του γεγονότος και τις ενέργειες τις οποίες υποτίθεται ότι έκανε όταν το θύμα βρέθηκε στη θάλασσα. Η γνωστοποίηση επομένως στο ευρύ κοινό των ανωτέρω στοιχείων μπορούσε σαφώς να έχει επίπτωση στην ποινική έρευνα της υπόθεσης και στο τεκμήριο της αθωότητας του κατηγορουμένου. Εξάλλου, η επί της υπόθεσης ενημέρωση του κοινού θα μπορούσε να είχε επιτευχθεί επαρκώς με απλή αναφορά και σχολιασμό των σχετικών πληροφοριών και των πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών χωρίς να είναι αναγκαία η μετάδοση των επίμαχων αποσπασμάτων των εγγράφων της ποινικής διαδικασίας. Ομοίως, η ευαισθητοποίηση των πολιτών για το φαινόμενο των γυναικοκτονιών θα μπορούσε κάλλιστα να επιτευχθεί με αναφορά των σχετικών στοιχείων και την οργάνωση συζητήσεων με ειδικούς προσκεκλημένους ώστε να φωτιστούν τα αίτια του προβλήματος και να προταθούν τρόποι για την αντιμετώπιση αυτού και την προστασία των γυναικών. Δεν ευσταθεί επομένως ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης ότι ο μόνος τρόπος για την επίτευξη των ανωτέρω στόχων ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης του κοινού ήταν η γνωστοποίηση αποσπασμάτων από την απολογία του κατηγορουμένου, ούτε φυσικά αληθεύει ότι προείχε η ανάγκη πληροφόρησης τους κοινού έναντι της προστασίας των συμφερόντων χάριν των οποίων έχει τεθεί η μυστικότητα της ποινικής διαδικασίας.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις. Επομένως, πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως της εγκαλουμένης, το κοινώς γνωστό μερίδιο της τηλεθέσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), και το γεγονός ότι έχει τιμωρηθεί επανειλημμένως κατά το παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας και ειδικώς μάλιστα και για παράβαση της υποχρέωσης τήρησης της μυστικότητας της ποινικής διαδικασίας (ενδεικτικώς, ΕΣΡ 129/2023, ΕΣΡ 60/2019, ΕΣΡ 65/2019, ΕΣΡ 174/2019, ΕΣΡ) κρίνεται, ομόφωνα, ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία, με την επωνυμία «ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ», παραβίασε τη διάταξη της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, που αφορά τη δημοσιοποίηση εγγράφων ή άλλων στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, κατά τη μετάδοση του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων στις 24.7.2021, ώρες 19:48-21:04, από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ΣΚΑΪ», ιδιοκτησίας της, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομόφωνα, στην ως άνω εγκαλουμένη εταιρεία τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για παραβίαση της διατάξεως που αφορά τη δημοσιοποίηση εγγράφων ή άλλων στοιχείων της ποινικής διαδικασίας,

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ, που εδρεύει στο Φάληρο, στην οδό Εθνάρχου Μακαρίου και Φαληρέως 2, με ΑΦΜ 998921252, ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά.
2. Του Ιωάννη Αλαφούζου του, κατοίκου, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
3. Του Ζούλα Κωνσταντίνου του, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
4. Του Ιωάννη Σπανολιού του, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 4^η Μαρτίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 23^η Ιουνίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ