

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

64/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 27.1.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, Αντιπρόεδρο προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της Προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτσαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αρ. πρωτ. 4576/31.7.2024 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΙΝΙΟ 365 MIKE», με την οποία ζητά, ως έχουσα έννομο συμφέρον, να ανακληθεί η με αριθμό 12/2024 απόφαση του ΕΣΡ, με περιεχόμενο την απόρριψη έτερης αίτησης της ίδιας εταιρείας που είχε ως αντικείμενο την ανάκληση της προγενέστερης υπ' αριθμ. 84/2023 απόφασης του ΕΣΡ, με την οποία είχε αποφασιστεί η διακοπή της λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΑΕΡΑΣ FM 99,5» Νομού Αιτωλοακαρνανίας, ο οποίος κατακυρώθηκε με πλειστηριασμό στην ως άνω εταιρεία, τέως ιδιοκτησίας του Απόστολου Κουτσογιαννόπουλου, λόγω αλλαγής συχνότητας.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 264/10.9.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Αλέξανδρο Οικονόμου, που υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 62/ΕΣ/16.1.2025 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη για λογαριασμό της αιτούσης εταιρείας ο νόμιμος εκπρόσωπός της Σωκράτης Τσόμπος, καθώς και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Χριστόφορος Παπαϊωάννου και για λογαριασμό του ραδιοφωνικού σταθμού «ΑΕΡΑΣ FM 99,5» Νομού Αιτωλοακαρνανίας παρέστη ο προηγούμενος ιδιοκτήτης του σταθμού, Απόστολος Κουτσογιαννόπουλος μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του

Ιωάννη Αθανασίου. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι ανωτέρω δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση έγγραφου υπομνήματος μέχρι και την 17.2.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η αιτούσα εταιρεία κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 777/17.2.2025 υπόμνημα και ο ραδιοφωνικός σταθμός «ΑΕΡΑΣ FM 99,5» Νομού Αιτωλοακαρνανίας κατέθεσε το με αριθμό πρωτοκόλλου 781/17.2.2025 υπόμνημά του.

Την 24.4.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, Αντιπρόεδρο προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της Προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό. Απόν το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω Εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: *«1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».*
2. Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι*

οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο».

3. Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «*Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...*».

4. Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν. 2863/2000: «*Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ...*».

5. Κατά το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 2778/1999: «*Οι ραδιοφωνικοί σταθμοί, που λειτουργούσαν την 1η Νοεμβρίου 1999, θεωρούνται ως νομίμως λειτουργούντες μέχρι την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης η οποία προβλέπεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του ν. 2328/1995, για την προκήρυξη συγκεκριμένων θέσεων αδειών λειτουργίας τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών*».

6. Κατά το άρθρο 53 παρ. 2 του Ν. 2778/1999: «*2. Οι αναφερόμενοι στην προηγούμενη παράγραφο ραδιοφωνικοί σταθμοί οφείλουν να τηρούν τους προβλεπόμενους στο άρθρο 8 του ν. 2328/1995 κανόνες λειτουργίας, καθώς και αυτούς που προβλέπονται από τους ισχύοντες κώδικες δεοντολογίας του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης. Η παραβίαση των ανωτέρω κανόνων η οποία διαπιστώνεται με βάση τεκμηριωμένη και ειδικά αιτιολογημένη καταγγελία παντός έχοντος έννομο συμφέρον, έχει ως συνέπεια την άμεση διακοπή λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού, με απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης...*».

7. Κατά το άρθρο 11 παρ. 4 του Ν. 3592/2007: «*Οι φορείς άδειας τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σταθμών πρέπει να διασφαλίζουν την αδιάλειπτη λειτουργία τους...*».

8. Κατά το άρθρο 20 παρ. 1 και το άρθρο 21 παρ. 1 περ. γ του Ν. 4070/2012 (με το οποίο ενσωματώθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο σχετικές Οδηγίες της Ευρωπαϊκής

Ένωσης): *«Το φάσμα ραδιοσυχνοτήτων αποτελεί σπάνιο πόρο, η διαχείριση του οποίου συνιστά κυριαρχικό δικαίωμα του Κράτους, καθώς και δημόσιο αγαθό με σημαντική κοινωνική, πολιτιστική και οικονομική αξία». «Η χρήση ραδιοσυχνοτήτων επιτρέπεται στο πλαίσιο των Γενικών Αδειών. Δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνότητας χορηγούνται όπου κρίνεται αναγκαίο ώστε... να διαφυλάσσεται η αποτελεσματική χρήση του φάσματος...».*

9. Κατά το άρθρο 6 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, το οποίο (άρθρο) επιγράφεται «Τοπική ραδιοφωνία-φύση και λειτουργία της. Βασικές προϋποθέσεις χορήγησης και ανανέωσης αδειών ίδρυσης και λειτουργίας ραδιοφωνιών σταθμών»: «Η άδεια ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας αφορά εκπομπή σε ορισμένη συχνότητα. Η χρήση της συχνότητας παραχωρείται με τον όρο ότι η εκπομπή θα πραγματοποιείται από ορισμένη ή ορισμένες θέσεις για ολόκληρο ή τμήμα του 24ώρου και για ορισμένη ισχύ και υπό τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζουν οι σχετικές διεθνείς συμβάσεις, η συναφής εθνική νομοθεσία και η κοινή υπουργική απόφαση της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού». (Βλ. και άρθρο 8 παρ. 3 του Ν. 3592/2007).

10. Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999): *«Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή)».*

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή

τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(B) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό Μέρος

Ο ραδιοφωνικός σταθμός με τον διακριτικό τίτλο «ΑΕΡΑΣ FM 99,5» Νομού Αιτωλοακαρνανίας, είναι κάτοχος της με αριθμό 20578/Ε/13756/3.1.2000 βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας, η οποία του χορηγήθηκε με απόφαση του πρώην Υπουργείου Τύπου και ΜΜΕ σε εφαρμογή του άρθρου 53 του Ν. 2778/1999 και νομιμοποιείται να εκπέμπει στη συχνότητα 91,1 MHz από την θέση εκπομπής του Αγίου Πέτρου. Στις 25.10.2012 η ΕΕΤΤ διενήργησε, μέσω του αρμοδίου Κλιμακίου Εποπτείας και Ελέγχου Φάσματος του Περιφερειακού της Γραφείου Πατρών, μετρήσεις και καταγραφές των ραδιοφωνικών εκπομπών στο κέντρο εκπομπής του Αγίου Πέτρου και κατέγραψε εκπομπή του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΑΕΡΑΣ FM 99,5» στη συχνότητα 99,5 MHz. Λόγω της καταγραφής αυτής σε συχνότητα διάφορη της ορισθείσης από το ΕΣΡ, καίτοι δεν ενομιμοποιείτο να εκπέμπει από αυτή, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, η ΕΕΤΤ απέστειλε την αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 8984/Φ386/26.2.2013 επιστολή της προς τον Απόστολο Κουτσογιαννόπουλο, ήδη τέως φορέα του ραδιοφωνικού σταθμού, με την οποία αφού του κοινοποίησε το αποτέλεσμα της από 25-10-2012 καταγραφής εκπομπής του ραδιοφωνικού σταθμού στην συχνότητα 99,5 MHz, τον κάλεσε, όπως εντός τριάντα (30) ημερών από την επίδοση

της συγκεκριμένης επιστολής, αποκαταστήσει τη νομιμότητα, διακόπτοντας την εκπομπή του σταθμού από την συχνότητα του Αγίου Πέτρου. Ο τελευταίος, με απαντητικό υπόμνημα, αρνήθηκε να διακόψει την συγκεκριμένη εκπομπή και δήλωσε ότι η μεταφορά του στην συχνότητα 99,5 MHz από εκείνη των 91,1 MHz, από την οποία εξέπεμπε την 1-11-1999, έλαβε χώραν προκειμένου να διασφαλισθεί η ακώλυτη χρήση από την δημόσια ραδιοφωνία της γειτνιάζουσας συχνότητας των 91,1 MHz από την όμορη θέση εκπομπής των Ακαρνανικών, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 15218/931 Κοινή Υπουργική Απόφαση «Χάρτης Συχνοτήτων Ραδιοφωνίας του νομού Αιτωλοακαρνανίας». Η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) με την αριθμ. 711/46/20.3.2014 απόφασή της, απέρριψε τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του τότε φορέα του ραδιοφωνικού σταθμού Αποστόλου Κουτσογιαννόπουλου, ως νόμω και ουσία αβασίμους, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα και αιτιολογούμενα στο σκεπτικό της, για το οποίο θα γίνει μνεία κατωτέρω. Κατά της απόφασης αυτής, ο φορέας του ως άνω ραδιοφωνικού σταθμού άσκησε την αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 16164/16.4.2014 αίτηση θεραπείας, η οποία έγινε δεκτή με την αριθμ. πρωτ. ΑΠ 718/42/14.5.2014 απόφαση της ΕΕΤΤ, με την οποία, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα και αιτιολογούμενα στο σκεπτικό της, για το οποίο επίσης θα γίνει μνεία κατωτέρω, αποφασίστηκε η ανάκληση της ως άνω με ΑΠ 711/46/20.3.2014 απόφασης της ΕΕΤΤ.

III. Υπαγωγή

Με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας η αιτούσα εταιρεία με την Επωνυμία "ΑΓΡΙΝΙΟ 365 MIKE" δεν προσκομίζει κανένα "νέο" ουσιώδες δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια, στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. Δεν υπάρχει εξάλλου στην προσβαλλόμενη απόφαση κανένα νομικό σφάλμα που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτής. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη με αριθμό 12/2024 απόφαση του ΕΣΡ, που εκδόθηκε κατά πλειοψηφίαν, απορρίφθηκε προηγούμενη αίτηση θεραπείας της ίδιας αιτούσης, με το αιτιολογικό ότι δεν είχε υποβληθεί κάποιο νέο στοιχείο που να δικαιολογεί την εξέταση της αιτήσεως, ούτε υπήρχε νομικό σφάλμα στην προηγούμενη απόφαση του ΕΣΡ 84/2023, το οποίο θα καθιστούσε αυτήν ακυρωτέα.

Κατ' αρχάς, ο προβαλλόμενος από την αιτούσα την ανάκληση λόγος, ότι υπάρχει ακυρότητα της διαδικασίας ενώπιον του ΕΣΡ, διότι παρανόμως εκλήθη να συμμετάσχει στη διαδικασία ο προηγούμενος ιδιοκτήτης του σταθμού, είναι αβάσιμος, όπως ομοφώνως κρίνει η Ολομέλεια του ΕΣΡ, διότι η συμμετοχή στη διαδικασία του προηγούμενου ιδιοκτήτη του σταθμού Απόστολου Κουτσογιαννόπουλου ήταν επιβεβλημένη για δύο λόγους: Πρώτον, διότι η μεταβίβαση του συγκεκριμένου ραδιοφωνικού σταθμού δεν έλαβε χώραν με τον συνήθη τρόπο της πωλήσεως, ήτοι της συμφωνίας δύο συμβαλλόμενων προσώπων, του πωλητού και του αγοραστή, αλλά με πλειστηριασμό και σε κάθε περίπτωση δεν υπήρξε εγκριτική πράξη του ΕΣΡ για την συγκεκριμένη υπόθεση. Δεύτερον, για το ζήτημα της χρήσης της ορθής συχνότητας από τον σταθμό, η συμβολή του παλαιού ιδιοκτήτη είναι σημαντική, προκειμένου να δια φωτίσει πλευρές της υπόθεσης, που ενδιαφέρουν το ΕΣΡ.

Εξάλλου, η αιτούσα επικαλείται την ύπαρξη νέου στοιχείου για να δικαιολογήσει το παραδεκτό της αιτήσεώς της, ήτοι το με αριθ. πρωτ. 12.854/8-5-2024 έγγραφο της ΕΕΤΤ, με το οποίο απαντώνται ερωτήματα σχετικά με την λειτουργία του επίμαχου σταθμού κατά τα παρελθόντα έτη. Όμως, το έγγραφο της ΕΕΤΤ δεν εισφέρει κάτι νεώτερο στη διαδικασία, αφού καταγράφει κατά τα τελευταία έτη τη νέα συχνότητα 99,5 και τα χρησιμοποιούμενα Κέντρα Εκπομπής του σταθμού. Επομένως, ο λόγος αυτός, κατά την ομόφωνη επίσης κρίση της Ολομέλειας του ΕΣΡ, παρίσταται ως αβάσιμος.

Όμως, η αιτούσα την ανάκληση εταιρεία με την επωνυμία «ΑΓΡΙΝΙΟ 365 ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», αναφερόμενη και στην άποψη του Εισηγητή της υπόθεσης αυτής, επί του παραδεκτού ζητά να εξεταστεί η αίτηση θεραπείας που υπέβαλε, διότι και αν ακόμη ήθελε κριθεί ότι δεν προσκομίστηκε εκ μέρους της κάποιο νέο στοιχείο, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις 12/2014 και 84/2023 του ΕΣΡ, έχουν νομικό σφάλμα και σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΣτΕ το στοιχείο αυτό από μόνο του καθιστά παραδεκτή την αίτηση θεραπείας.

Η αιτούσα την ανάκληση, επί της ουσίας επικαλείται με την παρούσα αίτηση θεραπείας ότι τόσο πριν από την έκδοση της απόφασης (αποφάσεις ΕΣΡ 268/2022, 118/2023 και 8/2024), όσο και μετά από αυτήν (αποφάσεις ΕΣΡ 49/2024, 50/2024, 97/2024, 100/2024 και 134/2024) εκδόθηκαν αποφάσεις του Συμβουλίου με τις οποίες κρίθηκε

κατά πλειοψηφία ότι η αλλαγή της συχνότητας ραδιοφωνικού σταθμού σε σχέση με εκείνη που χρησιμοποιούσε την 1.11.1999 δεν συνιστά παράνομη πράξη και δεν δικαιολογεί την ανάκληση της βεβαίωσης λειτουργίας του σταθμού. Κατά συνέπεια θα πρέπει, για λόγους ίσης μεταχείρισης όμοιων καταστάσεων, να ικανοποιηθεί το αίτημά της για ανάκληση της απόφασης 84/2023 περί διακοπής λειτουργίας του σταθμού της και της απόφασης 12/2024.

Ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι βάσιμος διότι η νεώτερη υπ' αριθ. 718/42/14.5.2014 απόφαση της ΕΕΤΤ, με την οποία ανακάλεσε την προγενέστερη απόφασή της 711/46/20.3.2014, πάσχει, διότι στερείται νομίμου αιτιολογίας, όπως δέχεται κατά πλειοψηφίαν, με ψήφους έξι (6) έναντι μίας (1), ήτοι του μέλους του ΕΣΡ Σωκράτη Τσιχλιά, ο οποίος μειοψήφησε, η Ολομέλεια του ΕΣΡ. Πράγματι, δεν υπήρχε νόμιμος λόγος να μεταβάλει συχνότητα ο ραδιοφωνικός σταθμός «ΑΓΡΙΝΙΟ 365 MIKE» από τα 91,1 MHz, όπου ενομιμοποιείτο να εκπέμπει στα 99,5 MHz, για να μη παρακωλύεται η χρήση από την δημόσια ραδιοφωνία της γειτνιάζουσας συχνότητας αυτής των 91,3 MHz από την όμορη θέση εκπομπής των Ακαρνανικών, επειδή επί σειρά πολλών ετών μέχρι σήμερα, η συχνότητα των 91,3 MHz της δημόσιας ραδιοφωνίας είναι ανενεργή, δεν ενεργοποιήθηκε ποτέ, ούτε στους Ολυμπιακούς αγώνες του 2004, όπως επικαλέστηκε κατά την μεταβολή της συχνότητάς της η ως άνω αιτούσα εταιρεία, ούτε μεταγενέστερα, ούτε φαίνεται να ενεργοποιείται στο μέλλον. Επομένως, ο λόγος για παρεμβολή στη δημόσια ραδιοφωνία είναι αβάσιμος διότι θα έπρεπε να είναι υπαρκτός, και σε κάθε περίπτωση δεν νοείται τυχόν παρεμβολή υπό αναβλητική αίρεση, εάν δηλαδή η δημόσια ραδιοφωνία χρησιμοποιήσει την συχνότητα των 91,3 MHz στο μέλλον, διότι τέτοια προϋπόθεση δεν έχει τάξει ο νομοθέτης.

Η αιτιολογία της νεώτερης υπ' αριθ. 718/42/14-5-2014 απόφασης της ΕΕΤΤ ότι η εκπομπή της δημόσιας ραδιοφωνίας στη συχνότητα των 91,3 MHz είναι προσωρινά ανενεργή λόγω τεχνικού προβλήματος και όχι κατηργημένη, δεν αντέχει σε κριτική και είναι προφανώς όλως αβάσιμη, διότι εάν υπήρχε τεχνικό πρόβλημα θα είχε επιλυθεί εντός ευλόγου χρόνου και δεν θα παρέμενε επί πολλά έτη μέχρι σήμερα άλυτο. Εξ ίσου ακατανόητη και προφανώς όλως αβάσιμη είναι και η αιτιολογία της προαναφερθείσας απόφασης της ΕΕΤΤ ότι η μετατόπιση του σταθμού στη συχνότητα των 91,1 MHz θα προκαλέσει παρεμβολές κατά τη λειτουργία του νομίμως λειτουργούντος Ρ/Σ του νομού Αχαΐας με το διακριτικό τίτλο «YES 91,2» από το κέντρο εκπομπής της Αρόης.

Τέτοιο λόγο δεν προέβαλε η αιτούσα την ανάκληση εταιρεία «ΑΓΡΙΝΙΟ 365 MIKE», φορέας του Ρ/Σ «ΑΕΡΑΣ FM 99,5», ούτε με την αίτηση θεραπείας που υπέβαλε, ούτε με το υπόμνημά της. Άλλωστε και όταν στο παρελθόν ο σταθμός εξέπεμπε στα 91,1 MHz δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι είχαν μεταξύ των δύο σταθμών προκληθεί παρεμβολές, ούτε υπάρχουν αναφορές σχετικά με αυτό το θέμα. Επί πλέον η αναφορά της ως άνω απόφασης της ΕΕΤΤ ότι η μετατόπιση του σταθμού «ΑΕΡΑΣ FM 99,5» σε συχνότητα διάφορη αυτής (ήτοι των 99,5 MHz) από την οποία εκπέμπει τα τελευταία έντεκα (11) χρόνια και μάλιστα κατά τρόπο τέτοιο ώστε να μην προκαλείται οιαδήποτε παρεμβολή στη λειτουργία έτερων νόμιμων δικτύων, θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη, εμπεριέχει αιτιολογία παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικανικής εκτιμήσεως, διότι δεν αναλύει, δεν επεξηγεί και δεν εξειδικεύει σε τι συνίστανται όλα αυτά περί παρεμβολών και ανεπανόρθωτης οικονομικής βλάβης. Αντίθετα, προς τις ανωτέρω παραδοχές της υπ' αριθ. 718/42/14-5-2014 απόφασης της ΕΕΤΤ, η ανακληθείσα από αυτήν προγενέστερη υπ' αριθ. 711/46/20-3-2014 απόφαση της ΕΕΤΤ περιέχει σαφώς νόμιμη, επαρκή και εμπεριστατωμένη αιτιολογία και η πλειοψηφία των μελών του ΕΣΡ (ψήφοι έξι) αναφέρεται καθ' ολοκληρίαν και παραπέμπει στο περιεχόμενό της. Παρατίθεται το καταλυτικό και πλήρως τεκμηριωμένο επιχείρημά της, ως εξής: Λαμβάνοντας υπόψη: α) Ότι η φασματική απόσταση μεταξύ της εκπομπής του Ρ/Σ του καθ' ου στη νομιμοποιηθείσα εκ του ΕΣΡ συχνότητα των 91,1 MHz και της προβλεπόμενης εκ της υπό στοιχείο (vii) ΚΥΑ υπ' αρ. 15218/931 (ΦΕΚ 406/Β/2001) συχνότητας εκπομπής της δημόσιας ραδιοφωνίας 91,3 MHz -η οποία επί του παρόντος είναι ανενεργή- ήτοι 200 KHz είναι σύμφωνη προς τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία. β) Ότι οι θέσεις Αγίου Πέτρου και Ακαρνανικών δεν δύνανται να θεωρηθούν όμορες, καθώς απέχουν μεταξύ τους απόσταση 53 χιλιομέτρων. γ) Η περιοχή ραδιοκάλυψης του κέντρου εκπομπής του Αγίου Πέτρου είναι πολύ μικρότερη από εκείνη των Ακαρνανικών, οπότε προκύπτει ότι εφόσον τηρηθούν τα όσα προβλέπει η κείμενη νομοθεσία για τη λειτουργία των Ρ/Σ, η επανεκπομπή του Ρ/Σ του αιτούντος την ανάκληση στη νομιμοποιηθείσα εκ του ΕΣΡ συχνότητα των 91,1 MHz δεν θα προκαλούσε παρεμβολές σε μελλοντική μετάδοση του προγράμματος της δημόσιας ραδιοφωνίας στην προβλεπόμενη εκ της ΚΥΑ συχνότητα των 91,3 MHz». Ως εκ τούτου η Ολομέλεια του ΕΣΡ δεν μπορεί να αποδεχθεί την υπ' αριθ. 718/42/14-5-2014 απόφαση της ΕΕΤΤ, η οποία δεν είναι πειστική, είναι μη νόμιμη, αόριστη και περιέχει ανεπαρκείς και ελλιπείς αιτιολογίες και προεχόντως δεν δεσμεύει το ΕΣΡ να την αποδεχθεί. Σημειωτέον ότι καθ' ύλην αρμόδια

αρχή όπως αποφανθεί επί της νομιμότητας λειτουργίας ενός ραδιοφωνικού σταθμού, καθίσταται αποκλειστικώς το ΕΣΡ, το οποίο χορηγεί, ανανεώνει, ανακαλεί τις πάσης φύσεως πράξεις που προαπαιτούνται της νόμιμης παροχής ραδιοφωνικών υπηρεσιών, ελέγχει και διαπιστώνει -κατά την μεταβατική περίοδο έως και τη διενέργεια της ορισθείσης στις κείμενες διατάξεις διαγωνιστικής διαδικασίας- την πλήρωση ή μη εκ μέρους των σταθμών των προβλεπόμενων εκ της κείμενης νομοθεσίας όρων περί της υπαγωγής τους ή μη σε καθεστώς νομίμου λειτουργίας, προσδιορίζει τις συχνότητες και τις θέσεις εκπομπής εκ των οποίων νομιμοποιούνταν οι ανωτέρω να εκπέμπουν, ενώ η ΕΕΤΤ ορίζεται ως αρμόδια αρχή για την ευκαιριακή και για αυστηρώς ορισμένη χρονική περίοδο και έλεγχο της χρήσης του φάσματος των ραδιοσυχνοτήτων από οποιοδήποτε δυνητικό χρήστη, συμπεριλαμβανομένων των ραδιοφωνικών σταθμών, καθώς και την επιβολή των αντίστοιχων κυρώσεων, αρμοδιότητες τις οποίες ο νομοθέτης σιωπηρώς απένειμε στην ΕΕΤΤ και κατά το μεταβατικό στάδιο και έως την υλοποίηση της διαδικασίας αδειοδότησης των σταθμών.

Τέλος, οι προβαλλόμενοι από την αιτούσα την ανάκληση εταιρεία ισχυρισμοί ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις-αποφάσεις του ΕΣΡ 12/2024 και 84/2023 εμπεριέχουν νομικό σφάλμα και πρέπει να ανακληθούν, για λόγους αναλογικής ισότητας, ήτοι ίσης μεταχείρισης ομοίων καταστάσεων, είναι κατ' ουσίαν αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν για τους εξής λόγους: Όπως γίνεται δεκτό κατά την επιστήμη και τη νομολογία, κάθε κρατική αρχή υποχρεούται να ασκεί τις αρμοδιότητες που τις έχουν ανατεθεί με τρόπο που να αποφεύγονται ανεπιεικείς ερμηνευτικές εκδοχές και λύσεις. Δεν θα πρέπει επομένως κάθε αλλαγή συχνότητας από υπαγόμενο στο μεταβατικό καθεστώς της νομίμου λειτουργίας ραδιοφωνικού σταθμού να κρίνεται με τρόπο αυτόματο και άκαμπτο, ως επιφέρουσα τη λύση της έννομης σχέσης που έχει εισαχθεί νομοθετικώς μεταξύ του σταθμού και της αρχικώς χρησιμοποιηθείσης από αυτόν συχνότητας, αλλά θα πρέπει να συνεκτιμώνται και οι συγκεκριμένες περιστάσεις στις οποίες μπορεί να οφείλεται η μετατόπιση αυτή. Δεν συνιστούν επομένως λόγο ανάκλησης της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας ραδιοφωνικού σταθμού μετατοπίσεις συχνοτήτων που οφείλονται όχι σε υποκειμενικούς, αλλά σε αντικειμενικούς λόγους, όπως σε λόγους ανωτέρας βίας, η σε λόγους υπερτέρου δημοσίου συμφέροντος. Όμως, στην κρίσιμη περίπτωση δεν συνέτρεξαν τέτοιοι αντικειμενικοί λόγοι που να επιτρέπουν την μετατόπιση της συχνότητας του εν λόγω ραδιοφωνικού σταθμού από τους 91,3 MHz στους 99,5 MHz , όπως λεπτομερώς εξετάθη ανωτέρω, και συνεπώς

δεν υφίσταται η επίκληση της νομολογίας του ΕΣΡ που να επιτρέπει στην υπόθεση αυτή την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως επί αναλογικώς ομοίων καταστάσεων (αναλογική ισότης).

Με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντα, η αιτούσα εταιρεία με την επωνυμία «ΑΓΡΙΝΙΟ 365 MIKE» δεν προσκομίζει κανένα «νέο» ουσιώδες δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια, στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. Δεν υπάρχει εξάλλου στην προσβαλλόμενη απόφαση κανένα νομικό σφάλμα, που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτής. Ως εκ τούτου, κατά την πλειοψηφήσασα άποψη, η υπό κρίση αίτηση θεραπείας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Κατά την άποψη όμως του μειοψηφούντος μέλους Σωκράτη Τσιχλιά, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι για λόγους εφαρμογής της αρχής της αναλογικής ισότητας θα πρέπει να εφαρμοστεί στην υπόθεση η διαμορφωθείσα «νομολογία» του ΕΣΡ (αποφάσεις 268/2022, 118/2023, 8/2024, 49/2024, 50/2024, 97/2024, 100/2024 και 134/2024), σύμφωνα με την οποία η αλλαγή της συχνότητας ραδιοφωνικού σταθμού σε σχέση με εκείνη που χρησιμοποιούσε την 1.11.1999 δεν συνιστά παράνομη πράξη και, σε κάθε περίπτωση, δεν δικαιολογεί την ανάκληση της βεβαίωσης λειτουργίας του σταθμού, είναι βάσιμος και αληθινός.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά της συγκεκριμένης υπόθεσης, ο ραδιοφωνικός σταθμός με τον διακριτικό τίτλο «ΑΕΡΑΣ FM» του Ν. Αιτωλοακαρνανίας νομιμοποιείτο να εκπέμπει στην συχνότητα 91,1 MHz. Στη συνέχεια μετακινήθηκε στη συχνότητα 99,5 για να διασφαλιστεί η ακώλυτη χρήση από την δημόσια ραδιοφωνία της γειτνιάζουσας συχνότητας των 91,3 MHz από την όμορη θέση εκπομπής των Ακαρνανικών, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 15218/931 Κοινή Υπουργική Απόφαση «Χάρτης Συχνότητων Ραδιοφωνίας του νομού Αιτωλοακαρνανίας». Η αρμόδια αρχή για την εποπτεία του φάσματος της ραδιοφωνίας Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων αρχικώς μεν εξέδωσε την με αριθμ. 711/46/20.03.2014 απόφασή της, με την οποία συνέστησε τη διακοπή χρήσης της συχνότητας 99,5. Ωστόσο, κατόπιν αιτήσεως θεραπείας του τότε ιδιοκτήτη του σταθμού Απόστολου Κουτσογιαννόπουλου, ανακάλεσε την ως άνω απόφασή της και με την απόφαση 718/42/14.05.2014 επετράπη στον ως άνω σταθμό να χρησιμοποιεί τη νέα συχνότητα 99,5, αφού προηγουμένως διαπιστώθηκε ότι δεν προκαλούνται

παρεμβολές ούτε στη δημόσια ραδιοφωνία, ούτε σε άλλο νόμιμο δίκτυο. Επισημαίνεται ότι στην απόφαση 718/42/14.05.2014 της ΕΕΤΤ γίνεται ιδιαίτερη μνεία στην ανάγκη προστασίας της συχνότητας της δημόσιας ραδιοφωνίας, καίτοι «είναι προσωρινώς ανενεργή, ενώ όταν πραγματοποιείται [ενν. εκπομπή] λαμβάνει χώρα με πλεονέκτημα έναντι της εκπομπής του σταθμού [«ΑΕΡΑΣ FM»] (υψηλότερη θέση λόγω γεωγραφικού ανάγλυφου, υψηλότερη ισχύς σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία)» (σελ. 6).

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την μειοψηφία, η χρήση από τον φορέα του ρ/σ «ΑΕΡΑΣ FM» της νέας συχνότητας 99,5 αντί της αρχικής συχνότητας 91,1 δεν συνιστά παράνομη και αυθαίρετη ενέργεια, όπως κρίθηκε (κατά πλειοψηφία) στην προσβαλλόμενη απόφαση, αφού η χρήση της νέας συχνότητας έγινε κατόπιν εγκρίσεως της ΕΕΤΤ για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση της τελευταίας. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση θεραπείας πρέπει να γίνει δεκτή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Απορρίπτει, κατά πλειοψηφία, την υπ' αρ. πρωτ. 4576/31.7.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΙΝΙΟ 365 MIKE» για την ανάκληση της με αριθμό 12/2024 απόφασης του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 24^η Απριλίου 2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ

Δημοσιεύτηκε την 10^η Σεπτεμβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ