

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

137/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 17.12.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδωνας Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4227/8.7.2024 αίτηση της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΕ» με τον διακριτικό τίτλο ΠΕΛΟΠΑΣ ΜΑΕ», φορέα του τηλεοπτικού σταθμού περιφερειακής εμβέλειας με τον διακριτικό τίτλο «ΗΛΕΚΤΡΑ TV» Νομού Κορινθίας, για την ανάκληση της υπ' αριθμ. 59/2024 απόφασης του ΕΣΡ, με την οποία διαπιστώθηκε η διακοπή της λειτουργίας του ως άνω τηλεοπτικού σταθμού και ανακλήθηκε, καθ' όσον τον αφορά, η υπ' αριθμ. 604/2008 άδεια που του είχε χορηγηθεί για τη μετάδοση του προγράμματός του με ψηφιακή τεχνολογία.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 233/12.7.2024, ο οποίος ανατέθηκε στην ειδική επιστήμονα-νομικό Πέρσα Λαμπροπούλου, που κατέθεσε τις με αριθμό πρωτοκόλλου 1703/7.11.2024, 1817/26.11.2024 και 162/28.1.2025 νομικές εισηγήσεις της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας παρέστησαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Αντώνης Πετρίδης, Αριάδνη

Πολυχρονίου και Εβίτα Κούτμου και ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού Αναστάσιος Κριεμπάρδης. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι ανωτέρω δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση έγγραφου υπομνήματος μέχρι και την 16.1.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 216/16.1.2025 υπόμνημά του.

Κατά την συνεδρίαση του ΕΣΡ της 17.12.2024 χορηγήθηκε στην αιτούσα, κατά πλειοψηφία, αναστολή εκτελέσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως μέχρι την έκδοση της αποφάσεως του ΕΣΡ επί της αιτήσεως θεραπείας.

Την 14.7.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτσαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδωνας Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1

του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου κα της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή- πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την

ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(B) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Με την προσβαλλομένη απόφαση του ΕΣΡ με αριθμό 59/2024 διαπιστώθηκε η διακοπή της λειτουργίας του τηλεοπτικού σταθμού «ΗΛΕΚΤΡΑ TV» Νομού Κορινθίας, φορέας του οποίου είναι η εγκατεστημένη στην Κόρινθο (οδός Ποσειδωνίας 64) εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ» με τον διακριτικό τίτλο «ΠΕΛΟΠΑΣ ΜΑΕ», και ανακλήθηκε, συνεπεία της διαπιστώσεως αυτής, η υπ' αριθμ. 604/2008 απόφασή του ΕΣΡ, στο μέτρο που αφορά την ανωτέρω εταιρεία, με την οποία της χορηγήθηκε το δικαίωμα να μεταδίδει τα προγράμματά της με ψηφιακή τεχνολογία. Με την ίδια απόφαση, κρίθηκαν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της ελεγχόμενης εταιρείας περί συνδρομής στο πρόσωπό της λόγων ανωτέρας βίας.

Η αιτούσα βάλει κατά της υπ' αριθμ. 59/2024 αποφάσεως του ΕΣΡ επικαλούμενη: α) «πρόδηλες νομικές πλημμέλειες» ισχυριζόμενη ότι το ΕΣΡ εσφαλμένα εφήρμοσε τις διατάξεις του 4339/2025 σε νομίμως (κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 17 του Ν2644/1998) τηλεοπτικό σταθμό, β) πλημμελή και μερική αξιολόγηση των

πραγματικών περιστατικών σε σχέση με τους δισχυριζόμενους λόγους ανωτέρας βίας και σε κάθε περίπτωση περί έλλειψης υπαιτιότητας στο πρόσωπό της για την διακοπή της λειτουργίας του σταθμού, γ) «έλλειψη επαρκούς και εμπεριστατωμένης αιτιολογικής βάσης» σε σχέση με την «αυτό-οριοθέτηση της καθ' ύλην αρμοδιότητας του ΕΣΡ ως προς την εκφορά κανονιστικών κρίσεων επί ιδιωτικών διαφορών», δ) παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, ισχυριζόμενη ότι με την απόφαση αναγνωρίζονται οιονεί διοικητικές και εποπτικές αρμοδιότητες στον πάροχο του δικτύου DIGEA AE.

Εξ άλλου, με το με αριθμό πρωτ. 10061/18.6.2025 έγγραφό της, η Digea – Ψηφιακός Πάροχος ΑΕ ενημέρωσε το ΕΣΡ για τη σύναψη νέας σύμβασης με την εδώ αιτούσα εταιρεία, για τη μετάδοση των προγραμμάτων της.

III. Υπαγωγή

Με το περιεχόμενο αυτό η αίτηση παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του ΕΣΡ. Το ΕΣΡ απορρίπτει: α) ως νομικώς αβάσιμο τον ισχυρισμό περί νομικής πλημμέλειας της προσβαλλομένης λόγω εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 13 του Ν 4339/2015 σε νομίμως λειτουργούντα, κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 17 του Ν 2644/1998, τηλεοπτικό σταθμό, καθ' ότι είναι σαφές και από το γράμμα των διατάξεων του Ν 2644/1998 ότι ένας πάροχος παύει να καλύπτεται από το μεταβατικό καθεστώς εάν παύσει την λειτουργία του μέχρι την προκήρυξη της σχετικής αδειοδοτικής διαδικασίας, β) ως ουσιαστικώς αβάσιμο τον ισχυρισμό περί ελλείψεως αιτιολογίας ως προς την απόρριψη του αιτήματος εφαρμογής του άρθρου 3 του ΚΔΔικονομίας, δεδομένου ότι από το ίδιο το άρθρο 1 του εν λόγω κώδικα προκύπτει ότι οι διατάξεις του εφαρμόζονται κατά τη εκδίκαση διαφορών ουσίας από τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, γ) ως ουσιαστικώς αβάσιμο τον ισχυρισμό περί αναγνωρίσεως, με την απόφαση, οιονεί διοικητικών και εποπτικών αρμοδιοτήτων στην πάροχο δικτύου δεδομένου ότι η πάροχος δικτύου ενήργησε στο πλαίσιο των συμβατικών όρων που διέπουν την μεταξύ τους σχέση και οι οποίες είναι σε συμμόρφωση με την με αριθμό 716/003/30.4.2014 απόφαση της ΕΕΤΤ με την οποία της χορηγήθηκαν δικαιώματα χρήσης ραδιοσυχνοτήτων επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής για την εγκατάσταση και λειτουργία αντίστοιχου δικτύου. Το ΕΣΡ δέχεται, ωστόσο, τον ισχυρισμό της αιτούσας

ότι η διακοπή λειτουργίας της δεν οφείλεται σε άμεση ενέργεια ή παράλειψη της ίδιας της εταιρείας καίτοι απορρίπτει τον περί ανωτέρας βίας ισχυρισμό για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται και στην προσβαλλομένη.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ομόφωνα την αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΕ» με τον διακριτικό τίτλο ΠΕΛΟΠΑΣ ΜΑΕ», φορέα του τηλεοπτικού σταθμού περιφερειακής εμβέλειας με τον διακριτικό τίτλο «ΗΛΕΚΤΡΑ TV» Νομού Κορινθίας, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ανακαλεί την υπ' αριθμ. 59/2024 απόφασή του.

Διατάσσει την επανεγγραφή του τηλεοπτικού σταθμού «ΗΛΕΚΤΡΑ TV» Νομού Κορινθίας, στον κατάλογο των νομίμως λειτουργούντων τηλεοπτικών σταθμών περιφερειακής εμβέλειας του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 14^η Ιουλίου 2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΣΡ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ

Δημοσιεύθηκε την 16^η Σεπτεμβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΣΡ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ