

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
91/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 18.2.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση από τον ραδιοφωνικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «METROPOLIS 95,5» Νομού Θεσσαλονίκης, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «METROMEDIA ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, με την προβολή προγράμματος το οποίο: α) προσβάλλει τους συνταγματικούς θεσμούς και την έννομο τάξη και β) παραβιάζει την υποχρέωση ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς τα αναφερόμενα πρόσωπα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής με τίτλο «Παρέμβαση» η οποία μεταδόθηκε την 31^η Οκτωβρίου 2020 και την 30^η Ιανουαρίου 2021 (ώρες 09:00-12:00). Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν υποβολής καταγγελιών της Ένωσης Συντακτών Μακεδονίας-Θράκης (με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4982/12.11.2020 και 718/15.2.2021).

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 408/17.12.2020, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Αντώνιο Κεχρή. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 14/ΕΣ/13.1.2021 και 131/ΕΣ/2.3.2021 εκθέσεις καταγραφής

των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στις 8.11.2024, ο νομικός έλεγχος της υπόθεσης ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά, λόγω παραίτησης του αρχικώς ορισθέντος νομικού εισηγητή και αποχώρησής του από το ΕΣΡ. Ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε τις με αριθμό πρωτοκόλλου 129/ΕΣ/23.1.2025 και 132/ΕΣ/23.1.2025 νομικές του εισηγήσεις.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, υποβλήθηκε από την εγκαλουμένη εταιρεία αίτημα για την αναβολή της ακρόασης με την επίκληση ανειλημμένων επαγγελματικών υποχρεώσεων του πληρεξούσιου δικηγόρου της (έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 809/18.2.2025). Το αίτημα αυτό απορρίφθηκε ομοφώνως από την Ολομέλεια βάσει του άρθρου 13 παρ. 1 της Υ.Α. 20291/Ε/6.9.2002 (Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης), καθώς στις 3.2.2025 είχε αναβληθεί η συζήτηση της υπόθεσης κατόπιν αιτήματος της εγκαλουμένης με την επίκληση και πάλι ανειλημμένων επαγγελματικών υποχρεώσεων του πληρεξούσιου δικηγόρου της (έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 440/30.1.2025). Έγινε ωστόσο ομοφώνως αποδεκτό το επικουρικό αίτημα της εγκαλουμένης να της χορηγηθεί προθεσμία κατάθεσης γραπτού υπομνήματος, η οποία ορίστηκε για τις 10.3.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη κατέθεσε στη Γραμματεία του ΕΣΡ το με αριθμό πρωτοκόλλου 1179/10.3.2025 υπόμνημα.

Την 26.5.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντες ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Πέτρος Τριανταφυλλίδης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, ο οποίος δεν μετείχε στη συνεδρίαση της 26.5.2025, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4982/12.11.2020 και 718/15.2.2021 καταγγελίες της Ένωσης Συντακτών Μακεδονίας-Θράκης, τις με αριθμό πρωτοκόλλου

14/ΕΣ/13.1.2021 και 131/ΕΣ/2.3.2021 εκθέσεις καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος Αικατερίνη Κοντοπούλου, τις με αριθμό πρωτοκόλλου 129/ΕΣ/23.1.2025 και 132/ΕΣ/23.1.2025 νομικές εισηγήσεις που συνέταξε ο ειδικός επιστήμων-νομικός Γεώργιος Αναγνωσταράς, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1179/10.3.2025 υπόμνημα της εγκαλουμένης εταιρείας, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω νομικός εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως της 26.5.2025, και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Η Ολομέλεια, αφού ακροάσθηκε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Εξάλλου, οι ραδιοτηλεοπτικοί φορείς υποχρεούνται να σέβονται τους συνταγματικούς θεσμούς και την έννομο τάξη κατά τη μετάδοση των ενημερωτικών εκπομπών τους. Ειδικότερα, το άρθρο 2 παρ. 3 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα εξής: *«Το Σύνταγμα και η εν γένει έννομη τάξη της χώρας πρέπει να παραμένουν σεβαστά ακόμη και όταν ασκείται κριτική σε συγκεκριμένους νόμους ή θεσμούς».*
3. Περαιτέρω, ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν πρωταρχική κρατική υποχρέωση (άρθρο 2 παρ. 1 Συντάγματος). Ως θεμελιώδης κανόνας της συνταγματικής εννόμου τάξεως, η προστασία αυτή έχει απόλυτο και επιτακτικό χαρακτήρα και είναι μη δεκτική οποιασδήποτε εξαιρέσης (όπως ενδεικτικώς, ΣτΕ 4157/2015 και ΣτΕ 4992/2014). Η υποχρέωση αυτή διαλαμβάνεται επίσης και στην ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία όσον αφορά τις ενημερωτικές εκπομπές. Ειδικότερα, το άρθρο 9 παρ. 2 του ΠΔ 77/03 ορίζει τα εξής: *«Τα πρόσωπα που*

συμμετέχουν ή αναφέρονται στις εκπομπές πρέπει να απολαμβάνουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Ειδικότερα δεν επιτρέπεται η προσβολή της προσωπικότητας, της τιμής και της αξιοπρέπειάς τους. Πρέπει επίσης να γίνονται σεβαστά η ιδιωτική και οικογενειακή τους ζωή, η επαγγελματική τους δραστηριότητα και το δικαίωμα έκφρασής τους. Η άσκηση κριτικής δεν είναι ασυμβίβαστη με το σεβασμό των δικαιωμάτων των εμφανιζομένων ή αναφερομένων προσώπων».

4. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, από την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και από τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

Στις 31.10.2020 και στις 30.1.2021 και μεταξύ των ωρών 09:00-12:00, προβλήθηκε από τον ραδιοφωνικό σταθμό της εγκαλουμένης η εκπομπή «ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ».

Κατά την εκπομπή της 31.10.2020, υπήρξε τηλεφωνική παρέμβαση από τις φυλακές καταδικασθέντος για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση πρώην βουλευτή και συνομιλία του με τον παρουσιαστή του προγράμματος. Η συζήτηση περιεστράφη γύρω από το θέμα της καταδίκης του παρεμβαίνοντος με τον ίδιο να υποστηρίζει ότι έχει πέσει θύμα πολιτικής σκευωρίας και τον παρουσιαστή να φαίνεται να υιοθετεί τη θέση ότι ο παρεμβαίνων βρίσκεται άδικα φυλακισμένος για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση ενώ άλλοι, πολιτικοί και μη, που έχουν κάνει χειρότερα εγκλήματα κυκλοφορούν ελεύθεροι. Αναφέρθηκαν μεταξύ άλλων και τα εξής από τον παρουσιαστή της εκπομπής:

Στην Ελλάδα είμαστε η μοναδική χώρα που άνθρωποι οι οποίοι ήταν μέσα στο Κοινοβούλιο και ψηφίζανε για τα συμφέροντα του ελληνικού λαού ή δεν ψηφίζανε ή εκπροσωπούσαν ένα μέρος του ελληνικού λαού, σήμερα με τον τίτλο «εγκληματική οργάνωση» είναι στην φυλακή.

...

Εσείς δεν πήρατε αναστολή. Διάβασα όμως εγώ -επειδή προβληματίστηκα για να δω πώς λειτουργεί το σύστημα στην χώρα μας- διάβασα ότι τουλάχιστον 150-200 περιπτώσεις, βαρέθηκα να διαβάζω, σοβαρότατων εγκλημάτων που πήραν αναστολή. Και θα πω μόνο ένα παράδειγμα. Θα πω ένα παράδειγμα: ο πρώην πρόεδρος του ΣΔΟΕ που είχε φάει 10 χρόνια φυλακή τότε με την λίστα Λαγκάρντ και το περίφημο στικάκι με τον Α1, 10 χρόνια κάθισε ελεύθερος και εν συνεχεία αθωώθηκε.

...

Ναι, αλλά το σύστημα βάφτισε την «Χρυσή Αυγή», της απέδωσε η Δικαιοσύνη με τις παράξενες διαδικασίες που έκανε ο εισαγγελέας Β1 πώς τον λέγανε μαζί με τον Γ1 το 2014 την βάφτισε εγκληματική οργάνωση... Και σύμφωνα με τις δικές μου γνώσεις, εγκληματική οργάνωση είναι αυτή η οποία εγκληματεί για να κερδίσει χρήματα. Εσείς, δεν έχετε τσακιστή δεκάρα από ό, τι έχω μάθει!

...

Εν πάση περιπτώσει αυτοί που διαλύουν την Ελλάδα έχουν εκλεγεί από τον ελληνικό λαό, έτσι είναι δυστυχώς ή ευτυχώς η Δημοκρατία.

...

Η έκφραση «εγκληματική οργάνωση» όταν όλος ο κόσμος εγκληματική οργάνωση είναι η Καμόρα, είναι η Μαφία, είναι όλες αυτές οι οργανώσεις νοτίου Αμερικής και τα λοιπά που κάνουν εγκληματικές ενέργειες με σκοπό το χρήμα, το εμπόριο όπλων και τα λοιπά και τα λοιπά... αυτά τα πράγματα δηλαδή με ποια ευκολία βγήκε αυτή η έκφραση από δικαστές που υποτίθεται ότι εκπροσωπούν την 4η εξουσία;

...

Ο Α1 και η παρέα του είναι στην φυλακή και ο Ε1 που δουλοποίησε με τα Μνημόνια στην Ελλάδα, λέγοντας «λεφτά υπάρχουν» εξακολουθεί και είναι ελεύθερος. Να μην πούμε και καμία 200αριά άλλα ονόματα. Όλοι είναι ελεύθεροι διότι κόρακος κοράκου μάτι δεν βγάζει.

Κατά την εκπομπή της 30.1.2021, και ενώ γινόταν αναφορά στα περιοριστικά μέτρα για τον νέο κορονοϊό και ασκείτο κριτική σε προτάσεις επιστημόνων του χώρου της υγείας και στις εν γένει κυβερνητικές επιλογές, υπήρξε εκ νέου τηλεφωνική παρέμβαση από τις φυλακές του ίδιου ως άνω καταδικασθέντος για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση πρώην βουλευτή και συνομιλία του με τον παρουσιαστή του προγράμματος. Η συζήτηση περιστράφη μεταξύ άλλων γύρω από το θέμα της

καταδίκης του παρεμβαίνοντος με τον ίδιον να υποστηρίζει και πάλι ότι έχει πέσει θύμα πολιτικής σκευωρίας και τον παρουσιαστή να φαίνεται να υιοθετεί για μία ακόμα φορά τη θέση ότι ο παρεμβαίνων βρίσκεται άδικα φυλακισμένος. Αναφέρθηκαν μεταξύ άλλων και τα εξής από τον παρουσιαστή της εκπομπής:

Δεν μου λέτε, κύριε Δ1 έχετε καταδικαστεί πρωτόδικα, έχετε δικαίωμα έφεσης και δικαίωμα εν συνεχεία να πάτε στον Άρειο Πάγο... Γιατί δεν εφαρμόζεται το περίφημο βραχιολάκι;

...

Με ποιο δικαίωμα ο κύριος ΣΤ1 εξυπηρετεί, εκφράζεται σαν εκπρόσωπος του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και της Ελληνικής Αστυνομίας και εκπροσωπεί ένα κόμμα που ήταν στην Βουλή σαν μόρφωμα και φασίστας.

...

Αλλά με αυτά τα οποία μου λέτε πάει να πει ότι υπάρχει ένα σχέδιο να είστε έγκλειστος ενώ ακούσαμε προχθές τον κύριο που βίασε το 11χρονο κοριτσάκι να γίνονται νομικές αναφορές γιατί προφυλακίστηκε και δεν μπήκε με βραχιόλι... ενώ εσείς προφυλακιστήκατε; Εσείς σκοτώσατε κανέναν και δεν το ήξερα;

...

Μια τελευταία ερώτηση γιατί πρέπει να κλείσουμε. Για πέστε μου λίγο αν έχετε την καλοσύνη, κάτι. Επειδή εν πάση περιπτώσει νομίζω ότι γνωρίζω καλά την ελληνική γλώσσα και νομίζω ότι μπορώ να αναλύσω μια έκφραση σύμφωνα με τις γνώσεις που έχω όλα αυτά που γνωρίζω μέχρι σήμερα εγώ είναι ότι εγκληματική οργάνωση είναι όταν ασχολείσαι με λαθρεμπόριο ναρκωτικών, με δολοφονίες αντιπάλων, με λαθρεμπόριο τσιγάρων, με ληστείες τραπεζών, με ληστείες ΑΤΜ και γενικά με μια παράνομη λειτουργία η οποία έχει σχέση με την καταβράθρωση της Δικαιοσύνης... Εσείς τι σόι εγκληματική οργάνωση είχατε; Επειδή θίχτηκε... Δε μου λέτε, εσείς δώσατε εντολή να σκοτωθεί ο Ζ1 ;... Τότε για ποιον λόγο; Για ποιον λόγο ανακατευτήκατε εσείς με τον Ζ1 όταν η μητέρα του είχε δέκα δικηγόρους; Ποιος τους πλήρωσε αυτούς τους δικηγόρους;

Στην ίδια εκπομπή, αναφέρθηκε επίσης ο παρουσιαστής της με τρόπο υποτιμητικό κατά συγκεκριμένης ιατρού κάνοντας αρνητικά σχόλια για τη φωνή και την εξωτερική της εμφάνιση, ενώ αναφέρθηκε ομοίως υποτιμητικώς σε γυναίκες από τον

χώρο του θεάτρου που έχουν καταγγείλει τη σεξουαλική τους κακοποίηση από άντρες συναδέλφους τους. Έγιναν οι ακόλουθες ειδικότερα αναφορές:

Να ξεκινήσει η επιχείρηση Η1 , η οποία κάθε μέρα στολίζει με διάφορα σεξουαλικά παραδείγματα τα ελληνικά Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, τα οποία επειδή κουράστηκε ο κόσμος να τα ακούει συνέχεια να μιλάνε για την υγεία και για τον κορονοϊό, είπανε ας δημιουργήσουμε ένα ποτ πουρί ενημέρωσης για να ξεκουράσουμε τον κόσμο ο οποίος φυλακισμένος μέσα στα σπίτια του θέλει δεν θέλει, αναγκαστικά βλέπει όχι μόνο τηλεόραση αλλά και τις αηδιαστικές ελληνικές σειρές στις οποίες πρωταγωνιστούν όλα αυτά τα καρναβάλια τα οποία θεωρούν τον εαυτό τους σήμερα σεξουαλικά κακοποιηθέντα.

...

Τα ρωτάμε αυτά τα πράγματα, κάνουμε χωρίς να το θέλουμε και διαφήμιση στην Θ1 την οποία μόνο να την βλέπεις ξεχνάς την έλξη του γυναικείου φύλου.

...

Κυρίες και κύριοι, έτσι και ακούσετε την φωνή της κυρίας Θ1 δεν θα αισθανθείτε μια ερωτική ένταση; Δεν θα βρεθείτε σε μια συναισθηματική από ερωτικής απόψεως διάθεση η οποία θα σας δώσει την δυνατότητα θα σας πιέσει ψυχολογικά να γνωριστείτε οπωσδήποτε με αυτήν την γοητευτική φωνή η οποία έλκει ποικιλόμορφα τους Έλληνες τηλεθεατές καθημερινώς;

III. Υπαγωγή

Η εγκαλουμένη προβάλλει τον ισχυρισμό ότι τα όσα αναφέρθηκαν από τον παρουσιαστή της εκπομπής κατά τη συνομιλία του με τον καταδικασθέντα για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση πρώην βουλευτή ενέπιπταν στο πλαίσιο της ελευθερίας της έκφρασης και της υποχρέωσης του ραδιοφωνικού σταθμού να αναγνωρίζει και να σέβεται εμπράκτως όλες τις απόψεις. Η αρχή της ελευθερίας της έκφρασης υπόκειται ωστόσο σε περιορισμούς, μεταξύ άλλων και όταν επιχειρείται η απαξίωση των θεσμών και της εννόμου τάξεως μέσω γενικευτικών προσβλητικών θέσεων και εκφράσεων για συνταγματικώς προβλεπόμενα όργανα και τους λειτουργούς τους (πρβλ. ΣτΕ 1038/2019, ΣτΕ 1172/2017, ΣτΕ 1731/2017, ΣτΕ 5007/2013). Στην προκειμένη περίπτωση, ο παρουσιαστής της εκπομπής

αμφισβήτησε άμεσα την ορθότητα της καταδίκης του παρεμβαίνοντος πρώην βουλευτή και την απόφαση να μη χορηγηθεί ανασταλτικό αποτέλεσμα και να μην αφεθεί ελεύθερος με τη χρήση συστήματος ηλεκτρονικής παρακολούθησης (βραχιολάκι) μέχρι την έφεση της υπόθεσης. Άφησε επίσης ο παρουσιαστής ασχολίαστη την αναφορά του συνομιλητή του σε απολυταρχικά καθεστώτα (*Αυτά είναι βεβαίως φαινόμενα που μόνο στην Τουρκία του Ερντογάν και στην Βόρειο Κορέα, παρατηρούνται. Η κυβέρνηση δηλαδή να βάζει φυλακή τους πολιτικούς αντιπάλους της... Είμαστε σε ένα καθεστώς Βόρειας Κορέας...*), υιοθετώντας ταυτοχρόνως εμμέσως τους ισχυρισμούς που αυτός προέβαλε περί πολιτικά υποκινούμενης καταδίκης με κυβερνητική παρέμβαση και πολιτικώς χειραγωγούμενων κρατικών λειτουργών. Δεν επρόκειτο επομένως για άσκηση θεμιτής κριτικής στο πλαίσιο της ελευθερίας της έκφρασης, αλλά για προσπάθεια συνολικής απαξίωσης και υπονόμησης συνταγματικών θεσμών και των λειτουργών τους. Χαρακτηριστικό είναι μάλιστα ότι ο παρουσιαστής της εκπομπής χαρακτήρισε ουσιαστικά το αδίκημα για το οποίο είχε καταδικασθεί ο συνομιλητής του ως ήσσονος σημασίας σε σύγκριση με εκείνα άλλων ουδέποτε κατηγορηθέντων πολιτικών προσώπων, υπονοώντας σαφώς την ύπαρξη οργανωμένου συστήματος στοχοποίησης συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων και προστασίας κάποιων άλλων.

Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλούμενη ότι οι αναφορές που έκανε ο παρουσιαστής σε γνωστή ιατρό ήταν σατιρικής φύσεως και ουδόλως αποσκοπούσαν στην προσβολή της τιμής και της αξιοπρέπειας του συγκεκριμένου προσώπου. Από τα αναφερόμενα όμως στο πραγματικό μέρος της παρούσας, προκύπτει σαφώς ότι η ελεγχόμενη εκπομπή είχε σαφώς ενημερωτικό και όχι σατιρικό χαρακτήρα. Ανεξαρτήτως όμως αυτού, έχει επανειλημμένως νομολογηθεί ότι εφόσον το περιεχόμενο μιας εκπομπής, όπως γίνεται γενικά αντιληπτό από τα πρόσωπα που την παρακολουθούν, αντιβαίνει σε κάποιον από τους κανόνες που αφορούν τη μετάδοση των προγραμμάτων, η υποκειμενική στάση (πρόθεση) των προσώπων που την παρουσιάζουν είναι κατά νόμον αδιάφορη (ΣτΕ 82/2024 και ΣτΕ 2502/2020) και ότι η τήρηση εκ μέρους των ραδιοτηλεοπτικών μέσων των κανόνων της νομοθεσίας που τα αφορούν καταλαμβάνει τις πάσης φύσεως εκπομπές τους συμπεριλαμβανομένων επομένως και εκείνων με σατιρικό χαρακτήρα (ΣτΕ 681/2022, ΣτΕ 1679/2021, ΣτΕ 335/2017, ΣτΕ 3232/2017, ΣτΕ 2878/2016). Στην προκειμένη άλλωστε περίπτωση, οι αναφορές του

παρουσιαστή της εκπομπής στη συγκεκριμένη ιατρό είχαν σαφώς υποτιμητικό και απαξιωτικό χαρακτήρα καθώς αφορούσαν στη φωνή και στην εξωτερική της εμφάνιση και όχι στις επιστημονικές και στις εν γένει επαγγελματικές της ικανότητες και ιδιότητες.

Ενόψει των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει, κατά πλειοψηφία, με ψήφους έξι (6) έναντι μίας (1), ότι η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της υποχρέωσης σεβασμού των συνταγματικών θεσμών και της εννόμου τάξεως, κατ' εξακολούθηση, και ομόφωνα την παράβαση της υποχρέωσης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς τα αναφερόμενα πρόσωπα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό. Επομένως, πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Κατά τη γνώμη όμως του μέλους Σωκράτη Τσιχλιά, που μειοψήφησε, η εγκαλουμένη δεν τέλεσε την παράβαση της υποχρέωσης σεβασμού των συνταγματικών θεσμών και της εννόμου τάξεως, κατ' εξακολούθηση, και έπρεπε να απαλλαγεί από την κατηγορία αυτή.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως της εγκαλουμένης και το γεγονός ότι έχει τιμωρηθεί επανειλημμένως κατά το παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (ενδεικτικώς, ΕΣΡ 164/2024, ΕΣΡ 157/2020, ΕΣΡ 303/2015, ΕΣΡ 64/2014) κρίνεται ομόφωνα ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: α) των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την προσβολή των συνταγματικών θεσμών και της εννόμου τάξεως και β) των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την παραβίαση της υποχρέωσης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς τα αναφερόμενα πρόσωπα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΕΩΣ

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, με ψήφους έξι (6) έναντι μίας (1), ότι η εγκαλουμένη παραβίασε με τρόπο εξακολουθητικό την υποχρέωση σεβασμού των συνταγματικών θεσμών και της εννόμου τάξεως κατά τη μετάδοση των ελεγχόμενων εκπομπών της, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη παραβίασε την υποχρέωση ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς τα αναφερόμενα πρόσωπα κατά τη μετάδοση της ελεγχόμενης εκπομπής της, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «METROMEDIA ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», ιδιοκτήτρια του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «METROPOLIS 95,5» Νομού Θεσσαλονίκης, τη διοικητική κύρωση: α) των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την προσβολή των συνταγματικών θεσμών και της εννόμου τάξεως και β) των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την παραβίαση της υποχρέωσης ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς τα αναφερόμενα πρόσωπα.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας METROMEDIA ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ που εδρεύει στο δήμο Πυλαίας νομού Θεσσαλονίκης, στην οδό Κωστή Παλαμά 6Α, Τ.Κ. 55534, με ΑΦΜ 998305295, ΔΟΥ ΦΑΕ Θεσσαλονίκης.
2. Της Καρατεπελή Κωνσταντίνας του, κατοίκου, με ΑΔΤ και ΑΦΜ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 26^η Μαΐου 2025 και δημοσιεύθηκε την 17^η Οκτωβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ