

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ

101/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 1.4.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτης Τσιγλιάς (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόν το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση διατάξεων της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας περί απαγόρευσης: α) δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας και β) προβολής εικόνων ή ήχων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τη διάρκεια των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων που μεταδόθηκαν την 2.4.2024, μεταξύ 19:54 και 20:13, και την 3.4.2024, μεταξύ 19:54 και 20:18, από τον ιδιωτικό τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», εθνικής εμβέλειας, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1815/4.4.2024 και 1816/4.4.2024 καταγγελίες πολιτών.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 122/17.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Στη συνέχεια, η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1642/ΕΣ/30.10.2024 έκθεση καταγραφής των

πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 273/ΕΣ/13.2.2025 εισήγησή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της Μαρία Κατζουράκη και ο Διευθυντής Σύνταξης Ηλίας Παπανικολάου. Ερωτηθέντα από την Πρόεδρο, τα ανωτέρω πρόσωπα δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 25.4.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 2326/30.4.2025 υπόμνημά του, κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ. 1709/4.4.2025 αιτήματος (μέσω email) παράτασης της προθεσμίας κατάθεσης υπομνήματος έως την 2.5.2025, το οποίο έγινε δεκτό από την Πρόεδρο του ΕΣΡ.

Την 5.6.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Ιωάννη Μιχελάκη, ο οποίος δεν συμμετείχε στη συνεδρίαση της 1.4.2025, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1815/4.4.2024 και 1816/4.4.2024 καταγγελίες, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1642/ΕΣ/30.10.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ Αικατερίνη Κοντοπούλου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 273/ΕΣ/13.2.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό

πρωτοκόλλου 2326/30.4.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας που δεν μετείχε στην συνεδρίαση της 1.4.2025, Ιωάννης Μιχελάκης, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικώς και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».
3. Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (ΣτΕ 1216, 1217/2014 και 891/2015, ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et

July κατά Γαλλίας, σκ. 73). Με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, σκ. 44 επ.).

4. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής προδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκόμενων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015). Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα εν όσο η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (ΣτΕ 1374/2023).

5. Η απαγόρευση προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζόμενων θεσπίζεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Δεν επιτρέπεται να προβάλλονται, χωρίς σπουδαίο λόγο, εικόνες ή ήχοι, που

επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στους εικονιζόμενους ή σε πρόσωπα του αμέσου περιβάλλοντός τους».

6. Το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζόμενων τα εξής:

α) «Η επέκταση της συζήτησης, για λόγους τηλεθέασης, σε λεπτομέρειες του εγκλήματος, σε προβολή φωτογραφιών της δολοφονηθείσας (συζύγου του δράστη), στην προβολή του προσώπου του δράστη καλυμμένου με τεχνικά μέσα και σε προβολή εικόνων, από τις οποίες προκλήθηκε πόνος, τόσο στον αναφερθέντα κατηγορούμενο, όσο και σε πρόσωπα του περιβάλλοντός του, καθώς και του περιβάλλοντος της δολοφονηθείσας συζύγου είχε ως αποτέλεσμα την παράβαση της προβολής εικόνων που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στον εικονιζόμενο δράστη και στο οικογενειακό του περιβάλλον, καθώς και στο οικογενειακό περιβάλλον του θύματος, κατά το άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 993/2013).

β) «Η επανειλημμένη προβολή αμοντάριστων φωτογραφιών και πλάνων του θύματος συνιστά πρόκληση πόνου στους οικείους του θύματος και γίνεται κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003», (ΣτΕ 2194/2019),

γ) «Οι εικόνες που προεβλήθησαν και ο τρόπος με τον οποίο αυτές προεβλήθησαν (οπτικοακουστικές τεχνικές που αποσκοπούσαν στη δραματοποίηση του γεγονότος ... και στη συγκινησιακή φόρτιση και έξαψη των τηλεθεατών), ... σε συνδυασμό με τις εκτεταμένες αναφορές στον τρόπο θανάτου του ... ήταν ικανά να προκαλέσουν πόνο στους οικείους του εκλιπόντος» (ΣτΕ 1245/2015 και πρβλ. ΣτΕ 4044/2008).

7. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

1) Κεντρικό Δελτίο ειδήσεων της 2.4.2024 (19:54:35 - 20:13:09)

Το θέμα της καταγγελίας προβλήθηκε για 18 λεπτά και 26 δευτερόλεπτα. Το θέμα αναπτύχθηκε σε έξι ρεπορτάζ. Ενδεικτικά προβλήθηκαν τα εξής:

Μετάδοση πλάνων φερόμενου ως δράστη με μηχανή:

Μετάδοση πλάνων από κάμερα κλειστού κυκλώματος που προέβαλαν τον φερόμενο ως δράστη με τη μηχανή του έξω από το σπίτι της κοπέλας λίγο πριν τη δολοφονία της (19:56:14-19:56:18, 20:01:05, 20:01:20, 20:01:30, 20:01:46 20:02:02, 20:02:13).

Μετάδοση πλάνων φερόμενου ως δράστη με μαχαίρι:

Μετάδοση πλάνων που προέβαλαν τον φερόμενο ως δράστη να περπατάει γύρω από το σπίτι της κοπέλας κρατώντας ένα μεγάλο μαχαίρι μέσα σε μία διάφανη σακούλα (στην εικόνα το μαχαίρι βρίσκεται μέσα σε έναν κόκκινο κύκλο) (20:02:09 – 20:02:14). Μετάδοση ίδιων πλάνων πιο κοντινών μεταξύ 20:02:17 και 20:02:30 και μετάδοση ίδιων πλάνων με τα αρχικά μεταξύ 20:03:23 και 20:03:38. Κατά τη διάρκεια των πλάνων αυτών αναφέρθηκε από την παρουσιάστρια: «Ντοκουμέντο που εξασφάλισε ο αστυνομικός μας συντάκτης» και προβλήθηκε η λεζάντα: «ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ: Ο ΔΡΑΣΤΗΣ ΛΙΓΟ ΠΡΙΝ ΤΗ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑ». Επίσης, η παρουσιάστρια ανέφερε: «Εδώ βλέπουμε τον δράστη έξω από το σπίτι της κοπέλας λίγο πριν το φονικό» και προβλήθηκαν οι λεζάντες: «STAR ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ», «ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ. ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΑΧΑΙΡΙ ΤΟΥ ΦΟΝΙΚΟΥ».

Τέλος, αναφέρθηκαν τα εξής:

Παρουσιάστρια: Εδώ βλέπουμε τον δράστη με το μαχαίρι.

Συνεργάτης: Χασαπομάχαιο.

Παρουσιάστρια: Είναι αποκλειστική εικόνα του STAR. Είναι τρομακτικό και μόνο να το βλέπεις.

Συντελεστής: Χασαπομάχαιο.

Προβάλλονται οι εξής λεζάντες: «STAR ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ», «ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ. ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΑΧΑΙΡΙ ΤΟΥ ΦΟΝΙΚΟΥ».

Συνομιλία θύματος με Α1 :

19:56:40-19:56:57. Προβλήθηκε φωτογραφία θύματος με παράλληλη ανάγνωση από δημοσιογράφους του σταθμού συνομιλίας και απομαγνητοφώνησή της στο κάτω μέρος της οθόνης, συνοδεία μουσικής. Η κάρτα είχε τίτλο «Συνομιλία με A1 »:

Θύμα: Σας παρακαλώ πολύ, θέλω ένα περιπολικό να με συνοδεύσει στο σπίτι μου. Είδα τον πρώην σύντροφό μου και φοβάμαι μήπως με περιμένει έξω από το σπίτι μου και μου κάνει κακό.

Αστυνομικός: Πρέπει να του κάνετε μήνυση.

Θύμα: Έχω κάνει μήνυση στο παρελθόν εναντίον του.

Αστυνομικός: Μείνετε στο αστυνομικό τμήμα και θα καλέσουμε από εδώ την B1 να σας συνοδεύσουν.

Θύμα: Θα τους καλέσω εγώ.

Συνομιλία θύματος με A1 :

19:57:04 Προβλήθηκε φωτογραφία θύματος με παράλληλη ανάγνωση της απάντησής της και απομαγνητοφώνηση αυτής στο κάτω μέρος της οθόνης, συνοδεία μουσικής. Η κάρτα είχε τίτλο «Συνομιλία με A1 »:

Σπηκάζ προ κάρτας: Με την κοπέλα μιλά άλλη μια αστυνομικός. Σύμφωνα με την ΕΛ.ΑΣ. και την κατάθεση του φίλου της, προσπαθεί να την πείσει να καταθέσει μήνυση. Εκείνη απαντά (εμφάνιση υπό μορφή κάρτας στην οθόνη: «Θύμα: «Δεν θέλω, δεν τον φοβάμαι»): Δεν θέλω, δεν τον φοβάμαι.

Συνομιλία θύματος με B1 :

19:57:28-19:57:43 Προβλήθηκε φωτογραφία θύματος με παράλληλη ανάγνωση μαγνητοφωνημένης συνομιλίας και απομαγνητοφώνηση της συνομιλίας στο κάτω μέρος της οθόνης, συνοδεία μουσικής. Η κάρτα είχε τίτλο «Διάλογος με B1 »:

Θύμα: Είμαι έξω από το αστυνομικό τμήμα των Γ1 και θέλω ένα περιπολικό να βρίσκεται έξω από το σπίτι μου. Είδα τον πρώην σύντροφό μου να βρίσκεται έξω από αυτό και ανησυχώ. B1 : Σε πόση ώρα θα είστε στο σπίτι σας; Δώστε μου τη διεύθυνση και θα σας στείλω περιπολικό.

Θύμα: Βοήθεια, είναι εδώ, με κυνηγάει.

Κατάθεση φρουρού:

19:57:54-19:58:08 Προβλήθηκε φωτογραφία θύματος με παράλληλη ανάγνωση αποσπάσματος κατάθεσης του σκοπού στο Α.Τ. Γ1 και απομαγνητοφώνηση αυτής στο κάτω μέρος της οθόνης, συνοδεία μουσικής. Η κάρτα είχε τίτλο «Τι κατέθεσε ο σκοπός»: Είδα τον δράστη να βρίσκεται πίσω από την κοπέλα. Απομακρύνθηκε από το σώμα της και είδα να κρατά ένα μαχαίρι και το κορίτσι να πέφτει αιμόφυρτο στο έδαφος. Αμέσως μετά ο δράστης αυτοτραυματίστηκε στο λαιμό. Έτρεξα και κλώτσησα το μαχαίρι από το χέρι του.

Λεζάντες: ... «Εγκλημα Γ1 -“Θέλω ένα περιπολικό, είναι εδώ, με κυνηγάει”»,, «Εγκλημα Γ1 - Αυτό είναι το μαχαίρι του φονικού», ..., «Ντοκουμέντο-Ο δράστης λίγο πριν την δολοφονία».

Μετάδοση φωτογραφιών θύματος και ζευγαριού:

Καθ' όλη τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν φωτογραφίες του θύματος με ή χωρίς τον θύτη σε πολλές επαναλήψεις σε όλη την έκταση της οθόνης, παράθυρα, ως κάρτα με δηλώσεις, ως φόντο σε γιγαντοοθόνη. Ειδικότερα, μεταδόθηκαν δεκατρείς (13) φωτογραφίες του θύματος σε ολόκληρη την έκταση της οθόνης, σε μέρος αυτής, ως φόντο ή σε κάρτα με απομαγνητοφωνημένη τηλεφωνική επικοινωνία θύματος ή με καταγεγραμμένη δήλωση μάρτυρα ή κάρτα σταθμού. Μεταδόθηκαν εννέα (9) φωτογραφίες του θύτη και τριάντα πέντε (35) φωτογραφίες κοινές ως ζευγάρι. Στις σαράντα τέσσερις (44) φωτογραφίες του θύτη που εμφανίζεται μόνος του ή μαζί με την δολοφονηθείσα ο σταθμός έχει εφαρμόσει οπτικό εφέ αλλοίωσης χαρακτηριστικών προσώπου, ενώ στην περίπτωση του θύματος όχι.

2) Κεντρικό Δελτίο ειδήσεων της 3.4.2024 (19:58:05 - 20:18:40).

Η παρουσίαση του θέματος διήρκεσε 20 λεπτά και 35 δευτερόλεπτα και προβλήθηκαν 7 ρεπορτάζ. Ενδεικτικά προβλήθηκαν τα εξής:

Μετάδοση πλάνων θύματος και φίλου της:

Προβλήθηκαν παράλληλα στιγμιότυπα από το βιντεοληπτικό υλικό από κάμερα κλειστού κυκλώματος όπου φαινόταν η φιγούρα της κοπέλας και του φίλου της έξω από το αστυνομικό τμήμα (τα πλάνα δεν είναι πολύ ευκρινή και είναι ασπρόμαυρα). Τα στιγμιότυπα προβλήθηκαν σε συνεχή επανάληψη στις 18:58:47-18:59:20, 20:00:39-20:00:45, 20:01:30-20:01:35, 20:02:07-20:02:24, 20:11:24-20:11:26.

Συνομιλία θύματος με B1 :

Σπηκάζ: Είναι το ντοκουμέντο από τις τελευταίες στιγμές της άτυχης Δ1 . Βρίσκεται έξω από το αστυνομικό τμήμα, μια ανάσα από ένα περιπολικό. Μιλάει στο τηλέφωνο με την B1 . Βηματίζει με έναν φίλο της και προσπαθεί να βρει τρόπο να γυρίσει ασφαλής στο σπίτι της. Ο θάνατος είναι στο πρόσωπο του πρώην συντρόφου της που παραμονεύει πίσω από σταθμευμένα μηχανάκια. Δείτε πώς προσπαθεί να γυρίσει μέσα στο τμήμα μόλις αντιλαμβάνεται την παρουσία του δολοφόνου της. Δεν καταφέρνει όμως να γλιτώσει. Ο δράστης τρέχει προς το μέρος της και την καρφώνει πέντε φορές. Η νεαρή κοπέλα δεν βρήκε την ασφάλεια που απεγνωσμένα ζητούσε. Ακούστε το ηχητικό ντοκουμέντο της συνομιλίας της Δ1 , με το κέντρο της B1 . Κάθε πολίτης δεν θα ένιωθε ασφαλής ακούγοντας τον τρόπο που την αντιμετωπίζει ο αστυνομικός.

19:59:31-20:00:08 Προβλήθηκε φωτογραφία θύματος με παράλληλη ανάγνωση από δημοσιογράφους του σταθμού συνομιλίας και απομαγνητοφώνησή της στο κάτω μέρος της οθόνης, συνοδεία μουσικής. Η κάρτα έχει τίτλο «Ντοκουμέντο B1 »:

B1 : B1 , θέση 12.

Δ1 : Ναι, καλησπέρα.

B1 : Γεια σας.

Δ1 : Βρίσκομαι στο τμήμα Γ1 .

B1 : Ναι!

Δ1 : Και χρειάζομαι κάποιον να μπορέσει να με πάει στο σπίτι μου, γιατί έξω από το σπίτι μου με περιμένει ο πρώην μου, ο οποίος έχει πολλά ψυχολογικά προβλήματα.

B1 : Οπότε να στείλω στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Δ1 : Ορίστε;

B1 : Να στείλω περιπολικό στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Δ1 : Όχι, είμαι στο τμήμα και θέλω να πάω σπίτι και φοβάμαι να πάω μόνη μου. Τον είδα, περιμένει έξω από την πόρτα.

B1 : Ωραία, το περιπολικό δεν είναι ταξί. Θα στείλω άμα θέλετε στο σπίτι σας.

Δ1 : Ωραία, στείλτε στο σπίτι μου.

B1 : Σε ποια οδό;

Δ1 : Ε1 .

B1 : Ε1 .

Δ1 : Σε πόση ώρα θα είναι εκεί;

B1 : Δεν γνωρίζω σε πόση ώρα.

20:00:47-20:01:30 Προβλήθηκε φωτογραφία θύματος με παράλληλη ανάγνωση από δημοσιογράφους του σταθμού της συνέχειας της συνομιλίας και απομαγνητοφώνησή της στο κάτω μέρος της οθόνης, συνοδεία μουσικής. Η κάρτα έχει τίτλο «Ντοκουμέντο B1 »:

B1 : Του έχετε κάνει μήνυση;

Δ1 : Όχι.

B1 : Οπότε.. αυτός τι κάνει εκεί; Περιμένει για ποιον λόγο;

Δ1 : Περιμένει για να μου....για να με εκδικηθεί, δεν ξέρω. Να με χτυπήσει. Και εχθές είχε έρθει και δεν το τραβήξαμε τόσο.

B1 : Το όνομά σας;

Δ1 : Δ1 .

B1 : Δ1 . Οπότε αναμένει έξωθεν της οικίας της ο πρώην σύντροφός της με σκοπό.. να σας ασκήσει βία, έτσι;

Δ1 : Ναι.

B1 : Με σκοπό να της ασκήσει βία. Εσείς, σε πόση ώρα περίπου θα είστε εκεί; Να γράψω, θέλετε;

Δ1 : Δίπλα είμαι. Δίπλα είμαι, σε δυο λεπτά θα είμαι εκεί εγώ.

B1 : Βρίσκετε πλησίον. Βρίσκεστε στο αστυνομικό τμήμα, να γράψω;

Δ1 : Τώρα ναι, αλλά είμαι με αυτοκίνητο με έναν φίλο μου και θέλουμε να πάμε σπίτι.

B1 : Βρίσκεται στο αστυνομικό τμήμα.

Δ1 : Ε...Πάμε μέσα...Έχει έρθει εδώ!

B1 : Ο πρώην;

Δ1 : Ναι, είναι εδώ!

Μετάδοση πλάνων φερόμενου ως δράστη με μηχανή:

Προβολή πλάνων από κάμερα κλειστού κυκλώματος, στα οποία φαινόταν η μηχανή του φερόμενου ως δράστη έξω από το σπίτι της κοπέλας λίγο πριν τη δολοφονία της (20:02:30-20:02:35, 20:02:30, 20:02:37, 20:03:30 & 20:03:35-20:03:18-20:03:24, 20:05:42).

Μετάδοση πλάνων φερόμενου ως δράστη με μαχαίρι:

Προβολή πλάνων με τον φερόμενο ως δράστη να περπατάει γύρω από το σπίτι της κοπέλας κρατώντας ένα μεγάλο μαχαίρι μέσα σε μία διάφανη σακούλα (στην εικόνα το μαχαίρι βρίσκεται μέσα σε έναν κόκκινο κύκλο) (20:02:30, 20:02:39 – 20:02:44, 20:12:34 – 20:12:36).

Μετάδοση ρεπορτάζ με την κατάθεση της δολοφονηθείσας με την αξιωματικό του αστυνομικού τμήματος με το εξής σπηκάζ: «Σύμφωνα με την κατάθεση της Α1 : αξιωματικού η κοπέλα της είπε ότι θα καλέσει μόνη της την Β1 ». Σε κάρτα προβάλλονται τα εξής: « Α1 ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΟΣ: Είπε ότι θα καλέσει μόνη της την Β1 ...» (20.06.28 - 20.06.31).

Λεζάντες: «Καταγγελία-σοκ: Η Δ1 ήταν έγκυος πριν από 2 χρόνια και απέβαλε λόγω ξυλοδαρμού», ...

Μετάδοση φωτογραφιών θύματος και ζευγαριού:

Καθ' όλη τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν φωτογραφίες του θύματος με ή χωρίς τον θύτη σε πολλές επαναλήψεις σε όλη την έκταση της οθόνης, παράθυρα, ως κάρτα με δηλώσεις, ως φόντο σε γιγαντοοθόνη. Ειδικότερα, μεταδόθηκαν εννέα (9) φωτογραφίες του θύματος σε ολόκληρη την έκταση της οθόνης, σε μέρος αυτής, ως φόντο ή σε κάρτα σε κάρτα με απομαγνητοφωνημένη τηλεφωνική επικοινωνία θύματος ή σε κάρτα σταθμού. Μεταδόθηκαν έξι (6) φωτογραφίες του θύτη και δεκατρείς (13) φωτογραφίες κοινές ως ζευγάρι. Στις δεκαεννέα (19) φωτογραφίες που εμφανίζεται ο θύτης μόνος του ή μαζί με την κοπέλα του ο σταθμός έχει εφαρμόσει οπτικό εφέ αλλοίωσης χαρακτηριστικών

προσώπου, ενώ στην περίπτωση του θύματος δεν εφαρμόζεται κανένα οπτικό εφέ αλλοίωσης χαρακτηριστικών προσώπου.

III. Υπαγωγή

A. Ως προς τη μετάδοση εγγράφων της ποινικής προδικασίας

Οι προστηθέντες του σταθμού κατά την παρουσίαση της επίμαχης είδησης στοχεύοντας στην ενημέρωση του κοινού άσκησαν την ελευθερία έκφρασης που τους αναγνωρίζεται, η οποία όμως υπόκειται σε περιορισμούς που τίθενται για την προστασία των συμφερόντων και δικαιωμάτων τρίτων και δη των κατηγορουμένων για αξιόποινες πράξεις. Η παρουσίαση από το Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων της 2.4.2024 του σταθμού αυτούσιου αποσπάσματος μαρτυρικής κατάθεσης που είχε δοθεί από αυτόπτη μάρτυρα του εγκλήματος (τον φρουρό του αστυνομικού τμήματος), ο οποίος ήταν παρών τη στιγμή της διάπραξής του, είχε καθοριστική σημασία για την εξιχνίαση της υπόθεσης, γιατί περιέγραφε την σκηνή του εγκλήματος αποκαλύπτοντας συνοπτικά και με πληρότητα, ουσιώδεις πληροφορίες που θα μπορούσαν να επηρεάσουν το δικαστήριο και το τεκμήριο αθωότητας του φερόμενου ως δράστη.

Επομένως, μετά από στάθμιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (δηλαδή του δικαιώματος πληροφόρησης του κοινού για ένα επίκαιρο και δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα και της εξασφάλισης της αμερόληπτης κρίσης του δικαστηρίου και της προστασίας του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου), κρίνεται ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούσαν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και άρα δεν ήταν δικαιολογημένη η ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, σε βαθμό που να καθιστά επιτρεπτή κατά το δεδομένο στάδιο της ποινικής προδικασίας τη δημοσιοποίηση του συγκεκριμένου εγγράφου της ποινικής προδικασίας. Εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού επί της συγκεκριμένης υπόθεσης που εκκρεμούσε στο στάδιο της ποινικής προδικασίας, μπορούσε να είχε επιτευχθεί με αναφορά ή σχολιασμό των σχετικών πληροφοριών, χωρίς να είναι αναγκαία η

μετάδοση του επίμαχου αυτούσιου αποσπάσματος του εγγράφου της ποινικής προδικασίας.

Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν καταρχήν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν, ωστόσο, λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα ενόσω η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου. Συνεπώς, η κατά τη διάρκεια της προδικασίας αναφορά από το τηλεοπτικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού της 2.4.2024 στα αποδεικτικά μέσα της υπόθεσης με ταυτόχρονη γνωστοποίηση του περιεχομένου τους, διατάραξε την ομαλή λειτουργία της δίκης, αφού παραβιάστηκε και ο μυστικός χαρακτήρας της ανάκρισης.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κατά πλειοψηφία με ψήφους πέντε (5) έναντι τριών (3), κρίνει ότι η προβολή του αποσπάσματος της επίμαχης μαρτυρικής κατάθεσης ήταν πιθανό να επηρεάσει την διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας ή να διακυβεύσει τα δικαιώματα των εμπλεκομένων στην υπόθεση προσώπων και την αμεροληψία του δικαστηρίου, ενώ εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού μπορούσε να είχε επιτευχθεί με απλή αναφορά στα συγκεκριμένα στοιχεία της ποινικής προδικασίας, για αυτό και η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας.

Μειοψήφησαν τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι έκριναν ότι δεν ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας, γιατί προείχε η ενημέρωση του κοινού για το συγκεκριμένο δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα που είχε απασχολήσει έντονα την κοινή γνώμη.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία, για την παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας, η διοικητική κύρωση της συστάσεως, όπως στο μέλλον δεν δημοσιοποιεί έγγραφα της ποινικής προδικασίας που βάσει του περιεχομένου, της φύσης τους και του χρόνου παρουσίας τους μπορούν να επηρεάσουν την αμεροληψία του δικαστηρίου και το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου.

Όσον αφορά το υπόλοιπο οπτικοακουστικό υλικό που προβλήθηκε από τα δελτία ειδήσεων της 2 και 3.4.2025 κατά την παρουσίαση του θέματος και δη τη μετάδοση πλάνων του φερόμενου ως δράστη με μηχανή έξω από το σπίτι του θύματος, πλάνων του φερόμενου ως δράστη με μαχαίρι, πλάνων του θύματος και του φίλου της έξω από το Αστυνομικό Τμήμα και ηχητικών ντοκουμέντων της συνομιλίας του θύματος με την B1 και την A1 του Αστυνομικού Τμήματος κρίθηκε ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι τα ανωτέρω βίντεο δεν περιείχαν στοιχεία ικανά να επηρεάσουν την έκβαση της δικαστικής διαδικασίας, τα δε ηχητικά ντοκουμέντα παρόλο που αποτελούσαν υλικό της δικογραφίας υπερτερούσε η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για ζήτημα που αφορούσε την δημόσια ασφάλεια του πολίτη, για αυτό και η παρουσίασή τους συνιστούσε λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος και ήταν δικαιολογημένη χάριν ενημέρωσης του κοινού.

B. Ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζομένων

Το θύμα και ο θύτης αποτελούσαν πρόσωπα της σχετικής επικαιρότητας, πρόσωπα δηλαδή που απασχόλησαν την επικαιρότητα με αφορμή ένα έκτακτο γεγονός, την αποτρόπαιη δολοφονία του θύματος από τον σύντροφό του. Όμως, η προβολή από τον σταθμό πολλών κοινών φωτογραφιών του ζευγαριού σε ευτυχισμένες στιγμές της προγενέστερης κοινής τους ζωής που συνόδευε την παρουσίαση του θέματος, δεν συνέβαλε στην καλύτερη περιγραφή του γεγονότος και την πληρέστερη πληροφόρηση του κοινού για την υπόθεση, διότι δεν υπήρχε άμεση, στενή και ισχυρή σύνδεση των επίμαχων φωτογραφιών με το επίκαιρο γεγονός, έτσι ώστε η λήψη και η διάδοση των συγκεκριμένων εικόνων των προσώπων να καθίσταται συστατικό

στοιχείο της πληροφόρησης για το γεγονός. Επομένως, οι εν λόγω εικόνες δεν είχαν πληροφοριακή αξία, γιατί δεν συνδέονταν άμεσα με το γεγονός, ούτε συνέβαλαν στην ενίσχυση της αξιοπιστίας των λοιπών παρουσιαζόμενων πληροφοριών, ούτε αποτελούσαν πρόσθετα σημαντικά στοιχεία της υπόθεσης και άρα δεν εξυπηρετούσαν την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για την υπόθεση, ενώ ούτε η διαρκώς επαναλαμβανόμενη προβολή των φωτογραφιών αυτών εξυπηρετούσε το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για πληροφόρηση.

Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε σπουδαίος λόγος που να δικαιολογεί κατ' εξαίρεση την προβολή των κοινών φωτογραφιών του ζευγαριού για την ενημέρωση του κοινού, ενώ εξάλλου οι φωτογραφίες αυτές, στις οποίες εμφανίζονταν το θύμα και ο θύτης σε χαρούμενες στιγμές της κοινής τους ζωής, ήταν δυνατόν κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών της δολοφονηθείσας για τον άδικο χαμό της σε τόσο νεαρή ηλικία και με τόσο αποτρόπαιο τρόπο από τον σύντροφό της. Συνεπώς, ο τρόπος παρουσίασης της είδησης με την χρήση πληθώρας φωτογραφιών του ζευγαριού υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση του κοινού και δεν δικαιολογείτο, παρά το αυξημένο ενδιαφέρον που η υπόθεση είχε προκαλέσει στο ευρύ κοινό, δεδομένου ότι οι φωτογραφίες αυτές δεν αποτελούσαν στοιχεία απαραίτητα για την υπόθεση, ενώ η προβολή τους πιθανώς αποσκοπούσε στην συγκινησιακή φόρτιση του κοινού, με στόχο και την αύξηση της τηλεθέασης και πάντως δεν ήταν απαραίτητη για την ενημέρωση του κοινού.

Αντίθετα, τα ηχητικά ντοκουμέντα της συνομιλίας του θύματος με την B1 και την A1 του Αστυνομικού Τμήματος που μεταδόθηκαν από τα δελτία ειδήσεων της 2 και 3.4.2024 αποτελούσαν σημαντικά στοιχεία για την κατάδειξη και επισήμανση των παραλείψεων και της αδυναμίας έγκαιρης ανταπόκρισης και επέμβασης των αστυνομικών αρχών για την αποτροπή του μοιραίου συμβάντος. Ως εκ τούτου, η παρουσίαση των στοιχείων αυτών ήταν δικαιολογημένη, γιατί εξυπηρετούσε το γενικό δημόσιο συμφέρον της ενημέρωσης του κοινού για ζήτημα δημόσιας ασφάλειας του πολίτη και δεν ήταν δυνατόν να προκαλέσει πόνο στους οικείους του θύματος, οι οποίοι ήθελαν να καταδειχθεί η αδυναμία άμεσης αντίδρασης και η αναποτελεσματικότητα των αρμόδιων αρχών.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κατά πλειοψηφία με ψήφους πέντε (5) έναντι τριών (3), κρίνει ότι η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων.

Μειοψήφησαν τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης οι οποίοι έκριναν ότι δεν ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, γιατί η προβολή των επίμαχων φωτογραφιών του ζευγαριού ήταν αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού για το συγκεκριμένο δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα από έναν τηλεοπτικό σταθμό, δεδομένου ότι λόγω της μεγάλης επίδρασης που η εικόνα ασκεί στο κοινό συμβάλει στη μεγαλύτερη απήχηση της είδησης σ' αυτό.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία, για την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, η διοικητική κύρωση της συστάσεως, όπως στο μέλλον αποφεύγει σε αντίστοιχες περιπτώσεις να προβάλλει κοινές φωτογραφίες θυμάτων και θυτών που δεν σχετίζονται άμεσα με το αναφερόμενο γεγονός και μπορούν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των εικονιζομένων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς: α) την απαγόρευση δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας και β) την προβολή εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τη διάρκεια των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων που μεταδόθηκαν από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL» την 2.4.2024, μεταξύ 19:54 και 20:13, και την 3.4.2024, μεταξύ 19:54 και 20:18, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», α) για την πρώτη παράβαση τη διοικητική κύρωση της σύστασης, όπως στο μέλλον δεν δημοσιοποιεί έγγραφα της ποινικής διαδικασίας που βάσει του περιεχομένου, της φύσης τους και του χρόνου παρουσίας τους μπορούν να επηρεάσουν την αμεροληψία του δικαστηρίου και το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου και β) για την δεύτερη παράβαση τη διοικητική κύρωση της σύστασης, όπως στο μέλλον αποφεύγει σε αντίστοιχες περιπτώσεις να προβάλει κοινές φωτογραφίες θυμάτων και θυτών που δεν σχετίζονται άμεσα με το αναφερόμενο γεγονός και μπορούν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των εικονιζόμενων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 5^η Ιουνίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 18^η Δεκεμβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ