

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**  
**271/2025**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 3.11.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτσαμάνη-Δρίλια, Πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, Αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη και Γεώργιο Βλαβιανό. Απόντα τα μέλη Πέτρος Τριανταφυλλίδης και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον περιφερειακό ραδιοφωνικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «FOCUS FM 103,6» Νομού Θεσσαλονίκης, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ JDK ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.», αναφορικά με διατάξεις περί υποχρέωσης σεβασμού προσωπικότητας αναφερομένου σε εκπομπή προσώπου, κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «Καλημέρα Θεσσαλονίκη», την 3.2.2022, ώρα 07:00. Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. ΕΣΡ 605/3.2.2022 καταγγελίας πολίτη.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 47/8.3.2022, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ροδόπη Μπιλιαρδή και στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Αντώνη Κεχρή. Μετά την παραίτηση και αποχώρηση από το ΕΣΡ του ως άνω ειδικού επιστήμονα, ο φάκελος επαναχρεώθηκε στην ειδική επιστήμονα-νομικό Θεοδώρα Παπαδάκη. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 382/ΕΣ/20.4.2022 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στη συνέχεια, η Ειδική Επιστήμων υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό 1551/ΕΣ/16.10.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον ραδιοφωνικό σταθμό ως άνω εταιρείας, παρέστη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Θωμάς Καλοκύρης. Ερωτηθείς από την Πρόεδρο, ο ανωτέρω δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 14.11.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5929/14.11.2025 υπόμνημα.

Την 1.12.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, Πρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντες ο Αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Πέτρος Τριανταφυλλίδης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος, Ιωάννη Μιχελάκη, ο οποίος δεν συμμετείχε στη συνεδρίαση της 3.11.2025, κατά την οποία έλαβε χώραν η ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, αναγιγνώσκοντας την με αριθμ. πρωτ. ΕΣΡ 605/3.2.2022 καταγγελία πολίτη, την υπ' αριθμ. πρωτ. 382/ΕΣ/20.4.2022 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος Ροδόπη Μπιλιαρδή, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1551/ΕΣ/16.10.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Θεοδώρα Παπαδάκη, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5929/14.11.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας, Ιωάννης Μιχελάκης, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης της 3.11.2025 και η δήλωση του αυτή καταχωρίσθηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και αποχώρησε. Η

Ολομέλεια, αφού ακροάστηκε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

### **I. Νομικό Μέρος**

1. Το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζει: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους... έχει ως σκοπό... το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου» που θεμελιώνεται στο άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος ως πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας».

2. Η υποχρέωση σεβασμού της προσωπικότητας αναφερόμενου ή συμμετέχοντος σε εκπομπή προσώπου θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων: ι) 1 παρ. 8 του Ν. 3592/2007, το οποίο ορίζει: «Η παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών και η εκπομπή ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων εξυπηρετούν την κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και τηλεόρασης, την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας και ιδίως το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15 του Συντάγματος», ιι) 3 παρ. 1 εδ. β του Ν. 2328/1995, το οποίο ορίζει: «Οι κάθε είδους εκπομπές που μεταδίδουν οι ραδιοφωνικοί και τηλεοπτικοί σταθμοί πρέπει να σέβονται την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό και επαγγελματικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, επιστημονική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου ή στοιχεία επαρκή για τον προσδιορισμό του οποίου μεταδίδονται», ιιι) 2 παρ. 3 εδ. β του Ν. 4173/2013 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (που εφαρμόζεται και στην τοπική ραδιοφωνία σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του Ν. 2328/1995), το οποίο ορίζει: «Οι οπτικοακουστικές υπηρεσίες που παρέχει η Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. πρέπει να ανταποκρίνονται στην ποιοτική στάθμη που επιβάλλουν η κοινωνική της αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας και να σέβονται ιδίως την αξία του ανθρώπου ...», 3 παρ. 1 του Ν. 4173/2013, το οποίο ορίζει: «Οι ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., καθώς και το περιεχόμενο των διαδικτυακών ιστοτόπων της, εμπνέονται από τα ιδανικά ...

της αξίας του ανθρώπου, της προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου, ...», 3 παρ. 3 του Ν. 4173/2013, το οποίο ορίζει: «Οι ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., καθώς και το περιεχόμενο των διαδικτυακών ιστοτόπων της, διέπονται από τις αρχές ... του σεβασμού της προσωπικότητας, ...» και iv) 9 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται στις εκπομπές πρέπει να απολαμβάνουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς (εδ.α). Ειδικότερα, δεν επιτρέπεται η προσβολή της προσωπικότητας, της τιμής και της αξιοπρέπειάς τους (εδ. β). Πρέπει επίσης να γίνονται σεβαστά η ιδιωτική και οικογενειακή τους ζωή, η επαγγελματική τους δραστηριότητα και το δικαίωμα έκφρασής τους. (εδ.γ) Η άσκηση κριτικής δεν είναι ασυμβίβαστη με το σεβασμό των δικαιωμάτων των εμφανιζόμενων ή αναφερόμενων προσώπων (εδ. δ)».

3. Το άρθρο 30 του Ν. 4779/2021 σχετικά με το δικαίωμα απάντησης (επανόρθωσης) ορίζει: «1. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, τα έννομα συμφέροντα και ιδίως η προσωπικότητα του οποίου θίγονται από το περιεχόμενο τηλεοπτικού προγράμματος, δικαιούται να ζητήσει επανόρθωση από τον τηλεοπτικό οργανισμό που μετέδωσε το επίμαχο πρόγραμμα μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από τη μετάδοση ή την αναμετάδοση αυτού (δικαίωμα απάντησης)... 4. Ο τηλεοπτικός οργανισμός απαντά στο αίτημα του θιγόμενου μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη λήψη του αιτήματος. Επανόρθωση μπορεί να γίνει και χωρίς την τήρηση αυτής της διαδικασίας με πρωτοβουλία του τηλεοπτικού οργανισμού... 6. Το δικαίωμα απάντησης του θιγόμενου και η αντίστοιχη υποχρέωση του τηλεοπτικού οργανισμού είναι ανεξάρτητα από την ύπαρξη αστικής ή ποινικής ευθύνης. Σε όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στη παρ. 1, και εφόσον η προσβολή του δικαιώματος μπορεί να αποκατασταθεί με τη διαδικασία του παρόντος, η προηγούμενη υποβολή αίτησης απάντησης και η μη προσήκουσα από τον τηλεοπτικό οργανισμό ικανοποίηση της αίτησης αυτής αποτελούν προϋπόθεση για την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων για το γεγονός που προκάλεσε την αίτηση απάντησης».

4. Η μη άσκηση του δικαιώματος επανόρθωσης από τον θιγέντα δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της απόφασης του ΕΣΡ περί επιβολής κυρώσεων για συμπεριφορά, η οποία συνιστά διαπιστωμένη παράβαση επιταγών της δημοσιογραφικής δεοντολογίας

που αφορούν την προστασία της αξιοπρέπειας των προσώπων (ΣτΕ 4157/2015, 4150/2015, 1927/2012, 620/2010).

5. Η ελευθερία έκφρασης του ατόμου (προφορικά, γραπτά και δια του τύπου) θεσπίζεται στο άρθρο 14 παρ. 1 του Συντάγματος (και περιλαμβάνει το δικαίωμα διαμόρφωσης, κατοχής, έκφρασης και διάδοσης, αλλά και λήψης μίας γνώμης) και στο άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος ως έκφραση της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας του ατόμου. Επίσης, προβλέπεται στο άρθρο 10 παρ. 1 της Σύμβασης της Ρώμης περί ανθρωπίνων δικαιωμάτων και στο άρθρο 19 παρ. 2 του Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά δικαιώματα. Η ελευθερία έκφρασης ασκείται και από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και άρα και από την τηλεόραση. Στην ελευθερία έκφρασης του ατόμου περιλαμβάνεται και το δικαίωμα στην πληροφόρηση που έχει κάθε άτομο, το οποίο ορίζεται ρητά στο άρθρο 5Α του Συντάγματος. Οι προαναφερθείσες διατάξεις προβλέπουν δυνατότητα επιβολής περιορισμών στο δικαίωμα ελευθερίας έκφρασης και πληροφόρησης, μόνο εφόσον αυτοί είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων, όπως είναι και το δικαίωμα στην προσωπικότητα.

6. Η κατά το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ ελευθερία της έκφρασης περιλαμβάνει και την ελευθερία άσκησης διά του τύπου κριτικής – και μάλιστα οξείας – των δημοσίων προσώπων (περιλαμβανομένων και των προσώπων που ασκούν δημόσια καθήκοντα), οι ενέργειες των οποίων υπόκεινται, σε μια δημοκρατική κοινωνία, στον έλεγχο όχι μόνο των δημοσιογράφων αλλά και του συνόλου των πολιτών, ιδίως όταν αφορούν σε ζητήματα δημοσίου ενδιαφέροντος. Και ναι μεν τα πρόσωπα αυτά οφείλουν να επιδεικνύουν μεγαλύτερη ανεκτικότητα, δικαιούνται, όμως, όπως και κάθε άλλος, να απολαμβάνουν του σεβασμού της προσωπικότητας και του ιδιωτικού τους βίου, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 2 παρ. 1 και 9 παρ. 1 του Συντάγματος και 8 της ΕΣΔΑ. Επιβάλλεται, ως εκ τούτου, η στάθμιση της ανάγκης της προστασίας των συμφερόντων του δημοσίου προσώπου με το συμφέρον της ύπαρξης ενός ελεύθερου διαλόγου για ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, στάθμιση, η οποία, όσον αφορά ειδικώς τις ενημερωτικές εκπομπές στην ραδιοφωνία και την τηλεόραση, προβλέπεται ρητώς, κατά τα προαναφερθέντα, στο άρθρο δεύτερο του Π.Δ. 77/2003. (ΣτΕ 825/2017).

7. Το συμφέρον του κοινού για πληροφόρηση μέσω του τύπου και της ραδιοτηλεόρασης αποτελεί δικαιολογημένο συμφέρον. Η ύπαρξη δικαιολογημένου

ενδιαφέροντος – συμφέροντος αποτελεί λόγο άρσης του άδικου χαρακτήρα των προσβολών της τιμής σύμφωνα και με το άρθρο 367ΠΚ. Γίνεται δεκτό ότι δικαιολογημένο είναι το συμφέρον που δεν έρχεται σε αντίθεση με το δίκαιο και τα χρηστά ήθη. Το συμφέρον του κοινού για πληροφόρηση, όμως, δεν συνιστά απόλυτο δικαιολογητικό λόγο επέμβασης στην προσωπικότητα, αλλά η επίκλησή του από το δράστη οδηγεί σε στάθμιση συμφερόντων, σε στάθμιση δηλαδή μεταξύ της συνταγματικά κατοχυρωμένης ελευθερίας της έκφρασης μέσω του τύπου και των λοιπών ΜΜΕ και του δικαιώματος της προσωπικότητας του προσώπου. Το δεύτερο άρθρο παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003 προβλέπει την εφαρμογή της αρχής της στάθμισης κατά περίπτωση του τυχόν διακυβευομένου δημοσίου συμφέροντος κατά τη μετάδοση ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών.

8. Το ΕΔΔΑ διακρίνει ανάμεσα σε γεγονός και γνώμη (αξιολογική κρίση) με βάση το κριτήριο της δυνατότητας απόδειξής του. Σύμφωνα με το ΕΔΔΑ η καλόπιστη αναφορά και ο σχολιασμός γεγονότων δεν είναι δυνατόν να τιμωρείται χωρίς να θεωρείται ότι έτσι τίθεται υπέρμετρος περιορισμός στην ελευθερία του λόγου (ΕΔΔΑ 9815/1982 (Lingens v. Austria)). Η γνώμη συνιστά προσωπική τοποθέτηση ενός ατόμου απέναντι σε κάποια ιδέα ή κάποιο πρόσωπο, για αυτό και έχει υποκειμενικό χαρακτήρα (ΑΠ 311/2009, ΔΙΜΕΕ 2009, σ. 368). Διαφορετικά, βέβαια, εξετάζεται η περίπτωση που υπάρχει κακή πρόθεση εκ μέρους του δημοσιογράφου κατά τη διατύπωση των απόψεών του που στοχεύει στην προσβολή του συγκεκριμένου προσώπου.

9. Σε μία δημοκρατική κοινωνία, το άτομο που καθίσταται δημόσιο πρόσωπο, με την έννοια ότι γίνεται γνωστό σε ευρύτερο κύκλο του κοινού (πολιτικοί, δημοσιογράφοι, καλλιτέχνες, αθλητές κλπ.) υπόκειται εκ των πραγμάτων στο δημοσιογραφικό έλεγχο, τον οποίο, και αν είναι οξύς ή δεικτικός, εφόσον δεν θίγεται η τιμή και η υπόληψή του, οφείλει να ανέχεται. Είναι δυνατόν, λοιπόν, να δημοσιεύονται σχόλια για τη σχετική πληροφόρηση και ενημέρωση του κοινού, με δριμεία κριτική ή δυσμενείς, ακόμα και σκωπτικούς ή ειρωνικούς χαρακτηρισμούς για τα πρόσωπα αυτά, χωρίς αυτό να συνιστά μη σύννομη προσβολή της προσωπικότητάς τους ή παραβίαση των πιο πάνω κανόνων δεοντολογίας, αφού είναι αναντίρρητο ότι κάθε επικριτική εκπομπή ή δημοσίευμα δημιουργεί αναπόφευκτα δυσμενείς εντυπώσεις σε βάρος των δημόσιων αυτών προσώπων (ΔΠρΑθ 16280/1995).

10. Τα όρια της επιτρεπόμενης κριτικής που ασκείται στα δημόσια πρόσωπα είναι ευρύτερα απ' ό,τι τα αντίστοιχα όρια των απλών πολιτών (ΕΔΔΑ 17446/2007 (Smolorz v. Poland), ΕΔΔΑ 21279/2002 και 36448/2002 (Lindon, Otchakovsky-Laurens and July v. France), ΕΔΔΑ 15601/2002 (Kulis v. Poland), ΣτΕ 2848/2013), για αυτό και τα πρόσωπα αυτά οφείλουν να δείχνουν μεγαλύτερη ανοχή στην κριτική που τούς ασκείται (ΕΔΔΑ 9815/1982 (πρβλ. ΕΔΔΑ Lingens v. Austria)).

11. Ένας βαθμός υπερβολής ή ακόμα και πρόκλησης επιτρέπεται στον τύπο και τους δημοσιογράφους, οι οποίοι έχουν ως στόχο τον σχολιασμό ζητημάτων δημόσιου ενδιαφέροντος (ΕΔΔΑ 15601/2002, Kulis v. Poland, ΕΔΔΑ 17446/2007, Smolorz v. Poland και ΕΔΔΑ Prager et Oberschlick v. Austria 26.4.1995). Επίσης, έχει κριθεί από το ΕΔΔΑ ότι η χρήση σαρκασμού και ειρωνείας είναι απόλυτα συμβατά με την άσκηση της ελευθερίας της έκφρασης ενός δημοσιογράφου (ΕΔΔΑ 15601/2002, Kulis v. Poland και ΕΔΔΑ 17446/2007, Smolorz v. Poland), ενώ μία αξιολογική κρίση μπορεί να θεωρηθεί υπερβολική όταν δεν υπάρχουν συγκεκριμένα γεγονότα, πραγματικά περιστατικά για να την στηρίξουν (ΕΔΔΑ 15601/2002, Kulis v. Poland).

12. Η καλόπιστη αναφορά και ο σχολιασμός γεγονότων δεν είναι δυνατόν να τιμωρείται χωρίς να θεωρείται ότι έτσι τίθεται υπέρμετρος περιορισμός στην ελευθερία του λόγου (ΕΔΔΑ 9815/1982, Lingens v. Austria).

13. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

## **II. Πραγματικό Μέρος**

Από τα έγγραφα του φακέλου, την ακρόαση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Κατά τη μετάδοση της εκπομπής «Καλημέρα Θεσσαλονίκη» την 3.2.2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 7:00, παρουσιαστής της οποίας ήταν ο Κώστας Ερμές, συμμετείχε σε ζωντανή σύνδεση ακροατής, αγνώστων στοιχείων, ο οποίος αναφέρθηκε κατά

τρόπο απαξιώτικό κατά των μελών της κυβέρνησης. Στο πλαίσιο αυτό αναφέρθηκε στον Υπουργό Α1 ως εξής:

**Ακροατής:** Η μισή κυβέρνηση είναι... Ο Α1 – διάβασε, δεν διάβασε κανένας το πόρισμα της αρχειοθέτησης της υπόθεσής του. Το 2013, Κώστα, δήλωσε από τις εταιρείες του, ότι είχε ενάμισι εκατομμύριο έσοδα. Το 2014 επίσης ενάμισι εκατομμύριο- ξέρεις τι ήτανε; Η μίζα των δύο εκατομμυρίων τον Σεπτέμβριο του '13 που πήρε.

**Κώστας Ερμές:** Ναι.

**Ακροατής:** Ακούς;

**Κώστας Ερμές:** Ναι. Ακούω και φρίττω.

**Ακροατής:** Και τι γράφει; Ενδεχομένως λέει, να υπάρχουνε φορολογικές απάτες, αλλά αυτό λέει δεν αφορά τη συγκεκριμένη υπόθεση...

**Κώστας Ερμές:** Έλα, μωρέ δεν βαριέσαι τώρα!

**Ακροατής:** Δεν βρήκανε μαύρο χρήμα. Εν τω μεταξύ είναι μια αποθήκη της «ΒΕΚΑ», μια φαρμακευτική «ΒΕΚΑ», στην οποία έκοβε αυτός εικονικά τιμολόγια, για να δικαιολογήσει στην εταιρεία του τα λεφτά, ότι βρήκανε τα λεφτά, για να, να τα ασπρίσει τα λεφτά. Υπήρχε καταγγελία, ότι εκεί είναι όλα τα βιβλία, έκοψε τιμολόγια και δεν πήγαν ούτε να κάνουν έλεγχο σε αυτήν τη φαρμακαποθήκη που ήταν όλα τα βιβλία στοκαρισμένα τάχατε εκεί, ότι τα πουλούσε με εικονικά τιμολόγια! Ακούς εσύ;

**Κώστας Ερμές:** Τι να πω!

**Ακροατής:** Μιλάμε για μαφιόζους! Για μαφιόζους στην κυριολεξία! Αλλά ο λαός θα τους λουστεί τώρα.

**Κώστας Ερμές:** Ας προσέχουμε τι ψηφίζουμε και ποιους βάζουμε σε καίριες θέσεις, να μας εκπροσωπούν!

**Ακροατής:** Και μπήκε, μπήκε λέει στο αρχείο η υπόθεση! Εσύ, άμα έκανες καμιά φορολογική απάτη για κάνα χιλιάρικο, θα πλήρωνες πέντε. Εσύ κι εγώ εννοείται.

**Κώστας Ερμές:** Τι να πω;

**Ακροατής:** Ακούς; Και βγαίνει και λέει και έχει το θράσος αυτός ο Γκαίμπελς, ο Γκαίμπελς!



### III. Υπαγωγή

Υπό τα δεδομένα αυτά η εγκαλουμένη εταιρεία δια του προστηθέντος από αυτήν παρουσιαστή υπέπεσε στο (διοικητικό) αδίκημα της προσβολής προσώπου και δη δια της προβολής συκοφαντικών ισχυρισμών (ήτοι με την επίκληση δυσφημιστικών γεγονότων εν γνώσει της αναλήθειάς τους), αφού χωρίς την αναφορά οποιουδήποτε αποδεικτικού στοιχείου και χωρίς τη διατύπωση οποιουδήποτε στοιχειωδώς λογικού συλλογισμού εμφάνισε τον Υπουργό ότι «...δήθεν χρηματίστηκε τον Σεπτέμβριο του έτους 2013 με 2.000.000 ευρώ, και ότι για να δικαιολογήσει τα χρήματα με τα οποία χρηματίστηκε έκοβε εικονικά τιμολόγια από μία φαρμακευτική εταιρεία «ΒΕΚΑ»....» και χαρακτηρίζοντάς τον ως «μαφιόζο» και «Γκαίμπελς», χαρακτηρισμοί οι οποίοι είχαν υποτιμητικό, προσβλητικό και απαξιωτικό χαρακτήρα και δεν δικαιολογούνταν ούτε στο πλαίσιο άσκησης της ελευθερίας έκφρασης του δημοσιογράφου-παρουσιαστή ούτε στο πλαίσιο ενημέρωσης του κοινού.

Η προσβολή του προσώπου του Υπουργού Α1 με τις παραπάνω συκοφαντικές, απαξιωτικές και υποτιμητικές αναφορές σε βάρος του δεν κρίνεται, με βάση τα δεδομένα της κοινής πείρας, ότι θα ήταν δυνατόν να αποκατασταθεί με τη διαδικασία επανόρθωσης του άρθρου 30 παρ. 4β του Ν. 4779/2021.

Τα παραπάνω αναφέρθηκαν βεβαίως από ακροατή, σε τηλεφωνική επικοινωνία, πλην όμως ο παρουσιαστής δεν διαφώνησε, δεν αποδοκίμασε τις κατηγορίες αυτές, ούτε συνέστησε στον ακροατή αυτό να είναι προσεκτικός. Αντίθετα, συμφώνησε και συνηγόρησε με αυτά και συγκατένευσε στη συνέχεια της συζήτησης.

Κατά συνέπεια, η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις διατάξεις περί υποχρέωσης σεβασμού της προσωπικότητας αναφερομένου σε εκπομπή προσώπου, γι' αυτό και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, την εμβέλεια του σταθμού, την οικονομική του επιφάνεια και την ακροαματικότητα που συγκεντρώνει η εκπομπή του συγκεκριμένου ραδιοφωνικού σταθμού, στο πλαίσιο της οποίας τελέσθηκαν οι

παραβάσεις, κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς την υποχρέωση σεβασμού της προσωπικότητας αναφερομένου σε εκπομπή προσώπου, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, στην εταιρεία με την επωνυμία «ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ JDK ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.», ιδιοκτήτρια του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «FOCUS FM 103,6» Νομού Θεσσαλονίκης, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας «ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ JDK ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.», που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη, στην οδό Πολυτεχνείου 21, ΑΦΜ 800536160, ΔΟΥ Α' Θεσσαλονίκης.
2. Του Γρηγοριάδη Ελευθέριου του ....., κάτοικο ....., με ΑΦΜ ....., ΔΟΥ ....., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε την 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 29<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ - ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ