

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ. Πρωτ. 4198/23.8.2017

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ****ΑΠΟΦΑΣΗ  
101/2017**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 13.12.2016 και ώρα 10:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ροδόλφο Μορώνη, αντιπρόεδρο και τα μέλη Δήμητρα Παπαδοπούλου, Ευαγγελία (Λίλιαν) Μήτρου, Πόπη (Καλλιόπη) Διαμαντάκου, Νικόλαο Κιάο, Γεώργιο Πλειό, Βασίλειο Καραποστόλη και Γεώργιο Σαρειδάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αικατερίνη Κοντοπούλου, υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της υπ' αριθμ. 5881/23-7-2015 αίτησης της εταιρείας: «ΚΟΝΤΡΑ ΜΕΔΙΑ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΕ», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού ΚΟΝΤΡΑ CHANNEL, με την οποία ζητείται «να ανακληθεί ... άλλως να μεταρρυθμιστεί η υπ' αριθμ. 442/24-10-2011 απόφαση του ΕΣΡ...». Για την υπόθεση σχηματίστηκε ο με αριθμό 486/28.8.2015 φάκελος, ο οποίος χρεώθηκε στον ειδικό επιστήμονα – νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Ο τελευταίος κατέθεσε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1239/29-9-2015 εισήγησή του.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας παρέστη ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Νικόλαος Μπάκας, δικηγόρος Αθηνών. Ερωτηθείς από τον Πρόεδρο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος απάντησε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 19.12.2016 και ώρα 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Την 19<sup>η</sup>.12.2016 ο σταθμός κατέθεσε στη γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 4895/19.12.2016 υπόμνημα.

Την 25<sup>η</sup>.4.2017 και ώρα 10.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της, με απόν το μέλος Γεώργιο Πλειό. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, υπάλληλος του ΕΣΡ. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και άκουσε την Ευαγγελία (Λίλιαν) Μήτρου εκ των μελών της, που είχε ορισθεί, από τον Πρόεδρο, εισηγήτρια:

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ**

### **I. Νομικό Μέρος**

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη

νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

## II. Πραγματικό Μέρος

Στην προκειμένη περίπτωση, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Ολομελείας του παρόντος Συμβουλίου επεβλήθη στην (εδώ) αιτούσα εταιρεία η «διοικητική κύρωση του προστίμου των 70.000 ευρώ», για διαλαμβανόμενες αναλυτικά στην απόφαση «εκτροπές». Ενδεικτικώς αναφέρονται οι ακόλουθες φράσεις του δημοσιογράφου – παρουσιαστή των εκπομπών που περιέχονται στην απόφαση: *« (ο Πρωθυπουργός) πήρε την πολιτική απόφαση και έδωσε πρώτος το ok για τα έκτροπα και την ωμή καταστολή απέναντι σε ειρηνικούς διαδηλωτές - οι μπάτσοι τσάκισαν τον κόσμο στο ξύλο ... οι αστυνομικοί αποδείχτηκαν γουρούνια και μοσχάρια - οι φιλήσυχοι και ειρηνικοί πολίτες ... θα πάρουνε τα όπλα και θα βγούνε στο βουνό - υπάρχουν αρκετά κουμάσια στις ομάδες ΔΙΑΣ και Δ του Σταύρακα - αυτοί δεν ήταν αστυνομικοί, αλλά αστυνομικοί που είχαν κάνει κοκαΐνη - Σας πήραν χαμπάρι και όποιον βλέπουν να είναι κυπατζής και ρουφιάνος ... θα τον δένουν με ένα σύρμα και θα τον κρεμάνε εκεί στα κάγκελα - No mercy! Κανένας οίκτος. Τσακίστε τους! - Ποιος νόμος μωρέ. Να τον χέσω το Νόμο, κατηγορείσαι για 3 κακουργήματα. - Τι λες ρε; ... παλιοβλαχαδερό ... βλαχομπαρόκ Υπουργέ της Κατεχάκη ... Κύριε Καρχιμάκη δωσίλογε κουκουλοφόρε».*

Ήδη: (α) Η αιτούσα δεν προσκομίζει κανένα «νέο δεδομένο» υπό την προεκτεθείσα έννοια, στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. (β) Κανένα σφάλμα δεν προκύπτει από την ίδια την προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικώς δε, ο ισχυρισμός της αιτούσης, ότι με την απόφαση παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας λόγω της δυσαναλογίας μεταξύ των παραβάσεων στις οποίες αυτή υπέπεσε (δια του προστηθέντος της), και του συγκεκριμένου ύψους του προστίμου που της επεβλήθει, προβάλλεται αβασίμως. Τούτο δε, διότι η επίμαχη κύρωση δικαιολογείται απολύτως, ορώμενη σε σχέση με την βαρύτητα των παραβάσεων, σε κάθε δε περίπτωση δεν είναι ασυνήθης για παρόμοιες παραβάσεις.

Κατά συνέπεια, πρέπει η αίτηση να απορριφθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ  
Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης

Απορρίπτει την υπ' αριθμ. 5881/23-7-2015 αίτηση της εταιρείας: «KONTRA MEDIA ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΕ», για ανάκληση ή μεταρρύθμιση της υπ' αριθμ. 442/24-10-2011 αποφάσεώς του.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 25<sup>η</sup> Απριλίου 2017 και δημοσιεύτηκε την 24<sup>η</sup> Αυγούστου 2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ