

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ **Αριθ. 51/30.1.2007**

Σήμερα ημέρα Τρίτη 30 Ιανουαρίου 2006 και ώρα 11:00 το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης συνήλθε σε συνεδρίαση, στην οποία παρέστησαν ο Πρόεδρος του ΕΣΡ Ιωάννης Λασκαρίδης, ο Αντιπρόεδρος Δημήτριος Χαραλάμπης και τα μέλη Εύη Δεμίρη, Τριδα Αυδή-Καλκάνη, Γιάννης Παπακώστας, Νέστορας Κουράκης, Κωνσταντίνος Τσουράκης.

Ιστορικό-Νομική θεμελίωση

1. Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης κατά τη σημερινή συνεδρίαση ασχολήθηκε με την από της εταιρείας **ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε** ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού **ALTER CHANNEL** ενδεχομένη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας.

2. Η συζήτηση της υποθέσεως πραγματοποιήθηκε την 17^η Ιανουαρίου 2007.

3. Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης έλαβε υπόψη:

I. Το άρθρο 15, παρ. 2 του Συντάγματος, κατά το οποίον η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως ο νόμος ορίζει. Ο έλεγχος αυτός έχει σκοπό την αντικειμενική μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων και την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεοράσεως και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου.

II. Το άρθρο 5 παραγρ. 1 του Π. Δ/τος 77/2003, κατά το οποίο η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής ακριβής και όσον το δυνατόν πλήρης ενώ εξάλλου τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν σύγχυση.

III. Τα άρθρα 8 παρ. 1 και 15 παρ. 1 του Π.Δ/τος 77/2003 κατά τα οποία δεν πρέπει να μεταδίδονται πληροφορίες χωρίς να έχουν ελεγχθεί ενώ εξάλλου ειδήσεις και σχόλια πρέπει να διακρίνονται, αλλά υποθέσεις ή πιθανολογήσεις δεν παρουσιάζονται ως γεγονότα.

IV. Το άρθρο 3 παρ. 1 εδαφ. β του Ν. 2328/1995, κατά το οποίο οι κάθε είδους εκπομπές που μεταδίδουν οι τηλεοπτικοί σταθμοί πρέπει να σέβονται την

προσωπικότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή μεταδίδονται το όνομα ή στοιχεία επαρκή για τον προσδιορισμό του.

V. Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β και ε του Ν. 2863/2000, κατά το οποίον το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

Αιτιολογικό

Εκ των στοιχείων του φακέλου, της ακροάσεως του εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία **ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε** ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού **ALTER CHANNEL**, του υποβληθέντος υπομνήματος και της παρακολούθησής από μαγνητοταινία προγράμματος του τηλεοπτικού σταθμού, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Από την απομαγνητοφώνηση που περιεχομένου των εκπομπών προκύπτει ότι αυτές αναφέρονται σε δύο συγκεκριμένους πολιτικούς, ένα πρώην πρωθυπουργό και τον πρώην ηγέτη κόμματος της αριστεράς. Περιληπτικά, το περιεχόμενο της κάθε εκπομπής έχει ως ακόλουθα:

Κίτρινος Τύπος 13.11.2006:

Με ηχητική κάλυψη των ονομάτων και χωρίς να προκύπτει άμεσα η ταυτότητα των εμπλεκόμενων προσώπων, παρουσιάζονται καταγγελίες απολυθείσας γραμματέα επιχειρηματία για χρηματισμό πολιτικών. Το πρόσωπο της καταγγέλλουσας καλύπτεται και δεν αποκαλύπτονται τα προσωπικά της στοιχεία.

Ζούγκλα 16.11.2006:

Αποκαλύπτεται το πρόσωπο και τα στοιχεία ταυτότητας της καταγγέλλουσας χωρίς να κατονομάζεται ο επιχειρηματίας για τον οποίο εργαζόταν. Παρουσιάζεται η δικαστική διαμάχη που έχει με τον επιχειρηματία, που την απέλυσε λίγο πριν βγει στη σύνταξη και την κατηγορεί για υπεξαίρεση μεγάλου χρηματικού ποσού.

Η καταγγέλλουσα παρουσιάζει τους λόγους που αποφάσισε να εμφανιστεί στην τηλεόραση για να κάνει τις καταγγελίες της (πιστεύει ότι το παραδικαστικό κύκλωμα εξακολουθεί να υφίσταται και θεωρεί ότι η δικαιοσύνη την αφήνει απροστάτευτη).

Επαναλαμβάνεται το βίντεο που είχε παρουσιαστεί στην προηγούμενη εκπομπή, με μόνη διαφορά ότι έχει αφαιρεθεί το μωσαϊκό από το πρόσωπο της καταγγέλλουσας (εξακολουθεί να υπάρχει ηχητική κάλυψη στα ονόματα).

Προβάλλεται για πρώτη φορά νεότερη συνέντευξη με την καταγγέλλουσα, στην οποία γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένες υποθέσεις χρηματισμού πολιτικών με ηχητική κάλυψη στα ονόματα που αναφέρονται. Από τα στοιχεία προκύπτει ότι πρόκειται για δύο πολιτικούς που είχαν διαδραματίσει πρωταγωνιστικό ρόλο σε υπόθεση παραπομπής στη δικαιοσύνη πρώην πρωθυπουργού για διαχείριση μαύρου χρήματος, καθώς και για πρόσωπα από το χώρο της σημερινής αξιωματικής αντιπολίτευσης.

Κίτρινος Τύπος 20.11.2006:

Επαναλαμβάνεται απόσπασμα της προηγούμενης εκπομπής που αναφέρεται στη δικαστική διαμάχη της καταγγέλλουσας με τον πρώην εργοδότη της. Αποκαλύπτεται για πρώτη φορά το όνομα του εμπλεκόμενου επιχειρηματία.

Αποκαλύπτονται τα ονόματα των πολιτικών που εμπλέκει η καταγγέλλουσα σε υπόθεση χρηματισμού από τον συγκεκριμένο επιχειρηματία. Πρόκειται για πρώην πρωθυπουργό και τον πρώην ηγέτη κόμματος της αριστεράς.

Παρουσιάζεται δήλωση του πρώην πρωθυπουργού, με την οποία υποστηρίζεται ότι οι καταγγελίες αφορούν παλιά υπόθεση που έχει ήδη κριθεί από τη δικαιοσύνη. Η καταγγέλλουσα χαρακτηρίζεται ως συκοφάντρια, με επισήμανση του γεγονότος ότι βρίσκεται υπόδικη για υπόθεση υπεξαίρεσης μεγάλου χρηματικού ποσού.

Επαναλαμβάνεται το απόσπασμα στη συνέντευξη με την καταγγέλλουσα που είχε μεταδοθεί στην προηγούμενη εκπομπή και αφορά τη χρηματοδότηση που δινόταν από επιχειρηματία σε πρώην πρωθυπουργό. Αναφέρονται κανονικά τα ονόματα χωρίς ηχητική κάλυψη. Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια έβαλε τρεις τουλάχιστον φορές σε ταξιδιωτικούς σάκους μεγάλα χρηματικά ποσά, που τα παρελάμβανε ο οδηγός του συγκεκριμένου πολιτικού.

Προβάλλεται για πρώτη φορά ένορκη κατάθεση του επιχειρηματία που εμπλέκεται στην υπόθεση, στην οποία παρουσιάζεται η αντιπαλότητα που δημιουργήθηκε μεταξύ αυτού και κορυφαίου πολιτικού προσώπου που διετέλεσε αργότερα και πρωθυπουργός με αφορμή χρηματικά ποσά που ο επιχειρηματίας έδωσε στο συγκεκριμένο αυτό πρόσωπο για τη χρηματοδότηση του πολιτικού του κόμματος. Σύμφωνα με την κατάθεση, η μεταξύ τους σχέσεις ψυχράθηκαν όταν ο επιχειρηματίας σταμάτησε τη χρηματοδότηση με την υποψία ότι τα χρήματα δεν κατάληγαν τελικά στο κόμμα.

Στην παραπάνω ένορκη κατάθεση, αναφέρεται ακόμα ότι νομικός σύμβουλος του επιχειρηματία ήταν κατά την περίοδο εκείνη στέλεχος της αριστεράς που διετέλεσε αργότερα ηγέτης του συγκεκριμένου πολιτικού του χώρου.

Επαναλαμβάνεται το απόσπασμα με τη συνέντευξη της καταγγέλλουσας που είχε μεταδοθεί στην προηγούμενη εκπομπή, όπου αναφερόταν ότι ο ίδιος επιχειρηματίας κατάβαλε σε τρεις τουλάχιστον περιπτώσεις μεγάλα χρηματικά ποσά σε ηγέτη κόμματος της αριστεράς. Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια κάλυπτε το εκάστοτε χρηματικό ποσό της επιταγής, χωρίς να είναι σε θέση να διευκρινίσει αν τα χρήματα δίνονταν για νομικές συμβουλές δεδομένης της παράλληλης δικηγορικής ιδιότητας του συγκεκριμένου πολιτικού. Αναφέρονται κανονικά τα ονόματα χωρίς ηχητική κάλυψη.

Γίνεται αντιπαραβολή των ισχυρισμών της καταγγέλλουσας με την ένορκη κατάθεση του επιχειρηματία και εκφράζεται η άποψη ότι και οι δυο αναφέρονται στα ίδια πρόσωπα πολιτικών.

Στη συνέχεια η εκπομπή επικεντρώνεται στον ηγέτη του κόμματος της αριστεράς. Εκφράζεται η άποψη ότι έχει επιλεκτική μνήμη, επειδή γνώριζε σύμφωνα με την ένορκη κατάθεση του επιχειρηματία την χρηματοδότηση του τότε ηγέτη του πρώτου σε κοινοβουλευτική δύναμη κόμματος και μετέπειτα πρωθυπουργού αλλά δεν το κατήγγειλε όπως όφειλε. Αντιπαραβάλλεται η θέση που ο ίδιος πολιτικός είχε λάβει αναφορικά με την παραπομπή στη δικαιοδύνη του τότε ηγέτη του σοσιαλιστικού κόμματος. Τονίζεται ο συγκεκριμένος πολιτικός έχει κατά το παρελθόν πρωτοστατήσει στην καταγγελία στο κοινοβούλιο της διαπλοκής κομμάτων και επιχειρηματιών ζητώντας τη δημιουργία ενός αυστηρότερου θεσμικού πλαισίου.

Ζούγκλα 23.11.2006:

Παρουσιάζεται η συνέντευξη τύπου του ηγετικού στελέχους του κόμματος της αριστεράς, στην οποία απαντά στα όσα μεταδόθηκαν αναφορικά με αυτόν στην προηγούμενη εκπομπή. Η μετάδοση της συνέντευξης γίνεται τμηματικά, διακοπτόμενη από δεικτικά σχόλια του δημοσιογραφικού επιτελείου της εκπομπής

που κατατείνουν στο ότι δεν δίνονται απαντήσεις για τα όσα καταγγέλλονται αλλά γίνονται αόριστες μόνο αναφορές που δεν άπτονται της ουσίας της υπόθεσης.

Παρουσιάζεται παλαιότερη συνέντευξη που είχε δώσει ο εμπλεκόμενος στην υπόθεση επιχειρηματίας σε καθημερινή εφημερίδα. Σύμφωνα με τον παρουσιαστή της εκπομπής, μεγάλο μέρος της συνέντευξης αυτής παρουσιάζεται για πρώτη φορά. Στη συνέντευξη, ο επιχειρηματίας περιγράφει πως γνώρισε τον πρώην πρωθυπουργό και πως σταδιακά ψυχράθηκαν οι σχέσεις τους. Διηγείται πως του έδωσε μεγάλο χρηματικό ποσό για την ενίσχυση του πολιτικού του κόμματος (φαίνεται ότι πρόκειται για υπόθεση η οποία έχει ήδη ερευνηθεί από τη δικαιοσύνη). Στη συνέχεια διηγείται πως του ζητούσε συνέχεια μικρότερα χρηματικά ποσά και πως σταδιακά υποψιάστηκε ότι τα χρήματα αυτά δεν τα διέθετε στο κόμμα αλλά σε άλλους αθέμιτους σκοπούς. Ο παρουσιαστής της εκπομπής επισημαίνει στο σημείο αυτό ότι τα ποσά αυτά συμφωνούν με αυτά που η καταγγέλουσα ισχυρίστηκε ότι δόθηκαν στον συγκεκριμένο πολιτικό μέσα σε ταξιδιωτικούς σάκους.

Γίνεται στη συνέχεια αναφορά στο σκέλος της υπόθεσης που κατέστη τελικά αντικείμενο δικαστικής διερεύνησης. Ο παρουσιαστής τονίζει η υπόθεση αφορούσε το αρχικό μεγάλο ποσό που δόθηκε στον πολιτικό και όχι τα μικρότερα που στη συνέχεια του χορηγήθηκαν. Η ένορκη κατάθεση που έδωσε σχετικά ο επιχειρηματίας ανακλήθηκε μόνο για το πρώτο αυτό ποσό και μόνο με την έννοια ότι τελικά διαπιστώθηκε ότι τα χρήματα πήγαιναν πραγματικά στο κόμμα.

Στη συνέχεια μεταδίδεται το υπόλοιπο της συνέντευξης του επιχειρηματία, στην οποία περιγράφει πως χρηματοδότησε τον ίδιο παραπάνω πολιτικό με μεγάλο χρηματικό ποσό για το οποίο του δόθηκαν ως απόδειξη ληγμένα κουπόνια του κόμματος. Σύμφωνα με τον επιχειρηματία, το συγκεκριμένο ποσό ποτέ δεν εμφανίστηκε στα ταμεία του κόμματος.

Η εκπομπή στρέφεται έπειτα στο ηγετικό στέλεχος του κόμματος της αριστεράς. Υπενθυμίζεται ότι υπήρξε νομικός σύμβουλος του συγκεκριμένου επιχειρηματία, κατά του οποίου δεν στράφηκε ποτέ παρά τις θέσεις που κατά καιρούς διατύπωνε για το πρόβλημα της διαπλοκής αναφερόμενος σε άλλους ανταγωνιστικούς επιχειρηματικούς ομίλους. Επαναλαμβάνεται η φράση της καταγγέλουσας γραμματέα ότι ο πολιτικός αυτός αποτελούσε τη φωνή του συγκεκριμένου επιχειρηματία στο κοινοβούλιο. Με σχήματα που παρουσιάζονται στην οθόνη, επιχειρείται να καταδειχθεί η σχέση του επιχειρηματία με τον πολιτικό και να επισημανθούν τα πρόσωπα κατά των οποίων ασκούν συντονισμένη κριτική.

Προβάλλεται τέλος ανακοίνωση που εξέδωσε ο εμπλεκόμενος στην υπόθεση επιχειρηματίας, στην οποία χαρακτηρίζει ψευδή και συκοφαντικά τα όσα δημοσιοποιήθηκαν για την υπόθεση χρηματισμού πολιτικών προσώπων στην οποία φέρεται να πρωταγωνιστεί.

Κίτρινος Τύπος 27.11.2006:

Προβάλλεται σε επανάληψη η συνέντευξη που είχε δώσει παλιότερα ο επιχειρηματίας σε καθημερινή εφημερίδα, περιγράφοντας τη σταδιακή ψύχρανση της σχέσης του με τον πρώην πρωθυπουργό.

Επαναλαμβάνεται στη συνέχεια ότι ο επιχειρηματίας έχει ανακαλέσει τα όσα κατέθεσε στη δικαιοσύνη μόνο αναφορικά με ένα σκέλος της υπόθεσης, που δεν καλύπτει τα χρήματα που φέρεται να δόθηκαν σε ταξιδιωτικούς σάκους ούτε το γεγονός ότι χορηγήθηκαν επιταγές για χρηματοδότηση του κόμματος.

Μεταδίδονται δηλώσεις που έγιναν από το ηγετικό στέλεχος του κόμματος αριστεράς μετά τη συνάντηση που είχε με τον πρωθυπουργό αναφορικά με το ζήτημα των σχέσεων πολιτικών και επιχειρηματιών.

Γίνεται στη συνέχεια εκτενής αναφορά σε υπόθεση μεγάλου σκανδάλου των αρχών της προηγούμενης δεκαετίας, στο οποίο συγγενικό πρόσωπο πρώην πρωθυπουργού κατηγορήθηκε ότι πήρε μεγάλο χρηματικό ποσό ως μίζα από ιταλική εταιρία. Ο παρουσιαστής της εκπομπής επισημαίνει ότι παρά το πλήθος των καταγγελιών η συγκεκριμένη υπόθεση ουδέποτε απασχόλησε τη δικαιοσύνη. Παρουσιάζεται η μαρτυρία δημοσιογράφου που είχε ασχοληθεί εμπεριστατωμένα με το θέμα την κρίσιμη εκείνη περίοδο.

Η εκπομπή στρέφεται έπειτα στο θέμα της κρατικής χορηγίας για αθλητική εκπομπή που έλαβε τηλεοπτικός σταθμός, μία μόνο ημέρα μετά την επιβολή σε αυτόν μεγάλου διοικητικού προστίμου για παραβίαση των κανόνων της δημοσιογραφικής δεοντολογίας (υπόθεση προβολής ατεκμηρίωτων ισχυρισμών για πολιτικό μαύρο χρήμα). Σύμφωνα με τον παρουσιαστή, η απόφαση για την χορηγία ελήφθη μετά από εισήγηση της συζύγου δικηγόρου που εργάζεται στο δικηγορικό γραφείο του ηγετικού στελέχους του κόμματος της αριστεράς. Ο δικηγόρος αυτός χειρίζεται επίσης νομικά υποθέσεις του επιχειρηματία που εμπλέκεται σύμφωνα με τις καταγγελίες στις υποθέσεις χρηματισμού πολιτικών. Με γράφημα στην οθόνη, επιχειρείται να παρουσιαστεί η σχέση κρατικής χορηγίας – δικηγόρου επιχειρηματία – ηγετικού στελέχους αριστεράς – επιχειρηματία.

Ακολουθεί μια θεματική ενότητα που αναφέρεται στις υποθέσεις δύο συγκεκριμένων εκδοτών που ανέλαβε με τη δικηγορική του ιδιότητα το ηγετικό στέλεχος της αριστεράς. Κάποιες από αυτές τις χειρίστηκε όταν το κόμμα του βρισκόταν εκτός κοινοβουλίου, ενώ άλλες αφότου είχε τελικά αποκτήσει κοινοβουλευτική εκπροσώπηση. Η εκπομπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα ο συγκεκριμένος πολιτικός ήταν ταυτόχρονα εκπρόσωπος του ελληνικού λαού στο κοινοβούλιο και δικηγόρος μεγάλου επιχειρηματία. Θέτει έπειτα το ερώτημα αν κάποιος βουλευτής του κόμματος που ηγούταν μπορούσε να ασκήσει κριτική κατά του επιχειρηματία που εκπροσωπούσε νομικά ο αρχηγός του. Ομοίως διερωτάται κατά πόσο μπορεί να θεωρηθεί αξιόπιστη κριτική που ο συγκεκριμένο πολιτικός θα θελήσει να ασκήσει κατά επιχειρηματία, με τον οποίον είχε στο παρελθόν δικαστική διένεξη έχοντας αναλάβει την νομική εκπροσώπηση ανταγωνιστή του. Η εκπομπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι αναλαμβάνοντας υποθέσεις επιχειρηματιών ενώ ήταν ηγετικό κοινοβουλευτικό στέλεχος με κοινοβουλευτική εκπροσώπηση ο συγκεκριμένος πολιτικός δημιουργούσε εύλογα στο πολίτη αμφιβολία για το αν ο αγώνας κατά της διαπλοκής στον οποίο είχε επιδοθεί δεν ήταν στην πραγματικότητα προσπάθεια εξυπηρέτησης των συμφερόντων των δικηγορικών πελατών του, κατά των οποίων ουδέποτε στράφηκε με κοινοβουλευτικό έλεγχο. Με γραφήματα στην οθόνη επιχειρείται να καταδειχθεί η σχέση του πολιτικού με συγκεκριμένους επιχειρηματίες.

Επαναλαμβάνεται στη συνέχεια η θεματική ενότητα που είχε παρουσιαστεί στην προηγούμενη εκπομπή και η οποία επιχειρούσε να καταδείξει με τη χρήση γραφημάτων τη σχέση του ηγετικού στελέχους της αριστεράς με συγκεκριμένο εκδότη και να επισημάνει την συντονισμένη κριτική που οι δυο τους ασκούσαν κατά συγκεκριμένων προσώπων, επιχειρηματιών και πολιτικών. Διερωτάται έπειτα η εκπομπή γιατί ο συγκεκριμένος πολιτικός σιώπησε όταν ο επιχειρηματίας που εκπροσωπούσε νομικά κατήγγειλε τον χρηματισμό πρωθυπουργού.

Ο παρουσιαστής της εκπομπής επανέρχεται έπειτα στην καταγγέλλουσα χρηματισμό πολιτικών, ζητώντας πληροφορίες για τα ποσά που η ίδια κατέθεσε ότι δόθηκαν στο ηγετικό στέλεχος της αριστεράς. Αυτή επαναλαμβάνει στην ουσία όσα είχε πει σε προηγούμενες εκπομπές, ότι δηλαδή τα χρήματα δίνονταν με επιταγές χωρίς να είναι σαφές αν αυτό γινόταν για παροχή νομικών συμβουλών. Ομοίως δεν ήταν σαφές αν

επρόκειτο για χρήματα που στόχευαν στην οικονομική ενίσχυση του κόμματος που ηγούταν ο συγκεκριμένος πολιτικός.

Η εκπομπή κλείνει με τον παρουσιαστή να επανέρχεται στο πολιτικό και ηθικό σκέλος της υπόθεσης, θέτοντας το ερώτημα πως είναι δυνατόν κορυφαίο πολιτικό στέλεχος κοινοβουλευτικού κόμματος να εκπροσωπεί νομικά επιχειρηματικά συμφέροντα. Τονίζονται οι συνειρμοί που δημιουργούνται από μια τέτοια νομική εκπροσώπηση.

Ζούγκλα 30.11.2006:

Προβάλλεται θεματική ενότητα με την επίσκεψη του ηγετικού στελέχους της αριστεράς σε αρχηγούς πολιτικών κομμάτων και λοιπούς θεσμικούς παράγοντες. Προβάλλονται αποσπάσματα δηλώσεων του πολιτικού μετά το πέρας των συναντήσεων, διακοπτόμενα από δεικτικά δημοσιογραφικά σχόλια και οπτικοακουστικά εφέ.

Επαναλαμβάνονται αποσπάσματα από συνέντευξη τύπου του ηγετικού στελέχους της αριστεράς με απομόνωση συγκεκριμένων λέξεων και φράσεων προκειμένου να καταδειχθεί (κατά την άποψη του παρουσιαστή και του δημοσιογραφικού επιτελείου της εκπομπής) η οργισμένη αντίδραση του πολιτικού στην άσκηση δημοσιογραφικής κριτικής. Παρεμβάλλονται δεικτικά σχόλια των δημοσιογράφων της εκπομπής.

Προβάλλεται συνέντευξη παλαιού βουλευτή του κυβερνητικού κόμματος, που αναφέρει ότι ανακαλύφθηκε μεγάλο χρηματικό έλλειμμα στα ταμεία του κόμματος κατά την παράδοση της ηγεσίας του στο νέο αρχηγό του πριν από δεκατέσσερα περίπου χρόνια. Στη συνέντευξη τονίζεται η αδιαφάνεια που υπάρχει στο σύστημα χρηματοδότησης των κομμάτων από τους ιδιώτες και περιγράφεται το πώς το όλο σύστημα διαχειρίζεται από τον εκάστοτε αρχηγό και τους επιτελείς του. Τονίζεται ότι στο παρελθόν τα χρήματα που ζητήθηκε να συγκεντρωθούν από βουλευτές κατατέθηκαν στον τραπεζικό λογαριασμό του τότε αρχηγού του κόμματος.

Ακολουθεί συζήτηση για το που καταλήγουν τα χρήματα που κατατίθενται στο λογαριασμό του αρχηγού του κόμματος. Επιχειρείται σύνδεση με τα όσα καταγγέλλθηκαν από επιχειρηματία και την γραμματέα του για την παράδοση μεγάλων χρηματικών ποσών σε πρώην πρωθυπουργό μέσα σε ταξιδιωτικούς σάκους.

Ακολουθεί θεματική ενότητα για σημείωμα που σύμφωνα με τον παρουσιαστή της εκπομπής αποδεικνύει ότι υπήρξε μεγάλη χρηματική συναλλαγή μεταξύ επιχειρηματία και κορυφαίου πολιτικού στελέχους της εποχής κατά τα τέλη της δεκαετίας του ογδόντα. Δεν αποκαλύπτονται περισσότερες λεπτομέρειες και τα πρόσωπα στα οποία υποτίθεται ότι αφορά η συγκεκριμένη συναλλαγή.

Προβάλλεται θέμα για παράνομο ραδιοφωνικό σταθμό που λειτουργεί κόμμα της αριστεράς με συμμετοχή στο διοικητικό του συμβούλιο παλιού στελέχους ανεξάρτητης διοικητικής αρχής.

Πρόκειται περί σειράς εκπομπών με τον ίδιο τηλεπαρουσιαστή οι οποίες ασχολήθηκαν συγκεκριμένως ή εμφανώς με το πρόσωπο του πρώην Πρωθυπουργού Κωνσταντίνου Μητσοτάκη και με το πρόσωπο του πρώην Προέδρου του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου Νικολάου Κωνσταντόπουλου. Όσον αφορά το πρόσωπο του πρώην Πρωθυπουργού, οι εν λόγω εκπομπές προέβαλλαν παρωχημένα γεγονότα πολλά από τα οποία είχαν αναχθεί και κριθεί από την Ελληνική Δικαιοσύνη και σε κάθε περίπτωση δεν παρουσίαζαν επίκαιρο ενδιαφέρον ενώ είχαν αποτέλεσμα την απαξίωση του πρώην Πρωθυπουργού. Πρόδηλον είναι ότι τα εν λόγω γεγονότα προβλήθηκαν κατ'επανάληψη, με αποκλειστικό σκοπό την αύξηση της τηλεθέσεως. Είναι αληθές ότι από καμιά

διάταξη νόμου δεν αποκλείεται η προβολή παρωχημένων γεγονότων, πλην όμως όταν αυτή η προβολή δεν αποβλέπει στην κατά το άρθρο 5 Α παρ. 1 του Συντάγματος στην πληροφόρηση του κοινού, αλλά έχει χαρακτήρα προσωποποίησης, συνιστά καταχρηστική άσκηση του εν λόγω Συνταγματικού δικαιώματος. Όσον αφορά το πρόσωπο του πρώην Προέδρου του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου, η αναφορά στην δικηγορική του δραστηριότητα δεν θα προσέκρουε σε καμιά διάταξη του νόμου. Όμως ο τηλεπαρουσιαστής κατ' αυτήν την αναφορά χρησιμοποίησε φράσεις όπως «Θαυμάστε λοιπόν την αλαζονεία, την αμετροέπεια και την αρχομανία του ανδρός», «Ακούστε τώρα τι είπε! Εργαζόμουν για τον κύριο Τεγόπουλο γιατί είναι δικηγόρος φτωχών και αδυνάτων. Δηλαδή φτωχός ο κ. Τεγόπουλος, φτωχός ο κ. Αλαφούζος». «Και να έχουμε και τα παλικάρια της Αριστεράς, του Συνασπισμού, τον κύριο αυτόν, τον περιφερόμενο σοσιαλιστή...», «Ο πολιτικός με τα μεγάλα όνειρα για την Προεδρία της Δημοκρατίας πηγαίνει πάντα χέρι-χέρι με τους μεγαλοεκδότες φίλους του», «Μα τι ινστιτούτο; Έχει κάνει Μάστερ ο ίδιος στις σχέσεις των Μέσων με τους πολιτικούς, εξυπηρετώντας αυτά τα συμφέροντα». Πρόδηλον είναι ότι η αναφορά στο πρόσωπο του πρώην αρχηγού του εν λόγω πολιτικού κόμματος, έχει γίνει χωρίς την επιβαλλόμενη από το νόμο υποχρέωση σεβασμού της προσωπικότητας κάθε προσώπου που αναφέρεται σε τηλεοπτική εκπομπή. Επομένως οι ως άνω εκπομπές δεν έχουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η προαναφερθείσα διάταξη του Συντάγματος, ούτε έχουν συστοιχηθεί προς τον επιβαλλόμενο σεβασμό της αξίας του ανθρώπου. Για τις εν λόγω εκτροπές ενδείκνυται όπως επιβληθεί στον τηλεοπτικό σταθμό η διοικητική κύρωση του προστίμου.

Λαμβανομένης υπόψη της βαρύτητας της παραβάσεως, του εκ 10,6 % μεριδίου τηλεθέσεως που συγκέντρωσε το πρόγραμμα, κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2003, της εξ 61.354.439 ευρώ διαφημιστικής δαπάνης του έτους 2003, του εξ 7.965.450,40 ευρώ ύψους της επένδυσης που έχει πραγματοποιηθεί από τον εν λόγω σταθμό, του γεγονότος ότι έχουν επιβληθεί στον αυτό σταθμό με τις αποφάσεις 196/2002, 209/2002, 6/2002, 10/2002, 11/2002, 41/2002, 51/2002, 59/2002, 60/2002, 67/14.10.02, 68/14.10.02, 69/14.10.02, 74/14.10.02, 75/14.1.2002, 90/12.11.2002, 94/19.11.2002, 98/26.11.2002, 109/3.12.2002, 113/3.12.2002, 120/17.12.02, 128/8.1.2003, 136/14.1.2003, 137/14.1.2003, 175/4.2.2003, 176/4.2.2003, 180/18.2.2003, 182/25.5.2003, 203/1.4.2003, 212/1.4.2003, 217/8.4.2003, 274/20.5.2003, 279/27.5.2003, 334/22.7.2003, 349/19.8.2003, 368/4.11.2003, 369/4.11.2003, 370/4.11.2003, 392/10.12.2003, 13/201.2004, 19/27.1.2004, 24/27.1.2004, 46/17.2.2004, 63/10.3.2004, 129/11.5.2004, 152/25.5.2004, 263/14.9.2004, 311/26.10.2004, 345/16.11.2004, 347/16.11.2004, 366/23.11.2004, 399/14.12.2004, 401/14.12.2004, 403/21.12.2004, 414/21.12.2004, 2/4.1.2005, 32/8.2.2005, 33/8.2.2005, 49/15.2.2005, 57/15.2.2005, 73/1.3.2005, 123/11.4.2005, 124/11.4.2005, 154/26.4.2005, 165/10.5.2005, 206/7.6.2005, 238/28.6.2005, 296/26.7.2005, 394.11.10.2005, 395.11.10.2005, 398/11.10.2005, 413/18.10.2005, 429/25.10.2005, 430/25.10.2005, 462/22.11.2005, 483/5.12.2005, 515/20.12.2005, 516/20.12.2005, 40/24.1.2006, 71/7.2.2006, 115/16.3.2006, 155/28.3.2006, 170/4.4.2006, 185/10.4.2006, 226/8.5.2006, 235/9.5.2006, 258/23.5.2006, 300/13.6.2006, 311/20.6.2006, 354/18.7.2006, 355/18.7.2006, 365/25.7.2006, 392/29.8.2006, 393/29.8.2006, 465/10.10.2006,, 497/10.11.2006, 510/14.11.2006, 559/19.12.2006, 17/9.1.2007, 31/23.1.2007 διάφορες κυρώσεις, το πρόστιμο πρέπει να καθοριστεί στο ποσόν των 150.000 ευρώ. Μειοπήφησαν ο Αντιπρόεδρος Δημήτρης Χαραλάμπης κατά τον οποίο το πρόστιμο θα έπρεπε να περιοριστεί στο

ποσόν των 50.000 ευρώ και εκ των μελών η Εύη Δεμίρη και ο Γιάννης Παπακώστας κατά τους οποίους το πρόστιμο θα έπρεπε να ήταν 250.000 ευρώ.

**Για τους λόγους αυτούς
Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης**

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία **ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε** ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού **ALTER CHANNEL** την διοικητική κύρωση του προστίμου των 150.000 ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παράγραφος 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδαφ. β του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή της, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρίας «**ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ**» που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, στην οδό Αγ. Παρασκευής 40, με ΑΦΜ 094284618, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ.
2. Του Κωνσταντίνου Γιαννίκου του Ανδρέα, κάτοικο Βούλας, Αττικής, στην οδό Παπανδρέου 1, με ΑΦΜ 030984019, Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, ως Πρόεδρο του Δ.Σ, Διευθύνοντα Σύμβουλο και νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε κατά την 30 Ιανουαρίου 2007.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ