

## **ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

### **ΑΠΟΦΑΣΗ** **Αριθ. 534/13.11.2007**

*Σήμερα ημέρα Τρίτη 36 Οκτωβρίου 2007 και ώρα 11:00 το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης συνήλθε σε συνεδρίαση, στην οποία παρέστησαν ο Πρόεδρος του ΕΣΡ Ιωάννης Λασκαρίδης, ο Αντιπρόεδρος Δημήτριος Χαραλάμπης και τα μέλη Εύη Δεμίρη, Τριδα Αυδή-Καλκάνη, Νέστορας Κουράκης Κωνσταντίνος Τσουράκης. Απόν ο Γιάννης Παπακόστας.*

#### **A. Ιστορικό-Νομική θεμελίωση**

1. Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης κατά τη σημερινή συνεδρίαση ασχολήθηκε με την υπό της εταιρείας **ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.** ιδιοκτήτριας του ιδιωτικού τηλεοπτικού σταθμού **ALPHA** ενδεχομένη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας.
2. Η συζήτηση της υποθέσεως πραγματοποιήθηκε την 6<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2007.
3. Το Συμβούλιο έλαβε υπόψη του τις ακόλουθες διατάξεις:
  - I. Το άρθρο 15, παρ. 2 του Συντάγματος, κατά το οποίον η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους.
  - II. Τα άρθρα 6 παρ. 3 και 8 παρ. 1 εδαφ. β του Π. Δ/τος 77/2003, κατά τα οποία δεν επιτρέπεται η μετάδοση εικόνων που έχουν ληφθεί χωρίς προειδοποίηση με χρήση κρυφής κάμερας ενώ η συλλογή στοιχείων και πληροφοριών πρέπει να γίνεται με θεμιτά μέσα.
  - III. Το άρθρο 5 παραγρ. 1 του Π. Δ/τος 77/2003, κατά το οποίο η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής ακριβής και όσον το δυνατόν πλήρης ενώ εξάλλου τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν σύγχυση.
  - IV. Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β και ε του Ν. 2863/2000, κατά το οποίον το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

## **B. Αιτιολογικό**

Εκ των στοιχείων του φακέλου, των ισχυρισμών του της εταιρείας **ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.** ιδιοκτήτριας του ιδιωτικού τηλεοπτικού σταθμού ALPHA, της παρακολουθήσεως από μαγνητοταινία του της 12.3.07 και του υποβληθέντος υπομνήματος, προέκυψαν τα ακόλουθα: Ο κεντρικός παρουσιαστής ξεκινά το συγκεκριμένο θέμα του δελτίου ως εξής: «Υποπτες σχέσεις μεταξύ των δικαστών και δικηγόρων καταγγελούν κάτοικοι σε μεγάλη πόλη της Δυτικής Στερεάς Ελλάδος. Ορισμένες από τις υποθέσεις που θα δείτε αφορούν και εμπλοκές υπαλλήλων σε υποθέσεις πλειστηριασμών. Στη συνέχεια παρουσιάζονται για λίγα δευτερόλεπτα ο καθένας, τρεις άνθρωποι, μπροστά από κάποιο σπίτι ή οικόπεδο καταγγέλλοντας με μια δυο γενικόλογες φράσεις. Ακολουθεί απομαγνητοφώνηση και σημειώνεται ότι η λεζάντα που ξεκινά να προβάλλεται κατά τη ρεπορτάζ είναι η ακόλουθη:

### **ΠΕΡΙΕΡΓΟΙ ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΟΙ**

#### **ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ ΓΙΑ ΥΠΟΠΤΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ - ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

**1<sup>ος</sup> καταγγέλλοντας :** Αυτό είναι το σπίτι που μου φάγανε οι φρουτάκηδες και το παραδικαστικό.

**2<sup>ος</sup> καταγγέλλοντας :** Αυτό είναι το οικόπεδο που τα αρπακτικά μου πήγρανε.

**3<sup>η</sup> καταγγελλούσα :** Αυτό είναι. Στο όνομα του πατέρα μου ήταν το σπίτι. Και τα χαρτιά δείχνουν ότι υπάρχει συνιδιοκτήτης.

Στη συνέχεια προβάλλεται ένας ακόμη ο οποίος απαντά με μια φράση σε ερώτηση της δημοσιογράφου:

**Ερώτηση δημ. :** Γιατί δανειστήκατε (δεν ακούγεται καθαρά το ρήμα). Γιατί δε ζητήσατε τα χρήματα που κερδίσατε.

**Απάντηση :** Γιατί αυτός είναι δικηγόρος και εγώ είμαι του δημοτικού, μεροκαματιάρης.

Στη συνέχεια η δημοσιογράφος που επιμελείται το συγκεκριμένο ρεπορτάζ, το όνομα της οποίας προβλήθηκε για ορισμένα δευτερόλεπτα και είναι Ρένα Κουβελιώτη, διατυπώνει τα ακόλουθα: Σωρεία καταγγελιών για στημένες δικαστικές αποφάσεις, εικονικούς πλειστηριασμούς, πολυταξιδεμένες δικογραφίες και ηθικά επιμεμπτές πράξεις αποτελούν τουλάχιστον ενδείξεις για πιθανό παραδικαστικό κύκλωμα, αυτή τη φορά σε πόλη της Στερεάς Ελλάδας.

Μέχρι το σημείο αυτό προβάλλονται πλάνα από την πόλη. Ορισμένα από τα πλάνα αυτά επαναλαμβάνονται αλλά δεν γίνεται συστηματικά και επανειλημμένα η επανάληψη των πλάνων. Επίσης τα πρόσωπα των ανθρώπων που μιλούν προβάλλονται κανονικά. Στη συνέχεια προβάλλεται η παρακάτω στιχομουθία της δημοσιογράφου με μια γυναίκα, το πρόσωπο της οποίας φαίνεται κανονικά, ενώ προβάλλεται και πάλι η προαναφερόμενη λεζάντα (περίεργοι πλειστηριασμοί...):

**Ερώτηση δημ. :** Σας είχε πει για τις σχέσεις με τον εισαγγελέα, τον (ακούγεται ηχητικό εφέ – μπιμπ)

**Απάντηση :** τον κύριο (ακούγεται ηχητικό εφέ – μπιμπ)

**Ερώτηση δημ. :** Τι σας είχε πει;

**Απάντηση :** Ότι ό,τι θέλω εγώ κάνει. Ό,τι του πω εγώ θα κάνει.

Στη συνέχεια ξεκινά **χρήση κρυφής κάμερας**, όπου σύμφωνα με αυτό που αναγράφεται στο κάτω μέρος της οθόνης συνομιλούν ο καταγγέλλοντας, για τον οποίο δεν δίνονται περισσότερα στοιχεία με ανώτατη δικαστική υπάλληλο, ενώ πριν

ξεκινήσει η συνομιλία α) προβάλλεται για ελάχιστα δευτερόλεπτα σε ολόκληρη την οθόνη η φράση:

ΑΙΧΜΕΣ ΑΠΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ

και

β) η δημοσιογράφος αναφέρει τα ακόλουθα:

Αιχμές κατά της απονομής του δικαίου στη συγκεκριμένη πόλη αφήνουν ακόμη και ανώτεροι δικαστικοί υπάλληλοι, που όχι μόνο δείχνουν να γνωρίζουν αρκετά για τις σχέσεις δικηγόρων – δικαστών, αλλά φτάνουν στο σημείο να υποδεικνύουν στους πολίτες όχι μόνο τις εισαγγελικές παραλήψεις, αλλά και τις αλλοιώσεις των κατηγορητηρίων.

Αν. Δικ. Υπάλ. : Συγγνώμη, όταν κάνετε μήνυση εσείς, μια μήνυση για αδικαιολόγητο πλουτισμό, που σημαίνει ξέπλυμα βρώμικου χρήματος, έπρεπε να ελεγχθούν τα περιουσιακά στοιχεία και...

Καταγγέλλοντας : Ποιος θα το ελέγξει αυτό;

Αν. Δικ. Υπάλ. : Ο κύριος Εισαγγελέας.

Εδώ υπάρχει διακοπή του διαλόγου (πιθανό μοντάζ)

Αν. Δικ. Υπάλ. : ...είχα δει τη μήνυση αυτή, όταν την είχατε καταθέσει... την είχα δει τη μήνυση αυτή και μόλις την είδα... α, λέω, επιτέλους και μια φορά να φέρει και ένας ... για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος, είπα.

Καταγγέλλοντας : Αλλά;

Αν. Δικ. Υπάλ. : Μετά κοίταξα ... και

Καταγγέλλοντας : Με κουτσούρεψαν στην πορεία...

Αν. Δικ. Υπάλ. : Και νόμισα ότι ήταν άλλη αυτή η μήνυση...

Στη συνέχεια η δημοσιογράφος αναφέρει τα ακόλουθα:

Ο Εισαγγελέας μετατέθηκε το καλοκαίρι του 2004. Ωστόσο σύμφωνα με τον καταγγέλοντα και τη δικαστική υπάλληλο, πήρε μαζί του και κάποιες δικογραφίες, με αποτέλεσμα να υπάρχει κίνδυνος παραγραφής. Έξι μήνες αργότερα βρέθηκαν δικογραφίες με την υπογραφή του, σα να ήταν παρόν στη πόλη.

Και ακολουθεί επόμενο απόσπασμα από τη συνομιλία και πάλι με χρήση κρυφής κάμερας:

Αν. Δικ. Υπάλ. : Κατ' αρχήν και μόνο που υπέγραψε τον Ιανουάριο, ενώ δεν ήταν εδώ.

Καταγγέλλοντας : Δεν ήταν εδώ. Πότε είχε υπογράψει, 30.1.2005; 30.1.2005 δεν ήταν;

Αν. Δικ. Υπάλ. : Όχι, τι λέμε τώρα. Για αυτό σας είπα...

Στη συνέχεια ξεκινά η χρήση κρυφής κάμερας στο γραφείο του δικαστικού επιμελητή (ο οποίος και έχει προσφύγει στο ΕΣΡ) ενώ ακριβώς πριν α) προβάλλεται για ελάχιστα δευτερόλεπτα σε ολόκληρη την οθόνη η φράση:

Δικαστικός επιμελητής σε ρόλο κτηματομεσίτη

και β) η δημοσιογράφος προλογίζει ως εξής:

Η σήψη της νομοτέλειας στη συγκεκριμένη πόλη δε θα μπορούσε να αφήσει αμόλυντο τον χώρο των πλειστηριασμών. Δικαστικός επιμελητής, στενός συνεργάτης μεγαλοδικηγόρου της πόλης μας βάζει στα άδυστα των βρώμικων πλειστηριασμών.

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την καταγγελία α) δεν αλλοιώνεται η φωνή του δικαστικού επιμελητή με αποτέλεσμα να γίνεται κατανοητή η ταυτότητα του σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία του ρεπορτάζ (πλάνα από κάποια σημεία της πόλης, μερικός προσδιορισμός της πόλης, καταγγελίες προσώπων που κατοικούν σε αυτή, αναφορά στην ιδιότητα του δικαστικού επιμελητή) και β) ότι γίνεται χρήση κρυφής κάμερας και προβολή επιμελώς επιλεγμένων τμημάτων της συνομιλίας με αποτέλεσμα την αλλοίωση του νοήματος των λόγων του. Σημειώνεται ότι πράγματι

α) δεν διαπιστώθηκε η χρήση ηχητικού εφέ αλλοίωσης της φωνής, και β) η χρήση αποσπασμάτων μιας μεγαλύτερης συνομιλίας είναι σχεδόν βέβαιη, οπότε δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αποκλειστεί αλλοίωση του νοήματος, εξαιτίας της μερικής μόνο απόδοσής αυτού.

Πρόκειται περί εκπομπής η οποία υλοποιήθηκε με χρήση κρυφής κάμερας, από προστηθέν του τηλεοπτικού σταθμού πρόσωπο, το οποίο επικοινωνήσε με δικαστικό επιμελητή και δικαστική υπάλληλο εν αγνοία των περί της χρήσεως της κρυφής κάμερας. Για την ως άνω εκτροπή, ενδείκνυται όπως επιβληθεί στον τηλεοπτικό σταθμό η διοικητική κύρωση του προστίμου. Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Δημήτρης Χαραλάμπης και εκ των μελών η Ίρις Αυδή – Καλκάνη, κατά τους οποίους θα έπρεπε να επιβληθεί στον τηλεοπτικό σταθμό η διοικητική κύρωση της συστάσεως, καθώς και ο Νέστωρ Κουράκης, κατά τον οποίο δεν θα έπρεπε να επιβληθεί καμία κύρωση.

Λαμβανομένης υπόψη της βαρύτητας της παραβάσεως, του εκ 13,3 % μεριδίου τηλεθεάσεως που συγκέντρωσε το πρόγραμμα, κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2003, της εξ 105.525.033 ευρώ διαφημιστικής δαπάνης του έτους 2003, του εξ 28.370.985.524. δραχμών ύψους της επένδυσης που έχει πραγματοποιηθεί από τον εν λόγω σταθμό και του γεγονότος ότι έχουν επιβληθεί στον αυτό σταθμό με τις αποφάσεις 201/2002, 203/2002, 214/2002, 4/2002, 68/2002, 78/2002, 91/2002, 108/2002, 114/2002, 127/8.1.2003, 207/1.4.2003, 219/8.4.2003, 328/22.7.203, 335/22.7.2003, 336/22.7.2003, 387/2.12.2003, 393/10.12.2003, 409/23.12.2003, 10/20.1.2004, 17/27.1.2004, 126/6.5.2004, 188/22.6.2004, 245/27.7.2004, 246/27.7.2004, 317/2.11.2004, 348/16.11.2004, 406/21.12.2004, 95/22.3.2005, 11/5.4.2005, 125/11.4.2005, 126/11.4.2005, 127/11.4.2005, 139/12.4.2005, 155/26.4.2005, 164/10.5.2005, 216/13.6.2005, 263/5.7.2005, 326/6.9.2005, 355/20.9.2005, 370/20.9.2005, 415/18.10.2005, 431/25.10.2005, 455/15.11.2005, 480/5.12.2005, 481/5.12.2005, 514/20.12.2005, 10/4.1.2006, 51/31.1.2006, 61/1.2.2006, 93/21.2.2006, 124/16.3.2006, 192/11.4.2006, 194/11.4.2006, 202/18.4.2006, 203/18.4.2006, 227/8.5.2006, 228/8.5.2006, 265/30.5.2006, 266/30.5.2006, 288/6.6.2006, 297/13.6.2006, 298/13.6.2006, 299/13.6.2006, 308/20.6.2006, 309/20.6.2006, 316/27.6.2006, 322/4.7.2006, 323/4.7.2006, 324/4.7.2006, 351/18.7.2006, 353/18.7.2006, 385/1.8.2006, 386/1.8.2006, 387/1.8.2006, 388/1.8.2006, 390/28.8.2006, 427/12.9.2006, 434/19.9.2006, 461/10.10.2006, 467/10.10.2006, 493/7.11.2006, 494/8.11.2006, 495/8.11.2006, 498/10.11.2006, 588/28.12.2006, 5/9.1.2007, 41/29.1.2007, 56/5.2.2007, 86/13.2.2007, 136/13.3.2007, 228/8.5.2007, 238/15.5.2007, 344/19.6.2007, 442/1.8.2007, 500/16.10.2007 διάφορες κυρώσεις, το εν λόγω πρόστιμο καθορίζεται στο ποσό των 15.000 ευρώ. Μειοψήφησε εκ των μελών η Εύη Δεμίρη κατά την οποία το πρόστιμο θα έπρεπε να είναι 40.000 ευρώ διότι ο τηλεοπτικός σταθμός εκτός της ως άνω εκτροπής υπέπεσε και στην ακόλουθη τοιαύτη. Ενώ με την κρυφή κάμερα διατυπώθηκαν μόνον δηλώσεις προσώπων χωρίς καμία αποδεικτική αξία, ο τηλεοπτικός σταθμός προς δημιουργία εντυπώσεων, προέβαλλε σαν δεδομένο την ύπαρξη διαπλοκής μεταξύ δικαστών, δικηγόρων και δικαστικών επιμελητών, με αποτέλεσμα την παραπληροφόρηση του κοινού.

**Για τους λόγους αυτούς  
Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης**

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία **ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε** ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με το διακριτικό τίτλο **ALPHA CHANNEL** τη διοικητική κύρωση του προστίμου των 15.000 ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παράγραφος 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδαφ. β του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή της, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. που εδρεύει στην Αθήνα, στο 40,2 χιλιόμετρο Αττικής Οδού ΣΕΑ 1 Μεσογείων-Παιανία, με ΑΦΜ 094438520, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών.
2. Του Γεώργιου Σουβατζή του Χαραλάμπους, κατοίκου Παιανίας Αττικής, στο 40,2<sup>ο</sup> χλμ της Αττικής οδού, με ΑΦΜ 022318742 Δ.Ο.Υ. Αγ.Στεφάνου, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε κατά την 13<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2007.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ