

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ. Πρωτ. 5430/17.10.2018

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**ΑΠΟΦΑΣΗ
112/2018**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 18.9.2017 και ώρα 10:30 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφώντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη Δήμητρα Παπαδοπούλου, Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη και Γιώργο Πλειό. Απόντα τα μέλη, Νικόλαος Κιάος, Ευαγγελία Μήτρου και Γεώργιος Σαρειδάκης, τα οποία είχαν προσκληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό 7353/20.10.2015 αίτησης της εταιρείας με την επωνυμία ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ, ιδιοκτησιακού φορέα του ραδιοφωνικού σταθμού ΣΚΑΪ 100.3, με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 262/22.7.2015, 263/22.7.2015 και 264/22.7.2015 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 624/18.11.2015, ο οποίος χρεώθηκε στον ειδικό επιστήμονα Γεώργιο Αναγνωσταρά. Ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 1471/20.11.2015 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη ο πληρεξούσιος δικηγόρος της αιτούσας Σταύρος Γεωργόπουλος. Ερωτηθείς από τον Πρόεδρο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 25.9.2017 και ώρας 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 4630/22.9.2017 υπόμνημα.

Την 1.10.2018 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της και αυτή ως άνω γραμματεύς. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικός και αποχώρησε. Στην συνέχεια η Ολομέλεια:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής

Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό Μέρος

Με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις του ΕΣΡ, επιβλήθηκαν στην αιτούσα τρεις χρηματικές κυρώσεις ύψους 3.000 ευρώ εκάστη: α) για τον τρόπο μετάδοσης από τον ραδιοφωνικό σταθμό της μηνύματος σχετικά με μια ιδιωτική κάρτα υγείας και β) για παραβίαση του μέγιστου ωριαίου χρόνου μετάδοσης διαφημιστικών μηνυμάτων. Οι εκτροπές για τις οποίες επιβλήθηκαν οι ως άνω χρηματικές κυρώσεις έλαβαν χώραν κατά την περίοδο 30.1.2015-5.2.2015.

Με την προσβαλλομένη απόφαση 262/22.07.2015, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: *Κατά ρητή νομοθετική επιταγή, απαγορεύεται η προβολή συγκεκαλυμμένων εμπορικών ανακοινώσεων (άρθρο 10 παρ. 1 περ. α ΠΔ 109/2010). Η απαγόρευση αυτή καταλαμβάνει επομένως κάθε μορφή συγκεκαλυμμένης εμπορικής ανακοίνωσης, ακόμα όταν αυτή αφορά σε περιεχόμενο προγράμματος που προβάλλεται με τη μορφή μηνύματος τηλεπώλησης (ΣτΕ 3814/2014). Από τον νομοθετικό ορισμό της συγκεκαλυμμένης εμπορικής ανακοίνωσης προκύπτει ότι θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις (άρθρο 2 παρ. 1 περ. ι ΠΔ 109/2010). Θα πρέπει συγκεκριμένα η παρουσίαση να γίνεται με προωθητικό σκοπό και να συντρέχει παράλληλα κίνδυνος παραπλάνησης του κοινού όσον αφορά τον εμπορικό χαρακτήρα της. Δεν απαιτείται αντιθέτως να αποδεικνύεται και η παροχή προς τον σταθμού χρηματικής αμοιβής και άλλου αναλόγου ανταλλάγματος (ΔΕΕ C- 52/2010 και ΣτΕ 1314/2012).*

Στην προκειμένη περίπτωση, είναι αναμφισβήτητο ότι η παρουσίαση της επίμαχης κάρτας υγείας έγινε με προωθητικό σκοπό. Πέραν όλων των άλλων, αυτό συνομολογείται και από τον ίδιο τον παρουσιαστή της εκπομπής που ανακοινώνει ότι «εισερχόμεθα σε διαφημιστικό περιβάλλον». Όσον αφορά τον κίνδυνο παραπλάνησης του κοινού, είναι ιδιαίτερης σημασίας το γεγονός ότι η παρουσίαση της κάρτας υγείας και των πλεονεκτημάτων της έγινε με τη μορφή πεντάλεπτου ενθέτου ενημερωτικής εκπομπής κατά το οποίο οι ίδιοι οι παρουσιαστές της εκπομπής συνομίλησαν ζωντανά με τον εκπρόσωπο της εταιρείας που εμπορεύεται την κάρτα υγείας απευθύνοντας ερωτήσεις για τη χρήση της και μεταφέροντας σχετικές απορίες των τηλεθεατών. Έχει κριθεί νομολογιακά ότι τέτοιες παρουσιάσεις μπορούν να παραπλανήσουν το κοινό ως προς τον πραγματικό τους χαρακτήρα και emπίπτουν επομένως στην οικεία νομοθετική

απαγόρευση προβολής συγκεκριμένων εμπορικών ανακοινώσεων (ΣτΕ 3819/2014, ΣτΕ 4977/2014, ΣτΕ 888/2015). Είναι βέβαια αλήθεια ότι κατά την έναρξη της συνομιλίας του με τον εκπρόσωπο της κάρτας υγείας ο παρουσιαστής της εκπομπής αναφέρεται στο διαφημιστικό χαρακτήρα του ένθετου που ακολουθεί. Η αναφορά όμως αυτή δεν αρκεί από μόνη της να άρει τον κίνδυνο παραπλάνησης του κοινού ως προς τον εμπορικό χαρακτήρα της επίμαχης παρουσίασης. Αφενός, η έκφραση που χρησιμοποιεί ο παρουσιαστής (εισερχόμεθα σε διαφημιστικό περιβάλλον) είναι ασαφής καθώς απουσιάζει η ρητή αναφορά στον εμπορικό σκοπό του ένθετου που ακολουθεί. Αφετέρου, οι ακροατές που άρχισαν να παρακολουθούν την εκπομπή μετά την επίμαχη αναφορά του παρουσιαστή μπορεί να σχηματίσουν ευλόγως την εντύπωση ότι πρόκειται για μια μη εμπορική ενημέρωση του κοινού για ένα θέμα που σχετίζεται με την υγεία και την ιατρική. Όπως έχει αναφερθεί, η παρουσίαση της κάρτας υγείας γίνεται με τη μορφή συνέντευξης που παραχωρείται στους ίδιους τους παρουσιαστές της εκπομπής. Οι παρουσιαστές φέρονται να ερωτούν τον εκπρόσωπο της κάρτας υγείας για απορίες που έχουν οι ίδιοι και οι ακροατές τους. Υπό αυτές τις συνθήκες, οι ακροατές μπορεί να αποκομίσουν την αίσθηση ότι παρακολουθούν ένα θέμα της κανονικής ροής της εκπομπής με ενημερωτικό χαρακτήρα και όχι μια εμπορική παρουσίαση με περιεχόμενο που έχει προσυμφωνηθεί μεταξύ των συμμετεχόντων μερών έναντι χρηματικού ανταλλάγματος που έχει καταβληθεί στον εμπλεκόμενο ραδιοφωνικό σταθμό.

Εξάλλου, η διαφήμιση και η τηλεπώληση θα πρέπει να είναι εύκολα αναγνωρίσιμες και σαφώς διακριτές από το συντακτικό περιεχόμενο του υπολοίπου προγράμματος με την επιφύλαξη της χρήσης των νέων τεχνικών (άρθρο 20 παρ. 1 ΠΔ 109/2010). Όπως όμως έχει ήδη αναλυθεί, στην προκειμένη περίπτωση η εμπορική παρουσίαση της επίμαχης κάρτας υγείας γίνεται με τη μορφή ενθέτου ενημερωτικής εκπομπής κατά το οποίο οι παρουσιαστές της συνομιλούν με εκπρόσωπο ιδιωτικής εταιρείας και φέρονται να του μεταφέρουν απορίες τους και ερωτήσεις των ακροατών τους για θέματα που αφορούν στη χρήση της κάρτας. Στην πραγματικότητα όμως, η προβαλλόμενη επιχείρηση έχει προφανώς επέμβει στο συντακτικό περιεχόμενο του συγκεκριμένου ενθέτου στα πλαίσια του ραδιοφωνικού χρόνου που έχει αγοράσει για την εμπορική προώθηση στο κοινό των προϊόντων και των υπηρεσιών της. Η ίδια επομένως η δομή της παρουσίασης προκαλεί σύγχυση μεταξύ του ενημερωτικού περιεχομένου του κυρίως σώματος της εκπομπής και του εμπορικού χαρακτήρα του επίμαχου ενθέτου της. Είναι προφανές ότι δεν πρόκειται για τη χρήση μιας νέας τεχνικής προώθησης προϊόντων κατά την έννοια

που επιθυμεί ο νόμος, καθώς αντίστοιχες περιπτώσεις προβολής προϊόντων με τη μορφή προσυνηνομημένης συνομιλίας παρουσιαστών εκπομπών με εκπροσώπους εμπορικών επιχειρήσεων έχουν εμφανιστεί εδώ και πολλά χρόνια και έχουν επανειλημμένως απασχολήσει τις αρμόδιες εθνικές αρχές.

Πέραν των παραπάνω, συντρέχει επίσης και περίπτωση παραβίασης του μέγιστου ωριαίου χρόνου μετάδοσης διαφημίσεων και μεμονωμένων μηνυμάτων τηλεπώλησης. Κατά τις νομοθετικές προβλέψεις, η αναλογία του χρόνου μετάδοσης διαφημιστικών μηνυμάτων και μηνυμάτων τηλεπώλησης μέσα σε κάθε ωρολογιακή ώρα θα πρέπει να μην υπερβαίνει το είκοσι τοις εκατό (άρθρο 23 παρ. 1 ΠΔ 109/2010). Από την παρακολούθηση όμως της επίμαχης ροής προγράμματος, προκύπτει ότι ο ελεγχόμενος ραδιοφωνικός σταθμός μετάδωσε διαφημιστικά μηνύματα ως εξής:

- Διαφημιστικό μήνυμα κλιματιστικού από 07:06:08 έως 07:06:42 (συνολική διάρκεια 34'')
- Διαφημιστικά μηνύματα κινητής τηλεφωνίας, εμπορικής παράστασης μπαλέτου, εμπορικής μουσικής παράστασης και σούπερ μάρκετ από 07:27:03 έως 07:29:20 (συνολική διάρκεια 2' και 17'').
- Διαφημιστικό μήνυμα ασφαλιστικού προγράμματος από 07:31:51 έως 07:32:33 (συνολική διάρκεια 42'').
- Διαφημιστικά μηνύματα συνδρομητικής τηλεόρασης και καταστήματος παιχνιδιών από 07:41:03 έως 07:42:10 (συνολική διάρκεια 1' και 7'').
- Διαφημιστικά μηνύματα εμπορικής έκθεσης, αντιπροσωπείας αυτοκινήτων και σούπερ μάρκετ για επαγγελματίες από 07:42:36 έως 07:43:55 (συνολική διάρκεια 1' και 19'').
- Διαφημιστικά μηνύματα αντιπροσωπείας αυτοκινήτων, πολυκαταστήματος, σούπερ μάρκετ, έκθεσης για επαγγελματίες και καζίνο (από 07:57:00 έως 07:59:59 (συνολική διάρκεια 2' και 59'').

Επομένως, ο σταθμός μετάδωσε εντός της χρονικής ζώνης 07:00:00-08:00:00 διαφημιστικά μηνύματα συνολικής διάρκειας 8' και 58''. Στον χρόνο αυτό θα πρέπει όμως να προστεθεί και ο χρόνος προβολής του επίμαχου μηνύματος προβολής της κάρτας υγείας, είτε ως απλού διαφημιστικού μηνύματος είτε ως μεμονωμένου μηνύματος τηλεπώλησης. Το συγκεκριμένο μήνυμα προβλήθηκε από τις 07:35:08 έως τις 07:39:38 (συνολική διάρκεια 4' και 30''). Κατά συνέπεια, ο συνολικός χρόνος μετάδοσης διαφημιστικών μηνυμάτων και μεμονωμένων μηνυμάτων τηλεπώλησης

εντός της χρονικής ζώνης 07:00:00-08:00:00 είναι 13' και 28''. Υπάρχει επομένως υπέρβαση του μέγιστου προβλεπόμενου ωριαίου χρόνου προβολής διαφημιστικών μηνυμάτων και μεμονωμένων μηνυμάτων τηλεπόλησης.

Για τις εν λόγω εκτροπές ενδείκνυται όπως επιβληθεί στον ραδιοφωνικό σταθμό η διοικητική κύρωση του προστίμου».

Σε αντίστοιχες παραδοχές κατέληξαν και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις 263/22.7.2015 και 264/22.7.2015, όσον αφορά το ζήτημα της συγκεκαλυμμένης προβολής της επίμαχης κάρτας υγείας και την παραβίαση από τον σταθμό της αιτούσας της αρχής του διαχωρισμού προγράμματος και διαφημιστικού χρόνου.

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας της, η αιτούσα επαναλαμβάνει ουσιαστικά τους ίδιους ισχυρισμούς που είχε προβάλει κατά την αρχική εκδίκαση της υπόθεσης και οι οποίοι είχαν απορριφθεί από την Ολομέλεια. Δεν υπάρχει εξάλλου στις προσβαλλόμενες αποφάσεις κανένα σφάλμα που να δικαιολογεί την ανάκληση ή τη μεταρρύθμιση αυτών. Όσον αφορά τον ειδικότερο ισχυρισμό της αιτούσας ότι επρόκειτο για ομοειδείς παραβιάσεις για τις οποίες έπρεπε να είχε υπάρξει συγχώνευση ποινών κατά το πρότυπο της ποινικής δίκης, επισημαίνεται ότι κάθε μία απόφαση αφορά μετάδοση σε άλλη ημερομηνία και με ιδιαίτερα κάθε φορά χαρακτηριστικά. Σημειώνεται περαιτέρω ότι οι επιβληθείσες χρηματικές ποινές ήταν οι χαμηλότερες που θα μπορούσαν να επιβληθούν κατά νόμον στην αιτούσα.

Επομένως: (α) Η αιτούσα δεν προσκομίζει κανένα «νέο δεδομένο» υπό την προεκτεθείσα έννοια, στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα.

(β) Κανένα σφάλμα δεν προκύπτει από τις ίδιες τις προσβαλλόμενες αποφάσεις.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης

Απορρίπτει την με αριθμό πρωτοκόλλου 7353/20.10.2015 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ για την ανάκληση των με αριθμό 262/22.7.2015, 263/22.7.2015 και 264/22.7.2015 αποφάσεων του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1^η Οκτωβρίου 2018 και δημοσιεύτηκε την 24^η Οκτωβρίου 2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ