

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ. Πρωτ. 6619/21.12.2018

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ****Α Π Ο Φ Α Σ Η  
125/2018**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 31.1.2017 και ώρα 10:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφόντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Δήμητρα Παπαδοπούλου, Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Γεώργιο Πλειό και Γεώργιο Σαρειδάκη. Απόντα τα μέλη Ευαγγελία Μήτρου και Νικόλαος Κιάος, τα οποία είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Στυλιανή Γαλάνη, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτ. 3578/1.9.2016 αίτησης της Μουνιμέ Χασάνογλου, φερόμενης ως ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού «RADIO DEE JAY 90.6 FM», με την οποία ζητεί να ανακληθεί η με αριθμό 103/2004 απόφαση του ΕΣΡ. Με την τελευταία επιβλήθηκε η κύρωση της οριστικής διακοπής λειτουργίας του ως άνω σταθμού, διότι επρόκειτο για μη νομίμως λειτουργούντα σταθμό. Συναφώς εξετάζεται και η με αρ. πρωτ. 2675/14.6.2016 αίτηση του Χουσεΐν Καράνταη, συζύγου της Μουνιμέ Χασάνογλου, με την οποία ζητεί να αναγνωρισθεί ότι αυτός είναι ο πραγματικός ιδιοκτήτης του ραδιοφωνικού σταθμού. Για τον έλεγχο σχηματίστηκαν οι φάκελοι με αριθμό 325/6.9.2016 και 270/15.6.2016 (αντίστοιχα), οι οποίοι χρεώθηκαν στον ειδικό επιστήμονα - νομικό Αλέξανδρο Οικονόμου. Ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 844/22.11.2016 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων, Στέργιος Γιαλάογλου. Ερωτηθείς από τον Πρόεδρο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του

παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 13.2.2017 και ώρα 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 1177/13.2.2017 υπόμνημα.

Την 9.11.2018 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Βαρβάρα Χαραλαμπίκη, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικώς και έπειτα αποχώρησε. Στην συνέχεια η Ολομέλεια:

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

#### **I. Νομικό Μέρος**

1. Κατά το άρθρο 50 του ΠΔ 18/1989: «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας»: «4. *Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95, παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.*

5. *Οι αποφάσεις της Ολομελείας, ακυρωτικές και απορριπτικές, καθώς και των Τμημάτων, αποτελούν μεταξύ των διαδίκων δεδικασμένο που ισχύει και σε κάθε υπόθεση ή διαφορά ενώπιον δικαστικής ή άλλης αρχής, κατά την οποία προέχει το διοικητικής φύσεως ζήτηση που κρίθηκε από το Συμβούλιο».*

Εξάλλου, κατά το άρθρο 198 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999):

«1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής.

2. Η παράλειψη διοικητικής αρχής προς συμμόρφωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, έχει ως συνέπεια, για τον παραβάτη, εκτός από την κατ' άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα ποινική του δίωξη, και την προσωπική του ευθύνη προς αποζημίωση».

## II. Πραγματικό Μέρος

Στην προκειμένη περίπτωση κρίνονται: (α) Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΣΡ 3578/1.9.2016 αίτηση θεραπείας που υποβάλλεται από την Χασάνογλου Μουμινέ και της οποίας το τελικό μέρος έχει ως εξής: «Ζητώ να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση θεραπείας μου με σκοπό να ανακληθεί η υπ' αριθμ. 103/2004 απόφαση του ΕΣΡ και κάθε νεότερη απόφαση που εκδόθηκε σε συνέχεια αυτής (104/2005 και 68/2012) που αποφάσισαν την οριστική διακοπή λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού RADIO DEE JAY 90.6 και να διαταχθούν τα νόμιμα προς το σκοπό να μου δοθεί βεβαίωση νομίμου λειτουργίας του ραδιοφωνικού μου σταθμού».

(β) Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΣΡ 2675/14.6.2016 αίτηση του Καράντα Χουσεΐν, φερόμενου και αυτού ως ιδιοκτήτη του αυτού ραδιοφωνικού σταθμού, ο οποίος κατά λέξιν ζητεί τα ακόλουθα: « Αιτούμαι 1. Την οριστική αναγνώριση ότι ο ραδιοφωνικός σταθμός με την επωνυμία «Xanthi Radio Dee Jay 90.6 FM» (πρώην «MAGIC STAR 90,6») νομίμως λειτουργεί από τον Καράντα Χουσεΐν, άλλως και όλως επικουρικώς. 2. Την αναγνώριση ότι ο ραδιοφωνικός σταθμός Xanthi Radio Dee Jay 90.6 FM (πρώην Magic Star), ο οποίος λειτουργούσε νόμιμα την 1.11.1999, νόμιμα λειτουργεί ως 90,6 Radio DEE JAY στο όνομα του Καράντα Χουσεΐν και σε κάθε περίπτωση 3. Την επανέκδοση βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας του συγκεκριμένου ραδιοσταθμού στο όνομα Καράντα Χουσεΐν, έστω και περιορισμένης χρονικής ισχύος, προς το σκοπό μεταβίβασης του ραδιοσταθμού σε τρίτο πρόσωπο».

Το όλο θέμα αφορά κατ' ουσίαν την χρήση της ραδιοφωνικής συχνότητας 90,6 FM του νομού Ξάνθης, το δε ιστορικό της υποθέσεως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 4367/2012 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, της οποίας η ελάσσων πρόταση και το συμπέρασμα έχουν κατά λέξιν ως εξής:

« 6. Επειδή, με την 103/6.4.2004 πράξη του Ε.Σ.Ρ. διαπιστώθηκε ότι ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΡΑΔΙΟ DEE JAY» νομού Ξάνθης που δεν ήταν εφοδιασμένος με άδεια λειτουργίας: Α) Δεν εξέπεμπε ήδη την 1.11.1999, ώστε να θεωρείται νόμιμη η

λειτουργία του σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 2778/1999. Β) Ανήκε, ως επιχείρηση, στον Χουσεΐν Καράνταη, στον οποίο όμως ανήκε και ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «KING FM 107,8» νομού Ξάνθης, είχε δε μεταβιβασθεί στην αιτούσα εικονικώς, χωρίς σχετική συμβολαιογραφική πράξη, προκειμένου να μη γίνεται αντιληπτή η κατοχή περισσότερων της μιας επιχειρήσεων τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών από το ίδιο φυσικό πρόσωπο κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 8 του ν. 2328/1995. Γ) Μετέδιδε το πρόγραμμα του ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Αττικής παρανόμως, ήτοι χωρίς να έχει χορηγηθεί από το Ε.Σ.Ρ. η ειδική άδεια δικτύωσης που προβλέπεται στο άρθρο 6 παρ.15 του ν. 2328/1995. Με την ίδια δε πράξη το Ε.Σ.Ρ. επέβαλε την οριστική διακοπή της λειτουργίας του τοπικού ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Ξάνθης, ως κύρωση ισοδύναμη με αφαίρεση άδειας λειτουργίας.

7. Επειδή, κατά της 103 / 6.4.2004 πράξεως του Ε.Σ.Ρ. η αιτούσα άσκησε την από 27.5.2004 αίτηση θεραπείας, με την οποία προέβαλε ότι ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Ξάνθης : α) Εξέπεμπε ήδη την 1.11.1999 με άλλη ονομασία. β) Είχε μεταβιβασθεί στην ίδια χωρίς συμβολαιογραφική πράξη λόγω συγγνωστής πλάνης, αλλά η μεταβίβαση κατέστη νόμιμη μετά τη μεταγενέστερη σύνταξη σχετικής συμβολαιογραφικής πράξεως. δ) Διέκοψε τη μετάδοση του προγράμματος του ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Αττικής μέχρι τη χορήγηση της σχετικής ειδικής άδειας δικτύωσης από το Ε.Σ.Ρ.». Η ως άνω αίτηση θεραπείας εξετάσθηκε ερήμην της αιτούσης και απορρίφθηκε με την 214/6.7.2004 πράξη του Ε.Σ.Ρ., με την οποία κρίθηκε ότι «δεν προέκυψαν νεώτερα στοιχεία, με τα οποία να αναιρείται η αλήθεια των ... γενομένων δεκτών πραγματικών περιστατικών». Ακολούθως, η αιτούσα άσκησε νέα από 16.12.2004 αίτηση, με την οποία προέβαλε ότι εκ λόγων ανωτέρας βίας δεν κατέστη δυνατή η παρουσία της κατά την εξέταση της από 27.5.2004 αιτήσεως θεραπείας και ζήτησε να επανεξετασθεί η αίτηση αυτή. Επί της από 16.12.2004 αιτήσεως εκδόθηκε η προσβαλλομένη 104/29.3.2005 πράξη του Ε.Σ.Ρ., με την οποία κρίθηκε, κατόπιν ακροάσεως εκπροσώπου της αιτούσης, ότι «δεν νοείται δεύτερη αίτηση θεραπείας ... ούτε αίτηση θεραπείας κατ' αποφάσεως εκδοθείσης επί προηγουμένης αιτήσεως θεραπείας» και ότι, ως εκ τούτου, έπρεπε να εξετασθεί το αίτημα της αιτούσης ως αίτημα για «την υπό του Ε.Σ.Ρ. ανάκληση» των 103/6.4.2004 και 214/6.7.2004 πράξεων. Περαιτέρω δε το ως άνω αίτημα εξετάσθηκε και απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία : «Εκ των προσκομισθέντων νεωτέρων στοιχείων

δεν προέκυψε ότι ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός λειτουργούσε την 1.11.1999 και εντεύθεν ότι, κατά το άρθρο 53 του ν. 2778/1999, λειτουργεί νομίμως».

8. Επειδή, η προσβαλλομένη 104/29.3.2005 πράξη του Ε.Σ.Ρ. είναι εκτελεστή, ως διοικητική πράξη, διότι με αυτήν κρίθηκε κατόπιν εκτιμήσεως νεωτέρων στοιχείων ότι ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Ξάνθης δεν εξέπεμπε ήδη την 1.1.1999.

9. Επειδή, με το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως και το από 22.1.2007 δικόγραφο προσθέτων λόγων δεν αμφισβητείται ότι ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Ξάνθης μετέδιδε το πρόγραμμα του ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Αττικής παρανόμως, ήτοι χωρίς να έχει χορηγηθεί ειδική άδεια δικτύωσης από το Ε.Σ.Ρ. Αντιθέτως, μάλιστα, η αιτούσα συνομολόγησε ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. αυτή την παράβαση με την από 27.5.2004 αίτηση θεραπείας, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην έβδομη σκέψη. Συνεπώς, η διαπίστωση της ως άνω παραβάσεως προσέδωσε, αυτή και μόνη, νόμιμη αιτιολογία στην αρχικώς εκδοθείσα 103/6.4.2004 πράξη του Ε.Σ.Ρ., με την οποία επεβλήθη στον εν λόγω ραδιοφωνικό σταθμό η κύρωση της οριστικής διακοπής λειτουργίας (ως ισοδύναμη με αφαίρεση άδειας λειτουργίας) κατ' εφαρμογήν και του άρθρου 6 παρ. 15 του ν. 2328/1995, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο σταθμός εξέπεμπε ήδη την 1.11.1999, είχε μεταβιβασθεί νομίμως στην αιτούσα και δεν είχαν διαπιστωθεί άλλες παραβάσεις κατά τον χρόνο της λειτουργίας του. Υπό τα δεδομένα αυτά, είναι αλυσιτελής για την αιτούσα η ακύρωση της προσβαλλομένης 104/29.3.2005 πράξεως του Ε.Σ.Ρ. και η κρινόμενη αίτηση καθίσταται απορριπτέα».

### **III. Υπαγωγή**

Υπό τα δεδομένα αυτά και με βάση τα προεκτεθέντα, οι κρινόμενες ως άνω αιτήσεις υποβάλλονται απαραδέκτως και πρέπει να απορριφθούν, αφού μ' αυτές επιδιώκεται επανάκριση ζητήματος που έχει ήδη κριθεί με απόφαση του Ακυρωτικού Δικαστηρίου, εκδοθείσα επί της αυτής υποθέσεως.

Επικουρικώς, οι κρινόμενες αιτήσεις είναι απορριπτές (και) για τους ακόλουθους λόγους:

## ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ (ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΝΕΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ)

### I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: « 1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο».

Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών και τον συνδυασμό μεταξύ τους και με το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο

10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του απόφασεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

## **II. Πραγματικό μέρος**

Στην προκειμένη περίπτωση ούτε νέα (νομικώς ουσιώδη), υπό την εκτεθείσα έννοια, δεδομένα επικαλείται η αιτούσα, ούτε προκύπτει σφάλμα από την ίδια την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη σε συνδυασμό με τις επιγενόμενες αυτής συναφείς αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, υπ' αριθμ. 214/2004, 104/2005, 68/2012, 629/2012 και 201/2014 (βλ. επίσης κατωτ. υπό Γ).

## **III. Υπαγωγή**

Κατά συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση θεραπείας υποβάλλεται απαραδέκτως.

## Γ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ

1. Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: *«Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους, που λαμβάνει και τη μορφή του καθεστώτος της προηγούμενης άδειας, έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».*

2. Κατά το άρθρο 53 του Ν. 2778/1999: *«1. Οι ραδιοφωνικοί σταθμοί, που λειτουργούσαν την 1η Νοεμβρίου 1999, θεωρούνται ως νομίμως λειτουργούντες μέχρι την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης η οποία προβλέπεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του ν. 2328/ 1995, για την προκήρυξη συγκεκριμένων θέσεων αδειών λειτουργίας τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών. 2. Οι αναφερόμενοι στην προηγούμενη παράγραφο ραδιοφωνικοί σταθμοί οφείλουν να τηρούν τους προβλεπόμενους στο άρθρο 8 του ν. 2328/1995 κανόνες λειτουργίας, καθώς και αυτούς που προβλέπονται από τους ισχύοντες κώδικες δεοντολογίας του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης. Η παραβίαση των ανωτέρω κανόνων η οποία διαπιστώνεται με βάση τεκμηριωμένη και ειδικά αιτιολογημένη καταγγελία παντός έχοντος έννομο συμφέρον, έχει ως συνέπεια την άμεση διακοπή λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού, με απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης...».*

3. Κατά το άρθρο 6 παρ. 8 του Ν. 2328/1995: *«Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο μπορεί να κατέχει μία μόνο άδεια ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας ραδιοφωνικού σταθμού ή να μετέχει σε μία εταιρεία που κατέχει τέτοια άδεια. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο μπορεί να είναι εταίρας ή μέτοχος σε μια μόνο προσωπική ή κεφαλαιουχική εταιρεία που κατέχει άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ραδιοφωνικού σταθμού ή σε μια μόνο εταιρεία που μετέχει σε εταιρεία που κατέχει τέτοια άδεια».*



4. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών, μεταξύ τους και προς τη γενική αρχή της λογικής συνοχής και ενότητας της έννομης τάξης, συνάγονται τα ακόλουθα:

(α) Ότι μεταξύ του Κράτους και του προσώπου, που χρησιμοποιούσε μια ραδιοφωνική συχνότητα δημιουργείται μια ιδιόρρυθμη (*sui generis*) δημοσίου δικαίου έννομη σχέση (προσομοιάζουσα με εκείνη της κατοχής και χρήσης δημοσίου κτήματος), με την οποία παρέχεται στον χρήστη η δυνατότητα πραγματοποίησης ραδιοφωνικών εκπομπών κατά τον μεταγενέστερο της 1.11.1999 χρόνο.

(β) Ότι για όσο χρονικό διάστημα ο σταθμός εκπέμπει ραδιοφωνικό πρόγραμμα επειδή «θεωρείται νομίμως λειτουργών», οφείλει να πληροί τις προϋποθέσεις και να τηρεί τις υποχρεώσεις που εκ της νομοθεσίας προβλέπονται για αδειοδοτημένους ραδιοφωνικούς σταθμούς. Τυχόν αντίθετη εκδοχή θα είχε ως αποτέλεσμα την ευνοϊκότερη μεταχείριση των σταθμών του άρθρου 53 του ν. 2778/1999, οι οποίοι θεωρούνται κατ'ανοχήν ως νομίμως λειτουργούντες, έναντι των σταθμών με νόμιμη άδεια κατά τις οικείες διατάξεις (ΣτΕ 2323/2011, πρβλ. και Ολ. ΣτΕ 3578/2010 και ΑΠ 1701/2014).

(γ) Το εφαρμοστέο νομοθετικό καθεστώς ως προς τον έλεγχο τήρησης των υποχρεώσεων των σταθμών είναι εκείνο που ίσχυε κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο που σχετίζεται με την εφαρμογή της διάταξης, δηλ. την πραγματική λειτουργία κατά την 1.11.1999. Και τούτο διότι η χορήγηση βεβαίωσης περί διαπίστωσης της πραγματικής λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού συναρτάται με την υποχρέωση τήρησης των σημαντικότερων κανόνων λειτουργίας των ραδιοφωνικών σταθμών, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται εκείνοι που αφορούν στους περιορισμούς ιδιοκτησίας της ίδιας ή συναφούς κατηγορίας μέσω ενημέρωσης.

5. Υπό τα προεκτεθέντα, ακόμα και αν ο αιτών λειτουργούσε ραδιοφωνικό σταθμό χρησιμοποιώντας την επίμαχη συχνότητα (90,6 FM του νομού Ξάνθης) την 1.11.1999, αυτό δεν θα αποτελούσε νόμιμη βάση για την χορήγηση «Βεβαίωσης Νομίμου Λειτουργίας» κατά το άρθρο 53 του Ν. 2778/1999, αφού αυτός στον ίδιο χρόνο (και στον ίδιο τόπο) λειτουργούσε άλλον ραδιοφωνικό σταθμό, ενώ οριζόταν στο άρθρο 6 § 8 του Ν. 2328/1995 ότι: «κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο μπορεί να κατέχει μια μόνο άδεια ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας ραδιοφωνικού σταθμού...». Σημειώνεται ότι τον άλλο αυτό σταθμό ο αιτών λειτουργεί μέχρι σήμερα, χρησιμοποιώντας την συχνότητα 105,5 FM νομίμως (και την συχνότητα 107,8 FM παρανόμως) (βλ. σχετικώς την υπ' αριθμ. 124/2018 απόφαση του ΕΣΡ).

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης απορρίπτει τις κρινόμενες αιτήσεις.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 9<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 και δημοσιεύθηκε την 21<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΑΚΗ