

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ. Πρωτ. 244/17.1.2019

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**Α Π Ο Φ Α Σ Η
3/2019**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 17.12.2018 και ώρα 10:30 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφώντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη Δημήτρα Παπαδοπούλου, Καλλιόπη Διαμαντάκου, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου, Γιώργο Πλειό και Γεώργιο Σαρειδάκη. Απόν το μέλος Βασίλειος Καραποστόλης, το οποίο είχε προσκληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό 5731/23.11.2018 αίτησης του ιδιώτη ΑΛΕΞΙΟΥ ΒΛΑΧΟΥ, ιδιοκτησιακού φορέα του ραδιοφωνικού σταθμού ΡΑΔΙΟ ΟΑΣΗ FM Ν. Ιωαννίνων, με την οποία ζητεί να ανακληθεί η με αριθμό 87/24.02.2009 απόφαση του ΕΣΡ και να επιτραπεί η επαναλειτουργία του σταθμού του.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 117/19.03.2017, ο οποίος χρεώθηκε στον ειδικό επιστήμονα Γεώργιο Αναγνωσταρά. Ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 897/29.10.2017 και 1001/29.11.2018 νομικές του εισηγήσεις.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστησαν οι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι του αιτούντος Θεόδωρος Μητσέας και Δημήτριος Τσέλλος. Ερωτηθέντες από τον Πρόεδρο, οι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι απάντησαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ήδη πριν από την ακρόαση της υπόθεσης, ο αιτών είχε καταθέσει το με αριθμό πρωτοκόλλου 6509/14.12.2018 γραπτό υπόμνημα. Δεν ζητήθηκε από τους

εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους του αιτούντος προθεσμία για την υποβολή συμπληρωματικού υπομνήματος και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη.

Την 07.01.2019 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της και η αυτή ως άνω γραμματεύς. Απουσίαζε το μέλος Ευαγγελία Μήτρου, το οποίο είχε προσκληθεί νομίμως. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και αποχώρησε. Στην συνέχεια η Ολομέλεια:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: *«1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».* Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο».* Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: *«Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου κα της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...».* Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: *«Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές*

διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του απόφασης, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και

γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστέ διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

2. Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: *«Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους, που λαμβάνει και τη μορφή του καθεστώτος της προηγούμενης άδειας, έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».*

3. Κατά το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 2778/1999: *«Οι ραδιοφωνικοί σταθμοί, που λειτουργούσαν την 1η Νοεμβρίου 1999, θεωρούνται ως νομίμως λειτουργούντες μέχρι την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης η οποία προβλέπεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του ν. 2328/ 1995, για την προκήρυξη συγκεκριμένων θέσεων αδειών λειτουργίας τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών».*

4. Εξάλλου, κατά το άρθρο 11 παρ. 5 του Ν. 3592/2007: *«Οι φορείς άδειας τηλεοπτικού και ραδιοφωνικού σταθμού υποχρεούνται να εκμεταλλεύονται αυτοί οι ίδιοι και απευθείας το σταθμό. Οι σταθμοί μπορούν να αναθέτουν την παραγωγή του προγράμματος τους σε εταιρίες του ίδιου ομίλου, κατά την έννοια της παραγράφου 11 του άρθρου 5. Επιτρέπεται μόνο η ανάθεση παραγωγής συγκεκριμένων προγραμμάτων σε επιχειρήσεις παραγωγής προγράμματος ή η ανάθεση παραγωγής εκπομπών σε ανεξάρτητους παραγωγούς».* Περαιτέρω, κατά το άρθρο 5 παρ. 6 περ. γ του Ν. 3592/2007: *«Μέχρι τη χορήγηση αδειών ραδιοφώνου αναλογικής εκπομπής επιτρέπεται η συμμετοχή σε επιχειρήσεις μη ενημερωτικών ραδιοφωνικών σταθμών, ανεξαρτήτως ποσοστού συμμετοχής και αναλόγως του πληθυσμού της περιοχής κάλυψης ως ακολούθως: έως πέντε (5) νομίμως λειτουργούντες ραδιοφωνικούς σταθμούς στο νομό / γεωγραφική περιοχή Αττικής, έως τρεις (3) στο νομό / γεωγραφική περιοχή Θεσσαλονίκης και έως έναν (1) στους υπόλοιπους νομούς / γεωγραφικές περιοχές. Σε*

κάθε περίπτωση, δεν επιτρέπεται η, κατά τα ως άνω, συμμετοχή σε παραπάνω από πέντε (5) νομίμως λειτουργούντες μη ενημερωτικούς ραδιοφωνικούς σταθμούς στο σύνολο της επικράτειας και κατ' ανώτατο όριο σε τρεις (3) νομούς / γεωγραφικές περιοχές της χώρας».

5. Με την Απόφαση 3315/2014 του ΣτΕ (Ολομ) κρίθηκε ότι κατά τον χρόνο έκδοσης αυτής είχε ήδη παρέλθει ο συνταγματικός ανεκτός χρόνος για την προκήρυξη των σχετικών αδειών και ότι, ως εκ τούτου, είχε καταστεί μη νόμιμη η εκτός αδειοδότησης συνεχής και αόριστη παράταση της λειτουργίας των ραδιοφωνικών σταθμών βάσει της μεταβατικής ρύθμισης του άρθρου 53 παρ. 1 του Ν. 2778/1999. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι με τον τρόπο αυτόν παρακάμπτεται το εναρμονιζόμενο με τις οικείες συνταγματικές επιταγές νομοθετικό καθεστώς αδειοδότησης των ραδιοφωνικών επιχειρήσεων κατά προφανή παράβαση των συνταγματικών αρχών του κράτους δικαίου και της ισότητας.

6. Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ανωτέρω συνάγονται τα ακόλουθα:

- Απαραίτητη προϋπόθεση για την λειτουργία οποιασδήποτε ραδιοτηλεοπτικής επιχείρησης είναι η κατοχή νόμιμης άδειας, χορηγηθείσας κατά τις σχετικές συνταγματικές και νομοθετικές επιταγές.
- Είναι ωστόσο συνταγματικώς ανεκτή η εκτός αδειοδότησης λειτουργία ραδιοτηλεοπτικών μέσων ενημέρωσης, υπό την προϋπόθεση ότι στηρίζεται σε νομοθετική ρύθμιση που είναι χρονικά προσδιορισμένη και κινείται εντός του εύλογου χρόνου έκδοσης των σχετικών προκηρύξεων. Βεβαιώσεις νομίμου λειτουργίας που έχουν εκδοθεί στη βάση μεταβατικών νομοθετικών ρυθμίσεων καλύπτονται από το τεκμήριο της νομιμότητας και ισχύουν μέχρι είτε να ανακληθούν από την αρμόδια αρχή είτε να ακυρωθούν δικαστικώς.
- Μετά την πάροδο του «ευλόγου χρόνου», υπό την εκτεθείσα έννοια, δεν είναι δυνατή η χορήγηση «βεβαιώσεων νομίμου λειτουργίας». Δύναται ωστόσο το ΕΣΡ να χορηγεί, εφόσον συντρέχουν οι απαιτούμενες προϋποθέσεις, απλές «βεβαιώσεις λειτουργίας» που να πιστοποιούν το πραγματικό γεγονός της εκπομπής ενός ραδιοφωνικού σταθμού κατά την 01.11.1999 και την εντεύθεν υπαγωγή αυτού στην ρύθμιση του άρθρου 53 παρ. 1 του Ν. 2778/1999. Απαραίτητη προϋπόθεση όμως προς τούτο είναι η λειτουργική και

προγραμματική αυτοτέλεια του αιτούντος ραδιοφωνικού σταθμού κατά αναλογία με τα όσα ισχύουν για τις αδειούχες ραδιοφωνικές επιχειρήσεις.

II. Πραγματικό Μέρος

Με την προσβαλλόμενη απόφαση επιβλήθηκε στον σταθμό του αιτούντος η κύρωση της ανάκλησης της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας του με το αιτιολογικό ότι κατά την πενθήμερη καταγραφή που πραγματοποιήθηκε από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων βρέθηκε να εκπέμπει στη ραδιοφωνική του συχνότητα έτερος ραδιοφωνικός σταθμός με τον λογότυπο ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΚΟ ΡΑΔΙΟΦΩΝΟ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ. Κρίθηκε επομένως ότι ο αιτών είτε είχε παύσει να εκπέμπει από την συχνότητα στην οποία αφορούσε η βεβαίωση νομίμου λειτουργίας του, είτε είχε παραχωρήσει την παραγωγή του συνόλου του μεταδιδόμενου ραδιοφωνικού του προγράμματος σε άλλον μη νομίμως λειτουργούντα σταθμό. Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας, ο σταθμός ζητεί την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης ώστε να επιτραπεί η εκ νέου λειτουργία του.

Από την μελέτη ωστόσο των στοιχείων που προσκομίστηκαν στο πλαίσιο της υπό κρίση αίτησης θεραπείας, προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία:

- Προσκομίστηκαν αντίγραφα της εφημερίδας ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΣΜΟΣ των ετών 1997 και 1999. Στα αντίγραφα αυτά, ως ιδιοκτήτρια της εφημερίδας αναφερόταν η ΕΛΕΥΘΕΡΑ ΑΠΟΣΤΟΛΙΚΗ ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΠΕΝΤΗΚΟΣΤΗΣ.
- Στην πρώτη σελίδα της κάθε εφημερίδας υπήρχε ευδιάκριτη αναφορά στον ραδιοφωνικό σταθμό ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΣΜΟΣ 93.9 FM.
- Στην τελευταία σελίδα της κάθε εφημερίδας υπήρχε στήλη στην κορυφή της οποίας αναγραφόταν ευδιακρίτως ο λογότυπος του ραδιοφωνικού σταθμού ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΣΜΟΣ 93.9 FM, ακολουθούμενος από πολυάριθμες αναφορές σε ονόματα πόλεων ανά την επικράτεια και αντίστοιχων ραδιοφωνικών συχνοτήτων. Αναφερόταν μόνο το όνομα της πόλης και η σχετική ραδιοφωνική συχνότητα και όχι ο λογότυπος κάποιου τοπικού ραδιοφωνικού σταθμού. Ειδικά για τον νομό Ιωαννίνων, αναφερόταν η συχνότητα 88.7 χωρίς καμία ονομαστική αναφορά στον σταθμό του αιτούντος.

- Στην τελευταία επίσης σελίδα των εφημερίδων αναγραφόταν αριθμός τραπεζικού λογαριασμού για την κατάθεση χρημάτων «για τον ραδιοφωνικό σταθμό». Αναγραφόταν επίσης άλλος αριθμός τραπεζικού λογαριασμού για την κατάθεση χρημάτων «για την εφημερίδα».

Από τα παραπάνω, συνάγεται ότι κατά την κρίσιμη τουλάχιστον περίοδο στην οποία αφορούν οι επίμαχες εφημερίδες υπήρχε σε λειτουργία ένας κεντρικός ραδιοφωνικός σταθμός με την επωνυμία ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΣΜΟΣ 93.9 FM. Ο ουσιαστικός ιδιοκτησιακός φορέας του ραδιοφωνικού αυτού σταθμού ήταν η ΕΛΕΥΘΕΡΑ ΑΠΟΣΤΟΛΙΚΗ ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΠΕΝΤΗΚΟΣΤΗΣ, η οποία φρόντιζε μεταξύ άλλων και για την οικονομική του υποστήριξη μέσω και των χρηματικών καταθέσεων των μελών της. Ο ίδιος παραπάνω ιδιοκτησιακός φορέας ασκούσε εξάλλου τον κεντρικό έλεγχο της λειτουργίας και του προγράμματος ενός μεγάλου αριθμού περιφερειακών σταθμών, οι οποίοι αναμετέδιδαν το πρόγραμμα του κεντρικού αυτού ραδιοφωνικού σταθμού χωρίς να έχουν επομένως λειτουργική και προγραμματική αυτοτέλεια. Όσον αφορά ειδικώς τον σταθμό του αιτούντος, το συμπέρασμα αυτό ενισχύεται και από το γεγονός ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση γίνεται αναφορά για παράνομη αναμετάδοση έτερου ραδιοφωνικού σταθμού και για απουσία αυτονόμου προγράμματος

Συνάγεται επομένως το συμπέρασμα ότι ο σταθμός του αιτούντος στερούνταν λειτουργικής και προγραμματικής αυτοτέλειας, η οποία συνιστά απαραίτητο κατά νόμον στοιχείο για την εκπομπή ραδιοφωνικού προγράμματος, όπως έχει ήδη εκτεθεί.

Ισχυρίζεται ο αιτών ότι ο σταθμός του ιδρύθηκε και λειτουργούσε με χρηματικές εισφορές των μελών της τοπικής εκκλησίας και ότι είχε αυτόνομο ραδιοφωνικό πρόγραμμα θρησκευτικού περιεχομένου. Δεν προσκομίζονται ωστόσο επαρκή στοιχεία για την υποστήριξη των ισχυρισμών αυτών, ούτε παρέχονται πειστικές εξηγήσεις για την ύπαρξη κοινού τραπεζικού λογαριασμού στον οποίον καλούνταν οι αναγνώστες της εφημερίδας ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΣΜΟΣ να καταθέσουν χρηματικές εισφορές για τη λειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού της ΕΛΕΥΘΕΡΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΙΚΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΠΕΝΤΗΚΟΣΤΗΣ και των ανά την επικράτεια συγχωτήτων του.

Επομένως: (α) Η αιτούσα δεν προσκομίζει κανένα «νέο δεδομένο» υπό την προεκτεθείσα έννοια, στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. (β) Κανένα σφάλμα δεν προκύπτει από την ίδια την προσβαλλόμενη απόφαση. Μειοψήφησε ένα μέλος, κατά τη γνώμη του οποίου θα έπρεπε να γίνει δεκτή η αίτηση θεραπείας και να επιτραπεί η επαναλειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού του αιτούντος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης

Απορρίπτει την με αριθμό πρωτοκόλλου 5731/23.11.2018 αίτηση του ιδιώτη ΑΛΕΞΙΟΥ ΒΛΑΧΟΥ για την ανάκληση της με αριθμό 87/24.02.2009 απόφασης του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7^η Ιανουαρίου 2019 και δημοσιεύτηκε την 28^η Ιανουαρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ