

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ. Πρωτ. 2359/22.4.2019

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**ΑΠΟΦΑΣΗ
77/2019**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 26.03.2019 και ώρα 12:30, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφόντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη Δήμητρα Παπαδοπούλου, Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου και Γεώργιο Σαρειδάκη. Απόν το μέλος Γιώργος Πλειός, το οποίο εκλήθη νομίμως Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο Α NET Νομού Μεσσηνίας, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία ΝΟΤΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ, και ειδικότερα εκείνων των διατάξεων που επιβάλλουν την προγραμματική και λειτουργική αυτοτέλεια των παρόχων περιεχομένου και απαγορεύουν την ανάθεση της παραγωγής και της διαχείρισης του τηλεοπτικού τους προγράμματος σε τρίτους φορείς και την μετάδοση του προγράμματος αυτού εκτός των προβλεπόμενων νομίμων ορίων.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 64/2019 ο οποίος χρεώθηκε στον ειδικό επιστήμονα Γεώργιο Αναγνωσταρά. Ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 225/25.02.2019 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας παρέστησαν ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Γεώργιος Λαμπριανός και ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του σταθμού Δημήτριος Δούλιογλου. Ερωτηθέντες από τον Πρόεδρο οι εκπρόσωποι της εγκαλουμένης δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους

ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 09.04.2019 και ώρα 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 2137/09.04.2019 υπόμνημα.

Την 16.04.2019 και ώρα 12.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της και ο Γιώργος Πλειός. Απουσίαζε ο Αντιπρόεδρος Ξενοφών Μορώνης και τα Μέλη Καλλιόπη Διαμαντάκου και Ευαγγελία Μήτρου, που είχαν προσκληθεί νομίμως. Ο Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά τον απόντα κατά την συζήτηση Γιώργο Πλειό αναγιγνώσκοντας την έγγραφη εισήγηση, το υπόμνημα της εγκαλουμένης, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου για την υπόθεση. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικώς και αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων. Ο άμεσος αυτός έλεγχος του κράτους έχει ως σκοπό, μεταξύ των άλλων, την προστασία της αξίας του ανθρώπου και την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

2. Κατά το άρθρο 14 παρ. 5 περ. α του Ν. 4339/2015: «Οι πάροχοι περιεχομένου υποχρεούνται να τηρούν τις γενικές αρχές ραδιοτηλεοπτικών μεταδόσεων και να συμμορφώνονται προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου...καθώς και κάθε άλλης διάταξης της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας».

3. Κατά το άρθρο 14 παρ. 4 του Ν. 4339/2015: «Οι πάροχοι περιεχομένου δεν μπορούν να αναθέτουν τη διαχείριση ή την εκμετάλλευση του τηλεοπτικού προγράμματος ή της επιχείρησης σε τρίτους, μπορούν όμως να αναθέτουν την παραγωγή του προγράμματός τους σε εταιρίες του ίδιου ομίλου, κατά την έννοια της παρ. 11 του άρθρου 5 του ν. 3592/2007. Επιτρέπεται επίσης η ανάθεση παραγωγής συγκεκριμένων προγραμμάτων σε επιχειρήσεις παραγωγής προγράμματος, καθώς και η ανάθεση παραγωγής εκπομπών σε ανεξάρτητους παραγωγούς». Συναφώς, κατά το άρθρο 11 παρ. 5 του Ν. 3592/2007: «Οι φορείς άδειας τηλεοπτικού και ραδιοφωνικού σταθμού υποχρεούνται να εκμεταλλεύονται αυτοί οι ίδιοι και απευθείας το σταθμό. Οι σταθμοί μπορούν να αναθέτουν την παραγωγή του προγράμματος τους σε εταιρίες του ίδιου ομίλου, κατά την έννοια της παραγράφου 11 του άρθρου 5. Επιτρέπεται μόνο η ανάθεση παραγωγής συγκεκριμένων προγραμμάτων σε επιχειρήσεις παραγωγής προγράμματος ή η ανάθεση παραγωγής εκπομπών σε ανεξάρτητους παραγωγούς».

4. Εξάλλου, κατά το άρθρο 14 παρ. 6 του Ν. 4339/2015: «Επιτρέπεται η αναμετάδοση μέσω δικτύωσης του προγράμματος παρόχου περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας από έναν μόνο πάροχο περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας, μετά από ειδική άδεια του Ε.Σ.Ρ., στο οποίο υποβάλλεται αντίγραφο της συμφωνίας δικτύωσης. Δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμφωνίας δικτύωσης πρόγραμμα, το οποίο ο πάροχος περιεχομένου αναμεταδίδει μέσω δικτύωσης από έτερο πάροχο περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας. Ο πάροχος περιεχομένου που δικτυώνεται μπορεί να μεταδίδει το πρόγραμμα του παρόχου με τον οποίο τελεί σε δικτύωση, για πέντε (5) ώρες ημερησίως κατ' ανώτατο όριο και υπό την προϋπόθεση ότι καθ' όλη τη διάρκεια της δικτύωσης παρουσιάζονται οι διακριτικοί τίτλοι των παρόχων περιεχομένου, που δικτυώνονται και εφόσον δεν αναιρείται ο χαρακτήρας του προγράμματος».

5. Επίσης, κατά το άρθρο 14Α παρ. 4 του Ν. 4339/2015: «Απαγορεύεται η εκτός αδειοδοτικής διαδικασίας μεταβολή της φυσιογνωμίας προγράμματος και της εμβέλειας εκπομπής των λειτουργούντων κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου παρόχων περιεχομένου».

6. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

7. Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι όλοι οι πάροχοι περιεχομένου οφείλουν να έχουν προγραμματική και λειτουργική αυτοτέλεια. Ειδικότερα, ο κάθε πάροχος οφείλει να εκμεταλλεύεται ο ίδιος και απευθείας τον σταθμό και να μην αναθέτει τη διαχείριση του τηλεοπτικού προγράμματος και της επιχείρησης σε τρίτους. Επιτρέπεται μόνον η ανάθεση παραγωγής συγκεκριμένων προγραμμάτων σε εταιρείες παραγωγής και μόνον στον βαθμό που ο πάροχος συνεχίζει να έχει ο ίδιος τη διαχείριση της επιχείρησης και του τηλεοπτικού του προγράμματος. Ενόψει εξάλλου της αυτοτέλειας του προγράμματος που οφείλει να παράγει και να μεταδίδει κάθε τηλεοπτικός σταθμός, η αναμετάδοση άλλου παρόχου ραδιοτηλεοπτικού περιεχομένου επιτρέπεται μόνον υπό τις εξαιρετικές προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος για τη δικτύωση μεταξύ τηλεοπτικών επιχειρήσεων. Στους όρους αυτούς περιλαμβάνεται η χορήγηση προηγούμενης διοικητικής άδειας δικτύωσης και η μη ανίρεση του αυτοτελούς χαρακτήρα του προγράμματος του σταθμού που αναμεταδίδει το πρόγραμμα άλλου. Οποιαδήποτε άλλη μορφή αναμετάδοσης (παράλληλη ή μη) ολόκληρου του προγράμματος τηλεοπτικού σταθμού ή σημαντικού τμήματος από άποψη περιεχομένου και χρονικής διάρκειας του προγράμματος αυτού είναι παράνομη και απαγορεύεται (ΣτΕ 1829/2013, ΣτΕ 1824/2014, ΣτΕ 4344/2015, ΣτΕ 674/2016). Τέλος, οι πάροχοι περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας οφείλουν να μεταδίδουν πρόγραμμα αποκλειστικά και μόνον εντός των ορίων της γεωγραφικής τους περιφέρειας. Η εκπομπή ενός τηλεοπτικού σταθμού σε περισσότερες γεωγραφικές περιφέρειες επιτρέπεται μόνον για τους αδειούχους τηλεοπτικούς σταθμούς εθνικής εμβέλειας, οι οποίοι έχουν καταβάλει και το σχετικό χρηματικό αντάλλαγμα.

II. Πραγματικό Μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, από την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και από τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικός και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής.

Από την σύγκριση του τηλεοπτικού προγράμματος του σταθμού της εγκαλουμένης με το αντίστοιχο πρόγραμμα του τηλεοπτικού σταθμού περιφερειακής εμβέλειας Α EPSILON N. Αττικής παρατηρείται απόλυτη ταύτιση (τόσο χρονική όσο και από

άποψη περιεχομένου) του συνόλου του μεταδιδόμενου προγράμματος (ενδεικτική χρονική περίοδος ελέγχου 09-10.02.2019).

III. Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί

Η εγκαλουμένη προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η ομοιότητα του προγράμματος του σταθμού της με τον ανωτέρω αναφερόμενο και με άλλους τηλεοπτικούς φορείς οφείλεται στο γεγονός ότι για να επιτύχει οικονομίες κλίμακος έχει συνάψει συμβάσεις με εταιρείες παραγωγής προγραμμάτων, οι οποίες προφανώς προμηθεύουν βάσει αντιστοίχων συμφωνιών τα ίδια ακριβώς προγράμματα και σε άλλους παρόχους περιεχομένου σε άλλες γεωγραφικές περιφέρειες της χώρας. Η εγκαλουμένη υποστηρίζει ότι αυτές οι συμφωνίες είναι απόλυτα νόμιμες και επιτρεπτές. Η εγκαλουμένη αρνείται επίσης ότι κάνει αναμετάδοση του προγράμματος άλλων τηλεοπτικών φορέων, υποστηρίζοντας ότι ουδεμία έχει η ίδια ανάμειξη στη μετάδοση και από άλλους τηλεοπτικούς σταθμούς των προβαλλόμενων από αυτήν εκπομπών. Αναφέρεται και ως προς το σημείο αυτό στις σχετικές συμβάσεις που έχει συνάψει με εταιρείες παραγωγής προγράμματος, εικάζοντας ότι αντίστοιχες συμφωνίες έχουν συναφθεί και από άλλους παρόχους περιφερειακής εμβέλειας.

Δεν εξηγεί ωστόσο η εγκαλουμένη γιατί παρατηρείται απόλυτη ταύτιση ολόκληρου του τηλεοπτικού της προγράμματος με το αντίστοιχο πρόγραμμα του τηλεοπτικού σταθμού Α ΕPSILON Ν. Αττικής (όπως αυτό ήταν αναρτημένο στον ιστότοπο <http://www.neotv.gr/programma/>), ακόμα και ως προς τις χρονοθυρίδες και τα μεμονωμένα μηνύματα τηλεπώλησης που προφανώς εκφεύγουν του πεδίου εφαρμογής των συμβάσεων παραγωγής προγράμματος που υποστηρίζει ότι έχει συνάψει με τρίτες εταιρείες. Δεν εξηγεί ομοίως η εγκαλουμένη πώς γίνεται η μετάδοση του συνόλου του προγράμματος του τηλεοπτικού σταθμού της να πραγματοποιήθηκε επί εικοσιτετραώρου βάσεως με την προβολή του λογοτύπου του τηλεοπτικού σταθμού Α ΕPSILON Ν. Αττικής, αφορώντας μάλιστα τις περισσότερες φορές ζωντανά μεταδιδόμενες εκπομπές. Δεν προσκομίζει τέλος η εγκαλουμένη τις συμβάσεις παραγωγής προγράμματος τις οποίες επικαλείται, πλην μόνον μίας η οποία αφορά ωστόσο την προβολή για περιορισμένο χρόνο μη ονομαστικά αναφερόμενων εκπομπών.

Συνάγεται επομένως το συμπέρασμα ότι πραγματοποιήθηκε παράλληλη μετάδοση από τον σταθμό της εγκαλουμένης του προγράμματος του τηλεοπτικού σταθμού Α ΕPSILON Ν. Αττικής. Όπως όμως έχει επισημανθεί στο νομικό μέρος της παρούσας, η μετάδοση από έναν πάροχο του προγράμματος ενός έτερου παρόχου περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας επιτρέπεται μόνον με την μορφή και τους όρους της τηλεοπτικής δικτύωσης. Οποιαδήποτε άλλη μορφή μετάδοσης είναι παράνομη και απαγορεύεται απολύτως. Είναι συνεπώς αδιάφορος ο ειδικότερος τρόπος με τον οποίον έγινε αυτή η μετάδοση, από την στιγμή που πραγματοποιήθηκε χωρίς να τηρηθούν οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη δικτύωση των παρόχων περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας.

Ανεξαρτήτως όμως αυτού, με τους ισχυρισμούς που προβάλλει με το κατατεθέν της υπόμνημα η εγκαλουμένη συνομολογεί ουσιαστικώς ότι ο σταθμός της στερείται της απαιτούμενης κατά νόμον προγραμματικής και λειτουργικής αυτοτέλειας. Στο υπόμνημα αυτό σημειώνεται ειδικότερα ότι *«ο σταθμός μας έχει περιορίσει την μετάδοση των προγραμμάτων του και τις ίδιες παραγωγές»* (σελ. 2 του υπομνήματος) και επισημαίνεται ότι *«το επίμαχο χρονικό διάστημα που έλαβε χώρα ο έλεγχος ο σταθμός μας δεν είχε δικές του παραγωγές»* (σελ. 7 υπομνήματος). Παραδέχεται επομένως η εγκαλουμένη ότι οι μόνες ουσιαστικά εκπομπές τις οποίες προβάλλει ο σταθμός της (είτε απευθείας είτε σε επανάληψη) είναι εκείνες που μεταδίδονται και από έτερους τηλεοπτικούς φορείς και τις οποίες έχει αναθέσει σύμφωνα με τις παραδοχές της σε εταιρείες παραγωγής προγράμματος. Η εγκαλουμένη συνομολογεί συνεπώς ότι έχει αναθέσει συνολικώς την παραγωγή του τηλεοπτικού της προγράμματος σε τρίτες εταιρείες παραγωγής, ενώ μια τέτοια ανάθεση επιτρέπεται κατά νόμον για μεμονωμένα και μόνον προγράμματα.

Το παραπάνω συμπέρασμα επιρρωνύεται και από το περιεχόμενο της προσκομιζόμενης από την εγκαλουμένη σύμβασης παραγωγής προγράμματος που φέρεται να έχει συνάψει με την εταιρεία ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ. Στην σύμβαση αυτή αναφέρεται ρητώς ότι *«η ένταξη των εκπομπών και λοιπών οπτικοακουστικών έργων στο πρόγραμμα του σταθμού θα γίνεται σύμφωνα με τις ανάγκες και τη φυσιογνωμία και το περιεχόμενο κάθε εκπομπής, κατόπιν ρητής συναίνεσης του Παραγωγού ως προς τις ώρες και ζώνες προβολής»* (Όρος 4 της

Σύμβασης Παραγωγής) και ότι «ο Παραγωγός δικαιούται να διαμορφώνει το περιεχόμενο των εκπομπών (θεματολογία, παρουσιαστές, συμμετέχοντες και λοιποί συντελεστές) κατά την απόλυτη ελευθερία του, χωρίς να ενημερώνει προηγουμένως με οποιονδήποτε τρόπο τον Σταθμό ή να απαιτείται η συναίνεση του» (Όρος 8 της Σύμβασης Παραγωγής). Προκύπτει επομένως ότι η εγκαλουμένη όχι μόνον έχει αναθέσει συνολικώς -κατά τις παραδοχές της- την παραγωγή του τηλεοπτικού της προγράμματος σε τρίτες εταιρείες, αλλά ότι οι εταιρείες αυτές αποφασίζουν κυριαρχικά για το πότε ακριβώς θα μεταδοθούν τα προγράμματα αυτά και σε ποια ειδικότερα ζώνη θα ενταχθεί η προβολή τους.

Από τα παραπάνω, συνάγεται επομένως το συμπέρασμα ότι η εγκαλουμένη έχει αναθέσει -κατά τις παραδοχές της- σε τρίτους όχι μόνον τη συνολική παραγωγή του τηλεοπτικού της προγράμματος αλλά και τη διαχείριση του προγράμματος αυτού, κατά παράβαση των σχετικών νομοθετικών επιταγών. Ακόμα και αν γίνονταν επομένως αποδεκτά τα επιχειρήματα της εγκαλουμένης ως προς τους λόγους ταύτισης του τηλεοπτικού της προγράμματος με εκείνο του τηλεοπτικού σταθμού Α ΕPSILON Ν. Αττικής, το συμπέρασμα θα παρέμενε ότι ο σταθμός της στερείται της απαιτούμενης κατά νόμον προγραμματικής και λειτουργικής αυτοτέλειας.

IV. Υπαγωγή

Ενόψει όλων αυτών, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλούμενη εταιρεία παραβίασε - εκ προθέσεως - τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις. Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου για την απουσία αυτονόμου προγράμματος κατά τα ανωτέρω.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού και το γεγονός ότι η εγκαλουμένη υπήρξε πολλαπλώς υπότροπη (και) κατά το πρόσφατο παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των 150.000 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟ ΕΣΡ

Δέχεται ότι η εγκαλουμένη παραβίασε εκ προθέσεως την νομική υποχρέωση περί προγραμματικής και λειτουργικής αυτοτέλειας των παρόχων περιεχομένου, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία ΝΟΤΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού Α ΝΕΤ Ν. Μεσσηνίας τη διοικητική κύρωση του προστίμου των 150.000 ευρώ για την απουσία αυτονόμου προγράμματος.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ΝΟΤΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ, που εδρεύει στην Καλαμάτα, στη Νέα Είσοδο Καλαμάτας, με ΑΦΜ 094265966, Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας.
2. Του Δουλιόγλου Δημητρίου του Αριστείδη, αγνώστου ΑΦΜ και Δ.Ο.Υ., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 16^η Απριλίου 2019 και δημοσιεύτηκε την 24^η Απριλίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ