

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**Α Π Ο Φ Α Σ Η
2/2020**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 16.12.2019 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, και τα μέλη Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου, Γιώργο Πλειό και Γεώργιο Σαρειδάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό 3595/4.7.20109 αίτησης της Μουμινέ Χασάνογλου, φερόμενης ως ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού «Xanthi Radio Dee Jay 90,6 (πρώην Magic Star)» Ν. Ξάνθης, με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 125/2018 και 103/2004 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 218/9.7.2019, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα- νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Ο ειδικός επιστήμων- νομικός υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣ/1094/2.12.2019 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη ο πληρεξούσιος δικηγόρος της αιτούσας Παναγιώτης Δημητρόπουλος. Ερωτηθείς από τον Πρόεδρο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος απάντησε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 23.12.2019 και ώρα 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Στην συνέχεια, η αιτούσα κατέθεσε στη Γραμματεία το με Α.Π. ΕΣΡ 5800/20.12.2019 υπόμνημα.

Την 13.01.2019 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, και τα μέλη Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Ευαγγελία Μήτρου και Γιώργο Πλειό. Απόντα τα μέλη Νικόλαος Κιάος και Γεώργιος Σαρειδάκης, τα οποία είχαν κληθεί νομίμως. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και αποχώρησε. Στην συνέχεια η Ολομέλεια:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το άρθρο 50 του ΠΔ 18/1989 ορίζει τα εξής: «4. Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95, παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση. 5. Οι αποφάσεις της Ολομελείας, ακυρωτικές και απορριπτικές, καθώς και των Τμημάτων, αποτελούν μεταξύ των διαδίκων δεδικασμένο που ισχύει και σε κάθε υπόθεση ή διαφορά ενώπιον δικαστικής ή άλλης αρχής, κατά την οποία προέχει το διοικητικής φύσεως ζήτηση που κρίθηκε από το Συμβούλιο».

2. Εξάλλου, κατά το άρθρο 198 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999): «1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής. 2. Η παράλειψη διοικητικής αρχής προς συμμόρφωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, έχει ως συνέπεια, για τον παραβάτη, εκτός από την κατ' άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα ποινική του δίωξη, και την προσωπική του ευθύνη προς αποζημίωση».

II. Πραγματικό Μέρος

Το όλο θέμα αφορά κατ' ουσίαν την χρήση της ραδιοφωνικής συχνότητας 90,6 FM του νομού Ξάνθης, το δε ιστορικό της υποθέσεως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 4367/2012 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, της οποίας η ελάχιστων πρόταση και το συμπέρασμα έχουν κατά λέξιν ως εξής:

«6. Επειδή, με την 103/6.4.2004 πράξη του Ε.Σ.Ρ. διαπιστώθηκε ότι ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΡΑΔΙΟ DEE JAY» νομού Ξάνθης που δεν ήταν εφοδιασμένος με άδεια λειτουργίας: Α) Δεν εξέπεμπε ήδη την 1.11.1999, ώστε να θεωρείται νόμιμη η λειτουργία του σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 2778/1999. Β) Ανήκε, ως επιχείρηση, στον Χουσεΐν Καράνταη, στον οποίο όμως ανήκε και ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «KING FM 107,8» νομού Ξάνθης, είχε δε μεταβιβασθεί στην αιτούσα εικονικώς, χωρίς σχετική συμβολαιογραφική πράξη, προκειμένου να μη γίνεται αντιληπτή η κατοχή περισσότερων της μιας επιχειρήσεων τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών από το ίδιο φυσικό πρόσωπο κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 8 του ν. 2328/1995. Γ) Μετέδιδε το πρόγραμμα του ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ DEE JAY» νομού Αττικής παρανόμως, ήτοι χωρίς να έχει χορηγηθεί από το Ε.Σ.Ρ. η ειδική άδεια δικτύωσης που προβλέπεται στο άρθρο 6 παρ.15 του ν. 2328/1995. Με την ίδια δε πράξη το Ε.Σ.Ρ. επέβαλε την οριστική διακοπή της λειτουργίας του τοπικού ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ DEE JAY» νομού Ξάνθης, ως κύρωση ισοδύναμη με αφαίρεση άδειας λειτουργίας.

7. Επειδή, κατά της 103 / 6.4.2004 πράξεως του Ε.Σ.Ρ. η αιτούσα άσκησε την από 27.5.2004 αίτηση θεραπείας, με την οποία προέβαλε ότι ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΡΑΔΙΟ DEE JAY» νομού Ξάνθης : α) Εξέπεμπε ήδη την 1.11.1999 με άλλη ονομασία. β) Είχε μεταβιβασθεί στην ίδια χωρίς συμβολαιογραφική πράξη λόγω συγγνωστής πλάνης, αλλά η μεταβίβαση κατέστη νόμιμη μετά τη μεταγενέστερη σύνταξη σχετικής συμβολαιογραφικής πράξεως. δ) Διέκοψε τη μετάδοση του προγράμματος του ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ DEE JAY» νομού Αττικής μέχρι τη χορήγηση της σχετικής ειδικής άδειας δικτύωσης από το Ε.Σ.Ρ.». Η ως άνω αίτηση θεραπείας εξετάσθηκε ερήμην της αιτούσης και απορρίφθηκε με την 214/6.7.2004 πράξη του Ε.Σ.Ρ., με την οποία κρίθηκε ότι «δεν προέκυψαν νεώτερα στοιχεία, με τα οποία να αναιρείται η αλήθεια των ... γενομένων δεκτών πραγματικών περιστατικών». Ακολούθως, η αιτούσα άσκησε νέα από 16.12.2004 αίτηση, με την οποία προέβαλε ότι

εκ λόγων ανωτέρας βίας δεν κατέστη δυνατή η παρουσία της κατά την εξέταση της από 27.5.2004 αιτήσεως θεραπείας και ζήτησε να επανεξετασθεί η αίτηση αυτή. Επί της από 16.12.2004 αιτήσεως εκδόθηκε η προσβαλλομένη 104/29.3.2005 πράξη του Ε.Σ.Ρ., με την οποία κρίθηκε, κατόπιν ακροάσεως εκπροσώπου της αιτούσης, ότι «δεν νοείται δεύτερη αίτηση θεραπείας ... ούτε αίτηση θεραπείας κατ' αποφάσεως εκδοθείσης επί προηγούμενης αιτήσεως θεραπείας» και ότι, ως εκ τούτου, έπρεπε να εξετασθεί το αίτημα της αιτούσης ως αίτημα για «την υπό του Ε.Σ.Ρ. ανάκληση» των 103/6.4.2004 και 214/6.7.2004 πράξεων. Περαιτέρω δε το ως άνω αίτημα εξετάσθηκε και απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία : «Εκ των προσκομισθέντων νεωτέρων στοιχείων δεν προέκυψε ότι ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός λειτουργούσε την 1.11.1999 και εντεύθεν ότι, κατά το άρθρο 53 του ν. 2778/1999, λειτουργεί νομίμως».

8. Επειδή, η προσβαλλομένη 104/29.3.2005 πράξη του Ε.Σ.Ρ. είναι εκτελεστή, ως διοικητική πράξη, διότι με αυτήν κρίθηκε κατόπιν εκτιμήσεως νεωτέρων στοιχείων ότι ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Ξάνθης δεν εξέπεμπε ήδη την 1.1.1999.

9. Επειδή, με το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως και το από 22.1.2007 δικόγραφο προσθέτων λόγων δεν αμφισβητείται ότι ο τοπικός ραδιοφωνικός σταθμός «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Ξάνθης μετέδιδε το πρόγραμμα του ραδιοφωνικού σταθμού «ΡΑΔΙΟ ΔΕΕ JAY» νομού Αττικής παρανόμως, ήτοι χωρίς να έχει χορηγηθεί ειδική άδεια δικτύωσης από το Ε.Σ.Ρ. Αντιθέτως, μάλιστα, η αιτούσα συνομολόγησε ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. αυτή την παράβαση με την από 27.5.2004 αίτηση θεραπείας, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην έβδομη σκέψη. Συνεπώς, η διαπίστωση της ως άνω παραβάσεως προσέδωσε, αυτή και μόνη, νόμιμη αιτιολογία στην αρχικώς εκδοθείσα 103/6.4.2004 πράξη του Ε.Σ.Ρ., με την οποία επεβλήθη στον εν λόγω ραδιοφωνικό σταθμό η κύρωση της οριστικής διακοπής λειτουργίας (ως ισοδύναμη με αφαίρεση άδειας λειτουργίας) κατ' εφαρμογήν και του άρθρου 6 παρ. 15 του ν. 2328/1995, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο σταθμός εξέπεμπε ήδη την 1.11.1999, είχε μεταβιβασθεί νομίμως στην αιτούσα και δεν είχαν διαπιστωθεί άλλες παραβάσεις κατά τον χρόνο της λειτουργίας του. Υπό τα δεδομένα αυτά, είναι αλυσιτελής για την αιτούσα η ακύρωση της προσβαλλομένης 104/29.3.2005 πράξεως του Ε.Σ.Ρ. και η κρινόμενη αίτηση καθίσταται απορριπτέα».

III. Υπαγωγή

Υπό τα δεδομένα αυτά και με βάση τα προεκτεθέντα, η κρινόμενη αίτηση υποβάλλεται απαραδέκτως και πρέπει να απορριφθεί, αφού με αυτήν επιδιώκεται επανάκριση ζητήματος που έχει ήδη κριθεί με απόφαση του Ακυρωτικού Δικαστηρίου, εκδοθείσα επί της αυτής υποθέσεως.

Επικουρικός, η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα (και) για τους ακόλουθους λόγους:

I. Νομικό Μέρος

1. Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: « 1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο».

2. Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της

(αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών και τον συνδυασμό μεταξύ τους και με το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Στην προκειμένη περίπτωση ούτε νέα (νομικώς ουσιώδη), υπό την εκτεθείσα έννοια, δεδομένα επικαλείται η αιτούσα, ούτε προκύπτει σφάλμα από τις ίδιες τις προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις.

ΠΙ. Υπαγωγή

Κατά συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση θεραπείας υποβάλλεται απαραδέκτως.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης απορρίπτει την ως άνω αίτηση της Μουμινέ Χασάνογλου για την ανάκληση των με αριθμό 125/2018 και 103/2004 αποφάσεων του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 13^η Ιανουαρίου 2020 και δημοσιεύτηκε την 14^η Φεβρουαρίου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ