

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η 213/2024

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη για αυτό τόπο την 29.10.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντα τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος και Σπυρίδων Χρυσοφώτης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5166/25.9.2024 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «Α. ΒΕΝΤΟΥΡΗΣ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΑΣΤΡΟ FM» Νομού Αττικής, με την οποία ζητεί: i) να ανακληθούν οι με αριθμό 303/2005, 337/2005, 223/2006, 369/2007, 569/2007, 450/2008, 142/2018, και 8/2020 αποφάσεις του ΕΣΡ και ii) να χορηγηθεί στον ραδιοφωνικό σταθμό βεβαίωση νομίμου λειτουργίας για τη συχνότητα 99.8 MHz σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 29 του Ν. 3310/2005

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 274/25.9.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα - νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά, που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1510/ΕΣ/4.10.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ιδιοκτήτριας εταιρείας του ραδιοφωνικού σταθμού Στέφανος Φουρτουνίδης. Ερωτηθείς από την Πρόεδρο, ο Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση

εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 13.11.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η ιδιοκτήτρια εταιρεία του ραδιοφωνικού σταθμού κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 5803/31.10.2024 υπόμνημα.

Την 19.11.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά τον απόντα κατά τη συζήτηση Δημήτριο Σταυρόπουλο, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5166/25.9.2024 αίτηση θεραπείας, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1510/ΕΣ/4.10.2024 νομική εισήγηση του ειδικού επιστήμονα – νομικού Γεώργιου Αναγνωσταρά, το με αριθμό πρωτοκόλλου 5803/31.10.2024 υποβληθέν υπόμνημα, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια, τις προσβαλλόμενες αποφάσεις και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικώς, εισηγούμενος την απόρριψη της αίτησης θεραπείας, και στη συνέχεια αποχώρησε. Το μέλος Δημήτριος Σταυρόπουλος δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως της 29.10.2024 και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το άρθρο 12 παρ. 29 του Ν. 3310/2005 (ΦΕΚ Α 30) προβλέπει τα εξής:
«...θεωρούνται νομίμως λειτουργούντες εντός των ορίων του Νομού Αττικής και με τις

ίδιες τεχνικές προδιαγραφές οι ραδιοφωνικοί σταθμοί υπό τις ακόλουθες σωρευτικά προϋποθέσεις: i) εφόσον αποδεδειγμένα λειτουργούσαν την 31.12.2004, ii) ο φορέας τους υπέβαλε αίτηση συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε με τις υπ' αριθμ. 1430/9.12.1996 (ΦΕΚ 1109 Β') και 4925/Ε/21.12.2001 (ΦΕΚ 184 Β') αποφάσεις του Υπουργού Τύπου και Μ.Μ.Ε., όπως η τελευταία τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. 9615/Ε/10.4.2001 (ΦΕΚ 414 Β') και 175653/Ε/23.7.2001 (ΦΕΚ 954 Β') όμοιες και iii) την 31.12.2004 ανήκαν κατά πλήρη κυριότητα στο φορέα που είχε υποβάλει την αίτηση συμμετοχής του προηγούμενου εδαφίου».

2. Εξάλλου, το άρθρο 40 παρ. 1 του Ν. 4779/2021 (ΦΕΚ Α 27) προβλέπει τα ακόλουθα: «Οι ραδιοφωνικοί σταθμοί, που περιλαμβάνονται στο οικείο Μητρώο του Ε.Σ.Ρ., εποπτευόμενοι ως νομίμως λειτουργούντες, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, συνεχίζουν να εκπέμπουν νόμιμα, έως ότου ολοκληρωθεί η διαδικασία χορήγησης ραδιοφωνικών αδειών. Ως καταληκτική προθεσμία για τη διαδικασία αδειοδότησης των ραδιοφωνικών σταθμών ορίζεται η 31η.12.2024».

3. Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματά ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του

N.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια

την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Με την με αριθμό 303/2005 απόφαση του ΕΣΡ απορρίφθηκε αίτημα χορήγησης βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας στον ραδιοφωνικό σταθμό της αιτούσας με το ακόλουθο σκεπτικό: *«Εκ των προσκομισθέντων εγγράφων και της ακροάσεως του εκπροσώπου της κατωτέρω εταιρίας προέκυψαν τα ακόλουθα: Η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο Α.ΒΕΝΤΟΥΡΗΣ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΓΜΕΡΩΣΗΣ Α.Ε είναι ιδιοκτήτρια του ραδιοφωνικού σταθμού με διακριτικό τίτλο ΑΣΤΡΟ FM Νομού Αττικής και είχε μετάσχει στην διαδικασία αδειοδότησεως ραδιοφωνικών σταθμών Νομού Αττικής. Όπως προκύπτει εκ του 8195/Φ386/22.3.2005 εγγράφου της ΕΕΤΤ ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός δεν εξέπεμπε κατά την 29.12.2004 και από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι εξέπεμπε κατά την κρίσιμη ημερομηνία ήτοι την 31.12.2004. Είναι αληθές ότι στο ως άνω έγγραφο της ΕΕΤΤ αναφέρεται εκπομπή από τη συχνότητα 106,70 από άγνωστο ραδιοφωνικό σταθμό, ουδόλως όμως προκύπτει ότι η εν λόγω εκπομπή πραγματοποιήθηκε από τον ως άνω ραδιοφωνικό σταθμό καθόσον ο τεχνολογικός εξοπλισμός του ραδιοφωνικού σταθμού είχε κατασχεθεί κατά την 16.11.2001 και η κατάσχεση αυτή έχει επικυρωθεί με την υπ' αριθ. 1398/ 2003 καταδικαστική απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιώς . Η υπό κρίση αίτηση είναι ουσία αβάσιμη».*

Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 337/2005 απόφαση του ΕΣΡ λόγω μη προσκόμισης νεότερων στοιχείων με τα οποία να αναιρείται η αλήθεια των γενομένων δεκτών πραγματικών περιστατικών.

Η αιτούσα άσκησε στη συνέχεια και νέα αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 223/2006 απόφαση του ΕΣΡ με ακόλουθο σκεπτικό: *«Δεν προέκυψαν νεότερα στοιχεία με τα οποία αναιρείται η αλήθεια των ως άνω δύο αποφάσεων του*

Ε.Σ.Ρ. γενομένων δεκτών πραγματικών περιστατικών. Εντεύθεν η υπό κρίσιν αίτηση η οποία προδήλως είναι αίτηση θεραπείας κατά των ως άνω δύο αποφάσεων του Ε.Σ.Ρ είναι ουσία αβάσιμη».

Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης ασκήθηκε αίτηση ακύρωσης από την ιδιοκτήτρια εταιρεία του ραδιοφωνικού σταθμού, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την ΣτΕ 1834/2013 λόγω μη παράστασης εκπροσώπου της.

Ακολούθησε η υποβολή εκ νέου αιτήματος για τη χορήγηση βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας στον ραδιοφωνικό σταθμό, το οποίο απορρίφθηκε με την με αριθμό 369/2007 απόφαση του ΕΣΡ με το ακόλουθο σκεπτικό: *«Η υπό κρίση αίτηση είναι ουσία αβάσιμη. Πρέπει να σημειωθεί ότι η ως άνω εταιρία είχε υποβάλει και προηγούμενη ομοία αίτηση προς χορήγηση βεβαιώσεως νομίμου λειτουργίας η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 303/26.7.05 απόφαση του Ε.Σ.Ρ και η κατά' αυτής ασκηθείσα αίτηση θεραπείας απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 337/13.9.05 απόφαση του Ε.Σ.Ρ.».*

Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης ασκήθηκε και πάλι αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 569/2007 απόφαση του ΕΣΡ με το ακόλουθο σκεπτικό: *«...Με βάση αυτές τις παραδοχές απορρίφθηκε η από 20-3-2007 αίτηση της εταιρίας προς χορήγηση βεβαιώσεως νομίμου λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού. Κατά της αποφάσεως αυτής [369/2007] η ως άνω εταιρία άσκησε την υπό κρίσιν αίτηση θεραπείας. Δεν έχουν υποβληθεί αποδεικτικά στοιχεία ανατρέποντα την αλήθεια των ως άνω γενομένων δεκτών πραγματικών περιστατικών. Εντεύθεν η υπό κρίσιν αίτηση θεραπείας κατά της ως άνω αποφάσεως του Ε.Σ.Ρ είναι ουσία αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί. Μειοψήφησε το μέλος Ίριδα Αυδή-Καλκάνη κατά την οποία η ως άνω αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή».*

Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης ασκήθηκε εκ νέου αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 450/2008 απόφαση του ΕΣΡ με το εξής σκεπτικό: *«Κατά της αποφάσεως αυτής [569/2007] η εταιρία κατέθεσε το υπό κρίση υπόμνημα το οποίον εκτιμάται ως αίτηση θεραπείας μετά της οποίας υπέβαλε στο Ε.Σ.Ρ προς απόδειξη της νομίμου λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού κατά την 31.12.2004*

αντίγραφο της 839/2005 αποφάσεως του Α΄ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιώς. Όμως με την απόφαση αυτή έγινε δεκτό ότι δεν αποδείχθηκε η λειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού κατά την 16.11.2001 και εντεύθεν ο εκπρόσωπος της εταιρίας κηρύχθηκε αθώος της αντιστοίχου κατηγορίας. Πρόδηλον είναι ότι δια της αποφάσεως αυτής δεν αποδεικνύεται λειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού κατά την κρίσιμη ημερομηνία της 31.12.2004. Είναι αληθές ότι με τις προηγούμενες αποφάσεις έγινε δεκτό ότι τα μηχανήματα του ραδιοφωνικού σταθμού είχαν κατασχεθεί κατά την 16.11.2001 οπότε διακόπηκε η λειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού και ότι εντεύθεν ήταν αδύνατη η λειτουργία του κατά την 31.12.2004. Τούτο δεν αναιρείται εκ της δια της προαναφερθείσης δικαστικής αποφάσεως διαταχθείσης αποδόσεως των κατασχεθέντων μηχανημάτων διότι η απόφαση αυτή έχει εκδοθεί την 10.2.2005 δηλαδή μετά την κρίσιμη ημερομηνία της 31.12.2004. Η υπό κρίση αίτηση είναι ουσία αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί».

Οκτώ περίπου έτη μετά την έκδοση της τελευταίας αυτής απόφασης, η αιτούσα κατέθεσε την με αριθμό πρωτοκόλλου 2702/15.6.2016 αίτηση, με την οποία ζητούσε την ανάκληση όλων των ανωτέρω αναφερθεισών αποφάσεων και τη χορήγηση βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας στον ραδιοφωνικό σταθμό της. Το αίτημα αυτό απορρίφθηκε με την με αριθμό 142/2018 απόφαση του ΕΣΡ με το ακόλουθο σκεπτικό: «*Με την υπ' αριθμ. 303/2005 απόφασή του το παρόν Συμβούλιο απέρριψε την από 11-5-2005 αίτηση της και εδώ αιτούσης εταιρείας «προς χορήγηση βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας του ιδιωτικού ραδιοφωνικού σταθμού με διακριτικό τίτλο ΑΣΤΡΟ FM νομού Αττικής». Διέλαβε δε κατά λέξιν το ακόλουθο αιτιολογικό: «*Εκ των προσκομισθέντων εγγράφων και της ακροάσεως του εκπροσώπου της κατωτέρω εταιρίας προέκυψαν τα ακόλουθα: Η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο Α.ΒΕΝΤΟΥΡΗΣ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΓΜΕΡΩΣΗΣ Α.Ε είναι ιδιοκτήτρια του ραδιοφωνικού σταθμού με διακριτικό τίτλο ΑΣΤΡΟ FM Νομού Αττικής και είχε μετάσχει στην διαδικασία αδειοδοτήσεως ραδιοφωνικών σταθμών Νομού Αττικής. Όπως προκύπτει εκ του 8195/Φ386/22.3.2005 εγγράφου της ΕΕΤΤ ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός δεν εξέπεμπε κατά την 29.12.2004 και από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι εξέπεμπε κατά την κρίσιμη ημερομηνία ήτοι την 31.12.2004. Είναι αληθές ότι στο ως άνω έγγραφο της ΕΕΤΤ αναφέρεται εκπομπή από τη συχνότητα 106,70 από άγνωστο ραδιοφωνικό σταθμό, ουδόλως όμως προκύπτει ότι η εν λόγω**

εκπομπή πραγματοποιήθηκε από τον ως άνω ραδιοφωνικό σταθμό καθόσον ο τεχνολογικός εξοπλισμός του ραδιοφωνικού σταθμού είχε κατασχεθεί κατά την 16.11.2001 και η κατάσχεση αυτή έχει επικυρωθεί με την υπ' αριθ. 1398/2003 καταδικαστική απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιώς . Η υπό κρίση αίτηση είναι ουσία αβάσιμη ».

Στη συνέχεια, με τις υπ' αριθμ. 337/2005, 223/2006, 369/2007, 569/2007 και 450/2008 αποφάσεις του το Συμβούλιο απέρριψε αντίστοιχες αιτήσεις θεραπείας που η αιτούσα είχε υποβάλει κατά της αρχικής απορριπτικής ως άνω απόφασης. Όλες δε εκείνες οι αποφάσεις (πλην της τελευταίας, στην οποία δεν γίνεται λόγος για την ραδιοφωνική συχνότητα) ρητώς αναφέρονται σε αιτήματα της αυτής εταιρείας και στην προαναφερόμενη συχνότητα, ήτοι εκείνη των 106,7 FM. Ενδεικτικώς δε αναφέρονται σχετικά τα ακόλουθα:

(α) Στην υπ' αριθμ, πρωτ. ΕΣΠ 11389/4-8-2005 αίτηση θεραπείας του Αναστασίου Βεντούρη φερόμενου «ως φορέα του ραδιοφωνικού σταθμού ΑΣΤΡΟ FM» (σελ. 8) διαλαμβάνονται κατά λέξιν τα εξής: « Απέδειξα... ότι ο σταθμός μου λειτουργούσε κανονικά κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα... ήτοι την 31-12-2004... λειτουργούσε παρανόμως με εφεδρικά μηχανήματα και για να αποφύγει και δεύτερη κατάσχεση εξέπεμπε χωρίς διακριτικό σήμα, γι' αυτό και στην συχνότητα 106,7, που είναι δεδομένο ότι είναι η συχνότητα του ΑΣΤΡΟ FM, καταγράφεται ως φορέας εκπομπής Άγνωστος, είναι όμως ο δικός μου σταθμός και αυτό προέκυψε από πλήθος αποδεικτικών εγγράφων... ».

(β) Στο υπ' αριθμ, πρωτ. ΕΣΠ 12054/6-9-2005 υπόμνημα του Αναστασίου Βεντούρη αναφέρεται: « ... είναι αληθές ότι στο υπ' αριθμ. ... έγγραφο της ΕΕΤΤ αναφέρεται εκπομπή από την συχνότητα 106,7 (η συχνότητα στην οποία εξέπεμπε και ακόμα ως σήμερα εκπέμπει ο ρ/σ ΑΣΤΡΟ FM) από άγνωστο ραδιοφωνικό σταθμό... » (σελ. 2). «Επειδή ο φερόμενος ως “άγνωστος σταθμός”, που κατά την έκθεση της ΕΕΤΤ εμφανίζεται πως εκπέμπει την 31-12-2004 στη συχνότητα 106,7, είναι ο ρ/σ ΑΣΤΡΟ FM».

Παρά ταύτα, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η χορήγηση βεβαιώσεως νομίμου λειτουργίας από άλλη συχνότητα και δη εκείνη των 99,8 FM. Κατά λέξιν, η αίτηση – την οποία η Ολομέλεια ενόψει του περιεχομένου της εκτιμά ως αίτηση θεραπείας – έχει, κατά το ουσιαστικό της μέρος, ως εξής: « Η εταιρεία μας είναι φορέας λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού Άστρο FM, ο οποίος εκπέμπει από το 1989 στους 99,8 Mhz.

Η εταιρεία μας μετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία για τη χορήγηση αδειών ραδιοφώνου που προκηρύχθηκε με την με αριθμό πρωτοκόλλου 1430/9-12-1996 απόφαση του Υπουργού Τύπου καθώς και στην διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε με την με αριθμό πρωτοκόλλου 4925/Ε/21-2-2001 απόφαση του Υπουργού Τύπου. Στις ανωτέρω διαδικασίες η αίτηση της εταιρείας μας δεν έγινε δεκτή παρά το γεγονός ότι πληρούσαμε όλες τις ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη χορήγηση αδείας...

... Ο σταθμός μας πληρούσε και πληροί τις ανωτέρω προϋποθέσεις καθώς αφενός μετείχε και στις δύο ως άνω προβλεπόμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, ο φορέας λειτουργίας του, την 31/12/2004, ήταν ο ίδιος με εκείνο που υπέβαλε τις αιτήσεις για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας, επιπλέον δε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα (Δεκέμβριος 2004) ο σταθμός βρισκόταν πράγματι εν λειτουργία.

Τούτο προκύπτει από τις καταγραφές της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών με τις οποίες διαπιστώνεται λειτουργία ραδιοφωνικού σταθμού στη συχνότητα 99,8 Mhz, συχνότητα την οποία χρησιμοποιούσαμε ανέκαθεν καθώς και από τιμολόγια ραδιοφωνικής μετάδοσης διαφημιστικών μηνυμάτων με ημερομηνίες 29/10/2004, 21/11/2004, 22/11/2004, 26/11/2004, 27/12/2004 και 31/12/2004 ».

Όμως δεν αποδεικνύεται ότι η αιτούσα έκανε χρήση της συγκεκριμένης ραδιοφωνικής συχνότητας (99,8 FM) στον νομικώς σκοπητέο χρόνο (31-12-2004), ούτε βεβαίως ότι είχε λάβει μέρος στους προηγηθέντες διαγωνισμούς ως χρήστης της συχνότητας αυτής. Αντιθέτως αποδεικνύεται ότι επί σειρά ετών (μετά την 31-12-2004) επιδίωξε να εμφανισθεί ως χρησιμοποιούσα την συχνότητα 106,7 FM».

Η αιτούσα άσκησε στη συνέχεια την με αριθμό πρωτοκόλλου 4275/16.9.2019 αίτηση θεραπείας, ζητώντας εκ νέου τη χορήγηση βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας στον ραδιοφωνικό της σταθμό. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε με την με αριθμό 8/2020 απόφαση του ΕΣΡ, με το εξής σκεπτικό: «Από τα έγγραφα του φακέλου, την κατάθεση του μάρτυρος, που εξετάσθηκε κατά ανωτέρω, και τους ισχυρισμούς της αιτούσης, προβληθέντες προφορικώς και εγγράφως, δεν αποδείχθηκε η ουσιαστική βασιμότητα του ισχυρισμού της ότι εξέπεμπε το ραδιοφωνικό της πρόγραμμα από την συχνότητα 99,8 FM του νομού Αττικής στον νομικώς κρίσιμο χρόνο της 31-12-2004. Κατά συνέπεια, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί».

Με την υπό κρίση, όγδοη κατά σειρά, αίτηση θεραπείας της η αιτούσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πάσχουν από νομικό σφάλμα, καθώς *«έχουν αγνοήσει το γεγονός ότι από επίσημα έγγραφα αποδεικνύεται η λειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού...στη συχνότητα 99.8 MHz»*. Αναφέρεται ειδικότερα η αιτούσα στα με αριθμό πρωτοκόλλου 15584/Φ386/8.7.2016 και 15891/Φ381/27.3.2007 έγγραφα της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, στα οποία: i) καταγράφεται σήμα εκπομπής μη ονομαστικώς αναφερόμενου ραδιοφωνικού σταθμού στη συχνότητα 99.8 MHz κατά τις ημερομηνίες από 11.11.2004 έως 29.12.2004 και ii) εκπομπή του ραδιοφωνικού σταθμού ΑΣΤΡΟ FM στη συχνότητα 99.8 MHz από τις 15.9.2005 και έπειτα. Προσκομίζει επίσης η αιτούσα ως «νέο στοιχείο» την από 23.9.2024 υπεύθυνη δήλωση του ηλεκτρολόγου μηχανικού Νικολάου Κουρεντζή, στην οποία ο δηλών αναφέρει ότι: *«Κατά τις ημερομηνίες 22.12.2004 και 29.12.2004 προέβην σε εργασίες επισκευής και συντήρησης στον τεχνολογικό εξοπλισμό εκπομπής του ραδιοφωνικού σταθμού ΑΣΤΡΟ FM στο κέντρο εκπομπής Υμηττού ιδιοκτησίας Α. ΒΕΝΤΟΥΡΗΣ ΜΜΕ ΑΕ. Πιο συγκεκριμένα οι εργασίες συντήρησης αφορούσαν τον εξοπλισμό ευρυεκπομπής αποτελούμενο από: Α) exciter τύπου ELENOS συντονισμένο στη συχνότητα 99,8 MHz, Β) driver τύπου RVR ισχύος 1000W, Γ) τελικό ενισχυτή τύπου BALTER 5kW tube»*.

Σημειωτέον ότι κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης θεραπείας της η αιτούσα βρισκόταν υπό εκκαθάριση, κατάσταση από την οποία ωστόσο εξήλθε μετά την ακρόαση της υπόθεσης, όπως αποδεικνύεται από την με αριθμό πρωτοκόλλου 3424628/30.10.2024 Ανακοίνωση της Υπηρεσίας Γενικού Εμπορικού Μητρώου (ΓΕΜΗ) του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιά (ΕΒΕΠ).

III. Υπαγωγή

Με το παραπάνω περιεχόμενο, η υπό κρίση αίτηση θεραπείας υποβάλλεται παραδεκτώς και είναι ουσία βάσιμος, κατά πλειοψηφία.

Ειδικότερα, κατά την άποψη της πλειοψηφίας, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου: i) ότι ο ραδιοφωνικός σταθμός της αιτούσας λειτουργούσε κατά τον

κρίσιμο χρόνο (31.12.2004) από τη συχνότητα 99.8 MHz χωρίς να αναφέρεται ο διακριτικός του τίτλος κατά την εκπομπή του, πιθανώς για λόγους που οφείλονταν στον κίνδυνο επιβολής κυρώσεων κατά του ιδιοκτησιακού του φορέα λόγω παράνομης εκπομπής και ii) ότι συνέχισε να λειτουργεί και μετά τον χρόνο αυτόν από την ίδια αυτή συχνότητα με ονομαστική αναφορά πλέον του διακριτικού του τίτλου από τις 15.09.2005 και έπειτα, όταν είχε προβλεφθεί με τον Ν. 3310/2005 το καθεστώς της νομίμου λειτουργίας των ραδιοφωνικών σταθμών του Ν. Αττικής. Τεκμαίρεται επομένως ότι ο ανώνυμος ραδιοφωνικός σταθμός που είχε καταγραφεί να λειτουργεί από τη συχνότητα 99.8 MHz κατά τις ημερομηνίες από 11.11.2004 έως 29.12.2004 είναι ο ίδιος ραδιοφωνικός σταθμός που συνέχισε να λειτουργεί από την ίδια αυτή συχνότητα και μετά τις ημερομηνίες αυτές με ονομαστική πλέον αναφορά στον διακριτικό του τίτλο ΑΣΤΡΟ FM. Αυτό πιστοποιείται εξάλλου και από την από 23.09.2004 υπεύθυνη δήλωση του ηλεκτρολόγου μηχανικού Νικολάου Κουρεντζή, στην οποία ο δηλών βεβαιώνει ότι είχε πραγματοποιήσει κατά τον κρίσιμο χρόνο εργασίες επισκευής και συντήρησης του τεχνολογικού εξοπλισμού εκπομπής του ραδιοφωνικού σταθμού που αφορούσαν μεταξύ άλλων και σε «*exciter τύπου ELENOS συντονισμένο στη συχνότητα 99,8 MHz*».

Κατά τη γνώμη ωστόσο της Προέδρου Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, που μειοψήφησε, η υπό κρίση αίτηση θεραπείας είναι ουσία αβάσιμος και έπρεπε να απορριφθεί. Ειδικότερα, η υπεύθυνη δήλωση του ηλεκτρολόγου μηχανικού Νικολάου Κουρεντζή, την οποία προσκομίζει η αιτούσα ως «νέο στοιχείο» επί του οποίου επιχειρεί να βασίσει την αίτηση θεραπείας της, ανάγεται σε γεγονός που φέρεται να έλαβε χώρα προ είκοσι περίπου ετών (πραγματοποίηση τεχνικών εργασιών συντήρησης και επισκευής κατά τις 22.12.2004 και 29.12.2004) και μπορούσε ως εκ τούτου να είχε προσκομιστεί τόσο κατά την αρχική εξέταση της υπόθεσης (που οδήγησε στην έκδοση της με αριθμό 303/2005 απόφασης του ΕΣΡ) όσο και κατά τις επτά συνολικώς αιτήσεις θεραπείας που ακολούθησαν. Τούτο ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι με την υπεύθυνη αυτή δήλωση γίνεται επίκληση τεχνικών εργασιών που φέρονται να έλαβαν χώρα κατά τον κρίσιμο χρόνο στον ραδιοφωνικό σταθμό της αιτούσας χωρίς την προσκόμιση σχετικών παραστατικών που να πιστοποιούν πράγματι την πραγματοποίηση των εργασιών αυτών και μάλιστα κατά τις συγκεκριμένες αναφερόμενες ημερομηνίες (22.12.2004 και 29.12.2004). Περαιτέρω,

δεν προκύπτει από καμία επίσημη καταγραφή αρμόδιας αρχής ότι ο εν θέματι ραδιοφωνικός σταθμός λειτουργούσε πράγματι από την συχνότητα 99.8 MHz κατά τον κρίσιμο κατά νόμον χρόνο. Συγκεκριμένα, από το με αριθμό πρωτοκόλλου 15584/Φ386/8.7.2016 έγγραφο της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων προκύπτει λειτουργία αγνώστου ταυτότητας ραδιοφωνικού σταθμού από την συγκεκριμένη συχνότητα και από άγνωστο κέντρο εκπομπής κατά την περίοδο από τις αρχές Νοεμβρίου έως τα τέλη Δεκεμβρίου του έτους 2004. Δεν προκύπτει επομένως από το έγγραφο αυτό ότι ο ως άνω αγνώστου ταυτότητας ραδιοφωνικός σταθμός ήταν πράγματι ο σταθμός της αιτούσας. Αντιθέτως, με βάση το με αριθμό πρωτοκόλλου 25675/Φ386/21.05.2007 έγγραφο της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών της Ταχυδρομείων, ο σταθμός της αιτούσας καταγράφεται για πρώτη φορά ονομαστικά από τη συχνότητα 99.8 MHz στις 15.09.2005, ήτοι πέραν των εννέα μηνών από τον κρίσιμο κατά νόμον χρόνο για τη χορήγηση βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας του. Δεν συνάγεται ωστόσο από αυτό και μόνο ότι ο σταθμός αυτός ήταν πράγματι εκείνος που είχε καταγραφεί να εκπέμπει ως αγνώστου ταυτότητας κατά τα τέλη του προηγούμενου έτους. Επομένως, κατά τη μειοψηφούσα αυτή γνώμη: (α) Η αιτούσα δεν προσκομίζει κανένα «νέο δεδομένο», στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα και (β) Κανένα σφάλμα δεν προκύπτει από τις ίδιες τις προσβαλλόμενες αποφάσεις.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, με πλειοψηφία επτά (7) ψήφων έναντι μιας (1), την με αριθμό πρωτοκόλλου 5166/25.9.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «Α. ΒΕΝΤΟΥΡΗΣ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΑΣΤΡΟ FM» Ν. Αττικής

Διαπιστώνει ότι ο ραδιοφωνικός σταθμός λειτουργούσε την 31.12.2004.

Ανακαλεί τις με αριθμό 303/2005, 337/2005, 223/2006, 369/2007, 569/2007, 450/2008, 142/2018, και 8/2020 αποφάσεις του ΕΣΡ

Χορηγεί βεβαίωση νομίμου λειτουργίας στον ραδιοφωνικό σταθμό «ΑΣΤΡΟ FM» Ν. Αττικής, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «Α. ΒΕΝΤΟΥΡΗΣ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Διατάσσει την εγγραφή του ραδιοφωνικού σταθμού ΑΣΤΡΟ FM Ν. Αττικής στον κατάλογο των νομίμως λειτουργούντων ραδιοφωνικών σταθμών του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 19^η Νοεμβρίου 2024 και δημοσιεύτηκε την 17^η Ιανουαρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ