

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
197/2024

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη για αυτό τόπο την 9.9.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτσαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό. Απόν το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η πιθανή παραβίαση από τον ιδιώτη Α1 της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας με την προβολή και ανάρτηση, σε κανάλι με το όνομα ALEXANDROS KOPSIALIS, στο <https://www.youtube.com/c/alexandroskopsialis>, οπτικοακουστικού περιεχομένου που ενδεχομένως είναι επιβλαβές για την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων. Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν της με αριθμό πρωτοκόλλου 1109/ΕΣ/9.7.2024 αναφοράς της Επιτροπής Ελέγχου Διαδικτύου του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 226/12.7.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα - νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά, που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1158/ΕΣ/16.7.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστη ο εγκαλούμενος Α1 με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Γεώργιο Γεραρή. Ερωτηθέντα από την Πρόεδρο, τα παραπάνω πρόσωπα δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 4.10.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο

εγκαλούμενος κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 5367/4.10.2024 υπόμνημα.

Την 29.10.2024 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντα τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος και Σπυρίδων Χρυσοφώτης, που είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τον απόντα κατά τη συζήτηση της 9.9.2024 Ιωάννη Μιχελάκη, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου 1109/ΕΣ/9.7.2024 αναφορά της Επιτροπής Ελέγχου Διαδικτύου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1158/ΕΣ/16.7.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε ο ειδικός επιστήμονας-νομικός Γεώργιος Αναγνωσταράς, το με αριθμό πρωτοκόλλου 5367/4.10.2024 υποβληθέν υπόμνημα του εγκαλουμένου, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω Εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση του εγκαλουμένου και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων. Ο άμεσος αυτός κρατικός έλεγχος αποσκοπεί μεταξύ άλλων

στην προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας και στον σεβασμό της προσωπικότητας και της αξίας των αναφερόμενων προσώπων.

2. Κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2863/2000: «*Το ΕΣΡ ασκεί τον προβλεπόμενο στο Σύνταγμα άμεσο έλεγχο στον τομέα της παροχής ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών κάθε είδους, με την έκδοση εκτελεστών ατομικών διοικητικών πράξεων...*». Επίσης, κατά το άρθρο 33 παρ. 1 του Ν. 4779/2021: «*Εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά, όλες οι αρμοδιότητες του παρόντος, καθώς και η επίβλεψη της εφαρμογής των κανόνων του και η επιβολή κυρώσεων για τις παραβιάσεις τους, ανατίθενται στο Ε.Σ.Ρ., που είναι ανεξάρτητη αρχή και απολαμβάνει πλήρους λειτουργικής ανεξαρτησίας από την Κυβέρνηση και από οποιονδήποτε άλλον κρατικό και ιδιωτικό φορέα*». Εξάλλου, κατά το άρθρο 36 παρ. 1 του Ν. 4779/2021: «*Σε περίπτωση παράβασης του άρθρου 8, των παρ. 1-3 και 7-9 του άρθρου 9, των παρ. 1, 2 και 5 του άρθρου 10, των άρθρων 12, 13, 14, 15, 16, των παρ. 1-2 του άρθρου 17, του άρθρου 18, της παρ. 1 του άρθρου 19, των παρ. 1-2 του άρθρου 20, των άρθρων 21, 23, 24, 25, 26, 27, και των παρ. 1-2 του άρθρου 28 από πάροχο υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας, συνδρομητικών ή μη, το Ε.Σ.Ρ. επιβάλλει τις κυρώσεις που προβλέπονται στον ν. 2644/1998 (Α' 233) και τον ν. 2328/1995 (Α' 159), αντιστοίχως*».

3. Το άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 4779/2021, το οποίο ενσωματώνει στην ελληνική νομοθεσία το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2010/13/ΕΕ, όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία (ΕΕ) 2018/1808, ορίζει τα ακόλουθα: «*Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νοούνται ως: α) «υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων»: αα) η υπηρεσία όπως ορίζεται στα άρθρα 56 και 57 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), κύριος σκοπός της οποίας ή ενός διαχωρίσιμου τμήματος αυτής με αυτοτελές περιεχόμενο και λειτουργία σε σχέση με την κύρια δραστηριότητα ή μία βασική λειτουργία της υπηρεσίας είναι η παροχή προγραμμάτων, υπό τη συντακτική ευθύνη του παρόχου υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας προς το ευρύ κοινό, με σκοπό την ενημέρωση, την ψυχαγωγία ή την επιμόρφωση μέσω δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών κατά την έννοια της υποπερ. 9 της περ. Α) του άρθρου 110 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Η υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων είναι είτε τηλεοπτική εκπομπή, σύμφωνα με την περ. θ) της παρούσας, είτε κατά παραγγελία υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων, σύμφωνα με την περ. ια) ή αβ) η οπτικοακουστική εμπορική ανακοίνωση σύμφωνα με την περ. ιβ)...* γ) «*πρόγραμμα*»: σειρά διαδοχικώς κινούμενων εικόνων, με ή χωρίς ήχο, που συνιστά, ανεξαρτήτως της διάρκειάς τους, αυτοτελές στοιχείο, στο πλαίσιο

προγραμματισμού ή καταλόγου ο οποίος καταρτίζεται από τον πάροχο υπηρεσιών μέσω επικοινωνίας και περιλαμβάνει, ιδίως, ταινίες μεγάλου μήκους, βιντεοκλίπ, αθλητικά γεγονότα, κωμικές σειρές, ντοκιμαντέρ, παιδικά προγράμματα και έργα δραματουργίας... ζ) «πάροχος υπηρεσιών μέσω επικοινωνίας»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει τη συντακτική ευθύνη για την επιλογή του οπτικοακουστικού περιεχομένου της οικείας υπηρεσίας και καθορίζει τον τρόπο με τον οποίο αυτό οργανώνεται... θ) «τηλεοπτική εκπομπή»: γραμμική υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων που παρέχεται από τον οικείο πάροχο για την ταυτόχρονη παρακολούθηση από το κοινό προγραμμάτων βάσει χρονολογικά προγραμματισμένων μεταδόσεων. ι) «τηλεοπτικός οργανισμός»: πάροχος υπηρεσιών μέσω επικοινωνίας που προσφέρει τηλεοπτικές εκπομπές. ια) «κατά παραγγελία υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων»: η μη γραμμική υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων που παρέχεται από τον οικείο πάροχο για την παρακολούθηση προγραμμάτων σε χρονική στιγμή που επιλέγει ο χρήστης με αίτημά του, από κατάλογο προγραμμάτων του παρόχου».

4. Οι έννοιες της «υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων» και του «προγράμματος» εξειδικεύτηκαν από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Υπόθεση C-347/14 New Media Online GmbH κατά Bundeskommunikationssenat, ECLI:EU:C:2015:709, η δοθείσα δε ερμηνεία είναι νομικώς δεσμευτική για κάθε εθνική αρχή κράτους μέλους που καλείται να αποφανθεί επί ομοίου ζητήματος [-https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM%3A114552](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM%3A114552). Η απόφαση αυτή εντάσσει στις έννοιες της «υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων» και του «προγράμματος» κάθε οπτικοακουστικό υλικό, που παρέχεται στο κοινό μέσω ελεύθερα προσβάσιμων ηλεκτρονικών ιστοτόπων και το οποίο μπορεί να έχει επιπτώσεις σε αυτούς που το παρακολουθούν ανάλογες με εκείνες που προκαλούνται από τη μετάδοση αντίστοιχου υλικού από τους κλασικούς παρόχους μέσω επικοινωνίας. Σύμφωνα με την απόφαση, η υπαγωγή αυτού του υλικού στην έννοια της υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων και σε εκείνη του προγράμματος αποβλέπει αφενός να συμβάλει στην ομοιόμορφη προστασία του κοινού και αφετέρου να εξασφαλίσει την εφαρμογή των ίδιων νομικών κανόνων στους φορείς που απευθύνονται στους ίδιους κατά τεκμήριο αποδέκτες, αποφεύγοντας με αυτόν τον τρόπο στρεβλώσεις, που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε πρακτικές που ανταγωνίζονται με αθέμιτο τρόπο την παραδοσιακή τηλεόραση και που αποσκοπούν στην καταστρατήγηση υφιστάμενων νομικών υποχρεώσεων. Δεν εντάσσεται αυτό το

υλικό στην έννοια της οπτικοακουστικής υπηρεσίας, αποκλειστικά και μόνο στην περίπτωση που έχει σαφώς συμπτωματικό και παρεπόμενο χαρακτήρα σε σχέση με την κύρια υπηρεσία που παρέχεται από ηλεκτρονικό ιστότοπο, ο οποίος έχει ως βασικό του αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών μη προσομοιαζουσών με τις υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων. Η εξέταση αυτή θα πρέπει να γίνεται με ουσιαστικό τρόπο και να λαμβάνει υπόψη προεχόντως αν η οικεία υπηρεσία έχει ως τέτοια, και ανεξαρτήτως του πλαισίου στο οποίο παρέχεται, κύριο σκοπό την παροχή προγραμμάτων προς ενημέρωση, ψυχαγωγία και επιμόρφωση του ευρέως κοινού. Ακόμα και ολιγόλεπτο οπτικοακουστικό περιεχόμενο προσφερόμενο μέσω ενός ηλεκτρονικού ιστοτόπου μπορεί να εμπίπτει στην έννοια της οπτικοακουστικής υπηρεσίας, όταν προκύπτει η ύπαρξη ενός τέτοιου αυτοτελούς ενημερωτικού ή/και ψυχαγωγικού και επιμορφωτικού σκοπού.

5. Εξάλλου, κατά την αιτιολογική σκέψη 3 του προοιμίου της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1808 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου: *«Η οδηγία 2010/13/ΕΕ θα πρέπει να εξακολουθήσει να ισχύει μόνο για τις υπηρεσίες που έχουν ως κύριο σκοπό την παροχή προγραμμάτων ενημερωτικού, ψυχαγωγικού ή εκπαιδευτικού χαρακτήρα. Η απαίτηση ως προς τον κύριο αυτόν σκοπό θα πρέπει επίσης να θεωρηθεί ότι ικανοποιείται εάν η υπηρεσία έχει οπτικοακουστικό περιεχόμενο και μορφή που μπορούν να διαχωριστούν από την κύρια δραστηριότητα του παρόχου υπηρεσιών, όπως τα αυτοτελή τμήματα ηλεκτρονικών εφημερίδων που περιέχουν οπτικοακουστικά προγράμματα ή βίντεο παραγόμενα από χρήστες, όταν τα τμήματα αυτά μπορούν να θεωρηθούν διαχωρίσιμα από την κύρια δραστηριότητά τους. Μια υπηρεσία θα πρέπει να θεωρείται ότι είναι ακριβώς αναπόσπαστο συμπλήρωμα της κύριας δραστηριότητας, λόγω των στοιχείων που συνδέουν την προσφορά οπτικοακουστικής υπηρεσίας με την κύρια δραστηριότητα όπως η παροχή ειδήσεων σε γραπτή μορφή. Υπό την έννοια αυτή, οι τηλεοπτικοί σταθμοί ή κάθε άλλη οπτικοακουστική υπηρεσία υπό τη συντακτική ευθύνη παρόχου υπηρεσιών μπορούν να συνιστούν αφ' εαυτών υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων, ακόμη και εάν παρέχονται σε πλατφόρμα διαμοιρασμού βίντεο, χαρακτηριστικό της οποίας είναι η απουσία συντακτικής ευθύνης. Στις περιπτώσεις αυτές, εναπόκειται στους παρόχους που φέρουν τη συντακτική ευθύνη να συμμορφώνονται με την οδηγία 2010/13/ΕΕ»*. Συνακολούθως, ακόμα και οπτικοακουστικό περιεχόμενο που παρέχεται μέσω ηλεκτρονικών πλατφορμών χαρακτηριζόμενων από την έλλειψη συντακτικής ευθύνης επί του

αναρτώμενου σε αυτές υλικού μπορεί να υπάγεται στην έννοια της υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων και να ελέγχεται επομένως ως τέτοιο, εφόσον πληρούνται κατά τα λοιπά οι σχετικές νόμιμες προϋποθέσεις, κατά τα αναλυθέντα στις σκέψεις 3 και 4 της παρούσας.

6. Με τις ΣτΕ 1349/2023 και ΣτΕ 1350/2023, κρίθηκε ότι η ελεγκτική και κυρωτική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ασκείται και επί των παρόχων που μεταδίδουν οπτικοακουστικό περιεχόμενο μέσω ηλεκτρονικών ιστοτόπων. Για τους παρόχους όμως που προβαίνουν σε μια τέτοια μετάδοση χωρίς να είναι ταυτοχρόνως ιδιοκτήτες παραδοσιακών τηλεοπτικών σταθμών, κρίθηκε ότι η αρμοδιότητα αυτή καταλαμβάνει, βάσει των κανόνων της αμιγώς εθνικής νομοθεσίας, μόνο τις πράξεις εκείνες που τυποποιούνται ρητώς ως αδικήματα στους κανόνες του Ν. 4779/2021, οι οποίοι ενσωματώνουν τις ρυθμίσεις της τροποποιημένης Οδηγίας 2010/13/ΕΕ. Για το αν ενδεχομένως προκύπτει ερμηνευτικός και επί των παρόχων αυτών κάποια ευρύτερη αρμοδιότητα ελέγχου και επιβολής κυρώσεων για το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, βάσει των ενωσιακών κανόνων και επιταγών, αποφασίστηκε η αποστολή σχετικού προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις ΔΕΕ C-555/23 & ΔΕΕ C-556/23).

7. Περαιτέρω, ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν πρωταρχική κρατική υποχρέωση (άρθρο 2 παρ. 1 Συντάγματος). Ο άμεσος κρατικός έλεγχος επί της τηλεόρασης (και επί κάθε άλλης οπτικοακουστικής μετάδοσης στην οποία αφορά, κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 3 έως 6 της παρούσας, η ελεγκτική και κυρωτική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης) έχει ως στόχο της πρωτίστως τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου (άρθρο 15 παρ. 2 Συντάγματος). Ως θεμελιώδης κανόνας της συνταγματικής εννόμου τάξεως, η προστασία αυτή έχει απόλυτο και επιτακτικό χαρακτήρα χωρίς να υπόκειται σε καμία εξαίρεση (όπως ενδεικτικώς, ΣτΕ 4157/2015 και ΣτΕ 4992/2014).

8. Εξάλλου, οι πάροχοι μέσων επικοινωνίας υποχρεούνται να λαμβάνουν μέτρα για την προστασία των ανηλίκων από την προβολή οπτικοακουστικού περιεχομένου που μπορεί να έχει αρνητική επίπτωση στην ηθική και πνευματική τους ανάπτυξη. Ειδικότερα, το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 4779/2021 ορίζει τα εξής: «Οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων που ενδέχεται να είναι επιβλαβείς για τη σωματική, ψυχική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, παρέχονται κατά τρόπο που να διασφαλίζει ότι, υπό

κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι δεν θα τις ακούν ούτε θα τις βλέπουν. Ενδεδειγμένα μέτρα αποτελούν, ιδίως, η σήμανση των προγραμμάτων, η επιλογή της ώρας μετάδοσής τους, η χρήση προσωπικών αριθμών αναγνώρισης (κωδικών PIN), τα μέσα εξακρίβωσης της ηλικίας ή άλλα τεχνικά μέτρα, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας. Το πλέον επιβλαβές περιεχόμενο, όπως είναι η αδικαιολόγητη βία και η πορνογραφία, υπόκειται στα αυστηρότερα μέτρα». Από τα αναφερόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει σαφώς ότι κατά μείζονα λόγο θεωρείται ιδιαίτερος επιβλαβής για την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων η προβολή προτύπων και συμπεριφορών που προσβάλλουν την ανθρώπινη αξία και προσωπικότητα.

9. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου και την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος προέκυψαν τα εξής.

Στις 1.7.2024, αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό κανάλι του εγκαλουμένου και συγκεκριμένα στο <https://www.youtube.com/watch?v=ZfPpOB7i0HY&t=190s> εκπομπή με τίτλο ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΑΤΑΚΡΑΥΓΗ # 48. Το αρχείο παρέμεινε ελεύθερος προσβάσιμο στους χρήστες με την αρχική μορφή του μέχρι τουλάχιστον τις 5.7.2024, όταν και ανακτήθηκε από το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης. Σε μεταγενέστερο χρόνο, υπήρξε τεχνική επεξεργασία και περικοπή περιεχομένου του αρχικώς αναρτηθέντος βίντεο από τον φορέα του ηλεκτρονικού καναλιού.

Από τα στοιχεία (<https://playboard.co/en/channel/UC0PuYn9DiRICtAnDnWluCpA>) του φακέλου προκύπτει ότι:

Βρίσκονται εγγεγραμμένα στο εν θέματι ηλεκτρονικό κανάλι πάνω από μισό εκατομμύριο άτομα (για την ακρίβεια 545.000).

Έχουν αναρτηθεί στο κανάλι πάνω από εκατό αρχεία οπτικοακουστικού περιεχομένου (πολλά από αυτά έχουν στο μεταξύ μετακινηθεί), που έχουν συγκεντρώσει συνολικώς περί τις 67.000.000 θεάσεις. Ειδικώς το βίντεο στο οποίο αφορά ο έλεγχος έχει ήδη συγκεντρώσει περί τις 330.000 θεάσεις από την ημερομηνία της αρχικής του ανάρτησης

Παρέχεται στο κοινό οπτικοακουστικό υλικό (κυρίως βίντεο με συνεντεύξεις γνωστών προσώπων και προσώπων της επικαιρότητας) ελεύθερα προσβάσιμο μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας στον τόπο και τον χρόνο της επιλογής του αποδέκτη.

Ο φορέας του ηλεκτρονικού καναλιού έχει πλήρη συντακτική ευθύνη για την οργάνωση και τη χρονολογική παρουσίαση του υλικού αυτού στην χρησιμοποιούμενη ηλεκτρονική πλατφόρμα.

Πριν από την προβολή του κάθε βίντεο προηγείται η προβολή οπτικοακουστικών εμπορικών ανακοινώσεων προώθησης προϊόντων και υπηρεσιών, ενώ αντίστοιχα προωθητικά μηνύματα παρεμβάλλονται και κατά την προβολή του οικείου οπτικοακουστικού περιεχομένου.

Από την παρακολούθηση της επίμαχης εκπομπής ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΑΤΑΚΡΑΥΓΗ # 48 προκύπτουν εξάλλου τα ακόλουθα:

- Ο φορέας του ηλεκτρονικού καναλιού λαμβάνει συνέντευξη από πρόσωπο που προσφάτως έχει εκλεγεί ευρωβουλευτής στην Κύπρο, το οποίο έχει γίνει ευρέως γνωστό στη χώρα καταγωγής του αλλά και εκτός αυτής από την πολύ ενεργή του παρουσία στις ηλεκτρονικές πλατφόρμες.
- Τα συμμετέχοντα στο βίντεο πρόσωπα επισκέπτονται την Πλατεία Συντάγματος, στην οποία έχει ήδη συγκεντρωθεί ομάδα νεαρών ατόμων τα οποία προφανώς έχουν ενημερωθεί για την ως άνω επίσκεψη με καλέσματα μέσω ηλεκτρονικών πλατφορμών.
- Ο φορέας του ηλεκτρονικού καναλιού σε συνεργασία με τον συνομιλητή του ευρωβουλευτή αναθέτουν σε κάποιους από τους συμμετέχοντες ορισμένες «αποστολές» (challenges), με την επιτυχή ολοκλήρωση των οποίων ο συμμετέχων λαμβάνει το ποσό των 50 ευρώ.

- Οι «αποστολές» αυτές περιλαμβάνουν τα ακόλουθα: i) να τρέξει ένας νεαρός μέχρι το σιντριβάνι της Πλατείας Συντάγματος φωνάζοντας το όνομα του ευρωβουλευτή και να βουτήξει σε αυτό, ii) να πείσει έτερος νεαρός με ικεσίες μία κυρία να τον αφήσει να φορέσει το σακάκι της, iii) να πάρει αγκαλιά ένας άλλος νεαρός μια νεαρή κοπέλα και να της κάνει πρόταση γάμου στο κέντρο της Πλατείας Συντάγματος, iv) να πάρει ένας άλλος νεαρός τη γόπα του τσιγάρου ενός άγνωστου σε αυτόν προσώπου και να τη μασήσει, v) να πείσει ένας νεαρός τρία άτομα να βουτήξουν μαζί του στο σιντριβάνι της Πλατείας Συντάγματος, vi) να πάει ένα νεαρό άτομο σε έναν πλανόδιο μουσικό και να χορέψει μπροστά του, vii) να νικήσει ένα νεαρό άτομο ένα άλλο νεαρό άτομο σε αγώνα έρπιν στο κέντρο της Πλατείας Συντάγματος, viii) να αρπάξει μία νεαρή κοπέλα το μισοτελειωμένο παγωτό ενός αγνώστου σε αυτήν ατόμου και να του το φάει, ix) να πείσει μια νεαρή κοπέλα κάποιο άγνωστο σε αυτήν πρόσωπο να τη φιλήσει στο στόμα.
- Ενώ λαμβάνουν χώραν οι ανωτέρω «αποστολές» ακούγονται γέλια και χαχανητά από τους υπόλοιπους παρευρισκόμενους, συμπεριλαμβανομένου και του φορέα του ηλεκτρονικού καναλιού αλλά και του προσκεκλημένου του ευρωβουλευτή.

III. Υπαγωγή

Ο εγκαλούμενος αμφισβητεί ότι πληροί τα κριτήρια για τον χαρακτηρισμό του ως παρόχου υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας. Ισχυρίζεται συγκεκριμένα ότι αναρτά οπτικοακουστικά αρχεία με τρόπο περιστασιακό, χωρίς οργάνωση και συστηματικότητα και χωρίς να του αποφέρουν οι αναρτήσεις αυτές σημαντικά οικονομικά οφέλη από την προσέλκυση χορηγών και από την καταβολή αμοιβών από την ίδια την ηλεκτρονική πλατφόρμα που χρησιμοποιεί.

Οι ως άνω όμως ισχυρισμοί καταρρίπτονται από την απλή επισκόπηση των αναρτημένων στο ηλεκτρονικό κανάλι εκπομπών και από τα σχετικά με τις εκπομπές αυτές οικονομικά και λοιπά στοιχεία. Συγκεκριμένα:

- Κάθε εκπομπή χαρακτηρίζεται από την ύπαρξη οργανωμένης συζήτησης μεταξύ του φορέα του ηλεκτρονικού καναλιού και των προσκεκλημένων του (οι οποίοι είναι όλοι τους άτομα ευρέως γνωστά στο κοινό από τον χώρο κυρίως του θεάματος), είναι τουλάχιστον ημίωρη, προσελκύει από εκατοντάδες χιλιάδες έως και

εκατομμύρια θεάσεις χρηστών και προβάλλονται εμπορικές ανακοινώσεις τόσο κατά την έναρξη αυτής όσο και κατά τον χρόνο της προβολής της. Έχουν κατά συνέπεια αυτές οι εκπομπές χαρακτηριστικά παρεμφερή με εκείνα των προβαλλόμενων από τους παραδοσιακούς παρόχους, ενεργώντας επομένως ανταγωνιστικά ως προς αυτές.

- Ορισμένες από τις εκπομπές έχουν τύχει καταφανώς χορηγίας από εμπορικές εταιρείες, κυρίως από τον χώρο του ηλεκτρονικού στοιχήματος και της κινητής τηλεφωνίας (για παράδειγμα, εκπομπές της σειράς name the game powered by Betsson και εκπομπές προώθησης προϊόντων της Mobilfox). Εισπράττει επομένως και με τον τρόπο αυτό οικονομικής φύσεως ανταλλάγματα ο φορέας του ηλεκτρονικού καναλιού για την προβολή των χορηγών και των προϊόντων τους.
- Τα μηνιαία έσοδα του ηλεκτρονικού καναλιού εκτιμώνται από τις σχετικές μηχανές ελέγχου έως και \$4000 (για παράδειγμα, <https://vidiq.com/youtube-stats/channel/UC0PuYn9DiRICtAnDnWluCpA/>).
- Οι συνολικώς αναρτηθείσες εκπομπές είναι άνω των εκατό (<https://playboard.co/en/channel/UC0PuYn9DiRICtAnDnWluCpA/>), οι οποίες είναι οργανωμένες τόσο σε χρονολογική σειρά όσο και με βάση των συνολικό αριθμό θεάσεων της κάθε μίας από αυτές. Όσο αυξάνεται μέσα στον χρόνο ο αριθμός προβολών της κάθε εκπομπής, τόσο αυξάνονται αντιστοίχως τα έσοδα του φορέα του ηλεκτρονικού καναλιού από την ανάρτηση αυτών. Δεν είναι επομένως κρίσιμη η συχνότητα ανάρτησης των οπτικοακουστικών αρχείων αλλά το γεγονός ότι αυτά παραμένουν αναρτημένα επί έτη μετά την πρώτη προβολή τους, αποφέροντας συνεχή και σημαντικά έσοδα ως κατά παραγγελία υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων.

Συνάγεται επομένως από τα ανωτέρω: i) ότι το εμπλεκόμενο στην επίμαχη μετάδοση πρόσωπο αποτελεί πάροχο υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας και ii) ότι οι ηλεκτρονικώς αναρτώμενες από αυτό εκπομπές εμπίπτουν στην έννοια της υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων, κατά την έννοια του νόμου και της σχετικής ενωσιακής νομολογίας. Είναι ειδικότερα προφανές ότι πρόκειται για παροχή οπτικοακουστικού τύπου υπηρεσιών με τρόπο απολύτως οργανωμένο και συστηματικό, που προσομοιάζει συνεπώς με την παροχή οπτικοακουστικού περιεχομένου από τους κλασσικούς παρόχους. Όσον αφορά ειδικότερα το οικονομικό όφελος που συνεπάγεται για τον φορέα του η λειτουργία του ηλεκτρονικού αυτού καναλιού, αυτό

προκύπτει μεταξύ άλλων και από τα χρήματα που του καταβάλλονται μηνιαίως από την οικεία ηλεκτρονική πλατφόρμα βάσει του αριθμού των θεάσεων του κάθε αναρτημένου αρχείου και του αριθμού των συνδρομητών (<https://support.google.com/youtube/answer/72857?hl=en>).

Είναι ομοίως σαφές από τα αναφερθέντα στο πραγματικό μέρος της παρούσας ότι η υπό έλεγχο εκπομπή έχει περιεχόμενο που προσβάλλει καταφανώς την ανθρώπινη αξία και προσωπικότητα και γεννά ως εκ τούτου κινδύνους για την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων που τυχόν θα την παρακολουθήσουν. Πιο συγκεκριμένα, αυτό που προβάλλει και προάγει ως πρότυπο η επίμαχη εκπομπή είναι ότι είναι κοινωνικώς ανεκτός και νομικώς επιτρεπτός ο χρηματισμός νεαρών ατόμων προκειμένου να προβούν αυτά σε εξευτελιστικές πράξεις σε κοινή θέα με απώτερο σκοπό να αναρτηθεί στη συνέχεια το σχετικό οπτικοακουστικό υλικό σε κάποια επιγραμμική πλατφόρμα και να αποκομίσει ο φορέας του ηλεκτρονικού καναλιού χρηματικό όφελος από την κοινοποίηση του υλικού αυτού σε έναν αόριστο αριθμό ενδιαφερόμενων χρηστών.

Χαρακτηριστικώς αναφέρεται ότι σε ορισμένες περιπτώσεις τα νεαρά άτομα που συμμετείχαν στις «αποστολές» που τους ανατέθηκαν χρειάστηκαν να εκλιπαρήσουν άγνωστα σε αυτούς τρίτα πρόσωπα, προκειμένου να κατακτήσουν το χρηματικό έπαθλο. Συγκεκριμένα:

- Στην υπό (ii) περίπτωση, ο νεαρός στον οποίον είχε ανατεθεί η «αποστολή» χρειάστηκε να γονατίσει και να εκλιπαρήσει μια άγνωστη σε αυτόν κυρία προκειμένου αυτή να τον αφήσει να φορέσει το γυναικείο της σακάκι. Ενώ βρίσκεται γονατιστός στο έδαφος, ο νεαρός λέει στην κυρία ότι «την προσκυνά» κάνοντας και την χαρακτηριστική κίνηση. Προκειμένου να κάμψει τη σθεναρή της αντίρρηση, της λέει επίσης επανειλημμένως με εμφανή αγωνία ότι θα πάρει πενήντα ευρώ αν φορέσει το σακάκι της (χρονικό σημείο 17.30-18.20 του αρχικώς αναρτηθέντος βίντεο).
- Στην υπό (ix) περίπτωση, η νεαρή στην οποία είχε ανατεθεί η «αποστολή» απευθυνόταν με αγωνία για τρία λεπτά σε άγνωστους άντρες στον χώρο της Πλατείας Συντάγματος ρωτώντας τους αν τους αρέσει και αν μπορούσε να τους φιλήσει στο στόμα για να πάρει το χρηματικό έπαθλο. Σε μία τουλάχιστον περίπτωση, η νεαρή

κοπέλα πίεσε εντόνως κάποιον να την φιλήσει λέγοντας ότι έχει ανάγκη τα χρήματα χωρίς ωστόσο να επιτύχει το επιθυμητό για αυτήν αποτέλεσμα (χρονικό σημείο 25.00-26.45 του αρχικώς αναρτηθέντος βίντεο).

Σημειώνεται επίσης ότι σε μία περίπτωση, η «αποστολή» την οποία κλήθηκε να ολοκληρώσει ένας από τους συμμετέχοντες ήταν όχι μόνο εξευτελιστική για την προσωπικότητα του αλλά και πιθανώς επικίνδυνη για την υγεία του (χρονικό σημείο 19.10-20.15 του αρχικώς αναρτηθέντος βίντεο). Συγκεκριμένα, στην υπό (iv) περίπτωση, ζητήθηκε από νεαρό άτομο να βάλει στο στόμα του και να μασήσει τη γόπα του τσιγάρου ενός αγνώστου σε αυτό τρίτου προσώπου παρά τους προφανείς κινδύνους που μια τέτοια πράξη θα μπορούσε να συνεπάγεται για το συνταγματικώς προστατευόμενο αγαθό της ανθρώπινης υγείας (άρθρα 5 παρ. 5 και 21 παρ. 3 του Συντάγματος). Προβλήθηκε συνεπώς πέραν των άλλων και το επικίνδυνο για τους ανηλίκους πρότυπο ότι είναι φυσιολογικό να εκθέτουν άνευ λόγου σε κίνδυνο την υγεία τους για την πραγματοποίηση έναντι χρηματικού ανταλλάγματος προσβλητικών για την ανθρώπινη αξία πράξεων.

Ισχυρίζεται συναφώς ο εγκαλούμενος ότι για τον έλεγχο του οπτικοακουστικού περιεχομένου που έχει αναρτηθεί σε πλατφόρμες, μόνος αρμόδιος είναι κατά νόμον η ίδια η πλατφόρμα στην οποία αυτό φιλοξενείται. Όπως όμως έχει ήδη επισημανθεί στο νομικό μέρος της παρούσας, από την αιτιολογική σκέψη 3 του προοιμίου της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1808 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου συνάγεται σαφώς ότι ακόμα και οπτικοακουστικό περιεχόμενο που παρέχεται μέσω ηλεκτρονικών πλατφορμών χαρακτηριζόμενων από την έλλειψη συντακτικής ευθύνης επί του αναρτώμενου σε αυτές υλικού μπορεί να υπάγεται στην έννοια της υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων και να ελέγχεται επομένως ως τέτοιο εφόσον αναρτάται από πρόσωπο που πληροί τους όρους χαρακτηρισμού του ως παρόχου υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας. Αυτό επιβεβαιώνεται εξάλλου και από την αιτιολογική σκέψη 9 του προοιμίου του ευρωπαϊκού κανονισμού για την ελευθερία των μέσων ενημέρωσης (Κανονισμός (ΕΕ) 2024/1083 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου), στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι ο ορισμός της υπηρεσίας μέσων ενημέρωσης πρέπει να καλύπτει και περιεχόμενο που αναρτάται σε επιγραμμικές πλατφόρμες από πρόσωπα που ενεργούν ως επαγγελματίες και λαμβάνουν για τις υπηρεσίες τους αντάλλαγμα οικονομικής και άλλης φύσεως.

Εφόσον επομένως ο εγκαλούμενος πληρούσε τις προϋποθέσεις χαρακτηρισμού του ως παρόχου υπηρεσιών μέσω επικοινωνίας, ήταν αυτός που έφερε την ευθύνη για τη λήψη των προβλεπόμενων κατά την οικεία νομοθεσία μέτρων προστασίας των ανηλίκων. Τούτο ανεξαρτήτως των τυχόν υποχρεώσεων που φέρει εκ παραλλήλου η κάθε πλατφόρμα ως προς το περιεχόμενο που αναρτούν σε αυτήν οι χρήστες και των τυχόν επιπλέον μέτρων που η ίδια αυτοβούλως λαμβάνει για την προστασία του κοινού. Ωστόσο, η ελεγχόμενη εκπομπή αναρτήθηκε με ελεύθερη πρόσβαση στο ηλεκτρονικό κανάλι του εγκαλουμένου χωρίς καμία απολύτως σήμανση καταλληλότητας και χωρίς να έχει εφαρμοστεί κανένας άλλος μηχανισμός ελέγχου και περιορισμού της πρόσβασης των ανηλίκων σε αυτήν. Σημειώνεται ότι η ίδια η πλατφόρμα παρείχε στον εγκαλούμενο αποτελεσματικά μέσα αποκλεισμού των ανηλίκων από ακατάλληλα βίντεο, για παράδειγμα μέσω της ενεργοποίησης από αυτόν του μηχανισμού περιορισμού ηλικίας των θεατών ενός βίντεο (<https://support.google.com/youtube/answer/2950063?hl=el&co=GENIE.Platform%3DAndroid>). Δεν έκανε ωστόσο ο εγκαλούμενος χρήση του ανωτέρω μηχανισμού, ούτε χρησιμοποίησε βέβαια κάποιο άλλο αντίστοιχο μέσο αποτελεσματικής ενημέρωσης του κοινού για το περιεχόμενο της ελεγχόμενης εκπομπής και τους κινδύνους που αυτό συνεπαγόταν για τους ανηλίκους. Δεν αποτελούσε εξάλλου μέτρο προστασίας των ανηλίκων το γεγονός ότι ο φορέας του ηλεκτρονικού καναλιού είχε ενεργοποιήσει την επιλογή «not made for kids» για το συγκεκριμένο βίντεο, καθώς αυτό αφορούσε το αν το βίντεο αυτό απευθυνόταν κατά κύριο λόγο σε παιδιά (https://support.google.com/youtube/topic/9689353?hl=en&ref_topic=2803240&sjid=8961424748980931904-EU). Δεν συνεπαγόταν επομένως η ενεργοποίηση της επιλογής αυτής τον αποκλεισμό του περιεχομένου του ελεγχόμενου προγράμματος για τους ανηλίκους, ούτε καν για όσους χαρακτηρίζονται ως παιδιά βάσει της αμερικανικής νομοθεσίας στην οποία αναφέρεται η ηλεκτρονική πλατφόρμα στην οποία αναρτήθηκε το εν θέματι βίντεο.

Ισχυρίζεται περαιτέρω ο εγκαλούμενος ότι οι «αποστολές» (challenges) που ανατέθηκαν στο πλαίσιο της ελεγχόμενης εκπομπής είχαν χιουμοριστικό χαρακτήρα και ότι γινόταν με αυτές απλώς η παρουσίαση μιας υπαρκτής κοινωνικής πραγματικότητας, ήτοι της προθυμίας των νέων να συμμετέχουν για λόγους αστεϊσμού σε παιχνίδια με στόχο το γέλιο. Υποστηρίζει επίσης ότι είχε φροντίσει

μέσω των ηλεκτρονικών λογαριασμών του να καταστήσει σαφές ότι στις «αποστολές» αυτές θα μπορούσαν να συμμετέχουν μόνο ενήλικες και ότι απλώς πρόσφερε ένα συμβολικό χρηματικό ποσό στους συμμετέχοντες, καθώς ο στόχος ήταν το γέλιο και όχι ο πλουτισμός. Σημειώνει τέλος ότι ουδείς κίνδυνος προέκυψε για την υγεία των συμμετεχόντων από τις «αποστολές» αυτές.

Δεν ελέγχεται ωστόσο ο εγκαλούμενος για το γεγονός ότι θέλησε να οργανώσει ένα παιχνίδι μεταξύ νέων με σκοπό το γέλιο, αλλά για το ότι οι συμμετέχοντες σε αυτό κλήθηκαν να προβούν σε κοινή θέα και έναντι χρηματικού ανταλλάγματος σε εξευτελιστικές για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια πράξεις (ικεσίες σε αγνώστους, μάσημα χρησιμοποιημένου τσιγάρου) με τελικό σκοπό να μαγνητοσκοπηθεί το υλικό αυτό από τον φορέα του ηλεκτρονικού καναλιού και να αναρτηθεί στη συνέχεια σε μια επιγραμμική πλατφόρμα με στόχο την αποκόμιση οικονομικού οφέλους από την προβολή του χωρίς να ληφθεί καμία απολύτως μέριμνα ώστε το περιεχόμενο της μαγνητοσκόπησης να μην είναι προσβάσιμο στους ανηλίκους λόγω του κινδύνου που το εκπεμπόμενο μέσω αυτού μήνυμα συνεπαγόταν για την ηθική και πνευματική τους ανάπτυξη. Είναι εξάλλου νομικώς αδιάφορο το γεγονός ότι οι συμμετέχοντες πιθανόν να μη θεώρησαν προσβλητικές για τους ίδιους τις «αποστολές» που κλήθηκαν να ολοκληρώσουν έναντι αμοιβής, καθώς ο υπό κρίση έλεγχος αφορά την προστασία των ανηλίκων που θα παρακολουθήσουν την εκπομπή και όχι των συμμετεχόντων σε αυτήν προσώπων.

Ενόψει των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει, κατά πλειοψηφία με ψήφους πέντε (5) έναντι δύο (2), ότι ο εγκαλούμενος παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας υποχρεώσεις του, σε σχέση με την προστασία της ηθικής και πνευματικής ανάπτυξης των ανηλίκων. Κατά τη γνώμη όμως δύο μελών, και δη του Σωκράτη Τσιχλιά και του Ευτύχιου Παλλήκαρη που μειοψήφησαν, ο εγκαλούμενος έπρεπε να απαλλαγεί της σχετικής κατηγορίας.

Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στον εγκαλούμενο κύρωση και δη εκείνη της συστάσεως όπως μεριμνά ώστε το αναρτώμενο στο ηλεκτρονικό του κανάλι οπτικοακουστικό υλικό να μην θέτει σε κίνδυνο την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων και να λαμβάνει τα κατά περίπτωση κατάλληλα μέτρα σημάσεως του περιεχομένου και αποκλεισμού της πρόσβασης των ανηλίκων σε αυτό όπου απαιτείται για την προστασία των ανηλίκων. Κατά τη γνώμη όμως της Προέδρου, του

Αντιπροέδρου και του Μέλους Πέτρου Τριανταφυλλίδη, που μειοψήφησαν, η επιβλητέα κύρωση έπρεπε να είναι εκείνη του προστίμου των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ λόγω της βαρύτητας της παραβάσεως και του κινδύνου που ανέκυψε από την ανάρτηση της ελεγχόμενης εκπομπής για την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, με ψήφους πέντε (5) έναντι δύο (2), ότι ο εγκαλούμενος τέλεσε την παράβαση της προσβολής της ηθικής και πνευματικής ανάπτυξης των ανηλίκων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει σε αυτόν, με ψήφους τέσσερις (4) έναντι τριών (3), τη διοικητική κύρωση της συστάσεως όπως μεριμνά ώστε το αναρτώμενο στο ηλεκτρονικό του κανάλι οπτικοακουστικό υλικό να μην θέτει σε κίνδυνο την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων και να λαμβάνει τα κατά περίπτωση κατάλληλα μέτρα σημάσεως του περιεχομένου και αποκλεισμού της πρόσβασης των ανηλίκων σε αυτό όπου απαιτείται για την προστασία των ανηλίκων, με την απειλή επιβολής αυστηρότερων κυρώσεων σε περίπτωση μη συμμόρφωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 29^η Οκτωβρίου 2024 και δημοσιεύτηκε την^η 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ