

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
73/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 18.2.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο ANTENNA TV, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, των διατάξεων της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας που αφορούν: α) δημοσιοποίηση εγγράφων της ποινικής προδικασίας, β) απαγόρευση υποκατάστασης των αστυνομικών ή ανακριτικών αρχών και γ) προβολή περιεχομένου που θα μπορούσε να προκαλέσει ηθική και πνευματική βλάβη στους ανηλίκους, κατά τη διάρκεια της εκπομπής με τίτλο «Το Πρωινό» που μεταδόθηκε από τον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό στις 23.6.2021, από ώρα 10:01 έως 12:46. Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν καταγγελιών ιδιωτών (με αριθμό πρωτοκόλλου 3718/23.6.2021 και 3727/24.6.2021).

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 142/25.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στον ειδικό επιστήμονα – νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 872/ΕΣ/28.5.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στη συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 46/ΕΣ/13.1.2025 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, παρέστησαν για λογαριασμό της εγκαλουμένης εταιρείας οι πληρεξούσιες δικηγόροι της Ευαγγελία Ντάκουρη και Σταματίνα Μυτζήθρα (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Ερωτηθείσες από την Πρόεδρο, οι Δικηγόροι απάντησαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια - και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση έγγραφου υπομνήματος έως τις 7.3.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 1134/7.3.2025 υπόμνημα.

Την 12.5.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη και Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόντα τα μέλη Πέτρος Τριανταφυλλίδης, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Ο προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Ιωάννης Πολίτης, ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τον απόντα κατά την ακρόαση της 18.2.2025 Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμ. πρωτ. ΕΣΡ 3718/23.6.2021 και 3727/24.6.2021 υποβληθείσες καταγγελίες, την με αριθμό πρωτοκόλλου 872/ΕΣ/28.5.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος Αικατερίνη Κοντοπούλου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 46/ΕΣ/13.1.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε ο Ειδικός Επιστήμονας-Νομικός του ΕΣΡ Γεώργιος Αναγνωσταράς, το υποβληθέν υπόμνημα, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως της 18.2.2025, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της εγκαλουμένης, και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη

επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Εξάλλου, κατά ρητή νομοθετική επιταγή απαγορεύεται η δημοσιοποίηση από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα εγγράφων και άλλων στοιχείων που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της ποινικής διαδικασίας. Ειδικότερα, το άρθρο 11 παρ. 6 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: *«Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας»*. Δεν απαγορεύει ασφαλώς η παραπάνω ρύθμιση την ενημέρωση του κοινού για τις υποθέσεις που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται βέβαια κάθε αναφορά και ο σχολιασμός των πράξεων και των ενεργειών των αρμόδιων αρχών. Απαγορεύεται όμως χάριν της προστασίας του τεκμηρίου της αθωότητας και της αποτελεσματικής έρευνας και του ανεπηρέαστου των αρμόδιων αρχών ειδικώς η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή των εγγράφων και στοιχείων της ποινικής διαδικασίας. Άρση της παραπάνω απαγόρευσης επιτρέπεται μόνο υπό όλως εξαιρετικές συνθήκες, όταν αφενός κρίνεται ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου γενικού συμφέροντος που καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαίτερος αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και αφετέρου προκύπτει ότι παρά την κοινοποίηση των στοιχείων αυτών συνεχίζουν να προστατεύονται οι κατηγορούμενοι και τα υπόλοιπα εμπλεκόμενα πρόσωπα αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής ποινικής έρευνας (ΣτΕ 1374/2023, ΣτΕ 1355/2023, ΣτΕ 791/2023, ΣτΕ 1501/2023).

3. Περαιτέρω, απαγορεύεται η υποκατάσταση της δημοσιογραφικής έρευνας στο έργο των αρμόδιων αρχών. Ειδικότερα, το άρθρο 13 παρ. 3 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα εξής: *«Η δημοσιογραφική έρευνα δεν πρέπει να υποκαθιστά τις αστυνομικές και ανακριτικές αρχές».*

4. Επίσης, κάθε πάροχος περιεχομένου οφείλει να μεριμνά ώστε το προβαλλόμενο από αυτόν πρόγραμμα να μην προκαλεί κίνδυνο πρόκλησης βλάβης στην ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων και η όποια μετάδοση σκηνών βίας να μην υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης του κοινού για το καλυπτόμενο γεγονός. Ειδικότερα, το άρθρο 9 παρ. 1 και 9 του Ν. 4779/2021 ορίζει τα ακόλουθα: *«1. Οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων που ενδέχεται να είναι επιβλαβείς για τη σωματική, ψυχική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, παρέχονται κατά τρόπο που να διασφαλίζει ότι, υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι δεν θα τις ακούν ούτε θα τις βλέπουν. Ενδεδειγμένα μέτρα αποτελούν, ιδίως, η σήμανση των προγραμμάτων, η επιλογή της ώρας μετάδοσής τους, η χρήση προσωπικών αριθμών αναγνώρισης (κωδικών PIN), τα μέσα εξακρίβωσης της ηλικίας ή άλλα τεχνικά μέτρα, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας. Το πλέον επιβλαβές περιεχόμενο, όπως είναι η αδικαιολόγητη βία και η πορνογραφία, υπόκειται στα αυστηρότερα μέτρα...9. Οι πάροχοι υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας οφείλουν να μη μεταδίδουν σκηνές φυσικής, λεκτικής ή ψυχολογικής βίας σε όλα τα ενημερωτικά προγράμματα, εάν αυτό δεν είναι αναγκαίο για την ενημέρωση του κοινού για συγκεκριμένο γεγονός».* Συναφώς, το άρθρο 12 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα εξής: *«Οι τηλεοπτικοί φορείς, κατά την ενημέρωση για συγκεκριμένο γεγονός, οφείλουν να μη μεταδίδουν σκηνές βίας, καθώς και σκηνές βάνανσης μεταχείρισης ανθρώπων ή ζώων ή ακραίας αντικοινωνικής συμπεριφοράς, εκτός αν είναι απολύτως απαραίτητες για την ευαισθητοποίηση του κοινού».*

5. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής.

Στις 23.6.2021 και μεταξύ των ωρών 10.00-12.45, προβλήθηκε από τον σταθμό της εγκαλουμένης η εκπομπή ΤΟ ΠΡΩΙΝΟ. Η εκπομπή ασχολήθηκε επί μακρόν με υπόθεση ανθρωποκτονίας με θύμα νεαρή γυναίκα και θύτη τον ήδη καταδικασθέντα για την υπόθεση σύζυγο της, έχοντας επομένως σαφώς ενημερωτικό χαρακτήρα.

Σε πολλά σημεία της εκπομπής, προβλήθηκαν πληροφορίες και μαρτυρίες που κατά την κοινή πείρα θα μπορούσαν να είχαν προέλθει μόνο από τα στοιχεία της μυστικής ποινικής διαδικασίας. Ειδικότερα, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα (σημειώνεται εντός παρενθέσεως ο χρόνος προβολής σύμφωνα με την έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης):

- Μεταδόθηκαν αποσπάσματα από την απολογία του κατηγορούμενου *B1* με παράλληλη προβολή τους στην οθόνη (χρονικά σημεία 10:15:07-10:15:20, 10:17:44-10:18:30, 10:31:47-10:32:54).
- Μεταδόθηκε η είδηση ότι με βάση τα στοιχεία της αστυνομικής έρευνας ο κατηγορούμενος ενήργησε μόνος του, χωρίς να προκύπτει η συμμετοχή τρίτου προσώπου (χρονικό σημείο 10:40:57-10:42:20).
- Έγινε αναφορά των συμπερασμάτων του ιατροδικαστικού πορίσματος της υπόθεσης και με βάση αυτά ακολούθησε στη συνέχεια ανάλυση των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος (χρονικό σημείο 11:00:24). Προβλήθηκαν επίσης λεζάντες σε σχέση με αυτό το ιατροδικαστικό πόρισμα (*«Πόρισμα ιατροδικαστή: Η Α1 κοιμόταν λίγο πριν τον φόνο»*, *«Πόρισμα ιατροδικαστή: Αποκλείεται ο Β1 να έμεινε 2 ώρες σε κατάσταση λιποθυμίας»*, *«Πόρισμα ιατροδικαστή: Η Α1 πριν τον φόνο κοιμόταν και δεν είχε τη δυνατότητα να αντιδράσει»*, *«Πόρισμα ιατροδικαστή: Εάν ο Β1 ήταν λιπόθυμος 2 ώρες θα χρειαζόταν ιατρική βοήθεια για να επανέλθει»*).

Επίσης, οι συντελεστές της εκπομπής ζήτησαν από παριστάμενο ιατροδικαστή να τους εξηγήσει τον τρόπο με τον οποίον επέρχεται ο ασφυκτικός θάνατος. Έγινε στη

συνέχεια εκτενής περιγραφή από το ως άνω πρόσωπο των λεπτομερειών του βασανιστικού τρόπου που φέρεται να επήλθε ο βασανιστικός θάνατος του θύματος. Ειδικότερα, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα: *«...τα λεπτά που απαιτούνται για να οδηγηθεί στον θάνατο ένας άνθρωπος με αυτόν τον τρόπο είναι περίπου πέντε λεπτά...τα πρώτα 2-3 λεπτά είναι πλήρης αισθήσεων, στη συνέχεια χάνει τις αισθήσεις του και χρειάζονται άλλα τόσα περίπου λεπτά...για να πούμε ότι το άτομο έχει θανατωθεί με αυτόν τον τρόπο...»*. Ακολούθησε έπειτα σχολιασμός του θέματος από τους παρουσιαστές της εκπομπής, κατά τον οποίον αναφέρθηκαν και τα ακόλουθα: *«στα τρία πρώτα λεπτά...που έχει τις αισθήσεις του το θύμα...ζει τον τρόμο πραγματικά, βιώνει έναν φρικτό θάνατο, αντιλαμβάνεται ότι έρχεται το τέλος της ζωής της και επί τρία λεπτά ζει το μαρτύριο της ζωής της η κοπέλα αυτή...»*.

III. Υπαγωγή

A. Η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι οι πληροφορίες που προβλήθηκαν κατά την εκπομπή σε σχέση με την υπόθεση προέρχονταν από το ανυπόγραφο σχέδιο απολογητικού υπομνήματος του κατηγορουμένου που είχε δώσει στη δημοσιότητα ο ίδιος δια του συνηγόρου του για να «ακουστεί» και η δική του άποψη, πριν να παραδοθεί στον Ανακριτή, και όχι από τα στοιχεία της μυστικής ποινικής προδικασίας. Υποστηρίζει επίσης ότι οι συντελεστές της εκπομπής χρησιμοποίησαν εσφαλμένως ορολογία που παρέπεμπε σε άμεση γνώση των στοιχείων της ποινικής προδικασίας και ότι πάντως τα όσα προβλήθηκαν εξυπηρετούσαν την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού χωρίς να θίγουν τα συμφέροντα του κατηγορουμένου.

Είναι όμως σαφές ότι η σχετική νομοθετική απαγόρευση αναφέρεται γενικώς σε κάθε στοιχείο που καθίσταται γνωστό στις αρχές κατά τη μυστική προδικασία, καταλαμβάνοντας επομένως κάθε μορφή γνωστοποίησης αυτού στο κοινό εφόσον πάντως εμπεριέχεται στο υλικό της μυστικής αυτής προδικασίας. Άλλωστε, και η νομολογία στην οποία γίνεται αναφορά στο νομικό μέρος της παρούσας σημειώνει ότι *«απαγορεύεται ειδικώς η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας»* και ότι επομένως το κρίσιμο στοιχείο είναι τελικώς αν γνωστοποιείται στο κοινό υλικό το οποίο θα έπρεπε να είχε μείνει εκτός τηλεοπτικής προβολής χάριν της προστασίας των συμφερόντων

που υπηρετεί η πρόβλεψη της μυστικότητας της ποινικής προδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 1215/2018 σκ. 10). Ο ισχυρισμός εξάλλου της εγκαλουμένης ότι προβλήθηκαν απλώς πληροφορίες για την υπόθεση και όχι τα ίδια τα στοιχεία της ποινικής προδικασίας έρχεται σε καταφανή αντίθεση με το περιεχόμενο της ελεγχόμενης εκπομπής όπως αυτό καταγράφεται στο πραγματικό μέρος της παρούσας, από το οποίο προκύπτει ότι προβλήθηκαν ουσιώδεις ισχυρισμοί από την απολογία του κατηγορουμένου και αποσπάσματα από το ιατροδικαστικό πόρισμα της υπόθεσης. Προκλήθηκε επομένως ευλόγως στο τηλεοπτικό κοινό η εντύπωση ότι επρόκειτο για υλικό προερχόμενο από τα στοιχεία της μυστικής ποινικής προδικασίας (ΣτΕ 1374/2023 σκ. 8, ΣτΕ 1501/2023 σκ. 9, ΣτΕ 1704/2018 σκ. 8, ΣτΕ 1215/2018 σκ. 10, ΣτΕ 4153/2015 σκ. 8, ΣτΕ 1762/2014 σκ. 5). Το συμπέρασμα αυτό επιρρωνύεται άλλωστε και από σχετικές αναφορές που έγιναν κατά την προβολή του επίμαχου τηλεοπτικού προγράμματος, τόσο λεκτικά («...εγώ θα σας μεταφέρω αυτά που διάβασαν τα μάτια μου στη δικογραφία... [σημείο 10:40:57-10:42:20]», «...να μιλήσουμε λίγο για το ιατροδικαστικό πόρισμα...έτσι όπως το διαβάσαμε στην έκθεση της Γ1 ...[σημείο 11:00:24]»), όσο και με την προβολή στην οθόνη σχετικών λεζάντων («Όλα τα στοιχεία της δικογραφίας του καθ' ομολογίαν δολοφόνου»).

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι τα αναφερθέντα υπηρετούσαν τον στόχο ενημέρωσης του κοινού για την υπόθεση χωρίς να θίγονται τα συμφέροντα για χάρη των οποίων έχει προβλεφθεί η μυστικότητα της ποινικής προδικασίας, είναι προφανές ότι κάποια από τα αναφερθέντα στοιχεία μπορούσαν εκ της φύσης τους να θίξουν το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου και να επηρεάσουν την ποινική έρευνα της υποθέσεως και θα έπρεπε επομένως να είχαν παραμείνει εκτός της σφαίρας της τηλεοπτικής προβολής και του σχολιασμού τους. Τα στοιχεία αυτά ήταν ιδίως τα ακόλουθα:

- Οι αναφορές του κατηγορουμένου στην απολογία του στη φερόμενη αλλαγή της συμπεριφοράς της συζύγου του μετά την πρώτη ατυχή εγκυμοσύνη της και στη φερόμενη εμφάνιση επιθετικών εξάρσεων εναντίον του. Και τούτο επειδή πρόκειται για ισχυρισμό που σχετίζεται άμεσα με τις συνθήκες τέλεσης του εγκλήματος και την προσπάθεια του κατηγορουμένου να του αναγνωριστούν τυχόν ελαφρυντικά για την πράξη του.

- Οι αναφορές στο ότι προέκυψε από την έρευνα ότι το θύμα τηρούσε ηλεκτρονικό ημερολόγιο, από το οποίο συναγόταν ότι είχε πάρει την απόφαση να εγκαταλείψει τον κατηγορούμενο και ότι ήδη βρισκόταν σε αναζήτηση άλλης κατοικίας. Και τούτο επειδή και η αναφορά αυτή σχετίζεται άμεσα με τις συνθήκες τέλεσης του εγκλήματος και με τους ισχυρισμούς του κατηγορούμενου για την ύπαρξη τεταμένων σχέσεων με το θύμα που τον οδήγησαν κατά τους ισχυρισμούς του να ενεργήσει σε βρασμό ψυχικής ορμής.
- Η αναφορά στα στοιχεία της ποινικής διαδικασίας που φαίνονται να αποκλείουν τη συμμετοχή τρίτου προσώπου στο έγκλημα. Και τούτο επειδή το στοιχείο αυτό αφορά την ουσία της εκκρεμούς τότε έρευνας για τις συνθήκες υπό τις οποίες ο κατηγορούμενος σκηνοθέτησε το όλο σκηνικό και την ύπαρξη τυχόν συνεργών που τον βοήθησαν στην πράξη του.
- Η αναφορά στο περιεχόμενο του ιατροδικαστικού πορίσματος, κατά το οποίο το θύμα κοιμόταν όταν της επιτέθηκε ο κατηγορούμενος ο οποίος για έξι λεπτά της έσφιγγε το κεφάλι και τον λαιμό με ένα μαξιλάρι προκαλώντας της τελικώς ασφυξία. Και τούτο επειδή και το στοιχείο αυτό αφορά άμεσα την ουσία της υπόθεσης και την έρευνα ως προς την υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος και τον ακριβή νομικό χαρακτηρισμό του. Χαρακτηριστικό είναι εξάλλου ότι οι παρουσιαστές της εκπομπής και οι προσκεκλημένοι τους χρησιμοποιούν αυτό ακριβώς το στοιχείο του ιατροδικαστικού πορίσματος, για να προβούν στη συνέχεια σε εκτενείς αναλύσεις και στην εξαγωγή συμπερασμάτων για τον τρόπο με τον οποίον έχασε τη ζωή του το θύμα και την ψυχική κατάσταση στην οποία βρισκόταν κατά την στιγμή της πράξεως ο κατηγορούμενος.

Η γνωστοποίηση επομένως στο ευρύ κοινό των ανωτέρω στοιχείων μπορούσε να έχει επίπτωση στην ποινική έρευνα της υπόθεσης και στο τεκμήριο της αθωότητας του κατηγορουμένου. Εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού θα μπορούσε να είχε επιτευχθεί επαρκώς με απλή αναφορά και σχολιασμό των σχετικών πληροφοριών και των πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών χωρίς να είναι αναγκαία η μετάδοση των επίμαχων αποσπασμάτων των εγγράφων της ποινικής διαδικασίας και η εν συνεχεία ανάπτυξη εκτενούς συζήτησης βάσει του περιεχομένου τους.

Β. Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλουμένη ότι ουδεμία υπήρξε υποκατάσταση στο έργο των αρμόδιων αρχών και ότι τα αναφερθέντα για τις φερόμενες συνθήκες του ασφυκτικού θανάτου του θύματος υπηρετούσαν την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού σχετικά με κρίσιμες πτυχές της υπόθεσης. Παραδέχεται ωστόσο η εγκαλουμένη ότι η ιδιαίτερος αναλυτική περιγραφή από τον ειδικό επαγγελματία ιατροδικαστή των ανωτέρω συνθηκών πιθανώς εξέφυγε του απαραίτητου πλαισίου για την ενημέρωση του κοινού.

Ωστόσο, από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης προκύπτει ότι οι παρουσιαστές και οι προσκεκλημένοι της ελεγχόμενης εκπομπής χρησιμοποίησαν τα στοιχεία του απόρρητου ιατροδικαστικού πορίσματος για να εκφέρουν κρίση ως προς την ψυχική κατάσταση του κατηγορουμένου κατά την τέλεση της πράξης του και να απορρίψουν τον ισχυρισμό που αυτός φέρεται να προβάλλει ότι ενήργησε σε βρασμό ψυχικής ορμής χωρίς να έχει προμελετήσει το έγκλημα. Ειδικότερα, οι συντελεστές της εκπομπής ζήτησαν από προσκεκλημένο τους ιατροδικαστή να τους εξηγήσει τον μηχανισμό με τον οποίον επέρχεται ο ασφυκτικός θάνατος και στη συνέχεια κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι ο κατηγορούμενος είχε καταφανώς ενεργήσει σε ήρεμη ψυχική κατάσταση καθώς ο ασφυκτικός θάνατος επέρχεται αργά αποκλείοντας επομένως την πιθανότητα ο θύτης να βρίσκεται σε βρασμό ψυχικής ορμής μέχρι την ολοκλήρωση της πράξης του. Με τον τρόπο όμως αυτό, οι συντελεστές της εκπομπής και οι προσκεκλημένοι τους ανέλαβαν έναν ρόλο που ουδόλως τους έχει ανατεθεί και ο οποίος αφορά την ουσιαστική εξέταση των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος και των στοιχείων της υποκειμενικής του υπόστασης. Απέκτησε επομένως η ελεγχόμενη εκπομπή σαφή εικόνα ανακριτικής έρευνας με ερωταποκρίσεις για την ουσία της υπόθεσης και την οργάνωση σχετικής τηλεοπτικής συζήτησης, στη βάση του παρανόμως κτηθέντος και προβληθέντος προανακριτικού υλικού και με παρουσία μάλιστα ιατροδικαστή που ζητήθηκε να περιγράψει σε υποθετική βάση τις φερόμενες συνθήκες του θανάτου του θύματος (βλ. επί παρομοίων υποθέσεων ΣτΕ 4153/2015, ΣτΕ 1216/2014, ΣτΕ 1217/2014).

Κατά την ανάλυση μάλιστα από τον προσκεκλημένο ιατροδικαστή του μηχανισμού του ασφυκτικού θανάτου, προβλήθηκαν, σε πρωινή ώρα μετάδοσης και με σήμανση καταλληλότητας που επιτρέπει την παρακολούθηση από ανηλίκους άνω των οκτώ ετών, απολύτως απρόσφορες για την ενημέρωση του κοινού λεπτομέρειες για τον

τρόπο με τον οποίον επέρχεται σταδιακά ο θάνατος με την απόφραξη των αεροφόρων οδών. Ακολούθησε μάλιστα βάσει της περιγραφής αυτής και σχολιασμός από τους συντελεστές της εκπομπής του τρόμου τον οποίον βιώνει το θύμα ενός τέτοιου βασανιστικού θανάτου και του μαρτυρίου που το τελευταίο υφίσταται. Δεν καταλείπεται επομένως αμφιβολία ότι υπό τις ανωτέρω συνθήκες εκτέθηκε το ανήλικο κοινό της εκπομπής σε περιεχόμενο που εκ της φύσης του θα μπορούσε να του προκαλέσει κίνδυνο ηθικής και πνευματικής βλάβης. Είναι εξάλλου αδιάφορος ο αριθμός των ανηλίκων που πραγματικά παρακολούθησαν την εκπομπή, καθώς αυτό που ελέγχεται εν προκειμένω είναι ο αφηρημένος κίνδυνος πρόκλησης βλάβης από το προβαλλόμενο περιεχόμενο σε έστω και έναν ανήλικο τηλεθεατή (ΣτΕ 1512/2024, ΣτΕ 82/2024, ΣτΕ 4978/2014).

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις. Επομένως, πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως της εγκαλουμένης, το κοινώς γνωστό μερίδιο της τηλεθέσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), και το γεγονός ότι έχει τιμωρηθεί επανειλημμένως κατά το παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (ενδεικτικώς, ΕΣΡ 51/2024, ΕΣΡ 192/2024, ΕΣΡ 10/2020, ΕΣΡ 174/2019, ΕΣΡ 59/2019) κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: (α) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παραβίαση της μυστικότητας της ποινικής προδικασίας και (β) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παράνομη υποκατάσταση στο έργο των αρμόδιων αρχών και την παραβίαση της υποχρέωσης προστασίας της ηθικής και πνευματικής ανάπτυξης των ανηλίκων. Κατά τη γνώμη ωστόσο δύο (2) μελών που μειοψήφησαν και δη του προεδρεύοντα αντιπροέδρου Ιωάννη Πολίτη και του μέλους Ευτύχιου Παλλήκαρη, επιβλητέα για την ως άνω (β) πράξη ήταν η κύρωση της συστάσεως.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία με την επωνυμία ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο ANTENNA TV, παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εγκαλουμένη: α) ομοφώνως, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παραβίαση της μυστικότητας της ποινικής διαδικασίας και (β) με ψήφους τριών (3) έναντι δύο (2), τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παράνομη υποκατάσταση στο έργο των αρμόδιων αρχών και την παραβίαση της υποχρέωσης προστασίας της ηθικής και πνευματικής ανάπτυξης των ανηλίκων.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, στην οδό Κηφισίας 10-12, με ΑΦΜ 099877634, ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.
2. Της Φωτεινής Ραζή του, κατοίκου, στην οδό, με ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
3. Του Γεώργιου Ράλλη του, κατοίκου, στην οδό, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 12^η Μαΐου 2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ

Δημοσιεύτηκε την 11^η Ιουνίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ