

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

**Α Π Ο Φ Α Σ Η
74/2025**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 3.2.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο MEGA, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία ALTER EGO MEDIA AE, των διατάξεων της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας που αφορούν: α) δημοσιοποίηση εγγράφων της ποινικής προδικασίας, β) απαγόρευση υποκατάστασης των αστυνομικών και ανακριτικών αρχών, γ) μετάδοση γεγονότων χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης και δ) απαγόρευση προβολής πλάνων προσαγωγής υπόπτων στις αρχές, κατά τη διάρκεια της εκπομπής με τίτλο «Live News» που μεταδόθηκε από τον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό στις 22, 24 & 25.6.2021, από ώρας 16:16 έως 18:40. Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν υποβολής πολυάριθμων καταγγελιών ιδιωτών.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 141/25.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στον ειδικό επιστήμονα – νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 994/ΕΣ/18.6.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στη συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 58/ΕΣ/15.1.2025 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, παρέστη για λογαριασμό της εγκαλουμένης εταιρείας η πληρεξούσια δικηγόρος της Σπυριδούλα Καλογήρου. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση υπομνήματος έως τις 21.2.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 932/21.2.2025 υπόμνημα.

Την 12.5.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη και Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόντα τα μέλη Πέτρος Τριανταφυλλίδης, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Εξάλλου, κατά ρητή νομοθετική επιταγή απαγορεύεται η δημοσιοποίηση από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα εγγράφων και άλλων στοιχείων που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της ποινικής διαδικασίας. Ειδικότερα, το άρθρο 11

παρ. 6 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: *«Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας»*. Δεν απαγορεύει ασφαλώς η παραπάνω ρύθμιση την ενημέρωση του κοινού για τις υποθέσεις που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται βέβαια κάθε αναφορά και ο σχολιασμός των πράξεων και των ενεργειών των αρμόδιων αρχών. Απαγορεύεται όμως χάριν της προστασίας του τεκμηρίου της αθωότητας και της αποτελεσματικής έρευνας και του ανεπηρέαστου των αρμόδιων αρχών ειδικώς η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή των εγγράφων και στοιχείων της ποινικής διαδικασίας. Άρση της παραπάνω απαγόρευσης επιτρέπεται μόνο υπό όλως εξαιρετικές συνθήκες, όταν αφενός κρίνεται ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου γενικού συμφέροντος που καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαίτερος αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και αφετέρου προκύπτει ότι παρά την κοινοποίηση των στοιχείων αυτών συνεχίζουν να προστατεύονται οι κατηγορούμενοι και τα υπόλοιπα εμπλεκόμενα πρόσωπα αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής ποινικής έρευνας (ΣτΕ 1374/2023, ΣτΕ 1355/2023, ΣτΕ 791/2023, ΣτΕ 1501/2023).

3. Περαιτέρω, απαγορεύεται η υποκατάσταση της δημοσιογραφικής έρευνας στο έργο των αρμόδιων αρχών. Ειδικότερα, το άρθρο 13 παρ. 3 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα εξής: *«Η δημοσιογραφική έρευνα δεν πρέπει να υποκαθιστά τις αστυνομικές και ανακριτικές αρχές»*. Επίσης, η μετάδοση των γεγονότων θα πρέπει να γίνεται με προσοχή και με αίσθημα ευθύνης. Συγκεκριμένα, το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα ακόλουθα: *«Η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής, ακριβής και όσο είναι δυνατό πλήρης. Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό»*.

4. Επιπλέον, απαγορεύεται η προβολή πλάνων προσαγωγής υπόπτων στις αρμόδιες αρχές. Ειδικότερα, το άρθρο 8 παρ. 2 του Ν. 3090/2002 ορίζει τα ακόλουθα: *«Η μετάδοση από την τηλεόραση ή η κινηματογράφηση ή μαγνητοσκόπηση ή φωτογράφιση των προσώπων που οδηγούνται ενώπιον των δικαστικών ή εισαγγελικών ή αστυνομικών και λοιπών αρχών απαγορεύεται»*.

5. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα

ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής.

Στις 22.6.2021 με 25.6.2021 και μεταξύ των ωρών 16.15-18.40, προβλήθηκε από τον σταθμό της εγκαλουμένης η εκπομπή LIVE NEWS. Οι εκπομπές ασχολήθηκαν επί μακρόν με υπόθεση ανθρωποκτονίας με θύμα νεαρή γυναίκα και θύτη τον ήδη καταδικασθέντα για την υπόθεση σύζυγο της, έχοντας επομένως σαφώς ενημερωτικό χαρακτήρα.

Σε πολλά σημεία των εκπομπών, προβλήθηκαν πληροφορίες και μαρτυρίες που κατά την κοινή πείρα θα μπορούσαν να είχαν προέλθει μόνο από τα στοιχεία της μυστικής ποινικής διαδικασίας. Ειδικότερα, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα (σημειώνεται εντός παρενθέσεως η ημέρα και ο χρόνος προβολής σύμφωνα με την έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης):

- Μεταδόθηκαν αποσπάσματα από την απολογία του κατηγορούμενου Α1 με παράλληλη προβολή τους στην οθόνη (22.6.2021: 16:32:39-16:32:50, 24.06.2021: 16:52:15, 25.6.2021: 16:54:26).
- Μεταδόθηκαν πειστήρια του εγκλήματος από το σπίτι του θύματος και προβλήθηκε εικόνα από την κάμερα παρακολούθησης με τον κατηγορούμενο και την κόρη του πριν την τέλεση του εγκλήματος (22.6.2021: 16:33:02-16:33:21).
- Έγινε αναφορά των συμπερασμάτων του ιατροδικαστικού πορίσματος της υπόθεσης και με βάση αυτά ακολούθησε στη συνέχεια ανάλυση και πιθανολόγηση των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος (24.6.2021: 17:03:10-17:06:55 και 17:06:55-17:10:12).
- Προβλήθηκε το περιεχόμενο γραπτών μηνυμάτων που είχαν ανταλλάξει το θύμα και ο κατηγορούμενος με ψυχολόγο (25.6.2021: 17:09:11-17:11:07).

Επίσης, ο παρουσιαστής και οι προσκεκλημένοι της ελεγχόμενης εκπομπής χρησιμοποίησαν τα στοιχεία του ιατροδικαστικού πορίσματος για να προβούν στην συνέχεια σε εκτεταμένες αναλύσεις και πιθανολογήσεις για τις συνθήκες υπό τις οποίες φέρεται να έχασε τη ζωή του το θύμα.

Ειδικότερα, ο παρουσιαστής της εκπομπής εξήγησε σε πρώτο χρόνο τον λόγο για τον οποίον ο κατηγορούμενος επέλεξε τη μέθοδο της ασφυξίας. Με βάση το ιατροδικαστικό πόρισμα, ανέφερε ότι το θύμα κοιμόταν όταν έγινε η εναντίον του επίθεση και ότι ο Α1 ήξερε ότι θα την αιφνιδιάσει παρά το γεγονός ότι θα μπορούσε υπό άλλες συνθήκες να είχε αμυνθεί καθώς ήταν γνώστρια πολεμικών τεχνών. Προβλήθηκε έπειτα βίντεο από κάποιον γυναικείο αγώνα τζούντο, στον οποίον μία από της αθλήτριες προκάλεσε στην άλλη λιποθυμία εντός συντομότατου χρόνου με τη χρήση κατάλληλης λαβής (24.6.2021: 16:55:50-16:59:49).

Ακολούθησε συζήτηση με προσκεκλημένο ιατροδικαστή, ο οποίος ανέφερε ότι με αντίστοιχο τρόπο μπορεί κανείς να προκαλέσει σε κάποιον λιποθυμία και στη συνέχεια να αποφράξει τις αεροφόρους οδούς του προκαλώντας του ασφυκτικό θάνατο. Ο ιατροδικαστής αναφέρθηκε συγκεκριμένα σε ένα κομμάτι ύφασμα που βρέθηκε από την αστυνομία στον τόπο του εγκλήματος και σημείωσε ότι μπορεί αυτό να χρησιμοποίησε ο κατηγορούμενος για να εξουδετερώσει την αντίσταση του θύματος και να της αφαιρέσει έπειτα τη ζωή αθόρυβα (24.6.2021: 17:00:00-17:02:43).

Προβλήθηκαν στη συνέχεια οι αντιφατικοί ισχυρισμοί του κατηγορούμενου για τον τρόπο με τον οποίον αφαίρεσε τη ζωή της συζύγου του και εκφράστηκε το ερώτημα πώς γίνεται να μην προέβαλε αντίσταση το θύμα. Συνήχθη τότε το συμπέρασμα ότι για να συμβεί αυτό, θα έπρεπε ο κατηγορούμενος να είχε προκαλέσει πρώτα στο θύμα απώλεια αισθήσεων με χρήση τεχνικής αντίστοιχης με εκείνης που είχε χρησιμοποιηθεί στον προβληθέντα αγώνα τζούντο γυναικών. Έγινε έπειτα αναφορά των στοιχείων του ιατροδικαστικού πορίσματος, σύμφωνα με τα οποία βρέθηκε γύρω από τον τράχηλο του θύματος ένα παντελόνι φόρμας που φέρεται να είχε χρησιμοποιηθεί ως βρόγχος (24.6.2021: 17:06:55-17:10:12).

Έγινε εκ νέου αναφορά στη συνέχεια από τον παρουσιαστή σε άλλο στοιχείο του ιατροδικαστικού πορίσματος, κατά το οποίο ενώ το θύμα κοιμόταν αυξήθηκαν

απότομα οι παλμοί του. Ο παρουσιαστής αναρωτήθηκε γιατί συνέβη αυτό αν χρησιμοποιήθηκε τεχνική που επιφέρει πρώτα λιποθυμία και συζήτησε με προσκεκλημένο του ιατρό για το αν το θύμα είχε τις αισθήσεις του και αντέδρασε. Στη συνέχεια, ακολούθησε συζήτηση με τους προσκεκλημένους επιστήμονες της εκπομπής για το πώς μπορεί να επιφέρει κανείς ασφυκτικό θάνατο χωρίς να αφήσει ίχνη βίας στο θύμα και για το αν ο κατηγορούμενος είχε τις ειδικές γνώσεις ανατομίας που απαιτούνται για να επιτύχει ένα τέτοιο αποτέλεσμα (24.6.2021: 17:13:30-17:20:10).

Τέλος, σε όλες τις ελεγχόμενες εκπομπές έγινε επανειλημμένη προβολή χωρίς καμία απολύτως τεχνική επεξεργασία των πλάνων του κατηγορουμένου κατά την στιγμή προσαγωγής του στις αρχές. Η προβολή των επίμαχων πλάνων έγινε συγκεκριμένα σαράντα φορές στην εκπομπή της 24.6.2021 και είκοσι επτά φορές στην εκπομπή της 25.6.2021.

III. Υπαγωγή

A. Η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι τα όσα προβλήθηκαν είχαν μεν ως απώτερη πηγή τους το υλικό της μυστικής προδικασίας, αποτελούσαν όμως πληροφορίες που είχαν αντλήσει σχετικά με αυτό οι συνεργάτες του τηλεοπτικού της σταθμού χωρίς να γνωστοποιείται αυτούσιο το σχετικό υλικό. Είναι όμως σαφές ότι η σχετική νομοθετική απαγόρευση αναφέρεται γενικώς σε κάθε στοιχείο που καθίσταται γνωστό στις αρχές κατά τη μυστική προδικασία, καταλαμβάνοντας επομένως κάθε μορφής γνωστοποίηση αυτού στο κοινό εφόσον πάντως εμπεριέχεται στο υλικό της μυστικής αυτής προδικασίας. Άλλωστε, και η νομολογία στην οποία γίνεται αναφορά στο νομικό μέρος της παρούσας σημειώνει ότι *«απαγορεύεται ειδικώς η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας»* και ότι επομένως το κρίσιμο στοιχείο είναι τελικώς αν γνωστοποιείται στο κοινό υλικό το οποίο θα έπρεπε να είχε μείνει εκτός τηλεοπτικής προβολής χάριν της προστασίας των συμφερόντων που υπηρετεί η πρόβλεψη της μυστικότητας της ποινικής προδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 1215/2018 σκ. 10). Ο ισχυρισμός εξάλλου της εγκαλουμένης ότι προβλήθηκαν απλώς πληροφορίες για την υπόθεση και όχι τα ίδια τα στοιχεία της ποινικής προδικασίας έρχεται σε καταφανή αντίθεση με το

περιεχόμενο της ελεγχόμενης εκπομπής όπως αυτό καταγράφεται στο πραγματικό μέρος της παρούσας, από το οποίο προκύπτει μεταξύ άλλων η μετάδοση πειστηρίων από το σπίτι του θύματος και η προβολή εικόνας του κατηγορούμενου με την κόρη του από το κλειστό κύκλωμα παρακολούθησης της οικείας, η αναλυτική αναφορά του περιεχομένου του ιατροδικαστικού πορίσματος και η προβολή γραπτών μηνυμάτων τα οποία είχε ανταλλάξει το θύμα και ο κατηγορούμενος με ψυχολόγο. Από την έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης προκύπτει περαιτέρω ότι η μετάδοση των ανωτέρω έγινε συνοδεία σχετικών λεζάντων, οι οποίες επίσης υποδηλώνουν άμεση γνώση των στοιχείων της ποινικής προδικασίας («*Η απολογία του Α1* », « *Β1 : Τι υποστηρίζει στην απολογία του ο Α1* », «*Ολοκληρώθηκε η απολογία του Α1 : Πώς επιχειρεί να καταρρίψει την προμελέτη της δολοφονίας*», «*Πόρισμα Ιατροδικαστή*», «*Τα ντοκουμέντα για το έγκλημα: Εικόνες από τη βίλα τη νύχτα της δολοφονίας*», «*1ος ισχυρισμός Α1* », «*2ος ισχυρισμός Α1*», «*Ο Α1 στον ανακριτή*»). Προκλήθηκε επομένως ευλόγως στο τηλεοπτικό κοινό η εντύπωση ότι επρόκειτο για υλικό προερχόμενο από τα στοιχεία της μυστικής ποινικής προδικασίας (ΣτΕ 1374/2023 σκ. 8, ΣτΕ 1501/2023 σκ. 9, ΣτΕ 1704/2018 σκ. 8, ΣτΕ 1215/2018 σκ. 10, ΣτΕ 4153/2015 σκ. 8, ΣτΕ 1762/2014 σκ. 5). Το γεγονός άλλωστε ότι το προβληθέν υλικό μπορεί να είχε τύχει τεχνικής επεξεργασίας για τις ανάγκες της τηλεοπτικής του μετάδοσης είναι νομικώς αδιάφορο από την στιγμή πάντως που έχει τελικώς ως πηγή του το περιεχόμενο της μυστικής ποινικής προδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 1432/2014 και ΣτΕ 1215/2018).

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι τα αναφερθέντα υπηρετούσαν τον στόχο ενημέρωσης του κοινού για την υπόθεση χωρίς να θίγονται τα συμφέροντα για χάρη των οποίων έχει προβλεφθεί η μυστικότητα της ποινικής προδικασίας, είναι προφανές ότι κάποια από τα μεταδοθέντα στοιχεία μπορούσαν εκ της φύσης τους να θίξουν το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου και να επηρεάσουν την ποινική έρευνα της υποθέσεως και θα έπρεπε επομένως να είχαν παραμείνει εκτός της σφαίρας της τηλεοπτικής προβολής και του σχολιασμού τους. Τα στοιχεία αυτά ήταν ιδίως τα ακόλουθα:

- Οι ισχυρισμοί του κατηγορουμένου για λόγους για τους οποίους: σκηνοθέτησε την τέλεση ληστείας (i), τοποθέτησε την κόρη του πλησίον του πτώματος της μητέρας της (ii), είχε προβεί το θύμα σε ηλεκτρονική αναζήτηση κατοικίας (iii), υπήρχε κενό καταγραφής στην κάμερα παρακολούθησης που ήταν

εγκατεστημένη στο σπίτι (iv). Και τούτο επειδή όλα τα ανωτέρω σχετίζονται άμεσα με τις συνθήκες τέλεσης του εγκλήματος, την τυχόν ύπαρξη προμελέτης και την προσπάθεια του κατηγορουμένου να προβάλει υπερασπιστικούς ισχυρισμούς ώστε να του αναγνωριστούν ελαφρυντικά για τις πράξεις του.

- Οι αναφορές στις αντιφάσεις στις οποίες περιέπεσε ο κατηγορούμενος κατά την απολογία του στις αρμόδιες αρχές για τον τρόπο τέλεσης του εγκλήματος. Και τούτο επειδή πρόκειται και πάλι για στοιχείο που σχετίζεται άμεσα με τις συνθήκες τέλεσης του εγκλήματος και τον ακριβή νομικό χαρακτηρισμό του.

- Η αναφορά στο περιεχόμενο του ιατροδικαστικού πορίσματος, κατά το οποίο: υπήρχε γύρω από τον τράχηλο του θύματος ένα παντελόνι φόρμας που φέρεται να είχε χρησιμοποιηθεί ως βρόγχος (i) και ότι ενώ το θύμα κοιμόταν προκύπτει από το έξυπνο ρολόι της ότι αυξήθηκαν απότομα οι παλμοί της (ii). Και τούτο επειδή και τα στοιχεία αυτά αφορούν άμεσα την ουσία της υπόθεσης και την έρευνα ως προς την υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος και τον ακριβή νομικό χαρακτηρισμό του. Χαρακτηριστικό είναι εξάλλου ότι ο παρουσιαστής της εκπομπής και οι προσκεκλημένοι του χρησιμοποιούν αυτά ακριβώς τα στοιχεία του ιατροδικαστικού πορίσματος, για να προβούν στη συνέχεια σε εκτενείς αναλύσεις και πιθανολογήσεις για τον τρόπο με τον οποίον έχασε τη ζωή του το θύμα και την ψυχική κατάσταση στην οποία βρισκόταν κατά την στιγμή της πράξεως ο κατηγορούμενος.

- Η αναφορά στα όσα ισχυρίστηκε ο κατηγορούμενος κατά την απολογία του για την ψυχική κατάσταση στην οποία φέρεται να βρισκόταν το θύμα και τις μάταιες προσπάθειες που ο ίδιος κατέβαλε να τη βοηθήσει και να σώσει τον γάμο τους προτείνοντας την επίσκεψη σε ψυχολόγο. Και τούτο επειδή και το στοιχείο αυτό αφορά τους λόγους τέλεσης του εγκλήματος και την προσπάθεια του κατηγορουμένου να προβάλει υπερασπιστικούς ισχυρισμούς για την ευνοϊκότερη ποινική του αντιμετώπιση. Χαρακτηριστικό είναι εξάλλου ότι οι αναφορές αυτές γίνονται με προβολή και των γραπτών μηνυμάτων που είχε ανταλλάξει το θύμα και ο κατηγορούμενος με ψυχολόγο, στα οποία φαίνεται το θύμα να επιθυμεί να σταματήσει τις επισκέψεις της στην ψυχολόγο και ο κατηγορούμενος να καταβάλλει προσπάθεια να τη μεταπείσει.

- Οι αναφορά στο ότι προέκυψε από την έρευνα ότι το θύμα τηρούσε ηλεκτρονικό ημερολόγιο, από το οποίο συναγόταν ότι είχε πάρει την απόφαση να εγκαταλείψει τον κατηγορούμενο. Και τούτο επειδή και η αναφορά αυτή σχετίζεται

άμεσα με τις συνθήκες τέλεσης του εγκλήματος και με τους ισχυρισμούς του κατηγορουμένου για την ύπαρξη τεταμένων σχέσεων με το θύμα που τον οδήγησαν κατά τους ισχυρισμούς του να ενεργήσει σε βρασμό ψυχικής ορμής.

Η γνωστοποίηση επομένως στο ευρύ κοινό των ανωτέρω στοιχείων μπορούσε να έχει επίπτωση στην ποινική έρευνα της υπόθεσης και στο τεκμήριο της αθωότητας του κατηγορουμένου. Εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού θα μπορούσε να είχε επιτευχθεί επαρκώς με απλή αναφορά και σχολιασμό των σχετικών πληροφοριών και των πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών χωρίς να είναι αναγκαία η μετάδοση των επίμαχων αποσπασμάτων των εγγράφων της ποινικής προδικασίας και η εν συνεχεία ανάπτυξη εκτενούς συζήτησης βάσει του περιεχομένου τους.

Β. Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλουμένη ότι ουδεμία υπήρξε υποκατάσταση στο έργο των αρμόδιων αρχών, καθώς η εφαρμογή της σχετικής νομοθετικής απαγόρευσης προϋποθέτει σαφή αντιποίηση από τα μέσα ενημέρωσης του ρόλου των αστυνομικών και των ανακριτικών αρχών. Υποστηρίζει επίσης η εγκαλουμένη ότι τα γεγονότα μεταδόθηκαν με ακρίβεια και με αίσθημα ευθύνης και ότι ειδικώς η συζήτηση που έγινε για την τεχνική που μπορεί να χρησιμοποιήθηκε από την κατηγορούμενο για να απωλέσει τις αισθήσεις του το θύμα πραγματοποιήθηκε με αναφορά σε ένα νόμιμο ολυμπιακό άθλημα.

Ωστόσο, από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης προκύπτει ότι οι παρουσιαστές και οι προσκεκλημένοι της ελεγχόμενης εκπομπής χρησιμοποίησαν τα στοιχεία του απόρρητου ιατροδικαστικού πορίσματος για να προβούν στην συνέχεια σε εκτεταμένες αναλύσεις και πιθανολογήσεις για τις συνθήκες υπό τις οποίες φέρεται να έχασε τη ζωή του το θύμα. Ειδικότερα, στη βάση του παρανόμως κτηθέντος και προβληθέντος περιεχομένου του ιατροδικαστικού αυτού πορίσματος οργανώθηκε τηλεοπτική συζήτηση με παρουσία ιατροδικαστή και ιατρού που είχε ως αντικείμενο την ανάλυση των τεχνικών που θα μπορούσε υποθετικώς να είχε εφαρμόσει ο κατηγορούμενος για να οδηγήσει το θύμα του σε απώλεια αισθήσεων και το κατά πόσο είχε αυτός την απαιτούμενη γνώση ανατομίας λόγω της επαγγελματικής του εμπειρίας για την εφαρμογή των τεχνικών αυτών. Για να τεκμηριωθεί εξάλλου το συμπέρασμα ότι θα μπορούσε πράγματι το έγκλημα να είχε πραγματοποιηθεί με την εφαρμογή μιας τέτοιας τεχνικής, προβλήθηκαν εικόνες από αγώνες τζούντο γυναικών και ακολούθησε συζήτηση για το αν ύφασμα που είχε βρεθεί στον τόπο του εγκλήματος θα μπορούσε να είχε χρησιμοποιηθεί από τον

κατηγορούμενο για την πρόκληση ασφυξίας στο θύμα με παρόμοιο τρόπο. Με τον τρόπο όμως αυτό, οι συντελεστές της εκπομπής και οι προσκεκλημένοι τους ανέλαβαν έναν ρόλο που ουδόλως τους έχει ανατεθεί και ο οποίος αφορά την ουσιαστική εξέταση των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος. Απέκτησε επομένως η ελεγχόμενη εκπομπή σαφή εικόνα ανακριτικής έρευνας με ερωταποκρίσεις για την ουσία της υπόθεσης, παρουσία μάλιστα εξειδικευμένων επιστημόνων εν είδη άτυπων πραγματογνωμόνων (βλ. επί παρομοίων υποθέσεων ΣτΕ 4153/2015, ΣτΕ 1216/2014, ΣτΕ 1217/2014).

Ο τρόπος εξάλλου με τον οποίον επιχειρήθηκε επί μακρόν να πιθανολογηθεί η χρήση από τον κατηγορούμενο Α1 τεχνικής απώλειας αισθήσεων με αναφορά σε λαβή που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις και η οποία χρησιμοποιείται σε αγώνες επαγγελματιών αθλητών συνιστά μετάδοση των γεγονότων χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης, καθώς επρόκειτο προδήλως για σενάριο επί απολύτως υποθετικής βάσεως χωρίς να υφίσταται καμία απολύτως ένδειξη ότι ο κατηγορούμενος θα μπορούσε να είχε αντίστοιχες γνώσεις και ικανότητες εφαρμογής μιας τέτοιας τεχνικής.

Γ. Όσον αφορά την προβολή από τις ελεγχόμενες εκπομπές πλάνων προσαγωγής του κατηγορουμένου, έχει ήδη κριθεί σε παρόμοιες περιπτώσεις άλλων παρόχων περιεχομένου (ΕΣΡ 160/2024 και ΕΣΡ 223/2024) ότι, λόγω των όλως εξαιρετικών περιστατικών της υπόθεσης και του γεγονότος ότι ο ίδιος ο κατηγορούμενος είχε αυτοβούλως εμφανιστεί στα μέσα ενημέρωσης καθιστώντας τον εαυτό του ευρύτατα γνωστό στο κοινό πριν την προσαγωγή του, η προβολή των εν λόγω πλάνων έγινε στο πλαίσιο του εντόνου ενδιαφέροντος για ωφέλιμη πληροφόρηση για ένα επίκαιρο ζήτημα που ενδιέφερε ιδιαίτερα την κοινή γνώμη. Κρίνεται επομένως ομοφώνως ότι ήταν νομικώς επιτρεπτή η μετάδοση των πλάνων αυτών, υπό τις όλως ειδικές αυτές συνθήκες.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις σε σχέση με: α) τη μυστικότητα της ποινικής διαδικασίας, β) την υποκατάσταση στο έργο των αρμόδιων αρχών, γ) τη μετάδοση των γεγονότων χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης. Επομένως, πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου. Κατά τη γνώμη ωστόσο του προεδρεύοντος Αντιπροέδρου, που μειοψήφησε, η

εγκαλουμένη θα έπρεπε να απαλλαγεί των κατηγοριών για τις ανωτέρω (β) και (γ) πράξεις.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα των παραβάσεων της εγκαλουμένης, το κοινώς γνωστό μερίδιο της τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), και το γεγονός ότι έχει τιμωρηθεί επανειλημμένως κατά το παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (ενδεικτικώς, ΕΣΡ 207/2024, ΕΣΡ 93/2024, ΕΣΡ 52/2024, ΕΣΡ 6/2024) κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: (α) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παραβίαση της μυστικότητας της ποινικής διαδικασίας και (β) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παράνομη υποκατάσταση στο έργο των αρμόδιων αρχών και τη μετάδοση των γεγονότων χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης. Κατά τη γνώμη ωστόσο δύο (2) μελών, που μειοψήφησαν, και δη του του προεδρεύοντα Αντιπροέδρου Ιωάννη Πολίτη και του μέλους Ευτύχιου Παλλήκαρη, που μειοψήφησαν, επιβλητέα για την ως άνω (β) πράξη ήταν η κύρωση της συστάσεως.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία με την επωνυμία ALTER EGO MEDIA AE, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο MEGA, μετέδωσε πρόγραμμα που παραβιάζει τη μυστικότητα της ποινικής διαδικασίας, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, με ψήφους τέσσερις (4) έναντι μίας (1), ότι η εγκαλουμένη εταιρεία προέβη σε παράνομη υποκατάσταση στο έργο των αρμόδιων αρχών και ότι μετέδωσε τα γεγονότα χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απαλλάσσει, ομοφώνως, την εγκαλουμένη εταιρεία από την κατηγορία της παράνομης μετάδοσης πλάνων προσαγόμενων στις αρχές προσώπων, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εγκαλουμένη εταιρεία: α) ομοφώνως, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παραβίαση της μυστικότητας της ποινικής προδικασίας και β) με ψήφους τρείς (3) έναντι δύο (2), τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παράνομη υποκατάσταση στο έργο των αρμόδιων αρχών και τη μετάδοση των γεγονότων χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας ΑΛΤΕΡ ΕGO MEDIA ΑΕ που εδρεύει στην Καλλιθέα Αττικής, στην Λεωφόρο Συγγρού 340, με ΑΦΜ 800745939 ΔΟΥ ΚΕΦΟΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.
2. Του Ιωάννη Βρέντζου του, κατοίκου, στην, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 12^η Μαΐου 2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ

Δημοσιεύτηκε την 11^η Ιουνίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ