

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
103/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 1.4.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτης Τσιχλιάς (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόν το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «OPEN BEYOND», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.» αναφορικά με διατάξεις περί: α) απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας και β) απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τη διάρκεια των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων που μεταδόθηκαν την 2.4.2024, μεταξύ 18:44 και 19:08, και την 3.4.2024, μεταξύ 18:45 και 18:50. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1815/4.4.2024 και 1816/4.4.2024 καταγγελίες πολιτών.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 125/17.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Στη συνέχεια, η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 113/ΕΣ/22.1.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 324/ΕΣ/20.2.2025 εισήγησή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας, παρέστη ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Ιωάννης Νικολόπουλος. Ερωτηθείς από την Πρόεδρο, ο Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 25.4.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 2181/25.4.2025 υπόμνημά του.

Την 5.6.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, και Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Ιωάννη Μιχελάκη, ο οποίος δεν συμμετείχε στη συνεδρίαση της 1.4.2025, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1815/4.4.2024 και 1816/4.4.2024 καταγγελίες πολιτών, την με αριθμό πρωτοκόλλου 113/ΕΣ/22.1.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ Αικατερίνη Κοντοπούλου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 324/ΕΣ/20.2.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου 2181/25.4.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας που δεν μετείχε στην συνεδρίαση της 1.4.2025, Ιωάννης Μιχελάκης, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η

οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».
3. Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (ΣτΕ 1216, 1217/2014 και 891/2015, ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, σκ. 73). Με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και

της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, σκ. 44 επ.).

4. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής διαδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκόμενων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015). Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, και μάλιστα ενόσω η ποινική διαδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (ΣτΕ 1374/2023).

5. Η απαγόρευση προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζόμενων θεσπίζεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Δεν επιτρέπεται να προβάλλονται, χωρίς σπουδαίο λόγο, εικόνες ή ήχοι, που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στους εικονιζόμενους ή σε πρόσωπα του αμέσου περιβάλλοντός τους».

6. Το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζόμενων τα εξής:

α) «Η επέκταση της συζήτησης, για λόγους τηλεθέασης, σε λεπτομέρειες του εγκλήματος, σε προβολή φωτογραφιών της δολοφονηθείσας (συζύγου του δράστη), στην προβολή του προσώπου του δράστη καλυμμένου με τεχνικά μέσα και σε

προβολή εικόνων, από τις οποίες προκλήθηκε πόνος, τόσο στον αναφερθέντα κατηγορούμενο, όσο και σε πρόσωπα του περιβάλλοντός του, καθώς και του περιβάλλοντος της δολοφονηθείσας συζύγου είχε ως αποτέλεσμα την παράβαση της προβολής εικόνων που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στον εικονιζόμενο δράστη και στο οικογενειακό του περιβάλλον, καθώς και στο οικογενειακό περιβάλλον του θύματος, κατά το άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 993/2013).

β) «Η επανειλημμένη προβολή αμონτάριστων φωτογραφιών και πλάνων του θύματος συνιστά πρόκληση πόνου στους οικείους του θύματος και γίνεται κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003», (ΣτΕ 2194/2019),

γ) «Οι εικόνες που προεβλήθησαν και ο τρόπος με τον οποίο αυτές προεβλήθησαν (οπτικοακουστικές τεχνικές που αποσκοπούσαν στη δραματοποίηση του γεγονότος ... και στη συγκινησιακή φόρτιση και έξαψη των τηλεθεατών), ... σε συνδυασμό με τις εκτεταμένες αναφορές στον τρόπο θανάτου του ... ήταν ικανά να προκαλέσουν πόνο στους οικείους του εκλιπόντος» (ΣτΕ 1245/2015 και πρβλ. ΣτΕ 4044/2008).

7. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

1) Δελτίο ειδήσεων της 2.4.2024 (18:45:15 - 19:01:34)

Το θέμα της καταγγελίας προβλήθηκε για 16 λεπτά και 19 δευτερόλεπτα και αναπτύχθηκε σε 4 ρεπορτάζ. Ενδεικτικά προβλήθηκαν τα εξής:

Παρουσιάστρια: Αποτροπιασμός σοκ στο πανελλήνιο και αμείλικτα ερωτήματα για τη στάση της Αστυνομίας προκαλεί η Δ1 της Α1 έξω από το αστυνομικό τμήμα των Β1 εχθές το βράδυ που δολοφονήθηκε εν ψυχρώ με έξι μαχαιριές από τον

πρώην σύντροφό της τον οποίο μάλιστα είχε μηνύσει για βιασμό το 2020. Λίγα λεπτά πριν πέσει νεκρή η Α1 είχε μπει μέσα στο αστυνομικό τμήμα για να ζητήσει βοήθεια και να επιστρέψει σπίτι της συνοδεία περιπολικού γιατί είχε αντιληφθεί πως την παρακολουθούσε ο πρώην σύντροφός της τον οποίο και φοβόταν. Οι 3 αστυνομικοί της απάντησαν πως δεν υπάρχει διαθέσιμο περιπολικό και της σύστησαν να πάρει το 100, με το θύμα να βγαίνει από το τμήμα, να καλεί την Δ1 και να πέφτει νεκρή έξω από το αστυνομικό τμήμα και ενώ μιλούσε με το 100.

Μετάδοση πλάνων της σορού του θύματος:

Προβλήθηκαν πλάνα με τη σορό του θύματος έξω από το Α.Τ. Β1 μετά την δολοφονία, με χρήση εφέ θόλωσης και κύκλου εντός του οποίου βρισκόταν η σορός. Το βίντεο φέρει υδατογράφημα το λογότυπο του σταθμού και φέρει υπέρτιτλο «Βίντεο ντοκουμέντο». Το βίντεο έχει διάρκεια κατά προσέγγιση 3 δευτερόλεπτα και προβάλλεται σε επαναλαμβανόμενη αναπαραγωγή 6 φορές ανά εμφάνιση. Το πλάνο αυτό δεν είναι ευκρινές, δεδομένου ότι έχει χρησιμοποιηθεί τεχνικό εφέ θόλωσης, με αποτέλεσμα να μην γίνεται αντιληπτό από το κοινό τι απεικονίζεται σ' αυτό (η σορός του θύματος).

Συνολικά το βίντεο μεταδίδεται σε 19 επαναλήψεις, με επαναλαμβανόμενη αναπαραγωγή του κατά προσέγγιση 57 φορές κατά τα εξής χρονικά διαστήματα:

18:45:59-18:46:20, 18:46:37-18:46:45, 18:47:04-18:47:14, 18:48:05-18:48:18,
18:49:37-18:49:40, 18:51:47-18:51:58, 18:53:25-18:53:48, 18:55:10-18:55:19,
18:55:26-18:55:30, 18:55:36-18:55:42, 18:55:45-18:55:54, 18:56:02-18:56:13,
18:56:27-18:56:34, 18:56:45-18:57:06, 18:57:20-18:57:24, 18:57:38-18:57:41,
18:58:04-18:58:12, 18:58:40-18:58:44, 18:59:25-18:59:35, 18:59:37-18:59:44.

Σημικά: Μια Α1 κείται νεκρή στην είσοδο του αστυνομικού τμήματος Β1 όπως φαίνεται στο βίντεο ντοκουμέντο που εξασφάλισε αποκλειστικά το Open. Έχει δολοφονηθεί άγρια, με μαχαίρι από τον πρώην σύντροφό της. Ελάχιστα λεπτά μετά την καταγγελία σε βάρος του στο αστυνομικό τμήμα από όπου ζήτησε προστασία την οποία όμως δεν έλαβε.

Παρουσιάστρια: Λοιπόν, τα αμείλικτα ερωτήματα ζητούν απαντήσεις για την στάση της Αστυνομίας και το τι ακριβώς συνέβη εχθές το βράδυ στο αστυνομικό τμήμα B1 . Έχουμε συνδεθεί με τον Γιάννη Ζιάκα και τη Μίνα Καραμήτρου που έχεις πληροφορίες και ρεπορτάζ, Μίνα. Θα ξεκινήσουμε, Γιάννη από εσένα για να δούμε τι ακριβώς συνέβη εχθές το βράδυ με ένα αδιανόητο, πραγματικά περιστατικό. Μια A1 , μπαίνει μέσα στο αστυνομικό τμήμα των B1 , ζητά βοήθεια γιατί έχει καταλάβει πως την ακολουθεί ο πρώην σύντροφός της τον οποίο και φοβάται, γνωρίζουνε στο αστυνομικό τμήμα για το παρελθόν του δράστη καθώς είχε ξαναπάει με αναφορές στο αστυνομικό τμήμα και εντέλει της είπανε, κάλεσε το 100 με τα γνωστά αποτελέσματα, να βρει τραγικό θάνατο με έξι μαχαιριές από τον πρώην σύντροφό της (18:50:39 και 18:53:48).

Μετάδοση πλάνων δύο περιπολικών κοντά στο αστυνομικό τμήμα:

Προβλήθηκαν πλάνα διάρκειας 29 δευτερολέπτων από κάμερα κλειστού κυκλώματος στα οποία φαίνονταν δύο περιπολικά που, κατά τα λεγόμενα των δημοσιογράφων του σταθμού, έφτασαν στο αστυνομικό τμήμα μετά τη δολοφονία κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 18:52:07-18:52:36, 18:53:18-18:53:23.

Ζιάκας: Και βέβαια, είναι πολύ ανατριχιαστική η πληροφορία, πολύ ανατριχιαστική η λεπτομέρεια ότι κατά τη διάρκεια της άγριας δολοφονίας, η A1 βρισκόταν σε ανοικτή γραμμή με το 100. Εμφάνιση για διάρκεια τριών δευτερολέπτων της λεζάντας «Η τηλεφωνήτρια της Γ1 άκουσε τα ουρλιαχτά της κοπέλας» (18:53:37).

Παρουσιάστρια: Λοιπόν, Μίνα Καραμήτρου ακούσαμε τον αρμόδιο υπουργό να λέει το προφανές, δηλαδή πως, από την στιγμή που χάθηκε μια ανθρώπινη ζωή, τίποτα δεν έγινε καλά, ωστόσο, αυτή τη φορά δεν μιλούμε μόνο για μια ακόμα Δ1 και αυτό είναι τραγικό από μόνο του, μιλάμε για μια αδιανόητη αλληλουχία γεγονότων, με την κοπέλα να μπαίνει μέσα στο τμήμα, εκεί που πάμε όλοι για να ζητήσουμε βοήθεια όταν φοβόμαστε, όταν αισθανόμαστε πως είμαστε υπό απειλή και τελικά τίποτα δεν λειτουργήσε. Ούτε τη βοήθησαν, να της πούνε κάτσε μαζί ωραία δεν είχαν περιπολικό να καλέσουμε μαζί το 100 προκειμένου να σε συνοδεύσει ένας

αστυνομικός. Ούτε και η φρουρός, το ακούσαμε στο ρεπορτάζ του Γιάννη Ζιάκα έκανε τίποτα, δεν αντέδρασε εγκαίρως, το είπαν αυτόπτες μάρτυρες (18:54:48).

Μετάδοση φωτογραφιών θύματος:

Καθ' όλη την διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν φωτογραφίες του θύματος με ή χωρίς τον θύτη σε πολλές επαναλήψεις σε παράθυρα ή φόντο. Ειδικότερα, μεταδόθηκαν έξι (6) φωτογραφίες του θύματος είτε σε ολόκληρη την έκταση της οθόνης, είτε σε μέρος αυτής, είτε ως φόντο/κάρτα με καταγεγραμμένη δήλωση μάρτυρα είτε σε κάρτα του σταθμού, οι οποίες προβλήθηκαν συνολικά σαράντα εννέα (49) φορές, τέσσερις (4) φωτογραφίες του θύτη και δεκατέσσερις (14) φωτογραφίες του ζευγαριού, οι οποίες συνολικά προβλήθηκαν εκατόν δεκατέσσερις (114) φορές. Στις δεκαοκτώ (18) φωτογραφίες που εμφανίζεται ο θύτης ο σταθμός έχει εφαρμόσει εφέ αλλοίωσης χαρακτηριστικών προσώπου, ενώ στην περίπτωση των φωτογραφιών του θύματος μόνου του ή με τον σύντροφό της δεν εφαρμόστηκε κανένα εφέ.

2) Δελτίο ειδήσεων της 3.4.2024 (18:45:27 μέχρι τις 19:08:25)

Το θέμα της καταγγελίας προβλήθηκε για 22 λεπτά και 58 δευτερόλεπτα. Το θέμα αναπτύσσεται σε πέντε ρεπορτάζ. Ενδεικτικά προβλήθηκαν τα εξής:

Μετάδοση πλάνων του θύματος με τον φίλο της έξω από το αστυνομικό τμήμα και τον δράστη να τους ακολουθεί τρέχοντας:

Προβλήθηκε βίντεο με πλάνα όπου εμφανίζεται το θύμα να περπατά συνομιλώντας στο κινητό μαζί με τον φίλο του, ο οποίος το συνόδευε στο Α.Τ. Β1 , στο οποίο και μπήκαν. Επίσης, προβλήθηκαν και άλλα πλάνα του ίδιου βίντεο όπου εμφανιζόταν το θύμα με τον φίλο της να βγαίνουν από το αστυνομικό τμήμα και να τους ακολουθεί από μικρή απόσταση ο δράστης, ο οποίος στη συνέχεια επιτάχυνε προς εκείνους. Στα τελευταία αυτά πλάνα η εικόνα επισημαίνεται με δύο κόκκινους κύκλους, μέσα στον πρώτο προβάλλεται το θύμα με τον φίλο της και μέσα στον δεύτερο ο δράστης που τους ακολουθεί. Ορισμένα από τα πλάνα αυτά είναι κοντινά. Κατά την προβολή των εικόνων αυτών το βίντεο αυτό αναφέρεται πολλές φορές από τον δημοσιογράφο που κάνει το ρεπορτάζ ως «Βίντεο Ντοκουμέντο».

Τα πλάνα αυτά μεταδόθηκαν συνολικά 19 φορές με συνολική διάρκεια 8 λεπτά και 12 δευτερόλεπτα κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 18:44:13-18:44:18 18:47:03-18:47:12, 18:52:33-18:53:02, 18:53:08-18:53:24, 18:53:36-18:53:49, 18:54:09-18:54:25, 18:54:52-18:55:04, 18:55:29-18:57:15, 18:57:37-18:57:53, 18:58:00-18:58:02, 18:58:33-18:58:55, 18:59:00-18:59:41, 18:59:50-19:00:26, 19:00:37-19:01:30, 19:01:40-19:01:53, 19:01:59-19:02:16, 19:02:09-19:03:10, 19:03:33-19:03:44, 19:03:51-19:04:05.

Μετάδοση πλάνων του φερόμενου ως δράστη έξω από το σπίτι του θύματος:

Προβλήθηκαν πλάνα που φαίνεται ο φερόμενος ως δράστης πάνω σε μηχανή έξω από το σπίτι του θύματος, σύμφωνα με τα λεγόμενα των δημοσιογράφων του σταθμού, κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 18:44:18-18:44:20, 18:47:55-18:48:03.

Μετάδοση πλάνων της σορού του θύματος:

Προβλήθηκαν πλάνα με τη σορό του θύματος έξω από το Α.Τ. Β1 μετά την δολοφονία, με χρήση εφέ θόλωσης και κύκλου εντός του οποίου βρίσκεται η σορός. Το βίντεο φέρει υδατογράφημα το λογότυπο του σταθμού. Το βίντεο έχει διάρκεια κατά προσέγγιση 3 δευτερόλεπτα και προβάλλεται σε επαναλαμβανόμενη αναπαραγωγή. Το πλάνο αυτό δεν είναι ευκρινές, δεδομένου ότι έχει χρησιμοποιηθεί τεχνικό εφέ θόλωσης, με αποτέλεσμα να μην γίνεται αντιληπτό από το κοινό τι απεικονίζεται (σορός θύματος). Το ίδιο βίντεο προβάλλεται άλλες 4 φορές με την προθήκη ενός κύκλου που περικλείει την σορό με εφέ θόλωσης 18:44:23-18:44:25 και για 15 επαναλήψεις του βίντεο στις 18:48:13-18:48:22, 18:48:59-18:49:08, 18:53:02-18:53:07, 18:53:24-18:53:32, 18:54:03-18:54:09, 18:58:28-18:58:31, 19:59:40-18:59:46, 19:00:27-19:00:31, 19:01:31-19:01:33, 19:01:16-19:02:20, 19:02:48-19:02:59, 19:03:46-19:03:51, 19:04:26-19:04:31, 19:5:29-19:05:36 & 19:06:08-19:06:19.

Μετάδοση πλάνων περιπολικών κοντά στο αστυνομικό τμήμα:

Προβολή πλάνων από κάμερα κλειστού κυκλώματος, στα οποία φαίνονται δύο περιπολικά που, που κατά τα λεγόμενα των δημοσιογράφων του σταθμού, έφτασαν

στο αστυνομικό τμήμα μετά τη δολοφονία κατά τα εξής χρονικά διαστήματα:
18:44:25-18:44:34, 18:58:57-18:59:00, 18:59:46-18:59:50 & 19:00:31-19:00:36.

Μετάδοση αποσπασμάτων συνομιλίας θύματος με Γ1 με τη φωνή του θύματος:
Μεταξύ 18:45:27 και 18:50:56 μεταδίδεται το ρεπορτάζ με τις νέες εξελίξεις επί του
θέματος, καθώς και η τηλεφωνική επικοινωνία του θύματος με την Γ1 .

Παρουσιάστρια: Οργή, κυρίες και κύριοι για την στάση των αστυνομικών του
τμήματος Β1 , αλλά και για την απάντηση του αστυνομικού του 100 στην Α1 όταν
ζήτησε βοήθεια προκαλούν τα νέα στοιχεία που βλέπουν το φως από την αδιανόητη
δολοφονία της από τον πρώην σύντροφό της ακριβώς έξω από το τμήμα. Αφού είχε
ζητήσει βοήθεια από τους αστυνομικούς μέσα στο τμήμα για να την προστατεύσουν
και να την συνοδεύσει περιπολικό στο σπίτι της, της απάντησαν πως δεν υπάρχει
διαθέσιμο. Στη συνέχεια καλεί το 100 και της δίνουν την εξής εξοργιστική απάντηση,
πως το περιπολικό δεν είναι ταξί. Επιπλέον, όπως αποκαλύπτεται και έχουμε ήδη πει
από χθες στο Open, υπήρχε τελικά περιπολικό, της επόπτριας ακριβώς έξω από το
αστυνομικό τμήμα.

1) 18:46:09-18:46:37 Μεταδόθηκε απόσπασμα συνομιλίας θύματος με Γ1 με
παράλληλη απομαγνητοφώνηση στο κάτω μέρος της οθόνης. Προβλήθηκαν πλάνα
από το βίντεο με το θύμα, τον φίλο της και τον δράστη έξω από το αστυνομικό
τμήμα, συνοδευόμενα από την λεζάντα «Το τηλεφώνημα της Α1 στη Γ1 και τον
υπέρτιτλο «Βίντεο ντοκουμέντο».

Θύμα: Ε..., χάνομαι. Έχει έρθει εδώ.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Ο πρώην;

Θύμα: Ναι, είναι εδώ.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Οπότε να το στείλω στο Αστυνομικό
Τμήμα;

Θύμα: Ναι.

Αυτόπτες μάρτυρες: Την σκότωσε. Την σκότωσε. Την σκότωσε.. Την σκότωσε Ένα
ασθενοφόρο, γρήγορα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Με ακούτε;

2) 18:46:37-18:47:03 Προβλήθηκαν φωτογραφίες του ζευγαριού με παράλληλη μετάδοση αποσπάσματος μαγνητοφωνημένης συνομιλίας του θύματος με την Γ1 και απομαγνητοφώνησή της στο κάτω μέρος της οθόνης.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Γεια σας.

Θύμα: Βρίσκομαι στο τμήμα B1

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Ναι

Θύμα: Και χρειάζομαι κάποιον να μπορέσει να με πάει στο σπίτι μου, γιατί έξω από το σπίτι μου με περιμένει ο πρώην μου, ο οποίος έχει πολλά ψυχολογικά προβλήματα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Οπότε να στείλω στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Θύμα: Ορίστε;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Να στείλω περιπολικό στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Θύμα: Όχι, είμαι στο τμήμα και θέλω να πάω σπίτι και φοβάμαι να πάω μόνη μου. Τον είδα, περιμένει έξω από την πόρτα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Ωραία, το περιπολικό δεν είναι ταξί. Θα στείλω άμα θέλετε στο σπίτι σας.

3) 18:47:12-18:47:50 Προβλήθηκαν φωτογραφίες του ζευγαριού με παράλληλη μετάδοση αποσπάσματος μαγνητοφωνημένης συνομιλίας του θύματος με την Γ1 και απομαγνητοφώνησή της στο κάτω μέρος της οθόνης.

Θύμα: Σε πόση ώρα θα είναι εκεί;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Δεν γνωρίζω σε πόση ώρα.

Θύμα: Ωραία! Και εγώ τι πρέπει να κάνω; Να περιμένω στο τμήμα ή να ξεκινήσω να πηγαίνω προς το σπίτι;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Του έχετε κάνει μήνυση;

Θύμα: Όχι.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Αυτός τι κάνει εκεί; Περιμένει για ποιον λόγο;

Θύμα: Περιμένει για να μου....να με εκδικηθεί, δεν ξέρω, να με χτυπήσει. Και χθες είχε έρθει και δεν το τραβήξαμε τόσο.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Το όνομά σας;

Θύμα: Α1 .

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων Γ1 : Οπότε, αναμένει έξωθεν της οικίας της ο πρώην σύντροφός της με σκοπό...Να σας ασκήσει βία, έτσι;

Θύμα: Ναι.

Μετάδοση αποσπάσματος κατάθεσης φρουρού αστυνομικού τμήματος:

Μεταδόθηκε ρεπορτάζ από τον τόπο της δολοφονίας, καθώς και απόσπασμα της κατάθεσης του φρουρού του Α.Τ. Β1 (18:50:56 και 18:58:01).

Παρουσιάστρια: Τα όσα έχουν συμβεί είναι πραγματικά αδιανόητα δε το χωρά άνθρωπου νους ότι η κοπέλα αυτή έχασε τη ζωή της έξω από το αστυνομικό τμήμα των Β1 δεν πρόκειται απλώς για μια Δ1 που είναι και αυτό από μόνο του εξαιρετικά σοβαρό, πρόκειται για μια Δ1 που έγινε έξω, επαναλαμβάνουμε, από αστυνομικό τμήμα και τα νέα στοιχεία που έρχονται στο φως της δημοσιότητας πραγματικά αποτυπώνουν το τι ακριβώς είχε συμβεί. Επί της ουσίας, όλοι αυτοί οι αστυνομικοί που κανονικά βρίσκονται στην υπηρεσία του πολίτη όταν φοβάται, όταν ζητάει βοήθεια, την αγνόησαν επιδεικτικά. Για να μη πούμε τίποτα χειρότερα. Λοιπόν, θα τα δούμε όλα αναλυτικά σε σύνδεση με την Μίνα Καραμήτρου, τον Γιάννη Ζιάκα και τον Γιώργο Κρατημένο. Θέλω καταρχήν να σημειώσω πως το Open επέλεξε να μην μεταδώσει τις κραυγές αγωνίας της Α1 λίγο πριν πέσει νεκρή, στο ντοκουμέντο αυτό το οποίο δείξαμε και πραγματικά την ακ-... η κοπέλα αυτή έλεγε, τα τελευταία της λόγια ήταν «χάνομαι», «φοβάμαι». Αυτό έλεγε λοιπόν στον άνθρωπο από το 100 ο οποίος σαν γραφειοκράτης πραγματικά με τον χρόνο του, με το πάσο του, της έκανε διάφορες ερωτήσεις λες και δεν καταλάβαινε πραγματικά τι του έλεγε η κοπέλα, δηλαδή ότι ήταν σε κίνδυνο από έναν άνθρωπο τον οποίο είχε καταγγείλει και στο παρελθόν. Λοιπόν, πάμε στον Γιάννη Ζιάκα για να δούμε όλα τα νεότερα δεδομένα, Γιάννη, από τις έρευνες. Τι λέει στην κατάθεσή του ο φρουρός αλλά και τι λέει και ο φίλος της Α1 στην πρώτη του μαρτυρία.

Ζιάκας, Γ.: Πάμε να δούμε, Εύα ακριβώς τι αναφέρει ο αστυνομικός στην κατάθεσή του για την δολοφονική επίθεση (18:54:18).

Προβάλλεται κάρτα με απόσπασμα της κατάθεσης του αστυνομικού, φρουρού του Α.Τ. Β1 , με τίτλο «Κατάθεση αστυνομικού που βρισκόταν στη σκοπιά» με παράλληλη ανάγνωση από δημοσιογράφου του σταθμού: «Μετά από λίγο», αφού έχει βγει η κοπέλα δηλαδή από το τμήμα, «άκουσα τον άνδρα που συνόδευε τη γυναίκα να λέει «τη σπρώχνει». Αμέσως βγήκα από την σκοπιά και αντίκρισα τη γυναίκα και

έναν άλλον άντρα να βρίσκεται κολλημένο στο σώμα της από πίσω, να περπατούν αργά πλησιάζοντας τη σκοπιά χωρίς να βλέπω καθόλου τα χέρια του. Στη συνέχεια ο έτερος άντρας απομακρύνθηκε λίγο από τη γυναίκα και τότε αντιλήφθηκα να κρατάει ένα μεγάλο μαχαίρι και να το τραβάει από την πλάτη της» (18:54:26-18:54:52).

Μετάδοση φωτογραφιών θύματος:

Καθ' όλη την διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν φωτογραφίες του θύματος με ή χωρίς τον θύτη σε πολλές επαναλήψεις σε παράθυρα ή φόντο. Μεταδόθηκαν τέσσερις (4) φωτογραφίες του θύματος είτε σε ολόκληρη την έκταση της οθόνης, είτε σε μέρος αυτής, είτε ως φόντο, είτε σε κάρτα κατά την απομαγνητοφωνημένη τηλεφωνική επικοινωνία του θύματος με την Γ1, είτε σε κάρτα του σταθμού, οι οποίες συνολικά προβλήθηκαν εννέα (9) φορές, τέσσερις (4) φωτογραφίες του θύτη και δεκαέξι (16) φωτογραφίες του ζευγαριού, οι οποίες συνολικά προβλήθηκαν είκοσι οκτώ (28) φορές. Στις είκοσι τρεις (23) φωτογραφίες που εμφανίζεται ο θύτης ο σταθμός έχει εφαρμόσει εφέ αλλοίωσης χαρακτηριστικών προσώπου, όχι όμως στις φωτογραφίες που εμφανίζεται το θύμα.

III. Υπαγωγή

A. Ως προς τη μετάδοση εγγράφων της ποινικής διαδικασίας

Οι προστηθέντες του σταθμού κατά την παρουσίαση της επίμαχης είδησης στοχεύοντας στην ενημέρωση του κοινού άσκησαν την ελευθερία έκφρασης που τους αναγνωρίζεται, η οποία όμως υπόκειται σε περιορισμούς που τίθενται για την προστασία των συμφερόντων και δικαιωμάτων τρίτων και δη των κατηγορουμένων για αξιόποινες πράξεις. Η παρουσίαση από το Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων της 3.4.2024 του σταθμού αυτούσιου αποσπάσματος μαρτυρικής κατάθεσης που είχε δοθεί από αυτόπτη μάρτυρα του εγκλήματος (τον φρουρό του αστυνομικού τμήματος), ο οποίος ήταν παρών τη στιγμή της διάπραξής του, είχε καθοριστική σημασία για την εξιχνίαση της υπόθεσης, γιατί περιέγραφε την σκηνή του εγκλήματος αποκαλύπτοντας συνοπτικά και με πληρότητα, ουσιώδεις πληροφορίες που θα μπορούσαν να επηρεάσουν το δικαστήριο και το τεκμήριο αθωότητας του φερόμενου ως δράστη.

Επομένως, μετά από στάθμιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (δηλαδή του δικαιώματος πληροφόρησης του κοινού για ένα επίκαιρο και δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα και της εξασφάλισης της αμερόληπτης κρίσης του δικαστηρίου και της προστασίας του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου), κρίνεται ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούσαν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαίτερος αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και άρα δεν ήταν δικαιολογημένη η ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, σε βαθμό που να καθιστά επιτρεπτή κατά το δεδομένο στάδιο της ποινικής προδικασίας τη δημοσιοποίηση του συγκεκριμένου εγγράφου της ποινικής προδικασίας. Εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού επί της συγκεκριμένης υπόθεσης που εκκρεμούσε στο στάδιο της ποινικής προδικασίας, μπορούσε να είχε επιτευχθεί με αναφορά ή σχολιασμό των σχετικών πληροφοριών, χωρίς να είναι αναγκαία η μετάδοση του επίμαχου αυτούσιου αποσπάσματος του εγγράφου της ποινικής προδικασίας.

Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν καταρχήν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν, ωστόσο, λόγο υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα εν όσο η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου. Συνεπώς, η κατά τη διάρκεια της προδικασίας αναφορά από το εξεταζόμενο τηλεοπτικό δελτίο ειδήσεων στα αποδεικτικά μέσα της υπόθεσης με ταυτόχρονη γνωστοποίηση του περιεχομένου τους, διατάραξε την ομαλή λειτουργία της δίκης, αφού παραβιάστηκε και ο μυστικός χαρακτήρας της ανάκρισης.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κατά πλειοψηφία με ψήφους πέντε (5) έναντι τριών (3), κρίνει ότι η προβολή του αποσπάσματος της επίμαχης μαρτυρικής κατάθεσης ήταν πιθανό να επηρεάσει την διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας ή να διακυβεύσει τα δικαιώματα των εμπλεκομένων στην υπόθεση προσώπων και την αμεροληψία του δικαστηρίου, ενώ εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού μπορούσε να είχε επιτευχθεί με απλή αναφορά στα συγκεκριμένα στοιχεία της ποινικής προδικασίας, για αυτό και η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας.

Μειοψήφησαν τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι έκριναν ότι δεν ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας, γιατί προείχε η ενημέρωση του κοινού για το συγκεκριμένο δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα που είχε απασχολήσει έντονα την κοινή γνώμη.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία για την παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας η διοικητική κύρωση της συστάσεως, όπως στο μέλλον δεν δημοσιοποιεί έγγραφα της ποινικής προδικασίας που βάσει του περιεχομένου, της φύσης τους και του χρόνου παρουσίας τους μπορούν να επηρεάσουν την αμεροληψία του δικαστηρίου και το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου.

Όσον αφορά το υπόλοιπο οπτικοακουστικό υλικό που προβλήθηκε από τα δελτία ειδήσεων της 2 και 3.4.2025 κατά την παρουσίαση του θέματος και δη τη μετάδοση πλάνων της σορού του θύματος, πλάνων δύο περιπολικών κοντά στο αστυνομικό τμήμα, πλάνων του θύματος με τον φίλο της έξω από το αστυνομικό τμήμα και τον φερόμενο ως δράστη να τους ακολουθεί τρέχοντας, πλάνων του φερόμενου ως δράστη με μηχανή έξω από το σπίτι του θύματος, και ηχητικών ντοκουμέντων της συνομιλίας του θύματος με την Γ1 κρίθηκε ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι τα ανωτέρω βίντεο δεν ήταν ιδιαίτερα ευκρινή και δεν γινόταν αντιληπτό τι παρουσίαζαν και άρα δεν περιείχαν στοιχεία ικανά να επηρεάσουν την έκβαση της δικαστικής διαδικασίας, ενώ δεν αποδεικνύεται με βεβαιότητα ότι αποτελούσαν υλικό της

ποινικής προδικασίας κατά τον χρόνο μετάδοσης των δελτίων ειδήσεων, τα δε ηχητικά ντοκουμέντα παρόλο που αποτελούσαν υλικό της δικογραφίας υπερτερούσε η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για ζήτημα που αφορούσε την δημόσια ασφάλεια του πολίτη, για αυτό και η παρουσίασή τους συνιστούσε λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος και ήταν δικαιολογημένη χάριν ενημέρωσης του κοινού.

Β. Ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζομένων

Το θύμα και ο θύτης αποτελούσαν πρόσωπα της σχετικής επικαιρότητας, πρόσωπα δηλαδή που απασχόλησαν την επικαιρότητα με αφορμή ένα έκτακτο γεγονός, την αποτρόπαιη δολοφονία του θύματος από τον σύντροφό του. Όμως, η προβολή από τον σταθμό πολλών κοινών φωτογραφιών του ζευγαριού σε ευτυχισμένες στιγμές της προγενέστερης κοινής τους ζωής που συνόδευε την παρουσίαση του θέματος, δεν συνέβαλε στην καλύτερη περιγραφή του γεγονότος και την πληρέστερη πληροφόρηση του κοινού για την υπόθεση, διότι δεν υπήρχε άμεση, στενή και ισχυρή σύνδεση των επίμαχων φωτογραφιών με το επίκαιρο γεγονός, έτσι ώστε η λήψη και η διάδοση των συγκεκριμένων εικόνων των προσώπων να καθίσταται συστατικό στοιχείο της πληροφόρησης για το γεγονός. Επομένως, οι εν λόγω εικόνες δεν είχαν πληροφοριακή αξία, γιατί δεν συνδέονταν άμεσα με το γεγονός, ούτε συνέβαλαν στην ενίσχυση της αξιοπιστίας των λοιπών παρουσιαζόμενων πληροφοριών, ούτε αποτελούσαν πρόσθετα σημαντικά στοιχεία της υπόθεσης και άρα δεν εξυπηρετούσαν την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για την υπόθεση, ενώ ούτε η διαρκώς επαναλαμβανόμενη προβολή των φωτογραφιών αυτών εξυπηρετούσε το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για πληροφόρηση.

Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε σπουδαίος λόγος που να δικαιολογεί κατ' εξαίρεση την προβολή των κοινών φωτογραφιών του ζευγαριού για την ενημέρωση του κοινού, ενώ εξάλλου οι φωτογραφίες αυτές, στις οποίες εμφανίζονταν το θύμα και ο θύτης σε χαρούμενες στιγμές της κοινής τους ζωής, ήταν δυνατόν κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών της δολοφονηθείσας για τον άδικο χαμό της σε τόσο νεαρή ηλικία και με τόσο αποτρόπαιο τρόπο από τον σύντροφό της. Συνεπώς, ο τρόπος παρουσίασης της είδησης με την χρήση πληθώρας φωτογραφιών του ζευγαριού υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση του κοινού και δεν

δικαιολογείτο, παρά το αυξημένο ενδιαφέρον που η υπόθεση είχε προκαλέσει στο ευρύ κοινό, δεδομένου ότι οι φωτογραφίες αυτές δεν αποτελούσαν στοιχεία απαραίτητα για την υπόθεση, ενώ η προβολή τους πιθανώς αποσκοπούσε στην συγκινησιακή φόρτιση του κοινού, με στόχο και την αύξηση της τηλεθέασης και πάντως δεν ήταν απαραίτητη για την ενημέρωση του κοινού.

Αντίθετα, τα ηχητικά ντοκουμέντα της συνομιλίας του θύματος με την Γ1 που μεταδόθηκαν από τα δελτία ειδήσεων της 3.4.2024 αποτελούσαν σημαντικά στοιχεία για την κατάδειξη και επισήμανση των παραλείψεων και της αδυναμίας έγκαιρης ανταπόκρισης και επέμβασης των αστυνομικών αρχών για την αποτροπή του μοιραίου συμβάντος. Ως εκ τούτου, η παρουσίαση των στοιχείων αυτών ήταν δικαιολογημένη, γιατί εξυπηρετούσε το γενικό δημόσιο συμφέρον της ενημέρωσης του κοινού για ζήτημα δημόσιας ασφάλειας του πολίτη και δεν ήταν δυνατόν να προκαλέσει πόνο στους οικείους του θύματος, οι οποίοι ήθελαν να καταδειχθεί η αδυναμία άμεσης αντίδρασης και η αναποτελεσματικότητα των αρμόδιων αρχών.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κατά πλειοψηφία με ψήφους πέντε (5) έναντι τριών (3), κρίνει ότι η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων.

Μειοψήφησαν τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι έκριναν ότι δεν ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, γιατί η προβολή των επίμαχων φωτογραφιών του ζευγαριού ήταν αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού για το συγκεκριμένο δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα από έναν τηλεοπτικό σταθμό, δεδομένου ότι λόγω της μεγάλης επίδρασης που η εικόνα ασκεί στο κοινό συμβάλει στη μεγαλύτερη απήχηση της είδησης σ' αυτό.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία, για την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, η διοικητική κύρωση της

συστάσεως, όπως στο μέλλον αποφεύγει σε αντίστοιχες περιπτώσεις να προβάλλει κοινές φωτογραφίες θυμάτων και θυτών που δεν σχετίζονται άμεσα με το αναφερόμενο γεγονός και μπορούν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των εικονιζόμενων.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς: α) την απαγόρευση δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας και β) την προβολή εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζόμενων, κατά τη διάρκεια των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων που μεταδόθηκαν από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «OPEN BEYOND» την 2.4.2024, μεταξύ 18:44 και 19:08, και την 3.4.2024, μεταξύ 18:45 και 18:50, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «OPEN BEYOND», α) για την πρώτη παράβαση τη διοικητική κύρωση της σύστασης, όπως στο μέλλον δεν δημοσιοποιεί έγγραφα της ποινικής διαδικασίας που βάσει του περιεχομένου, της φύσης τους και του χρόνου παρουσίας τους μπορούν να επηρεάσουν την αμεροληψία του δικαστηρίου και το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου και β) για την δεύτερη παράβαση τη διοικητική κύρωση της σύστασης, όπως στο μέλλον αποφεύγει σε αντίστοιχες περιπτώσεις να προβάλλει κοινές φωτογραφίες θυμάτων και θυτών που δεν σχετίζονται άμεσα με το αναφερόμενο γεγονός και μπορούν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των εικονιζόμενων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 5^η Ιουνίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 2^α Οκτωβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ