

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

134/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 17.6.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Δημήτριος Σταυρόπουλος, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «MEGA», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ EGO MEDIA A.E.», αναφορικά με διατάξεις περί: α) προστασίας ανηλίκων και σήμανσης εκπομπών και β) δημοσιοποίησης εγγράφων ποινικής προδικασίας, κατά την προβολή της εκπομπής με τίτλο «LIVE NEWS» την 31.3.2025. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1624/1.4.2025 και 1625/1.4.2025 καταγγελίες πολιτών.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 86/17.4.2025, ο οποίος ανατέθηκε, στη διοικητική υπάλληλο Σταυρούλα Δαργωνάκη και στην ειδική επιστήμονα-νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 681/ΕΣ/29.4.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στην συνέχεια, η Νομικός υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 868/ΕΣ/3.6.2025 εισήγησή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της, Σπυριδούλα Καλογήρου. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 2.7.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 3658/2.7.2025 υπόμνημά του.

Την 7.7.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντες ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρή γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος, Δημήτριο Σταυρόπουλο, ο οποίος δεν συμμετείχε στη συνεδρίαση της 17.6.2025, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1624/1.4.2025 και 1625/1.4.2025 καταγγελίες πολιτών, την με αριθμό πρωτοκόλλου 681/ΕΣ/29.4.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ Σταυρούλα Δαργωνάκη, την με αριθμό πρωτοκόλλου 868/ΕΣ/3.6.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου 3658/2.7.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας που δεν μετείχε στην συνεδρίαση της 17.6.2025, Δημήτριος Σταυρόπουλος, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια,

αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων.
2. Τα άρθρα 15 παρ. 2 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος θεσπίζουν υποχρέωση προστασίας της παιδικής ηλικίας και της νεότητας.
3. Το άρθρο 9 παρ. 3 του Ν. 4779/2021 ορίζει: «Όλα τα προγράμματα, συμπεριλαμβανομένων των επαναλήψεων, εκτός των διαφημιστικών μηνυμάτων, των μηνυμάτων τηλεπώλησης και των δελτίων ειδήσεων, κατατάσσονται σε κατηγορίες ανάλογα με τον βαθμό της δυσμενούς επίδρασης που μπορεί να έχει το περιεχόμενό τους στην προσωπικότητα και στη σωματική, ψυχική και ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων».
4. Το άρθρο 1 της ΥΑ 106/2019 ορίζει: «Όλα τα τηλεοπτικά προγράμματα εκτός των διαφημιστικών μηνυμάτων (τηλεοπτικών διαφημίσεων) και των μηνυμάτων τηλεπώλησης, όπως αυτά ορίζονται στις περ. θ' και ιβ' του άρθρου 2 του π.δ. 109/2010 αντίστοιχα, κατατάσσονται σε πέντε (5) κατηγορίες ανάλογα με το βαθμό δυσμενούς επίδρασης που μπορεί να έχει το περιεχόμενό τους στην προσωπικότητα και στην εν γένει σωματική, ηθική, πνευματική και ψυχική ανάπτυξη των ανηλίκων (προσώπων ηλικίας έως 18 ετών)».
5. Το άρθρο 2 της ΥΑ 106/2019 ορίζει ως προς τα κριτήρια επιλογής της προσήκουσας σήμανσης τα εξής: «Η επιλογή της προσήκουσας σήμανσης ενός προγράμματος αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη δυνατότητα άσκησης του γονικού ελέγχου. Βασικό κριτήριο για την επιλογή της προσήκουσας σήμανσης αποτελεί η ύπαρξη αντιστοιχίας μεταξύ περιεχομένου προγράμματος και ώρας μετάδοσης του, σε συνδυασμό με την πιθανή παρακολούθηση αυτού από ανηλίκους. Η καταλληλότητα του προγράμματος κρίνεται με βάση ιδίως ποιοτικά κριτήρια και

ποσοτικά κριτήρια, όπως την ύπαρξη συντακτικής αιτιολόγησης, το συνολικό πλαίσιο του προγράμματος και τον χαρακτήρα αυτού, τη συχνότητα, την επαναληπτικότητα, την ένταση και τη διάρκεια μετάδοσης ακατάλληλων σκηνών, τη γενική ή ειδική στόχευση του παρόχου υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων».

6. Το άρθρο 4 της ΥΑ 106/2019, Πίνακας II ορίζει: «Η επιτρεπόμενη ώρα μετάδοσης προγράμματος με σήμανση 2ης κατηγορίας «8» – «κατάλληλο για άνω των οκτώ (8) ετών» είναι στην ευχέρεια του παρόχου υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων, αρκεί να μη μεταδίδεται σε ζώνη παιδικού προγράμματος καθώς και τριάντα (30) λεπτά πριν ή μετά τη ζώνη αυτή».

7. Το άρθρο 5 παρ. 1 της ΥΑ 106/2019 ορίζει: «Ειδικά για τις ενημερωτικές εν γένει εκπομπές, καθώς και τις ψυχαγωγικές εκπομπές, η κατάταξη και η αντίστοιχη σήμανση μπορεί να είναι διαφορετική για ορισμένα τμήματα ή σκηνές των προγραμμάτων αυτών. Σε κάθε περίπτωση, εκτός από την εμφάνιση του οπτικού συμβόλου ο παρουσιαστής των εκπομπών οφείλει να ενημερώνει το κοινό τουλάχιστον τρία λεπτά (3') πριν από τη μετάδοση τμημάτων ή σκηνών της εκπομπής που αντιστοιχούν στις κατηγορίες προγράμματος κατάλληλων για παιδιά άνω των 12, 16 και 18 ετών. Η ειδοποίηση αυτή προηγείται της μετάδοσης των επίμαχων σκηνών ή τμημάτων της εκπομπής, να διαχωρίζεται από αυτή, να διατυπώνεται με τρόπο σαφή, κατάλληλο και ειδικό ως προς το περιεχόμενο των συγκεκριμένων σκηνών, να αιτιολογείται η ανάγκη μετάδοσης των σκηνών αυτών και να υπάρχει προτροπή προς τους γονείς να απομακρύνουν τα παιδιά από την οθόνη».

8. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».

9. Το άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Κατά την εφαρμογή του Κώδικα που κυρώνεται με το παρόν διάταγμα ισχύει η απορρέουσα από το Σύνταγμα και γενόμενη δεκτή από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αρχή της στάθμισης κατά περίπτωση του τυχόν διακυβευόμενου δημοσίου συμφέροντος».

10. Η προστασία της παιδικής ηλικίας έχει αναχθεί σε αντικείμενο ιδιαίτερης μέριμνας του συντακτικού νομοθέτη, ο οποίος με το άρθρο 21 την έθεσε «υπό την προστασία του κράτους» (παρ. 1), το οποίο σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις υποχρεούται να λαμβάνει «ειδικά μέτρα για την προστασία της νεότητας (παρ. 4)».

Οι διατάξεις που αφορούν την προστασία της παιδικής ηλικίας είναι αναγκαστικού δικαίου (δημόσιας τάξης) (ΣτΕ 2572/2015).

11. Η θέσπιση από τον εθνικό νομοθέτη ειδικών ρυθμίσεων για τα ανήλικα πρόσωπα έχει ως προφανή βάση το δεδομένο της κοινής πείρας, ότι αυτά αποτελούν μια ευάλωτη και ευαίσθητη κοινωνική ομάδα που λόγω της συναισθηματικής και ψυχικής ανωριμότητάς τους, της έλλειψης εμπειριών και της μη ανεπτυγμένης κρίσης, είναι περισσότερο επιρρεπή σε άκριτη υιοθέτηση και μίμηση αλλότριων συμπεριφορών, ιδίως συμπεριφορών που προβάλλονται από τηλεοράσεως και εκλαμβάνονται (από τους ανήλικους) ως κανονικές και συνήθειες (πρβλ. και ΣτΕ 3634/2015).

12. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλούμενης εταιρείας (προβληθέντες προφορικώς και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

17:00:25-17:08:30 (συνολική διάρκεια: 8 λεπτά και 5 δευτερόλεπτα)

N. Ευαγγελάτος: Τώρα. Θα πάμε σε ένα ντοκουμέντο. Το οποίο θα το δείτε επεξεργασμένο, γιατί δεν μπορεί να προβληθεί με κανέναν άλλον τρόπο. Θα θυμάστε όλοι αυτή τη φοβερή ιστορία με τον A1, με έναν υπέροχο άνθρωπο –όπως περιγραφόταν από όλους–, ο οποίος ξεκινάει το πρωί από το σπίτι του, κατεβαίνει να μπει στο αυτοκίνητό του για να πάει στο εργαστήρι του, κι εκεί μια γυναίκα τον περιμένει και τον δολοφονεί. Με αλλεπάλληλες μαχαιριές, πάμπολλες μαχαιριές, με μια τρομερή μανία. Από τότε έλεγαν κάποιοι ότι υπάρχει ένα βίντεο-ντοκουμέντο. Και είναι αυτό εδώ, που θα το δείτε τώρα. Είναι η κοπέλα, η δολοφόνος, και πάνω της είναι ο δράστης – το θύμα, συγγνώμη, ο A1. Κάνει κάθε προσπάθεια ο άνθρωπος αυτός να σωθεί. Να αμυνθεί και μόνο, δεν κάνει καμία επιθετική κίνηση. Επειδή τον έχει μαχαιρώσει ήδη πολλές φορές, αιφνιδιάζοντάς τον, φαίνεται πώς οι

δυνάμεις του τον εγκαταλείπουν. Σε αυτό το κομμάτι, όμως, υπάρχει και ένα ακόμα σημείο: ότι κάποιος τραβάει αυτό το βίντεο. Είναι ένας άνθρωπος που βρίσκεται μέσα σε ένα αυτοκίνητο, γιατί όλα διαδραματίζονται στον δρόμο. Βρίσκεται, λοιπόν, σε απόσταση λίγων μέτρων, μπροστά του μια γυναίκα δολοφονεί έναν άντρα, και αυτός ο άνθρωπος στέκει εκεί, μέσα στο αυτοκίνητο, σηκώνει ένα κινητό, τραβάει, και δε βγαίνει να βοηθήσει. Θα πουν πολλοί: φοβάται. Και θα πουν και πάρα πολλοί: μα είναι δυνατόν να βλέπει έναν άνθρωπο να ψυχορραγεί και να μην πηγαίνει να δώσει μια βοήθεια, να βγει να φωνάξει, κάτι να κάνει; Δείτε το.

Προβάλλεται το βίντεο που καταγράφει τη σκηνή της δολοφονίας. Το υλικό συνοδεύεται από δραματική μουσική υπόκρουση. Τα εμπλεκόμενα πρόσωπα, καθώς και το χέρι που κρατά το μαχαίρι, έχουν υποστεί επεξεργασία με εφέ θόλωσης, ενώ το χέρι με το μαχαίρι επισημαίνεται με κόκκινο κύκλο. Σε συγκεκριμένα σημεία, η ροή του βίντεο διακόπτεται με «πάγωμα» της εικόνας (freeze frame), συνοδευόμενο από ηχητικό εφέ φωτογραφικής μηχανής. Εμφανίζεται στην οθόνη η φράση: «Το ντοκουμέντο της άγριας δολοφονίας» και ξεκινά να προβάλλεται το σχετικό ρεπορτάζ από τη Ρία Τσοχαντάρη.

Αφήγηση δημοσιογράφου (εκτός κάδρου): Με δυο μαχαίρια και συνολικά 40 φονικά χτυπήματα. Είναι το ντοκουμέντο του στυγερού εγκλήματος που σημειώθηκε πριν από έναν και πλέον χρόνο στη B1, με τις εικόνες να είναι ανατριχιαστικές. Η δολοφονία του A1 από την Γ1 που τον είχε βάλει στο στόχαστρο καρέ-καρέ, όπως αποτυπώθηκε σε κάμερα. Το θύμα έχει αιφνιδιαστεί κάτω από το σπίτι του και σε αυτό το σημείο κάνει μια απέλπιδα προσπάθεια να αμυνθεί. Προσπαθεί να πιάσει τα χέρια της γυναίκας, αλλά δεν έχει δυνάμεις. Του είναι αδύνατον να την αποπλίσει. Όπως φαίνεται στο βίντεο-ντοκουμέντο, η Γ1 και το θύμα της βρίσκονται στη μέση του δρόμου. Η δράστιδα δε χάνει ποτέ τα δύο μαχαίρια από τα χέρια της. Το τέλος του άτυχου άντρα είναι μαρτυρικό και αναπόφευκτο. Οι αυτόπτες μάρτυρες διστάζουν, όπως φαίνεται, να πλησιάσουν. Κάποιοι κοιτούν από απόσταση και άλλοι, που έτυχε να βρίσκονται πιο κοντά, βλέπουν τον A1 αρχικά να τραυματίζεται σοβαρά και στη συνέχεια να υποκύπτει.

Ανάγνωση κάρτας (δήλωση μάρτυρα): Είδα μέσα στον δρόμο μια γυναίκα και έναν άντρα να βρίσκονται πεσμένοι στο οδόστρωμα και να παλεύουν. Η γυναίκα ήταν από

κάτω και ο άντρας από πάνω. Παρατηρώντας καλύτερα, είδα ότι η γυναίκα κρατούσε ένα μαχαίρι και μαχαίρωνε συνεχώς τον άντρα από την αριστερή του πλευρά, στον λαιμό, στο κεφάλι και στο σώμα του.

Αφήγηση δημοσιογράφου (εκτός κάδρου): Στο βίντεο καταγράφονται τα τελευταία από τα φονικά χτυπήματα. Το θύμα έχει μόλις δεχθεί εδώ μια μαχαιριά κάτω από τη μασχάλη και λίγα δευτερόλεπτα μετά, το μαχαίρι τον πλήττει στην καρωτίδα. Είναι το βίντεο-ντοκουμέντο που δεν άφησε το παραμικρό περιθώριο στην Γ1 να αρνηθεί το έγκλημα που διέπραξε. Εικόνες, που μαζί με μια σειρά από άλλες, βρέθηκαν στα χέρια αστυνομικών που κλήθηκαν για το έγκλημα.

Ανάγνωση κάρτας (δήλωση μάρτυρα): Εγώ δεν πλησίασα στο σημείο, φοβούμενος για τη σωματική μου ακεραιότητα. Έμεινα όμως εκεί και περίμενα την αστυνομία, ώσπου μετά από λίγα λεπτά ήρθε η Ομάδα ΔΙ.ΑΣ. Τότε, είπα στους αστυνομικούς που ήρθαν ότι ήταν αυτή που μαχαίρωσε τον άντρα που βρισκόταν στο οδόστρωμα.

Αφήγηση δημοσιογράφου (εκτός κάδρου): Τραγική φιγούρα εκείνα τα δευτερόλεπτα και η σύζυγος του θύματος, που έβλεπε από το μπαλκόνι του σπιτιού της τη δολοφονία του συζύγου της.

Ανάγνωση κάρτας (δήλωση μάρτυρα): Εγώ φώναξα από μακριά στη γυναίκα να σταματήσει, αλλά αυτή φαινόταν να μην ακούει τίποτα. Η γυναίκα συνέχιζε να μαχαιρώνει τον άντρα, ώσπου αυτός σταμάτησε να κινείται και αυτή τότε τον κλώττησε, ανέβηκε στο σώμα του και τον μαχαίρωνε με μανία, κρατώντας το μαχαίρι ανάποδα.

Αφήγηση δημοσιογράφου (εκτός κάδρου): Το έγκλημα, που σημειώθηκε τον Ιανουάριο του 2024, πάγωσε τη χώρα. Συγγενείς του θύματος έκαναν λόγο από την πρώτη στιγμή για εμμονή της Γ1 με τον Α1, που άρχισε να γίνεται όλο και πιο επικίνδυνη με το πέραςμα του χρόνου.

Αδελφός θύματος: Ήξερα κι εγώ για τις γυναίκες της ζωής του, όλες. Όλες. Αυτή στο κάδρο δεν υπήρχε. Υπήρχε μόνο σαν μήνυμα. Αδελφέ, με ενοχλεί.

Αφήγηση δημοσιογράφου (εκτός κάδρου): Ούτε το θύμα ούτε οι στενοί συγγενείς του μπορούσαν να διανοηθούν τα αρρωστημένα σχέδια της Γ1. Το πρωινό της δολοφονίας, η Γ1 έφτασε έξω από το σπίτι του επιχειρηματία και περίμενε να κατέβει. Του επιτέθηκε πισώπλατα και άρχισε να τον μαχαιρώνει στη μέση του δρόμου. Κανείς δεν μπόρεσε να τον βοηθήσει. Στην απολογία της, η Γ1 υποστήριξε πως δεν είχε προσχεδιάσει το έγκλημα.

Ανάγνωση κάρτας (Γ1) : Δεν ήταν τίποτα προσχεδιασμένο. Είχε συμβεί κάτι πριν 15 χρόνια, που πυροδότησε μια απίστευτη φημολογία. Δεχόμενοι αφόρητες πιέσεις από το οικογενειακό περιβάλλον κι εκείνο το πρωινό του Σαββάτου πήγα να τον βρω και να του ζητήσω να μιλήσει στον άντρα μου. Εκείνος αρνήθηκε και με έβρισε χυδαία. Τότε, έχασα τον έλεγχο και έβγαλα τα μαχαίρια από την τσέπη. Ζητάω συγγνώμη.

Αφήγηση δημοσιογράφου (εκτός κάδρου): Από την πρώτη στιγμή, υποστήριζε στους αστυνομικούς πως το μεγάλο θύμα ήταν εκείνη.

Ανάγνωση κάρτας (Γ1) : Πριν χρόνια, είχαμε συνενευρεθεί συναινετικά. Ύστερα, εκείνος το είπε παντού. Με έκανε βούκινο. Δεν άντεχα άλλο την πίεση. Πήγα να τον βρω, για να πει όλη την αλήθεια για εμάς. Μου μίλησε χυδαία και εκεί θόλωσα... Δεν πήγα για να τον σκοτώσω, να του μιλήσω ήθελα.

Αδελφός θύματος: Τότε με είχε πάρει ο Α1 και μου είχε πει: «Αδελφέ, έχω πρόβλημα. Θέλω να μιλήσουμε». Γιατί πάντα όταν είχε πρόβλημα, μιλούσαμε. «Με ενοχλεί η γυναίκα του φίλου μου».

Αφήγηση δημοσιογράφου (εκτός κάδρου): Λίγες μέρες μετά από αυτές τις ανατριχιαστικές σκηνές του εγκλήματος στη Β1, η Γ1 εμφανίστηκε μετανιωμένη. Ζήτησε συγγνώμη από την οικογένεια του θύματος, ανέφερε πως δεν είχε πρόθεση να σκοτώσει και πήρε τον δρόμο για τη φυλακή.

Αδελφός θύματος: Αυτό που θέλω εγώ, δε μου το δίνει κανείς. Γυρίζει πίσω; Δε γυρίζει. Αυτό. Τα υπόλοιπα;

Αφήγηση δημοσιογράφου (εκτός κάδρου): Συγγνώμη στην οικογένεια του θύματος ζητάει μέσω του Live News και ο πατέρας της Γ1. Δεκατέσσερις μήνες μετά, οι πληγές στην οικογένεια του αδικοχαμένου Α1 παραμένουν ανοιχτές. Ο χρόνος που μεσολάβησε ήταν αδύνατον να τις γιατρέψει.

Ευαγγελάτος: Μια τρομερή, τρομερή υπόθεση. Είχαμε ασχοληθεί πάρα πολύ με αυτήν. Και το μένος της γυναίκας αυτής ήταν τέτοιο που κατάφερε... 66 μαχαιριές ήτανε, Ρία;

Τσοχαντάρη: 65 μαχαιριές.

Ευαγγελάτος: 65 μαχαιριές. Σκεφτείτε τώρα ότι το θύμα ήταν ένας άντρας, ήτανε γεροδεμένος, ένας εξαιρετικός τεχνίτης, Α1. Δηλαδή, ήταν ένας άνθρωπος που και δύναμη στα χέρια είχε – Ήταν τέτοιο το μένος και τόσο ο αιφνιδιασμός, που ο άνθρωπος έπεσε κάτω από τα πρώτα χτυπήματα κι εκείνη δε σταματούσε. Και

υπάρχει μια φωτογραφία, που θα μας τη δείξει η Ρία, και ίσως είναι η απόλυτα ενδεικτική.

Τσοχαντάρη: Θα μείνουμε λίγο σε αυτή τη φωτογραφία, γιατί εδώ είναι αφού ο άτυχος Α1 έχει χάσει τη ζωή του· και ουσιαστικά βλέπουμε ότι η Γ1 έχει τελειώσει το έργο της, του έχει καρφώσει το μαχαίρι στην πλάτη και κάθεται στο πλάι.

Ευαγγελάτος: Είναι αυτή εδώ. Είναι η γυναίκα που βλέπετε εδώ να κάθεται, βλέποντας τον άντρα που μόλις έχει δολοφονήσει με τα μαχαίρια. Μην πούμε πιο πολλά.

Τσοχαντάρη: Και μάλιστα να σου πω ότι ήταν δύο τα μαχαίρια.

Ευαγγελάτος: Δύο, ναι. Ένα της έπεσε και έβγαλε το δεύτερο. Ρία, σε ευχαριστώ πολύ. Βαριά, βαριά η ειδησεογραφία. Πολύ.

Το βίντεο-ντοκουμέντο, διάρκειας 8 δευτερολέπτων, προβάλλεται συνολικά 20 φορές: 18 φορές στο σύνολό του και 2 φορές σε αποσπάσματα διάρκειας 4 και 6 δευτερολέπτων αντίστοιχα.

Λεζάντες: « Β1 : Συγκλονιστικό βίντεο-ντοκουμέντο. Η στιγμή που Γ1 καταφέρει τις τελευταίες θανάσιμες μαχαιριές σε Α1 », «Το βίντεο-ντοκουμέντο της δολοφονίας Α1 . Καρέ-καρέ το στυγερό έγκλημα στη Β1 », «Οι τελευταίες στιγμές του Α1 . Το μένος της Γ1 που τον δολοφόνησε», «Τραγική φιγούρα. Η σύζυγος του θύματος έβλεπε από το μπαλκόνι τη στυγερή δολοφονία»

III. Υπαγωγή

Α) Προστασία ανηλίκων και σήμανση εκπομπών

Ενόψει όλων των ανωτέρω, συνάγεται ότι ο τρόπος παρουσίασης της επίμαχης είδησης, η οποία συνοδευόταν από την προβολή του ανωτέρω αναφερόμενου βίντεο που κατέγραφε την σκηνή της δολοφονίας και της φωτογραφίας που απεικόνιζε το θύμα και τον θύτη μετά την διάπραξη του εγκλήματος δεν συνιστούσε ανεπίτρεπτη ενέργεια, αλλά επιβεβλημένη ενημέρωση του κοινού και ρεαλιστική κατάδειξη μίας σκληρής και αποτρόπαιης μορφής βίας. Εξάλλου, οι ίδιες οι εικόνες συνιστούσαν είδηση και είχαν πληροφοριακή αξία, συνδέονταν άμεσα με το γεγονός, για αυτό και

ήταν αναγκαία η μετάδοσή τους για την κάλυψη του θέματος. Υπό τις εκτεθείσες δε συνθήκες (τεχνική επεξεργασία των εικόνων με θόλωση) εκτιμάται ότι τυχόν ανήλικοι θεατές, που παρακολούθησαν την εκπομπή, δεν διέτρεξαν κίνδυνο σωματικής, ψυχικής ή ηθικής βλάβης. Επομένως, κρίνεται ότι ο τρόπος μετάδοσης των επίμαχου γεγονότος ήταν δικαιολογημένος, γιατί υπερείχε η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για ένα επίκαιρο και δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα. Επιπρόσθετα, η επιλεγείσα από τον σταθμό κατηγορία σήμανσης ήταν η προσήκουσα, γιατί η τεχνική επεξεργασία που είχε υποστεί το προβαλλόμενο οπτικό υλικό καθιστούσε το περιεχόμενο της είδησης μη επιβλαβές για τους ανηλίκους και έτσι καλυπτόταν η απαιτούμενη αντιστοιχία μεταξύ περιεχομένου προγράμματος και ώρας μετάδοσής του σε συνδυασμό με την πιθανή παρακολούθησή του από ανηλίκους. Ως εκ τούτου, η Ολομέλεια κρίνει κατά πλειοψηφία, με ψήφους τέσσερις (4) έναντι τριών (3), ότι η εγκαλούμενη εταιρεία δεν τέλεσε την παράβαση περί μη εξασφάλισης της προστασίας ανηλίκων και σήμανσης εκπομπών.

Τρία (3), όμως, μέλη, και δη η Πρόεδρος Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια και τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος και Πέτρος Τριανταφυλλίδης έχουν την άποψη ότι ετελέσθη η εν λόγω παράβαση, γιατί ο τρόπος παρουσίασης του επίμαχου ζητήματος και δη η προβολή του συγκεκριμένου βίντεο, παρόλο που αυτό είχε υποστεί τεχνική επεξεργασία με χρήση θόλωσης των εικόνων ώστε να μην είναι ευδιάκριτη η τέλεση της πράξης της δολοφονίας, που συνοδευόταν από αναλυτική περιγραφή του συμβάντος αρκούσε για να γίνει απολύτως αντιληπτή η ωμή και βίαιη πράξη της δολοφονίας από το τηλεοπτικό κοινό, συμπεριλαμβανομένου του εν δυνάμει ανήλικου κοινού, η συμπτωματική παρακολούθησή της εκπομπής από το οποίο δεν μπορούσε να αποκλεισθεί. Ως εκ τούτου, κρίνεται κατά τη γνώμη της μειοψηφίας ότι οι εικόνες που μεταδόθηκαν κατά την παρουσίαση της είδησης ήταν σκληρές και βίαιες και δεν προηγήθηκε της προβολής τους καμία προφορική ειδοποίηση των τηλεθεατών από τον παρουσιαστή. Επομένως, ο συνολικός τρόπος παρουσίασης της είδησης (και ιδίως η επαναληπτική προβολή του βίντεο και σε κοντινά πλάνα, η αναλυτική και λεπτομερής περιγραφή της δολοφονίας, η επισήμανση με κόκκινο κύκλο του μαχαριού που κρατούσε η δολοφόνος, η δραματική μουσική που συνόδευε την παρουσίαση της είδησης) εμφάνιζε στοιχεία υπερβολής, υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση του κοινού και μπορούσε να επιδράσει αρνητικά

στους ανηλίκους που πιθανώς παρακολουθούσαν τηλεόραση τη δεδομένη χρονική στιγμή. Επιπρόσθετα, η επιλεγείσα από τον σταθμό 2^η κατηγορία σήμανσης («κατάλληλο για άνω των οκτώ ετών») δεν ήταν η προσήκουσα, γιατί δεν υπήρχε αντιστοιχία μεταξύ περιεχομένου εκπομπής, σήμανσης και ώρας μετάδοσης αυτής, σε συνδυασμό με την πιθανή παρακολούθηση της εκπομπής από ανηλίκους και για αυτό δεν εξασφαλίστηκε επαρκώς η προστασία των ανηλίκων.

B) Δημοσιοποίηση εγγράφων ποινικής προδικασίας

Ενόψει όλων των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι η μετάδοση της εκπομπής πραγματοποιήθηκε αφού είχε αρχίσει η επ' ακροατηρίω διαδικασία, η οποία ήταν δημόσια, σε χρόνο δηλαδή που η δημοσιοποίηση εγγράφων της ποινικής προδικασίας δεν μπορούσε να επηρεάσει την έκβαση της δίκης και την δικαστική κρίση. Επιπλέον, η δημοσιοποίηση των επίμαχων πληροφοριών και στοιχείων της ποινικής προδικασίας είχε ως σκοπό την ενημέρωση του κοινού για ένα επίκαιρο ζήτημα δημοσίου ενδιαφέροντος, για αυτό και ήταν δικαιολογημένη, ενώ από την δημοσιοποίηση αυτή δεν ήταν πιθανό να διακυβευθούν τα δικαιώματα της κατηγορουμένης. Ως εκ τούτου, η Ολομέλεια κρίνει κατά πλειοψηφία, με ψήφους τέσσερις (4) έναντι τριών (3), ότι η εγκαλούμενη εταιρεία δεν τέλεσε την παράβαση περί δημοσιοποίησης εγγράφων ποινικής προδικασίας.

Τρία (3), όμως, μέλη, και δη η Πρόεδρος Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια και τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος και Πέτρος Τριανταφυλλίδης έχουν την άποψη ότι ετελέσθη η εν λόγω παράβαση, γιατί η μετάδοση του επίμαχου υλικού που φαίνεται να είχε γίνει γνωστό στις αρχές κατά το στάδιο της ποινικής προδικασίας, δεν ήταν δικαιολογημένη επειδή δεν συνέτρεχαν λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού, γιατί το συγκεκριμένο ζήτημα αφορούσε μεν ένα αποτρόπαιο έγκλημα, αλλά δεν υπήρχε ιδιαίτερα αυξημένο γενικό ενδιαφέρον (το έγκλημα είχε διαπραχθεί πριν από ένα έτος), ούτε είχε δοθεί σ' αυτό μεγάλη σε έκταση δημοσιότητα, αφού επρόκειτο για ένα μεμονωμένο περιστατικό ακραίας βίας που αφορούσε δύο μη δημόσια πρόσωπα. Εξάλλου, η επαναλαμβανόμενη προβολή του επίμαχου βίντεο (είκοσι (20) φορές) και της φωτογραφίας με συχνά κοντινά πλάνα, καθώς και η

επισήμανση του φονικού αντικειμένου εντός κόκκινου κύκλου υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση του κοινού, αφού η πληροφόρηση του κοινού μπορούσε να είχε επιτευχθεί και με απλή αναφορά των σχετικών πληροφοριών. Επιπλέον, με τον τρόπο και την έκταση δημοσιοποίησης των στοιχείων αυτών διακυβεύθηκαν τα δικαιώματα της κατηγορουμένης (και δη το τεκμήριο αθωότητας), παρά το στάδιο στο οποίο βρισκόταν η υπόθεση (ολοκλήρωση της συζήτησης στο Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο της Βοιωτίας σε δημόσια συνεδρίαση), αφού κατά τον χρόνο μετάδοσης της εκπομπής δεν είχε ακόμα εκδοθεί η δικαστική απόφαση περί της ενοχής ή μη της κατηγορουμένης.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ EGO MEDIA A.E.», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «MEGA», δεν παραβίασε τις διατάξεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας περί: α) υποχρέωσης προστασίας των ανηλίκων και σήμανσης εκπομπών και β) απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων ποινικής προδικασίας, κατά την προβολή της εκπομπής με τίτλο «LIVE NEWS» την 31.3.2025, και την απαλλάσσει από τις σχετικές κατηγορίες, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7^η Ιουλίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 30^η Σεπτεμβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ