

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
75/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη για αυτό τόπο την 19.11.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου 2796/10.5.2024 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ ΑΕ», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΘΡΑΚΗ NET» Νομού Έβρου (ΠΖ-1: Ν. Δράμας, Έβρου, Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης, Σερρών), με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 183/2015, 10/2022, 94/2020, 97/2021 και 12/2023 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 171/16.5.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα - νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά, που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1346/ΕΣ/10.9.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστησαν για λογαριασμό της αιτούσας εταιρείας, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Σπυρίδων Αρώνης και ο εργαζόμενος δημοσιογράφος του τηλεοπτικού σταθμού Κωνσταντίνος Αετόπουλος. Ερωτηθέντα

από την Πρόεδρο, τα ανωτέρω πρόσωπα δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος έως τις 6.12.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η αιτούσα εταιρεία κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 6712/12.12.2024 υπόμνημα, κατόπιν αιτήματος (μέσω email) παράτασης της προθεσμίας κατάθεσης υπομνήματος έως την 12.12.2024, το οποίο έγινε δεκτό από την Πρόεδρο του ΕΣΡ.

Την 12.5.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη και Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόντα τα μέλη Πέτρος Τριανταφυλλίδης, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, ο οποίος δεν μετείχε στη συνεδρίαση της 19.11.2024 κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της αιτούσας εταιρείας, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου 2796/10.5.2024 αίτηση θεραπείας του σταθμού, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1346/ΕΣ/10.9.2024 έγγραφη εισήγηση του ειδικού επιστήμονα - νομικού Γεώργιου Αναγνωσταρά, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6712/12.12.2024 υποβληθέν υπόμνημα, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιαστικά σημεία της συζητήσεως της 19.11.2024, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της αιτούσας, και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου κα της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική

διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Α. Με την με αριθμό 183/2015 απόφαση του ΕΣΡ, επεβλήθη κατά της αιτούσας χρηματική κύρωση ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ για παράνομη μεταβολή της φυσιογνωμίας του προγράμματος του τηλεοπτικού σταθμού της από «ενημερωτικό» σε «μη ενημερωτικό» και για υποβάθμιση της ποιοτικής στάθμης προγράμματος λόγω της προβολής ταινίας πορνογραφικού περιεχομένου. Ειδικότερα, στην απόφαση αυτή έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:

«Εκ των στοιχείων του φακέλου, των ισχυρισμών του εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗ Α.Ε., ιδιοκτήτριας του ιδιωτικού τηλεοπτικού σταθμού με το διακριτικό τίτλο ΘΡΑΚΗ ΝΕΤ (ΕΡΤΑ) Νομού Έβρου, του υποβληθέντος υπομνήματος και της παρακολουθήσεως, από dnds που απέστειλε στο ΕΣΡ ο ως άνω τηλεοπτικός σταθμός, εικοσιτετράωρης ροής προγράμματος που προβλήθηκε κατά την 7η.10.2014, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Dvd 1 01:00 – 12:00

Μηνύματα τηλεπαρέας με γραμμή υψηλής χρέωσης 02:30π.μ. – 04:35π.μ. περίπου αρχείο 02.00 – 03.00 / ένδειξη αρχείου 0:24:40 – 0:28:40

αρχείο 04.00 – 05.00 / ένδειξη αρχείου 0:01:00 – 0:05:00

Προβάλλονται μηνύματα τηλεπαρέας με γραμμή υψηλής χρέωσης στα οποία γυναίκες λικνίζονται αισθησιακά και χαϊδεύονται υπό μουσική υπόκρουση αφαιρώντας προκλητικά τα εσώρουχά τους ενώ ο φακός ζουμάρει στα επίμαχα γυμνά σημεία του σώματος τους.

Το μέγεθος γραμματοσειράς του δεκαψήφιου αριθμού υψηλής χρέωσης (909 7000 459) και του αριθμού του κόστους κλήσης (σταθ./κιν.: 2,46/1' με ΦΠΑ) είναι το ίδιο. Στο κάτω μέρος της οθόνης αναγράφεται με αρκετά μικρότερο μέγεθος γραμματοσειράς αλλά είναι ευδιάκριτο το παρακάτω:

Απευθύνεται σε ενήλικες Γραμμή εξυπηρέτησης 210

Αριστερά στο πάνω μέρος της οθόνης αναγράφεται:

Στείλε ΣΙΣΣΥ στο 54760. Σε περιμένω 1,48€/sms.

Στην οθόνη εναλλάσσονται οι κάτωθι λεζάντες:

- Πάρε με τώρα*
- Έλα να παίξουμε χωρίς αναστολές*
- Γνωριμίες όλο το 24ωρο!*
- Μην αργείς! Σε θέλω εδώ και τώρα!*
- Κάνε το επόμενο βήμα! Σε περιμένω...*

- Ετοιμάσου για ... στενές επαφές!

Ακούγεται:

- Οι φίλοι μου μού λένε ότι είμαι λίγο ντροπαλή. Δεν ανοίγομαι εύκολα αλλά από το τηλέφωνο μπορώ να σου πω πολλά. Ειδικά αν νιώσω άνετα με την παρέα σου. Θα αφήσω τη φαντασία μου να ταξιδέψει μαζί σου για να σου κρατήσει συντροφιά. Μη διστάζεις, λοιπόν. Πάρε με ένα τηλέφωνο να τα πούμε.

αρχείο 02.00 – 03.00 / ένδειξη αρχείου 0:44:02 - 0:46:03

αρχείο 03.00 – 04.00 / ένδειξη αρχείου 0:17:40 – 0:19:40, 0:57:55 – 0:58:57

αρχείο 04.00 – 05.00 / ένδειξη αρχείου 0:00:00 – 0:00:21, 0:34:58 – 0:36:56

Προβάλλονται μηνύματα τηλεπαρέας με γραμμή υψηλής χρέωσης στα οποία γυναίκες λικνίζονται αισθησιακά φορώντας μόνο τα εσώρουχά τους και χαϊδεύονται υπό μουσική υπόκρουση ενώ ο φακός ζουμάρει στα επίμαχα σημεία του σώματος τους.

Στην οθόνη εναλλάσσονται οι κάτωθι λεζάντες:

- Αν σου αρέσουν οι στενές επαφές...

- Αν σε εξιτάρουν οι γυναίκες της διπλανής πόρτας....

- Αν η φαντασία σου οργιάζει....

- Ετοιμάσου για την πιο καυτή σου εμπειρία ... Πάρε με!

Ακούγονται:

- Οι φίλοι μου μού λένε ότι είμαι λίγο ντροπαλή. Δεν ανοίγομαι εύκολα αλλά από το τηλέφωνο μπορώ να σου πω πολλά. Ειδικά αν νιώσω άνετα με την παρέα σου. Θα αφήσω τη φαντασία μου να ταξιδέψει μαζί σου για να σου κρατήσει συντροφιά. Μη διστάζεις, λοιπόν. Πάρε με ένα τηλέφωνο να τα πούμε.

- Το ξέρω ότι είσαι μόνος σαν και εμένα και ψάχνεις συντροφιά ειδικά τα βράδια που η μοναξιά είναι αφόρητη. Θέλω κάποιον να μιλήσω. Θέλεις να τα πούμε οι δυο μας; Να μοιραστούμε τις στιγμές μας; Πάρε με τώρα στη γραμμή και έλα να κάνουμε μια κουβεντούλα για δύο.

Ξένη ταινία ' Carnal Sins ' 02:30π.μ. – 04:00π.μ. περίπου

Κάρτα επεξήγησης συμβόλου σήμανσης: 5ης κατηγορίας, κατάλληλο μόνο για ενηλίκους, οπτικοακουστικό σήμα για 7 δευτερόλεπτα κατά την έναρξη.

Σήμα σήμανσης: 5ης κατηγορίας, χρώμα πλαισίου κόκκινο, καθ' όλη τη διάρκεια προβολής της ταινίας.

Κατά τη διάρκεια της ταινίας προβάλλονται οι ερωτικές περιπτώξεις των πρωταγωνιστών ενώ ο φακός ζουμάρει στα επίμαχα γυμνά σημεία του σώματός τους εκτός του ανδρικού μορίου.

αρχείο 02.00 – 03.00 / ένδειξη αρχείου 0:28:56 - 0:44:02 και 0:46:03 – 0:58:57

Ερωτικές σκηνές προβάλλονται κατά τους κάτωθι χρόνους:

0:30:40 – 0:33:20, 0:39:58 – 0:41:04, 0:52:10 – 0:53:40, 0:55:50 – 0:56:40, 0:57:25 – 0:58:57.

αρχείο 03.00 – 04.00 ένδειξη αρχείου 0:00:00 – 0:16:32

Ερωτικές σκηνές προβάλλονται κατά τους κάτωθι χρόνους:

0:04:48 – 0:07:12, 0:07:50 – 0:09:13.

αρχείο 03.00 – 04.00 ένδειξη αρχείου 0:19:40 – 0:57:54

Ερωτικές σκηνές προβάλλονται κατά τους κάτωθι χρόνους:

0:21:05 – 0:22:26, 0:22:35 – 0:23:00, 0:27:40 – 0:31:00, 0:31:08 – 0:32:36, 0:42:00 – 0:44:40, 0:44:50 – 0:45:45, 0:47:20 – 0:49:25, 0:50:50 – 0:52:16, 0:52:55 – 0:54:15.

Το ΕΣΡ έχει επιληφθεί της υποθέσεως κατόπιν καταγγελίας ιδιώτη. Πρόκειται περί τηλεοπτικού σταθμού ο οποίος, κατά την υποβληθείσα στο ΕΣΡ υπεύθυνη δήλωσή του, είναι ενημερωτικός σταθμός. Όμως, όπως προκύπτει εκ του υπ' αριθμ. πρωτ. 476/ΕΣ/26.3.2015 εγγράφου της υπηρεσίας, το πρόγραμμα που μετέδωσε ο τηλεοπτικός σταθμός κατά την 7η.10.2014 είναι μη ενημερωτικού χαρακτήρα, καθώς περιλαμβάνει περισσότερες από 17 ώρες προγράμματος ψυχαγωγικού περιεχομένου και χρονοθυρίδες τηλεπώλησης. Πρέπει να σημειωθεί ότι πρόκειται περί χρονοθυρίδων με προβολή γυμνών γυναικών, σε προκλητικές στάσεις, με προβολή αριθμού τηλεφώνου υψηλής χρέωση, προς επικοινωνία των τηλεθεατών. Πρόκειται περί παρανόμου μεταβολής της φυσιογνωμίας του ραδιοφωνικού σταθμού από ενημερωτικό σε μη ενημερωτικό. Πλέον τούτου, ο τηλεοπτικός σταθμός, κατά την ίδια ημερομηνία, ώρα 02.30 π.μ., μετέδωσε ξένη ταινία με τίτλο: «Carnal Sins», κατά τη διάρκεια της οποίας προβλήθηκαν φυσιολογικές και μη φυσιολογικές ομοφυλοφιλικές και ετεροφυλοφιλικές ερωτικές πράξεις μεταξύ διαφόρων προσώπων. Πρόκειται σαφέστατα περί πορνικής ταινίας της οποίας η προβολή συγχωρείται μόνο υπό την προϋπόθεση διασφάλισης της παρακολούθησής από ενήλικα πρόσωπα, προϋπόθεση η οποία δεν υφίσταται εν προκειμένω. Τα ότι η εκπομπή υλοποιήθηκε μετά τα μεσάνυχτα δε σημαίνει ότι είναι ανεξέλεγκτη. Προβολή πορνικής ταινίας από δημόσιο ή ιδιωτικό τηλεοπτικό σταθμό

παραβιάζει την προαναφερθείσα διάταξη του Συντάγματος, κατά την οποία η επιβαλλομένη ποιότητα των προγραμμάτων των τηλεοπτικών σταθμών πρέπει να εξασφαλίζει την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας. Η εκπομπή δεν είχε την από το Σύνταγμα επιβαλλομένη ποιότητα. Επιπλέον, κατά την ως άνω ημερομηνία προβλήθηκε η εκπομπή «Χρώματα Ελλάδας», στην αρχή της οποίας γίνεται ενημέρωση για την τοποθέτηση προϊόντος, χωρίς να αναγράφεται στο τέλος της εκπομπής για ποιες επιχειρήσεις ή προϊόντα υπήρχε τοποθέτηση προϊόντος. Τέλος, μεταδόθηκε πολύωρο μουσικό πρόγραμμα χωρίς καμία σήμανση ούτε στην αρχή ούτε μετά από διακοπές. Για τις εν λόγω εκτροπές ενδείκνυται όπως επιβληθεί στον τηλεοπτικό σταθμό η διοικητική κύρωση του προστίμου.

Ενόψει των εκτεθέντων πραγματικών περιστατικών, λαμβανομένης υπόψη της βαρύτητας της παραβάσεως και του γεγονότος ότι έχουν επιβληθεί στον αυτό σταθμό με τις αποφάσεις 362/20.7.2009, 130/12.3.2012, 303/1.9.2014 διάφορες κυρώσεις, ενδείκνυται όπως το εν λόγω πρόστιμο καθορισθεί στο ποσό των 20.000 ευρώ».

Κατά της απόφασης αυτής υπεβλήθη η με αριθμό πρωτοκόλλου 5347/3.7.2015 αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 10/2022 απόφαση του ΕΣΡ με το αιτιολογικό της μη προσκόμισης νεότερων νομικώς κρίσιμων στοιχείων και της απουσίας νομικού σφάλματος στην προσβαλλομένη.

Β. Με την με αριθμό 94/2020 απόφαση του ΕΣΡ, επεβλήθη στην αιτούσα χρηματική κύρωση ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ για παραβίαση της υποχρέωσης αποστολής προγράμματος στην ακριβή μορφή που αυτό μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό της. Ειδικότερα, στην απόφαση αυτή έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:

«Από τα έγγραφα του φακέλου, από την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και από τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικώς και εγγράφως) προέκυψαν τα εξής.

Κατόπιν αναφορών πολιτών και επαγγελματικών συλλόγων για τη μετάδοση από τηλεοπτικούς σταθμούς περιφερειακής εμβέλειας εκπομπών με προβολή προϊόντων που φέρονταν να παρέχουν απόλυτη προστασία κατά του νέου κορονοϊού, ζητήθηκε με το με αριθμό πρωτοκόλλου 1642/15.4.2020 έγγραφο του ΕΣΡ από έναν μεγάλο αριθμό παρόχων περιεχομένου περιφερειακής εμβέλειας η αποστολή ροής προγράμματος για

την εκπομπή ΚΟΝΤΡΑ ΚΑΙ ΡΗΞΗ όπως ακριβώς αυτή είχε μεταδοθεί από τις 2.3.2020 έως και τις 5.3.2020. Μεταξύ των τηλεοπτικών φορέων στους οποίους απευθύνθηκε το σχετικό έγγραφο ήταν και ο σταθμός της εγκαλουμένης.

Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 1722/27.4.2020 έγγραφο, ο τηλεοπτικός σταθμός της εγκαλουμένης απέστειλε ροή προγράμματος που φερόταν να αντιστοιχεί στο πραγματικώς μεταδοθέν από αυτόν περιεχόμενο της εκπομπής ΚΟΝΤΡΑ ΚΑΙ ΡΗΞΗ από τις 2.3.2020 έως και τις 5.3.2020. Εξάλλου, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 1876/7.5.2020 έγγραφο ο σταθμός ενημέρωσε ότι η προβολή της ελεγχόμενης εκπομπής γινόταν κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο κατά τις 14.00-15.00 το μεσημέρι.

Ζητήθηκε στη συνέχεια με το με αριθμό πρωτοκόλλου 1894/8.5.2020 έγγραφο του ΕΣΡ από τον ελεγχόμενο σταθμό να ενημερώσει για τον ακριβή τρόπο και χρόνο κατά τον οποίον προμηθευόταν τις προβαλλόμενες εκπομπές. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 1941/13.5.2020 έγγραφο, ο σταθμός ενημέρωσε ότι η προμήθεια του υλικού γινόταν βάσει σχετικής σύμβασης από τρίτη εταιρεία και ότι η κάθε εκπομπή του αποστελλόταν καθημερινά μαγνητοσκοπημένη κατά τις 10.00 π.μ. με ηλεκτρονικό τρόπο (και συγκεκριμένα μέσω συνδέσμου επισυναπτόμενου σε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) για μετάδοση την ίδια ημέρα με την αποστολή της.

Ωστόσο, η αποσταλείσα εκπομπή που φέρεται να μεταδόθηκε στις 5.3.2020 περιελάμβανε μεταξύ άλλων και αποσπάσματα από κοινοβουλευτική ομιλία του παρουσιαστή της που είχε πραγματοποιηθεί μεταξύ των ωρών 12.30 και 12.57 της 5.3.2020. Η ομιλία αυτή προβλήθηκε πανελληνίως από τον τηλεοπτικό σταθμό ΒΟΥΛΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ και η ημέρα και ο χρόνος που εκφωνήθηκε πιστοποιούνται τόσο από τα επίσημα Πρακτικά της Ολομέλειας της Βουλής της 5.3.2020, όπως επίσης και από την οικεία Συμπληρωματική Ημερήσια Διάταξη της Ολομέλειας της Βουλής.

Δεδομένων των παραπάνω, και ιδίως του χρόνου παραλαβής του σχετικού υλικού, είναι πρακτικώς αδύνατον η εκπομπή που απεστάλη από τον τηλεοπτικό σταθμό στο ΕΣΡ ως μεταδοθείσα στις 5.3.2020 να είχε πράγματι προβληθεί την ημερομηνία αυτή και την ως άνω αναφερόμενη από τον σταθμό ώρα (14.00-15.00), καθώς περιελάμβανε αποσπάσματα κοινοβουλευτικής ομιλίας που πραγματοποιήθηκε αρκετά αργότερα (από τις 12.30 έως τις 12.57) από τον χρόνο κατά τον οποίο ο σταθμός ανέφερε ότι παρέλαβε ηλεκτρονικά το μεταδοθέν υλικό (κατά τις 10.00 το πρωί της ημέρας προβολής της εκπομπής).

Η εγκαλουμένη αναφέρει στο γραπτό της υπόμνημα ότι όπως και πλείονες έτεροι περιφερειακοί τηλεοπτικοί σταθμοί απευθύνθηκε στην παραγωγό της εκπομπής εταιρεία, προκειμένου να της αποστείλει το προς έλεγχο υλικό. Υποστηρίζει ότι ουδέποτε έλεγξε το περιεχόμενο του υλικού που της απέστειλε η παραγωγός εταιρεία και ότι επομένως ουδεμία ευθύνη τη βαρύνει για την ενδεχόμενη παραποίηση του υλικού αυτού. Επισημαίνει εξάλλου ότι ουδείς λόγος συνέτρεχε για την ίδια να προβεί σε μια τέτοια παραποίηση περιεχομένου, καθώς εγκαίρως είχε απευθυνθεί στην παραγωγό εταιρεία και είχε εξασφαλίσει τη μη μετάδοση μηνυμάτων που θα μπορούσαν να προκαλέσουν πρόβλημα εν μέσω της πανδημίας του κορονοϊού. Με τους ως άνω ισχυρισμούς της, η εγκαλουμένη συνομολογεί ωστόσο ουσιαστικά ότι απέστειλε προς έλεγχο ροή προγράμματος μη αντιστοιχούσα στην πραγματικά μεταδοθείσα από τον τηλεοπτικό σταθμό της. Παραδέχεται επίσης ότι το πρόγραμμα αυτό προερχόταν όχι από το τηρούμενο αρχείο των εκπομπών της, αλλά από μια τρίτη εταιρεία παραγωγής. Όπως όμως έχει ήδη αναλυθεί στο νομικό μέρος της παρούσας, κάθε πάροχος περιεχομένου υποχρεούται αφενός να τηρεί αρχείο των μεταδιδόμενων προγραμμάτων του και αφετέρου να αποστέλλει ο ίδιος αντίγραφα των εκπομπών του όπως ακριβώς αυτές μεταδόθηκαν για την άσκηση του προβλεπόμενου κατά νόμον ελέγχου. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι η εγκαλουμένη παραβίασε κατάφωρα όλες τις παραπάνω υποχρεώσεις της, κατά τα ήδη ανωτέρω αναλυθέντα. Είναι εξάλλου νομικώς αδιάφορο το αν το πραγματικώς μεταδοθέν πρόγραμμα είχε εντέλει προβληματικό περιεχόμενο, καθώς η τυχόν πλημμελής εκπλήρωση της υποχρέωσης αποστολής ζητηθέντος προγράμματος συνιστά αυτοτελή παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας και ομοίως αυτοτελή λόγο επιβολής των προβλεπόμενων από αυτήν κυρώσεων.

Ενόψει αυτών καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε -εκ προθέσεως- τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας υποχρεώσεις της, αποστέλλοντας υλικό μη ανταποκρινόμενο σε εκείνο του πραγματικώς μεταδοθέντος κατά την εκπομπή ΚΟΝΤΡΑ ΚΑΙ ΡΗΞΗ της 5.3.2020.

Κατά συνέπεια, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη κύρωση και δη εκείνη του χρηματικού προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση την βαρύτητα των παραβάσεων και το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού, κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των 30.000 ευρώ».

Γ. Με την με αριθμό 97/2021 απόφαση του ΕΣΡ, επεβλήθη στην αιτούσα χρηματική κύρωση ύψους πενήντα χιλιάδων ευρώ για προβολή ποιοτικώς υποβαθμισμένου προγράμματος και τη μετάδοση ανακριβών πληροφοριών και ειδήσεων σε σχέση με τα μέτρα για την αντιμετώπιση της πανδημίας του νέου κορονοϊού. Ειδικότερα, στην απόφαση αυτή έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:

«Από τα έγγραφα του φακέλου, από την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και από τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως) προέκυψαν τα εξής.

Κατά την 26.9.2020, μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό της εγκαλουμένης η εκπομπή ΑΠΟΚΑΛΥΨΙΣ. Φιλοξενήθηκαν από την εκπομπή προσκεκλημένοι, οι οποίοι εξέφρασαν θέσεις σχετικά με τις νομοθετικές και κυβερνητικές επιλογές για την αντιμετώπιση του κορονοϊού. Ένας από τους προσκεκλημένους αυτούς συστήθηκε στο κοινό από τον παρουσιαστή της εκπομπής ως «Συνταγματολόγος». Ο προσκεκλημένος αυτός εξέφρασε τη θέση ότι επιχειρείται γενοκτονία κατά του ελληνικού πληθυσμού και κάλεσε τον λαό σε αντίσταση κατά αυτής της γενοκτονίας. Ισχυρίστηκε ότι η πανδημία είναι ψεύτικη και ότι άνθρωποι χρηματίζονται για να πουν ότι συγγενείς τους πέθαναν από τον κορονοϊό. Κάλεσε τον λαό σε ανυπακοή κατά του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου αντιμετώπισης του κορονοϊού και σε αυτοδικία, ισχυριζόμενος ότι είναι αδύνατον να αντιμετωπίσει κανείς έναν παράνομο νόμο με νόμιμα ένδικα μέσα και πολύ περισσότερο μάλιστα από την στιγμή που πρόκειται για ολοκαύτωμα και που η νομιμότητα των νόμων κρίνεται από μια μασονική συμμορία. Χαρακτήρισε επίσης εβραϊκό το κράτος και ομοίως εβραϊκή την αστυνομία του. Χαρακτήρισε τα μέσα ενημέρωσης εβραϊκά ουροδοχεία και μασονικά κοπροδοχεία, που πληρώνονται από τις μασονικές κυβερνήσεις. Με αναφορά στην υποχρεωτική χρήση μάσκας, απηύθυνε μήνυμα ανυπακοής και κάλεσε τους γονείς να μην βάλουν καμία μάσκα στα παιδιά τους και να μη στείλουν κανένα παιδί στο σχολείο. Εξέφρασε τη θέση ότι οι νόμοι ψηφίστηκαν για να μπουν φυλακή οι γονείς που θα αρνηθούν να υπακούσουν σε αυτούς, με απώτερο σκοπό να πάρουν μετά τα παιδιά τους για να τα σκοτώσουν και να παράξουν από αυτά αδρενόχρωμα. Υποστήριξε τέλος ότι βρισκόμαστε στην αρχή της νέας τάξης πραγμάτων και ότι σύντομα θα εισβάλλουν στα σπίτια ιδιώτες μισθοφόροι που θα αρπάζουν τα παιδιά και τις γυναίκες, καθώς επίσης και όλα τα περιουσιακά στοιχεία χωρίς κανείς να μπορεί να κάνει τίποτα γιατί όλα θα ελέγχονται από μια παγκόσμια συμμορία ολοκαυτώματος. Ο κεντρικός παρουσιαστής της εκπομπής

εξέφρασε σε ορισμένα σημεία επιφυλάξεις για τα όσα ισχυριζόταν ο προσκεκλημένος του, γενικώς όμως τροφοδοτούσε τη συζήτηση με σχετικές τοποθετήσεις και ερωτήσεις του και συμφωνούσε με τις περισσότερες θέσεις του καλεσμένου του.

Με το παραπάνω όμως περιεχόμενο, η εκπομπή είχε προδήλως υποβαθμισμένη ποιοτική στάθμη και μπορούσε να παραπλανήσει το κοινό για την πανδημία του κορονοϊού και να θέσει σε κίνδυνο την ανθρώπινη ζωή και υγεία (ιδίως μέσω της αμφισβήτησης της ύπαρξης της πανδημίας και της πρόσκλησης που απευθύνθηκε στο κοινό να μη συμμορφώνεται με το υγειονομικό πρωτόκολλο και να αρνείται τη χρήση της μάσκας). Ο κίνδυνος αυτός επιτεινόταν μάλιστα και από το γεγονός ότι οι επίμαχες απόψεις προβλήθηκαν (με την ανοχή και ενθάρρυνση του κεντρικού παρουσιαστή της εκπομπής) από πρόσωπο που συστήθηκε στο κοινό ως «Συνταγματολόγος», του οποίου οι θέσεις μπορούσαν επομένως να εκληφθούν από ορισμένους ως έχουσες ιδιαίτερη επιστημονική βαρύτητα και σημασία.

Ισχυρίζεται η εγκαλουμένη ότι οι παρουσιαστές της εκπομπής ουδόλως ταυτίστηκαν με τις απόψεις του προσκεκλημένου τους, αλλά αντιθέτως πήραν αποστάσεις από τους ισχυρισμούς του. Όπως όμως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ιδίως από την υπηρεσιακή έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, επετράπη για μισή περίπου ώρα στον προσκεκλημένο της εκπομπής να εκφράζει χωρίς καμία ουσιαστική αντίδραση τις συνωμοσιολογικής φύσεως θέσεις του με τον παρουσιαστή του προγράμματος να τροφοδοτεί μάλιστα περαιτέρω τη συζήτηση με σχετικές ερωτήσεις και σχόλια. Προκύπτει εξάλλου σαφώς από τα στοιχεία του φακέλου ότι οι απόψεις του προσκεκλημένου της εκπομπής επί του θέματος του κορονοϊού ήταν ευρέως κοινοποιημένες μέσω ηλεκτρονικών αναρτήσεων σε ιστοτόπους και επομένως πλήρως και εκ των προτέρων γνωστές στους παρουσιαστές του προγράμματος. Οι τελευταίοι μπορούσαν επομένως να προβλέψουν με βεβαιότητα ότι η συζήτηση θα εκτρεπόταν από τα νόμιμα πλαίσια. Συνεπώς, η εγκαλουμένη ευθύνεται πλήρως για την επιλογή από τους προστηθέντες της του συγκεκριμένου προσώπου και τη συμπεριφορά την οποία τελικώς αυτό επέδειξε (βλ. παρόμοιες περιπτώσεις εις: ΣτΕ 4067/2008 και ΣτΕ 4418/2013). Δεν επιδρά εξάλλου όσον αφορά το θέμα της ευθύνης της εγκαλουμένης το γεγονός ότι η επίμαχη εκπομπή ήταν ενδεχομένως εξωτερική παραγωγή τρίτων φορέων, μη ελεγχόμενων άμεσα από την ιδιοκτήτρια του σταθμού εταιρεία. Επί του θέματος αυτού επισημαίνεται ότι ο κάθε πάροχος περιεχομένου φέρει την συντακτική ευθύνη για τα όσα επιλέγει να προβάλλει και την αντίστοιχη νομική

ευθύνη, σε περίπτωση που το μεταδοθέν από αυτόν υλικό παραβιάζει τις νομοθετικές επιταγές (πρβλ. ΣτΕ 4586/2015 και ΣτΕ 201/2016). Δεν μπορεί επομένως να αποσείσει την ευθύνη του αυτή αναθέτοντας σε τρίτους φορείς την παραγωγή των προς μετάδοση προγραμμάτων. Οι όποιες περί του αντιθέτου συμφωνίες τυχόν συνάπτει αφορούν κατά συνέπεια αποκλειστικώς και μόνον τις συμβατικές του σχέσεις με τους αντισυμβαλλομένους του και ουδόλως επηρεάζουν τις υποχρεώσεις που υπέχει κατά τις οικείες προβλέψεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (πρβλ. ΣτΕ 4586/2015 και ΣτΕ 201/2016).

Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλουμένη ότι όσα μεταδόθηκαν εμπίπτουν στην αρχή της ελευθερίας της έκφρασης και στο καθήκον των σταθμών να ανέχονται και να μεταδίδουν κάθε άποψη. Ωστόσο, η ελευθερία της έκφρασης τελεί υπό την επιφύλαξη της τήρησης των κανόνων που κατοχυρώνουν δικαιώματα και ελευθερίες άλλων (όπως ενδεικτικώς ΣτΕ 4532/2014 και ΣτΕ 2896/2016). Τέτοιοι δε κανόνες είναι κατά μείζονα λόγο εκείνοι που επιβάλλουν την προστασία της ανθρώπινης ζωής και υγείας και την ποιοτική στάθμη των μεταδιδόμενων προγραμμάτων.

Ενόψει αυτών καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε -εκ προθέσεως- τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας υποχρεώσεις της, προβάλλοντας πρόγραμμα με προδήλως υποβαθμισμένο ποιοτικά χαρακτήρα (α) που μπορούσε να παραπλανήσει το κοινό και να θέσει σε κίνδυνο την ανθρώπινη ζωή και υγεία (β).

Κατά συνέπεια, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλούμενη κύρωση και δη εκείνη του χρηματικού προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση την βαρύτητα των παραβάσεων και το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του τηλεοπτικού σταθμού της εγκαλουμένης κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: α) των 30.000 ευρώ για τη μετάδοση ποιοτικά υποβαθμισμένου προγράμματος και β) των 20.000 ευρώ για την προβολή παραπλανητικών ισχυρισμών και ειδήσεων που μπορούσαν να θέσουν σε κίνδυνο την ανθρώπινη ζωή και υγεία».

Κατά της απόφασης αυτής υπεβλήθη η με αριθμό πρωτοκόλλου 6084/19.11.2021 αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 12/2023 απόφαση του ΕΣΡ με το αιτιολογικό της μη προσκόμισης νεότερων νομικώς κρίσιμων στοιχείων και της απουσίας νομικού σφάλματος στην προσβαλλόμενη.

III. Υπαγωγή

Α. Η αιτούσα ζητεί την αναθεώρηση της με αριθμό 183/2015 απόφασης του ΕΣΡ εννέα και πλέον έτη μετά την έκδοση αυτής.

Αν και καταρχήν η υποβολή αίτησης θεραπείας είναι κατά νόμον απρόθεσμος, έχει εντούτοις κριθεί ότι πρέπει η κατάθεση του αιτήματος να γίνεται εντός ευλόγου χρόνου από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Ο εύλογος αυτός χρόνος κρίνεται βάσει των περιστάσεων σε συνάρτηση με το εύλογο ενδιαφέρον που έχει ο αιτών για την υπόθεση. Δεν είναι επομένως επιτρεπτή η άσκηση αίτησης θεραπείας ενόψει της ανάγκης προστασίας της αποκρυσταλλωθείσης πραγματικής καταστάσεως μετά την παρέλευση του ανωτέρω ευλόγου χρόνου (ΝΣΚ 407/2009, ΝΣΚ 93/2009, ΝΣΚ 305/2005, ΔΕΘ ΑΘ 2465/2014 με παραπομπή στην ΣτΕ 166/1993).

Στην προκειμένη περίπτωση ο χρόνος των εννέα ετών που έχει παρέλθει από την έκδοση της πρώτης προσβαλλομένης είναι σαφώς μεγαλύτερος ακόμα και εκείνου της πενταετίας, που θεωρείται καταρχήν ως εύλογος για την ανάκληση των (παράνομων) ατομικών πράξεων.

Δεν προκύπτει εξάλλου καμία υποχρέωση για τη Διοίκηση να ανακαλεί ακόμα και τις παράνομες ατομικές πράξεις της για τις οποίες έχει παρέλθει η προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης, εκτός αν: i) είτε η υποχρέωση αυτή επιβάλλεται βάσει υπέρτερου νομικού κανόνα ii) είτε η ανάκληση παρίσταται αναγκαία για τη συμμόρφωση προς ακυρωτική απόφαση (ΣτΕ 1679/2018, ΣτΕ 2123/2006). Κατά την ενωσιακή άλλωστε νομολογία, το γεγονός ότι μια ατομική πράξη έχει καταστεί απρόσβλητος συμβάλλει στην ασφάλεια δικαίου με συνέπεια να μην απαιτείται κατά τους ενωσιακούς κανόνες να έχει καταρχήν το αρμόδιο όργανο την υποχρέωση να επανεξετάσει την υπόθεση στην οποία αφορά η απόφαση του με μοναδική εξαίρεση την περίπτωση που πρέπει να λάβει υπόψη του την ερμηνεία ενός κρίσιμου ενωσιακού κανόνα στην οποία έχει προβεί στο μεταξύ το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ C- 453/00 Kuhne & Heitz, ΔΕΕ C-2/06 Willy Kempter, ΔΕΕ C-249/11 Hristo Byankov). Δεν συντρέχει στην προκειμένη υπόθεση καμία από τις ανωτέρω προϋποθέσεις, που να επιβάλλει την επανεξέταση του αιτήματος για ανάκληση της αρχικώς εκδοθείσης απόφασης του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης.

Άλλωστε, έχει ήδη μεσολαβήσει η έκδοση της με αριθμό 10/2022 απόφασης του ΕΣΡ με την οποία απερρίφθη προηγούμενη αίτηση θεραπείας της ιδιοκτήτριας εταιρείας του τηλεοπτικού σταθμού κατά της εναντίον της επιβληθείσης χρηματικής κύρωσης. Η απόφαση αυτή είναι βεβαιωτική και στερείται εκτελεστότητας, καθώς προκύπτει σαφώς από το αιτιολογικό της ότι εκδόθηκε χωρίς νεότερο έλεγχο των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης.

Ως εκ τούτου, η υπό κρίση αίτηση θεραπείας ασκείται απαραδέκτως κατά το σκέλος της που αφορά στις με αριθμό 183/2015 και 10/2022 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Β. Η αιτούσα ζητεί την αναθεώρηση της με αριθμό 94/2020 απόφασης του ΕΣΡ, αν και κατά αυτής είχε ασκήσει αίτηση ακυρώσεως που απορρίφθηκε επί της ουσίας με την ΣτΕ 862/2022 απόφαση. Με την τελευταία αυτή απόφαση, κρίθηκε νόμιμη και αναλογική η χρηματική κύρωση που επεβλήθη με την προσβαλλομένη απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αιτούσας.

Με την αίτηση θεραπείας της, η αιτούσα επιχειρεί να επαναφέρει ισχυρισμούς που έχουν ήδη κριθεί με την ανωτέρω απορριπτική της ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως απόφαση.

Ως εκ τούτου, η υπό κρίση αίτηση θεραπείας ασκείται απαραδέκτως και κατά το σκέλος της που αφορά στη με αριθμό 94/2020 απόφαση καθώς η επανεξέταση της υπόθεσης ως προς την ουσία της θα αντιστρατευόταν στα αποτελέσματα που έχουν ήδη παραχθεί αμετακλήτως από την ΣτΕ 862/2022 απόφαση.

Γ. Η αιτούσα ζητεί την αναθεώρηση των με αριθμό 97/2021 και 12/2023 αποφάσεων του ΕΣΡ, επαναλαμβάνοντας ουσιαστικά τους ίδιους ισχυρισμούς που είχε προτείνει κατά το παρελθόν με την υποβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου 6084/19.11.2021 αίτησης θεραπείας και του με αριθμό πρωτοκόλλου 5818/12.10.2022 γραπτού της υπομνήματος. Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί έχουν ήδη κριθεί και απορριφθεί με την με αριθμό 12/2023 απόφαση του ΕΣΡ.

Η αιτούσα ζητεί επίσης την αναθεώρηση των ως άνω προσβαλλόμενων αποφάσεων επικαλούμενη ιδίως την απρόβλεπτη μεταβολή των πραγματικών συνθηκών και συγκεκριμένα τη μεγάλη οικονομική ζημία που φέρεται να έχει υποστεί λόγω της καταστροφής των μηχανημάτων της ήχου και εικόνας στην περιοχή Πάρκο Κεραιών στην Πλάκα Μάκρης Αλεξανδρούπολης συνεπεία της πυρκαγιάς του Αυγούστου 2023. Πρόκειται ωστόσο για γεγονός που ανάγεται σε επιχειρηματικούς κινδύνους που θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί με τη λήψη κατάλληλων μέτρων πρόνοιας, όπως για παράδειγμα με την ασφάλιση του υλικοτεχνικού εξοπλισμού του τηλεοπτικού σταθμού έναντι πυρός και φυσικών φαινομένων.

Λαμβάνοντας ωστόσο υπόψη το γεγονός ότι το συνολικό ύψος της κύρωσης που επεβλήθη με την με αριθμό 97/2021 απόφαση ανάγεται συνολικώς σε πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ, ήτοι σε ποσό που υπερβαίνει τα κέρδη που είχε η αιτούσα για τα έτη 2022 (€37.146) και 2023 (€35.026), βάσει των αναρτημένων στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο οικονομικών της καταστάσεων, κρίνεται, λαμβανομένων ιδίως υπόψη και των εξαιρετικών συνθηκών που προέκυψαν στην Περιφερειακή Ενότητα Έβρου συνεπεία της καταστροφικής πυρκαγιάς του Αυγούστου 2023, ότι θα πρέπει να αναθεωρηθεί η απόφαση αυτή ως προς το σκέλος της επιμέτρησης και να επιβληθεί στην αιτούσα η διοικητική κύρωση: α) του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για τη μετάδοση ποιοτικώς υποβαθμισμένου προγράμματος και β) της συστάσεως για την προβολή παραπλανητικών ισχυρισμών και ειδήσεων που μπορούσαν να θέσουν σε κίνδυνο την ανθρώπινη ζωή και υγεία, με την απειλή επιβολής αυστηρότερων κυρώσεων σε περίπτωση επανάληψης αντίστοιχων παραβάσεων στο μέλλον.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απορρίπτει, ομοφώνως, ως απαράδεκτη, την με αριθμό πρωτοκόλλου 2796/10.0.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΘΡΑΚΗ NET», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού περιφερειακής εμβέλειας με τον διακριτικό τίτλο «ΘΡΑΚΗ NET» Νομού Έβρου, κατά το σκέλος

της που αφορά στην ανάκληση των με αριθμό 183/2015, 94/2020 και 10/2022 αποφάσεων του ΕΣΡ.

Δέχεται, ομόφωνα, μερικώς την αίτηση θεραπείας κατά το σκέλος της που αφορά στις με αριθμό 97/2021 και 12/2023 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Αναθεωρεί τις με αριθμό 97/2021 και 12/2023 αποφάσεις του ΕΣΡ, ως προς το σκέλος της επιμέτρησης της κύρωσης.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη διοικητική κύρωση: α) του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για τη μετάδοση ποιοτικώς υποβαθμισμένου προγράμματος και β) της συστάσεως για την προβολή παραπλανητικών ισχυρισμών και ειδήσεων που μπορούσαν να θέσουν σε κίνδυνο την ανθρώπινη ζωή και υγεία, με την απειλή επιβολής αυστηρότερων κυρώσεων σε περίπτωση επανάληψης αντίστοιχων παραβάσεων στο μέλλον.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 12^η Μαΐου 2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ

Δημοσιεύτηκε την 7^η Οκτωβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ