

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**Α Π Ο Φ Α Σ Η**
106/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 4.2.2025 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόντα τα μέλη Σωκράτης Τσιγλιάς και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4727/22.8.2024 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΑΝΟΡΑΜΑ Α.Ε.», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΑΕ CHANNEL THESSALONIKI» Νομού Θεσσαλονίκης, περιφερειακής εμβέλειας, με την οποία ζητεί να ανακληθεί η με αριθμό 133/2021 απόφαση του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 262/10.9.2024, ο οποίος ανατέθηκε στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά, που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1886/ΕΣ/4.12.2024 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της αιτούσας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της Λένα Σαρλά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 19.2.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 814/18.2.2025 υπόμνημα.

Την 5.6.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τα μέλη Σωκράτη Τσιχλιά και Ιωάννη Μιχελάκη, οι οποίοι δεν μετείχαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης της 4.2.2025, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4727/22.8.2024 αίτηση θεραπείας, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1886/4.12.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμονας-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 814/18.2.2025 υπόμνημα του τηλεοπτικού σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Τα μέλη της Ολομέλειας, Σωκράτης Τσιχλιάς και Ιωάννης Μιχελάκης, που δεν μετείχαν στη συνεδρίαση της 4.2.2025, δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία της ακρόασης της αιτούσας εταιρείας και η δήλωσή τους καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια

ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς

του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:

A. Ρητορική μίσους και δυσμενής διάκριση έναντι μεταναστών

Η εξεταζόμενη εκπομπή αποτελεί μία πολιτική, ενημερωτική εκπομπή που παρουσιάζει και σχολιάζει γεγονότα και πρόσωπα της πολιτικής κυρίως επικαιρότητας (με ιδιαίτερη έμφαση στο μεταναστευτικό), την οποία παρουσιάζει ο Κυριάκος Βελόπουλος, ευρωβουλευτής και πρόεδρος του πολιτικού κόμματος «Ελληνική Λύση».

Κατά τη μετάδοση της εκπομπής αναφέρθηκαν ενδεικτικά τα εξής:

Παρουσιαστής: Πάμε τώρα στον Καραβόμυλο. Ποιος ηλίθιος αποφάσισε να κάνει στον Καραβόμυλο hotspot. Ρωτώ εσένα. Ξέρετε; Που είναι ο Καραβόμυλος; Ξέρετε; Θα πας να μου βάλεις 1500 άτομα, που; Ακριβώς δίπλα στην εθνική οδό. Που αν συμβεί κάτι και βγουν αυτοί στους δρόμους γιατί είναι ανόητοι αυτοί που μας κυβερνάνε. Πρέπει τα hotspot να γίνονται σε δρόμους που δεν κινδυνεύει η εθνική μας υπόσταση. Γιατί μεταξύ αυτών που έρχονται, δεν ξέρουμε αν υπάρχουν μέσα και λαθροεισβολείς που είναι και τζιχαντιστές και είναι πράκτορες των Τούρκων. Δεν το ξέρει κανένας! Δεν έχουν χαρτιά! Τους μεταφέρουν, που; Ακριβώς πάνω στην εθνική οδό. Να μπουκάρουν 1500 άτομα εκεί με τα καλάσνικοφ και να γίνει το πανηγύρι της αρκούδας. Λίγη ντροπή ρε! Να πάνε πίσω, πίσω, πίσω, πίσω από εκεί που ήρθανε. Να πάνε από εκεί που ήρθανε. Αυτή είναι η λύση. Δεν υπάρχει άλλη λύση. Αυτοί που αγαπούν τους λαθροεισβολείς, αυτούς ψηφίσατε. Για να ξέρουμε την διαφορά. Για να καταλάβετε ότι εμείς δεν είμαστε εναντίον των ανθρώπων που έρχονται εδώ..... Είμαι έξαλλος για έναν και μόνο λόγο. Ο Έλληνας πεινάει, ο Έλληνας δεν έχει να φάει και αυτοί δίνουν 740 ηλεκτρικές κουζίνες. 740 ψυγεία σε δομές φιλοξενίας. Ακούστε συνέλληνές μου. Εσύ που δεν έχεις ρεύμα σπίτι σου, εσύ που δεν έχεις ψυγείο και κουζίνα κάνουν διαγωνισμό για 740 ηλεκτρικές κουζίνες και 740 ηλεκτρικά ψυγεία που προορίζονται για το νέο KYT, λέει, Σάμου. Τα βλέπετε; Στρατόπεδο Λεβαντή στην Θεσσαλονίκη. Τα βλέπετε; Στην Λάρισα. Τα βλέπετε; 400 χιλιάδικα. 400 χιλιάδικα, κακομοίρη Έλληνα πλήρωνε εσύ. Νέα Δημοκρατία μου θέλατε. 70.000 έρχονται. Και δεν μιλάει κανένας. Τελειώνει η Ελλάδα και δεν μιλάει κανένας μόνο εμείς μιλάμε «Ελληνική Λύση». Και δεν έχει να κάνει με προσωπική αντιπαράθεση αλλά με την ύπαρξη του έθνους. Τι είναι η Ελλάδα ρε να μοιράζει ψυγεία και πλυντήρια; Τι είναι; Η κουρτίνα ένα και κουρτίνα 2; Σαν το ζονγκ; [...] 740; 740 ηλεκτρικές συσκευές και ηλεκτρικά ψυγεία και ηλεκτρικές κουζίνες; Γιατί ρε παιδιά; Ο Έλληνας πεινάει, ρε. Ο Έλληνας δεν έχει να φάει! Ρεύμα δεν έχει, όχι κουζίνα, ρεύμα. Εσείς δίνετε και δωρεάν ρεύμα, δίνετε και κουζίνες, δίνετε και επιδόματα, δίνετε και σπίτια και στον Έλληνα, σκουπίδια! είστε ελληνοφοβικοί. Αυτό είστε, ρατσιστές έναντι των Ελλήνων. Αυτή είναι η διαφορά της «Ελληνικής Λύσης».

Παρουσιαστής: Επειδή κάποιοι δεν πίστεψαν αυτό που έδειξα, ξαναδώσε μου λοιπόν τα 740 πλυντήρια-κουζίνες «Πίτσος». Την κλείσαμε και αυτή. Ας είναι καλά η

«Miele». Η γερμανική. Ας είναι καλά η «Siemens». Διαγωνισμός για 740 ηλεκτρικές κουζίνες και 740 ηλεκτρικά ψυγεία, για που; Για τους λαθροεισβολείς. Αξία περίπου 490.000 ευρώ δεν θυμάμαι πόσο είναι...πόσα ήταν ρε παιδιά η αξία; 379; 379. Πες ρε παιδί μου, 380 χιλιάδικα. 380 χιλιαρικάκια για 700 από δαύτους. Εσύ Ελληνάρα πλήρωνε ΕΦΚΑ. Πλήρωνε ΕΝΦΙΑ, πλήρωνε ΔΕΗ, πλήρωνε ρεύμα, πλήρωνε νερό. Πλήρωνε τον Α1 . Πλήρωνε τον Β1 . Πλήρωνε τον Γ1 . Πλήρωνέ τους όλους! Κορόιδο! Πλήρωνε! Αυτοί τζάμπα. Πλέρωνε. Τζάμπα. Τι λέει η «Ελληνική Λύση»; Πρώτα ο Έλληνας, και αν μπορώ και στους υπόλοιπους. Δεν λέω κάτι κακό, αυτή είναι η άποψή μου. Σε όποιον αρέσει. Φίλες και φίλοι για αυτό ήρθε η «Ελληνική Λύση» για να σας ξυπνήσει και να σας αφυπνίσει. Αυτή είναι η αλήθεια.

Β. Τηλεπωλήσεις (παραπλάνηση κοινού)

Η εξεταζόμενη εκπομπή παρουσίασε διάφορα προϊόντα, κάνοντας αναφορές στα συστατικά και τις θεραπευτικές τους ιδιότητες και προωθώντας την πώλησή τους στο κοινό από την τηλεόραση μέσω άμεσης προσφοράς. Ενδεικτικά είναι τα ακόλουθα:

Παρουσιαστής: Με το «Εντερικόν» το οποίο δεν είναι φάρμακο αλλά έχει μέσα βότανα, μπορούν να λύσουν τα προβλήματα αυτά.

Παρουσιαστής: Είναι ένα εξαιρετικό προϊόν με βότανα δεν έχει χημεία μέσα.

Παρουσιαστής: Επειδή έχει μέσα δυο βότανα που ενεργοποιούν την χολή, είναι και λιποδιαλύτης, δηλαδή καίει το λίπος. Όταν λειτουργεί καλά η χολή σας, καίγεται το λίπος, αδυνατίζετε κιόλας. Είναι σημαντικό, ξεπρήζετε.

Παρουσιαστής: Είναι ένα εκπληκτικό δημιούργημα για όσους έχουν συσπάσεις εντέρου, κολικούς εντέρου, ευερέθιστο έντερο, προβλήματα με το έντερό τους συνολικά θα με θυμηθείτε φίλες και φίλοι. Αυτό που λέμε δυσκοιλιότητα, προβλήματα, σπαστική κολίτιδα, αδυνάτισμα. Δεν είναι προϊόν αδυνατίσματος απλώς τα δυο βότανα που έχει μέσα ενεργοποιούν την χολή. Για όσους ξέρουν λίγα πράγματα η χολή είναι αυτή, είναι αυτό το όργανο που ουσιαστικά είναι λιποδιαλύτης, δηλαδή η ενεργοποίησή της καίει το λίπος. Να λοιπόν γιατί λέω «προλάβετε»!

Παρουσιαστής: Δεν είναι φάρμακο! Ρωτήστε τον γιατρό σας. Είναι βότανα. Μέσα έχει βότανα παιδιά, δεν είναι φάρμακο.

Παρουσιαστής: Και όσοι δεν πιστεύουν ότι οφείλεται και η παχυσαρκία, φίλες και φίλοι στο έντερο θα δείξω μια εικόνα η οποία τα λέει όλα. Έχουν γίνει έρευνες στο πανεπιστήμιο. Τι λένε; Παχυσαρκία λόγω μικροβίων. Που; Στο έντερο. Βακτήρια που υπάρχουν μέσα στον οργανισμό μας. Και ουσιαστικά το «Έντερικόν» έρχεται και χτυπά αυτά τα βακτήρια. Να λοιπόν γιατί λέω «πάρτε το»!

Παρουσιαστής: Η χολή είναι λιποδιαλύτης. Τι πετυχαίνετε λοιπόν με το «Έντερικόν»; Αυτό εδώ. Γιατί λειτουργεί η χολή και καίει το λίπος. Ουσιαστικά είναι ένα, εντός εισαγωγικών δεν είναι προϊόν αδυνατίσματος αλλά βοηθάει πάρα πολύ να χάσετε κιλά!

Ταυτόχρονα προβλήθηκαν στο κάτω μέρος της οθόνης οι εξής λεζάντες:

ΕΝΤΕΡΙΚΟΝ (ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ)

ΕΥΕΡΕΘΙΣΤΟ ΕΝΤΕΡΟ – ΣΥΣΠΑΣΕΙΣ – ΚΟΛΙΚΟΥΣ ΕΝΤΕΡΟΥ – ΔΥΣΚΟΙΛΙΟΤΗΤΑ – ΣΠΑΣΤΙΚΗ ΚΟΛΙΤΙΔΑ

ΑΝΑΚΟΥΦΙΣΗ ΚΟΛΙΚΩΝ – ΠΟΝΩΝ ΣΤΟΜΑΧΟΥ & ΕΝΤΕΡΟΥ – ΔΥΣΠΕΨΙΑ – ΤΥΜΠΑΝΙΣΜΟΣ

ΤΟ ΙΣΧΥΡΟ ΦΥΣΙΚΟ ΠΑΡΑΣΙΤΟΚΤΟΝΟ ΓΙΑ ΕΠΑΝΑΦΟΡΑ ΤΗΣ ΧΛΩΡΙΔΑΣ ΤΟΥ ΕΝΤΕΡΟΥ

ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΘΑΡΚΤΙΚΟ – ΒΟΗΘΑ ΣΤΗΝ ΣΩΣΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΝΤΕΡΟΥ

ΚΡΑΜΠΕΣ ΕΝΤΕΡΟΥ – ΜΕΤΕΩΡΙΣΜΟ – ΦΟΥΣΚΩΜΑ – ΚΑΚΗ ΧΩΝΕΨΗ

ΣΤΟΜΑΧΙΚΟΝ (ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ)

ΚΑΟΥΡΑ – ΠΟΝΟΣ ΣΤΟΜΑΧΟΥ

ΦΟΥΣΚΩΜΑ – ΕΛΚΟΣ – ΝΕΥΡΩΣΗ ΣΤΟΜΑΧΟΥ

ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΤΕ ΜΕ ΦΥΣΙΚΟ ΤΡΟΠΟ ΤΗ ΓΑΣΤΡΟΙΣΟΦΑΓΙΚΗ ΠΑΛΙΝΔΡΟΜΗΣΗ

ΕΙΔΙΚΗ ΦΟΡΜΟΥΛΑ ΓΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΓΑΣΤΡΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ (ΣΤΟΜΑΧΙ)

Σε έγγραφο του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΟΦ), που αφορά τα προϊόντα «ΕΝΤΕΡΙΚΟΝ» και «ΣΤΟΜΑΧΙΚΟΝ» αναφέρονται τα εξής: «Τα προϊόντα «ΕΝΤΕΡΙΚΟΝ» και «ΣΤΟΜΑΧΙΚΟΝ» είναι γνωστοποιημένα στην ηλεκτρονική πλατφόρμα GreFIS/ΕΟΦ ως συμπληρώματα διατροφής».

Κατά την πώληση όλων των ανωτέρω προϊόντων αποδόθηκαν θεραπευτικές ιδιότητες για την καταπολέμηση διαφόρων παθήσεων και ασθενειών, οι οποίες κατά κανόνα αποδίδονται στα φάρμακα.

Επί τη βάση των ανωτέρω, η Ολομέλεια του ΕΣΡ δέχθηκε ότι η εγκαλουμένη εταιρεία (εξακολουθητικώς και εκ προθέσεως): α) παραβίασε τις διατάξεις περί ρητορικής μίσους και δυσμενούς διάκρισης έναντι μεταναστών και β) μετέδωσε μηνύματα τηλεπώλησης που μπορούσαν να παραπλανήσουν το τηλεοπτικό κοινό. Επέβαλε στην εταιρεία: α) τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για ρητορική μίσους και δυσμενή διάκριση έναντι μεταναστών και β) τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για μετάδοση μηνυμάτων τηλεπώλησης που μπορούσαν να παραπλανήσουν το τηλεοπτικό κοινό.

III. Υπαγωγή

Α. Με την κρινόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4727/22.8.2024 αίτηση θεραπείας κατά της απόφασης 133/2021 του ΕΣΡ, η αιτούσα ζητεί την ανάκληση της απόφασης, άλλως την τροποποίηση αυτής κατά το προσήκον μέτρο της επιβληθείσης κύρωσης υποστηρίζοντας ως προς την ρητορική μίσους και τις δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών ότι:

α) Ο παρουσιαστής της εκπομπής εκφράστηκε ως πολιτικός παράγοντας και αρχηγός ενός πολιτικού κόμματος της αντιπολίτευσης (και όχι ως απλός πολίτης) προκειμένου να παρουσιάσει τις θέσεις του κόμματός του επί επίκαιρων ζητημάτων γενικού ενδιαφέροντος και να ασκήσει κριτική στο κυβερνητικό έργο και ότι τα περιθώρια περιορισμού στην ελευθερία έκφρασης στον τομέα του πολιτικού λόγου είναι ελάχιστα και απαιτείται ύπαρξη επιτακτικού λόγου.

β) Ο σταθμός δεν θα μπορούσε να απαγορεύσει ή να λογοκρίνει τις απόψεις και πολιτικές θέσεις εν ενεργεία βουλευτή και αρχηγού κόμματος, οι οποίες διατυπώθηκαν ακριβώς όπως διατυπώνονται δημόσια σε κάθε εμφάνισή του εντός και εκτός του Κοινοβουλίου.

Η έκφραση απόψεων επί πολιτικών θεμάτων ή θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος δικαιούται a priori υψηλή προστασία και ως εκ τούτου υφίσταται μικρό περιθώριο επεμβάσεων, με εξαίρεση όμως όταν πρόκειται για έκφραση απόψεων που προωθούν ή υποκινούν άμεσα ή έμμεσα τη βία, το μίσος, την ξеноφοβία ή κάθε άλλη μορφή μη ανεκτικότητας. (Μ. Μαρκόπουλος, άρθρο 14 παρ. 1 Συντάγματος σε Φ. Σπυρόλου, Ξ. Κοντιάδης, Χ. Ανθόπουλος, Γ. Γεραπετρίτης, Σύνταγμα, 2017, σ. 325). Τα κράτη έχουν πολύ περιορισμένο περιθώριο για τη ρύθμιση του περιεχομένου της κοινοβουλευτικής ομιλίας. Ενώ οι παρεμβάσεις στο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης απαιτούν τον πιο στενό έλεγχο όταν αφορούν δηλώσεις εκλεγμένων αντιπροσώπων στο Κοινοβούλιο, οι δηλώσεις σε τέτοια σενάρια αξίζουν ελάχιστη, έως καθόλου, προστασία εάν το περιεχόμενό τους έρχεται σε αντίθεση με τις δημοκρατικές αξίες του Συστήματος της Σύμβασης (ΕΔΔΑ, Pastors κατά Γερμανίας, 3.1.2020, παρ. 47). Η άσκηση της ελευθερίας της έκφρασης, ακόμη και στο Κοινοβούλιο, συνεπάγεται «καθήκοντα και ευθύνες» που αναφέρονται στο άρθρο 10 παρ. 2 της Σύμβασης (ΕΔΔΑ Pastors κατά Γερμανίας, 3.1.2020, Karacsony και Άλλοι, προαναφερθείσα, παρ. 139). Η βουλευτική ασυλία προσφέρει, στο πλαίσιο αυτό, ενισχυμένη, αλλά όχι απεριόριστη, προστασία του λόγου στη Βουλή (ΕΔΔΑ Pastors κατά Γερμανίας, 3.1.2020).

Εν προκειμένω, οι προαναφερθείσες πολιτικές απόψεις του παρουσιαστή της εκπομπής δεν διατυπώθηκαν στο πλαίσιο κοινοβουλευτικής ομιλίας ή συζήτησης εντός του Κοινοβουλίου με ανάπτυξη αντιπαράθεσης μεταξύ των πολιτικών κομμάτων, αλλά κατά τη μετάδοση τηλεοπτικής εκπομπής που είχε πολιτικό και διαφημιστικό περιεχόμενο και προβλήθηκε από τηλεοπτικό σταθμό που απευθυνόταν σε αόριστο αριθμό ατόμων και σε όχι καλά πληροφορημένο κοινό. Ενόψει όλων των ανωτέρω, το περιεχόμενο του πολιτικού λόγου του παρουσιαστή της εκπομπής με τον τρόπο που αυτός εκφράστηκε, στοχοποίησε την παρουσία των μεταναστών και των προσφύγων ως την αιτία των ανωτέρω περιγραφόμενων προβλημάτων, υπαρκτών ή ενδεχομένων, δυνάμενος να προκαλέσει ή να οξύνει κατά πολύ την ξеноφοβία των τηλεθεατών της εκπομπής του και άρα συνιστούσε ρητορική που δύναται να προκαλέσει μίσος και δυσμενή διάκριση έναντι των μεταναστών.

Β. Με την κρινόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4727/22.8.2024 αίτηση θεραπείας κατά της απόφασης 133/2021 του ΕΣΡ, η αιτούσα ζητεί την ανάκληση της απόφασης,

άλλως την τροποποίηση αυτής κατά το προσήκον μέτρο της επιβληθείσης κύρωσης υποστηρίζοντας ως προς την παραπλάνηση του κοινού κατά την τηλεπώληση προϊόντων ότι:

α) Ο παρουσιαστής επαναλαμβάνει διαρκώς καθ' όλη τη διάρκεια των ανακοινώσεων ότι τα προϊόντα δεν είναι φάρμακα και ότι η όποια λεκτική υπερβολή στην παρουσίαση των προϊόντων και της χρήσης τους σε καμία περίπτωση δεν συνιστά παραπλάνηση ως προς τις ιδιότητές τους, τις οποίες πράγματι φέρουν.

Έρρισμα της κρίσης του ΕΣΡ περί παραπλάνησης των τηλεθεατών, η οποία και οδήγησε στην επιβολή προστίμου, αποτέλεσαν μόνο τα πραγματικά περιστατικά που σχετίζονταν με τον τρόπο παρουσίασης των διαφημιζόμενων προϊόντων και η αόριστη νομική έννοια της παραπλάνησης των τηλεθεατών εξειδικεύτηκε από τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά (ΣτΕ 899/2015).

Ο σταθμός όφειλε να ελέγξει το περιεχόμενο των επίμαχων μηνυμάτων τηλεπώλησης για τυχόν ύπαρξη δυνατότητας παραπλάνησης των αποδεκτών τους, ειδικά επειδή εν προκειμένω η παραπλάνηση προέκυπτε εκ πρώτης όψεως και από το περιεχόμενο των ίδιων μηνυμάτων (ΣτΕ 4009/2014) και δη την απόδοση σ' αυτά θεραπευτικών και αναλγητικών ιδιοτήτων. Με την παράλειψη του ελέγχου αυτού από τον σταθμό δεν διασφαλίστηκε η προστασία της ανθρώπινης υγείας.

Ως εκ τούτου, ενόψει των ανωτέρω συνάγεται ότι η υπερβολή που χαρακτήριζε το περιεχόμενο των μηνυμάτων αυτών, ήταν πιθανό να δημιουργήσει μεγαλύτερη σύγχυση στους τηλεθεατές/καταναλωτές (και ειδικά στις ευάλωτες πληθυσμιακές ομάδες), επειδή το περιεχόμενό τους δεν ανταποκρινόταν πλήρως στην πραγματικότητα, καθώς προσέδιδε σε προϊόντα που σχετίζονται με την ανθρώπινη υγεία ιδιότητες, δράσεις και αποτελέσματα υπερβολικά που ενδέχεται να θέσουν σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία. Εξάλλου, έχει κριθεί ότι «είναι ανεπίτρεπτη διαφήμιση προϊόντος με συνεχή αναφορά σε υποθετικές προστατευτικές για την υγεία ιδιότητές του, οι οποίες ουδόλως ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, διότι διαφήμιση με παρόμοιο περιεχόμενο θέτει σε κίνδυνο την ανθρώπινη υγεία, ιδίως των ευπαθών ομάδων (παιδιών και ηλικιωμένων) και συνακόλουθα είναι ασυμβίβαστη τόσο με την κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης, όσο και με την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος (ΣτΕ 448/2024, 1589 και 1590/2023). Επιπλέον, η επικαλούμενη από τον παρουσιαστή της εκπομπής φυσική

ευεργετική σύσταση των ανωτέρω προϊόντων -και αληθής υποτιθέμενη - δεν αίρει τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις, αφού αυτή συναρτάται, ενδεχομένως, με την υψηλή ποιότητα τούτων (ως συμπληρωμάτων διατροφής), δεν δύναται, όμως, να δικαιολογήσει την παρουσίασή τους προς το κοινό κατά τρόπο προσιδιάζοντα σε φάρμακο (Βλ. σχετικά ΔιοικΠρΑθ 8736/2024).

Επιπρόσθετα, επισημαίνεται ότι η παραπλάνηση του κοινού ενισχύθηκε και από το γεγονός ότι η τηλεπώληση έγινε από ένα δημόσιο πρόσωπο (πολιτικό), γνωστό στο ευρύ κοινό, προσδίδοντας κατ' αυτό τον τρόπο στα μηνύματα τηλεπώλησης και στα διαφημιζόμενα σ' αυτά προϊόντα ιδιαίτερη αξία, ενώ η φήμη του συγκεκριμένου προσώπου και η εμπιστοσύνη του κοινού σ' αυτό άσκησε έντονη επιρροή στην απόφασή του για την αγορά των προϊόντων, δεδομένου ότι το κοινό έλαβε το διαφημιστικό μήνυμα άκριτα, χωρίς αμφισβήτηση.

β) Είναι παντελώς αυθαίρετη, αναιτιολόγητη και αναληθής η κρίση του ΕΣΡ ότι ο παρουσιαστής απέδωσε στα προϊόντα θεραπευτικές ιδιότητες και ότι καθίσταται σαφές στο κοινό ότι πρόκειται για συμπληρώματα διατροφής.

Η επισήμανση, παρουσίαση και διαφήμιση των συμπληρωμάτων διατροφής δεν πρέπει να αποδίδει στα προϊόντα αυτά ιδιότητες πρόληψης, αγωγής ή θεραπείας ανθρώπινης νόσου, ούτε να αναφέρει τέτοιες ιδιότητες (άρθρο 6 παρ. 2 της ΚΥΑ Γ5α/53625/19.9.2017).

Εν προκειμένω, οι εκφράσεις που χρησιμοποιήθηκαν για την προώθηση των συγκεκριμένων προϊόντων δεν συνάδουν με την φύση τους ως συμπληρωμάτων διατροφής και μέσω της διαφήμισής τους αποδόθηκαν σ' αυτά ιδιότητες πρόληψης, αγωγής και θεραπείας ανθρώπινης νόσου, δηλαδή ιδιότητες που προσομοιάζουν σε φάρμακα. Εξάλλου, με την προσβαλλόμενη πράξη δεν αμφισβητήθηκε η φύση των διαφημιζόμενων και συναφώς το επιτρεπτό ή μη της διαφήμισής τους, αλλά η παρουσίαση των ιδιοτήτων των σκευασμάτων, ως μέσο θεραπείας και πρόληψης, κατά τρόπο υπερβολικό και κατ' αποτέλεσμα παραπλανητικό (ΣτΕ 8/2025).

Ως εκ τούτου, η απόφαση του ΕΣΡ ήταν πλήρως αιτιολογημένη, γιατί έκρινε ότι η διαφήμιση των επίμαχων συμπληρωμάτων διατροφής περιείχε κατ' επανάληψη ισχυρισμούς θεραπευτικών ενδείξεων που προσιδιάζουν σε φάρμακα και απέδωσε σ' αυτά ιδιότητες και δράσεις φαρμάκων.

Γ. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη εκπομπή αποτελούσε εξωτερική παραγωγή που αποστέλλεται στον σταθμό έτοιμη προς μετάδοση χωρίς δική της συμμετοχή στη διαμόρφωση του περιεχομένου, κάτι που θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση του βαθμού υπαιτιότητάς της.

Όμως έχει πάγια κριθεί από το ΣτΕ ότι κάτι τέτοιο δεν επηρεάζει την ευθύνη του σταθμού για το περιεχόμενο της εκπομπής και άρα δεν απαλλάσσει τον σταθμό από την ευθύνη για παραβάσεις (ΣτΕ 1679/2021, 1196/2021, 201/2016, 2472/2014, 2864/2016, 910/2018). Συνεπώς, για τη νομιμότητα της επιβολής κύρωσης αρκεί το γεγονός ότι η παράβαση των κανόνων δεοντολογίας τελέσθηκε κατά τη διάρκεια μετάδοσης εκπομπής από το σταθμό (ΣτΕ 2864/2016), δεδομένου ότι κάθε σταθμός έχει την τελική ευθύνη για το πρόγραμμα που επιλέγει να προβάλλει (ΣτΕ 1673/2024) και οφείλει συνεπώς να ελέγχει εάν το πρόγραμμα που προβάλλει συμμορφώνεται με την κείμενη νομοθεσία και ενόψει της συνταγματικής επιταγής που επιτάσσει την υψηλή ποιοτική στάθμη των εκπομπών, να διαθέτει τους αναγκαίους μηχανισμούς για τον έλεγχο και, αν απαιτηθεί την διακοπή μιας εκπομπής, παραγωγής τρίτης εταιρείας σε περίπτωση που υπάρχουν ενδείξεις παραπλάνησης των θεατών μέσω διαφημιστικών μηνυμάτων (ΣτΕ 1590/2023, 1196/2021).

Ως εκ τούτου, η απαγόρευση μετάδοσης εκπομπών με παραπλανητικό περιεχόμενο απευθύνεται στον φορέα λειτουργίας του τηλεοπτικού σταθμού, άλλως στον πάροχο υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων και δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι οι εκπομπές δεν αποτελούν παραγωγή του σταθμού, αλλά εξωτερική παραγωγή (ΣτΕ 485/2024).

Δυνάμει όλων των ανωτέρω συνάγεται ότι οι προαναφερθέντες υπό Α, Β και Γ ισχυρισμοί του σταθμού δεν ευσταθούν και είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι ως προς το σκέλος της ενοχής της αιτούσας για τις καταλογισθείσες σ' αυτήν παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι δεν υπάρχει στην προσβαλλομένη απόφαση κανένα νομικό σφάλμα, που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτής κατά το ίδιο ως άνω σκέλος.

Δ. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτησή της η αιτούσα ισχυρίζεται ότι επιλογή του είδους της διοικητικής κύρωσης και ο προσδιορισμός του ύψους του προστίμου δεν ανταποκρίνεται στα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, ενώ δεν αξιολογήθηκαν

σωστά τα κριτήρια της αναγκαιότητας, της καταλληλότητας και της αναλογικότητας και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ιδιαίτερος δυσανάλογη και απρόσφορη ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό. Η αιτίαση, όμως, αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο το σκέλος της επιλογής και επιμέτρησης της ποινής.

Η ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία (άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995) καθιερώνει δέσμη κριτηρίων για την επιλογή του είδους και την επιμέτρηση των επιβαλλομένων κυρώσεων, απόκειται δε στο ΕΣΡ να σταθμίσει τα ως άνω κριτήρια και να προσδώσει, κατά περίπτωση, βαρύτητα σε ορισμένο ή ορισμένα από αυτά (όπως ενδεικτικώς ΣτΕ 2332/2018, 1679/2021). Η επιμέτρηση και η επιβολή της κυρώσεως κατά της αιτούσας έγινε «με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως», που συνιστά νόμιμο κριτήριο επί τη βάση και μόνο του οποίου μπορεί να επιλέγεται η προσήκουσα σε κάθε περίπτωση κύρωση (σχετ. ΣτΕ 1363/2013 και 888/2015), καθώς και με βάση το «κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού». Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η λήψη υπόψη του τελευταίου αυτού κριτηρίου τέθηκε εντελώς προσχηματικά, επειδή ειδικά στην περίπτωση των τηλεοπτικών σταθμών περιφερειακής εμβέλειας δεν υφίστανται μετρήσεις τηλεθέασης και το ΕΣΡ δεν έχει σχετικά στοιχεία στη διάθεσή του. Όμως, έχει κριθεί ότι η νομιμότητα της επιμέτρησης δεν κλονίζεται εκ του ότι οι αποφάσεις του ΕΣΡ αναφέρονται στο «κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού» χωρίς να το προσδιορίζουν ειδικότερα (ΣτΕ 1679/2021). Άρα, ο ισχυρισμός αυτός της αιτούσας είναι απορριπτέος.

Με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας η αιτούσα αναφέρει ότι το συνολικό χρηματικό πρόστιμο που επιβλήθηκε είναι ιδιαίτερα επαχθές και δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Ως προς το ύψος του προστίμου που επιβλήθηκε στην αιτούσα για την παράβαση της παραπλάνησης του κοινού η Ολομέλεια ομόφωνα κρίνει ότι το ύψος αυτού (15.000) ευρώ ήταν ίσο με το κατώτατο όριο του νόμου και δεν ήταν ούτε ιδιαίτερα επαχθές, ούτε δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό που ήταν η διασφάλιση της δημόσιας υγείας.

Ως προς το ύψος όμως του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ που επιβλήθηκε για την παράβαση της ρητορικής μίσους και δυσμενών διακρίσεων έναντι μεταναστών, η Ολομέλεια, κατά πλειοψηφία, με ψήφους επτά (7) έναντι μίας (1), κρίνει ότι είναι ιδιαίτερα επαχθές και δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Ως εκ τούτου, η Ολομέλεια κρίνει κατά πλειοψηφία με ψήφους επτά (7) έναντι μίας (1) ότι πρέπει η αίτηση θεραπείας να γίνει μερικώς δεκτή και δη μόνο ως προς το σκέλος της επιλογής της επιβληθείσας διοικητικής κύρωσης για την παράβαση της ρητορικής μίσους και δυσμενών διακρίσεων έναντι μεταναστών και αναθεωρεί την προσβαλλόμενη με αριθμό 133/2021 απόφαση του ΕΣΡ ως προς το σκέλος αυτό. Κατά την άποψη της Προέδρου, όμως, η οποία μειοψήφησε έπρεπε να απορριφθεί η αίτηση θεραπείας και ως προς το σκέλος του είδους της κύρωσης που επιβλήθηκε για ρητορική μίσους και δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών, καθόσον το επιβληθέν πρόστιμο των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ προσεγγίζει το χαμηλότερο όριο της κλίμακας των προβλεπομένων στο νόμο προστίμων και δεν είναι ιδιαίτερα επαχθές ούτε δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό (ΣτΕ 127/2022, 1502/2023, 448/2024, 1589 και 1590/2023).

Ενόψει των ανωτέρω, η Ολομέλεια επιβάλλει στην αιτούσα την διοικητική κύρωση της συστάσεως όπως στο μέλλον ο σταθμός αποφεύγει τη μετάδοση εκπομπών που έχουν περιεχόμενο που συνιστά ρητορική μίσους και δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών.

Καθόσον αφορά το επιβληθέν πρόστιμο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παράβαση της μετάδοσης μηνυμάτων τηλεπώλησης που μπορούσαν να παραπλανήσουν το κοινό, δεν αναθεωρείται και ισχύει ως προς αυτό η απόφαση 133/2021 του ΕΣΡ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απορρίπτει ομόφωνα την αριθμ. πρωτ. 4727/22.8.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΑΝΟΡΑΜΑ ΑΕ»

κατά της με αριθμό 133/2021 απόφασης του ΕΣΡ, κατά το σκέλος της που αφορά την ενοχή της αιτούσας εταιρείας για την καταλογισθείσα παράβαση της μετάδοσης μηνυμάτων τηλεπώλησης που μπορούσαν να παραπλανήσουν το τηλεοπτικό κοινό και κατά το σκέλος που αφορά την ενοχή της αιτούσας εταιρείας για την καταλογισθείσα παράβαση της ρητορικής μίσους και δυσμενών διακρίσεων έναντι μεταναστών, καθώς και κατά το σκέλος της επιβληθείσας, για την πρώτη παράβαση, διοικητικής κύρωσης του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, ότι η με αριθμό πρωτοκόλλου 4727/22.8.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΑΝΟΡΑΜΑ ΑΕ», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΑΕ CHANNEL THESSALONIKI», πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή ως προς το σκέλος του είδους της επιβληθείσας διοικητικής κύρωσης για ρητορική μίσους και δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Αναθεωρεί την με αριθμό 133/2021 απόφαση του ΕΣΡ ως προς το σκέλος του είδους της επιβληθείσας κύρωσης για την παράβαση της ρητορικής μίσους και δυσμενών διακρίσεων έναντι μεταναστών.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη διοικητική κύρωση της συστάσεως όπως στο μέλλον παραλείπει τη μετάδοση εκπομπών που έχουν περιεχόμενο που συνιστά ρητορική μίσους και δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 5^η Ιουνίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 6^η Οκτωβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ - ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ