

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
108/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 10.10.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόντα τα μέλη Σπυρίδων Χρυσοφώτης και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6009/21.11.2023 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΣΗΤΕΙΑ TV ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΣΗΤΕΙΑ TV» Νομού Λασιθίου, περιφερειακής εμβέλειας, με την οποία ζητεί να ανακληθεί η με αριθμό 131/2021 απόφαση του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 274/29.11.2023, ο οποίος ανατέθηκε στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά, που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1199/23.7.2024 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της αιτούσας, παρέστησαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Δημοσθένης Κορδελλίδης και Χαρίκλεια Γέραλη. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι Δικηγόροι δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 30.10.2024, ώρα 14.00, και η

συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5560/15.10.2024 υπόμνημα.

Την 5.6.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Ιωάννη Μιχελάκη, ο οποίος δεν μετείχε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης της 10.10.2024, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6009/21.11.2023 αίτηση θεραπείας, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1199/ΕΣ/23.7.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμονας-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5560/15.10.2024 υπόμνημα του τηλεοπτικού σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας Ιωάννης Μιχελάκης, που δεν μετείχε στην προηγούμενη συνεδρίαση της 10.10.2024, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία της ακρόασης της αιτούσας εταιρείας και η δήλωσή του καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις

του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό μέρος

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:

A. Ρητορική μίσους και δυσμενής διάκριση έναντι μεταναστών

Η εξεταζόμενη εκπομπή αποτελεί μία πολιτική, ενημερωτική εκπομπή που παρουσιάζει και σχολιάζει γεγονότα και πρόσωπα της πολιτικής κυρίως επικαιρότητας (με ιδιαίτερη έμφαση στο μεταναστευτικό), την οποία παρουσιάζει ο

Κυριάκος Βελόπουλος, ευρωβουλευτής και πρόεδρος του πολιτικού κόμματος «Ελληνική Λύση».

Κατά τη μετάδοση της εκπομπής αναφέρθηκαν ενδεικτικά τα εξής:

Παρουσιαστής: Η πολυπολιτισμική Αυστραλία, όχι η ελληνική Ελλάδα που είναι και χριστιανική και θέλετε να την κάνετε ισλαμική. Γιατί τώρα επιχειρείτε να κάνετε την Ελλάδα ισλαμική....., θέλετε να κάνετε την Ελλάδα ισλαμική, Όχι, κύριοι.

Παρουσιαστής: Έτσι απλά και κατανοητά γιατί μας λένε ότι δεν υπάρχουν λύσεις. Λύσεις υπάρχουν. Αυτό που φοβούμαι είναι ότι δεν υπάρχει μυαλό. Ή είναι συνεπείς ως προς την εκτέλεση των καθηκόντων τους κάποιοι, δηλαδή να εκτελέσουν την χώρα.

Παρουσιαστής: Άρα λοιπόν εδώ υπάρχει ένα σχέδιο, ένα σχέδιο, πραγματικό σχέδιο, επαναλαμβάνω εισβολής στην χώρα..... Δεν το κάνει για να μαζέψει τουρισμό, ο Α1 . Το κάνει γιατί είναι σχέδιο ισλαμοποίησης της χώρας μας. Θέλει να μας κάνει την χώρα, ισλαμική. Σας δείχνω λοιπόν ότι η Άγκυρα εκμεταλλεύεται το γεγονός αυτό, ότι όλοι αυτοί θέλουν να πάνε στην Ευρώπη, τους χρησιμοποιεί για να ασκεί πολιτική ισχύος με αυτούς τους ανθρώπους. Εκβιαστική πολιτική στην Ευρώπη. Ο Α1 έχει φτιάξει ένα σχέδιο εκβιασμού της Ευρώπης. Εκβιάζει την Ευρώπη, πιέζει την Ελλάδα, μεγιστοποιεί τα οφέλη της Τουρκίας, εκβιάζοντας τους Ευρωπαίους. Για να παίρνει λεφτά..... Ότι η Ελλάδα με κλειστά σύνορα στα βόρεια σύνορά της γεμίζει με λαθροεισβολείς και γεμίζει με Ισλαμιστές. Β1 και η παρέα του η Γ1 , να μας κάνουν την Ελλάδα πολυπολιτισμική. Όχι. Η επιχείρηση είναι να γίνει η Ελλάδα, ισλαμική. Είναι άλλο το ένα, άλλο το άλλο.... Είναι σχέδιο της Τουρκίας [...]

Παρουσιαστής: Δυστυχώς, φίλες και φίλοι δίνουν τα πάντα στους λαθρομετανάστες. Εσένα τον Έλληνα που με βλέπεις τώρα, σε θεωρούν παρία, σε θεωρούν ρε παιδί μου πεταμένο δεν ασχολούνται μαζί σου, δίνουν τα πάντα στους λαθρομετανάστες. Να σας πω τι δίνουν: καταβάλλουν επίδομα ενοικίου για 12 μήνες και εφάπαξ ποσό 1,500 περίπου ευρώ στους αλλοδαπούς-λαθροεισβολείς. Προβλέπεται από το πρόγραμμα που υλοποιείται με την υποστήριξη της ελληνικής κυβέρνησης Γ1 και του Δ1 κατά το παρελθόν και την χρηματοδότηση, λέει, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Είναι το πρόγραμμα «Ήλιος» του διεθνούς οργανισμού μετανάστευσης και την ένταξη αλλοδαπών στην ελληνική κοινωνία. Ακούστε τι λέει η Δ.Ο.Μ. που λένε, ο Διεθνής Οργανισμός Μετανάστευσης. Το βλέπετε, αυτό εδώ που βλέπετε εδώ.

Βγάζει το πρόγραμμα «Ήλιος» και λέει «θα σας δώκω λεφτά, θα σας δώκω λεφτά, πάρτε λεφτά». Δίνει 10 ευρώ, χρειάζονται 100, τα υπόλοιπα 90 τα πληρώνει το κράτος, το ελληνικό. Εσείς τα πληρώνετε, κορόιδα! Εσείς! Εσείς! Για να φιλοξενείτε τον Ιμπραήμ και τον Χασάν. Και ο Έλληνας 40.000 άστεγοι να είναι στον δρόμο! Και όχι μόνο αυτό, να σας φέρουν και δίπλα στο σπίτι σας τους ανθρώπους αυτούς που δεν ξέρουμε ποιοι είναι με το ζόρι να τους επιβάλλουν και να μην μπορείτε να αντιδράσετε.Και αυτοί θέλουν να κάνουν τον Ιμπραήμ και τον Χασάν ειδικά σεμινάρια, ταχύρρυθμα για να μάθουν, λέει, εργασία για να δουλεύουν στην Ελλάδα! Με την υπογραφή του μισθωτηρίου, λαμβάνουν επιδοτήσεις ενοικίου που καταβάλλονται στον τραπεζικό λογαριασμό τους. Τους, στο δικό τους. Οι επιδοτήσεις ενοικίου αφορούν, ακούστε εδώ τι αφορούν: Συνεισφορά στην έναρξη ανεξάρτητης διαβίωσης, ένα καθορισμένο ποσό, το οποίο καταβάλλεται εφάπαξ. Παπ! Άπαξ, μια φορά, τέλος. Επίσης, προβλέπεται να συμβάλει στην πληρωμή της εγγύησης ενοικίασης και τα πρώτα έξοδα εγκαταστάσεως -πάρα πολύ ωραία, κορόιδα Έλληνες- και συνεισφέρει στα έξοδα μισθώσεως, ένα καθορισμένο ποσό το οποίο καταβάλλεται σε μηνιαία βάση. -Το λέω όλο αυτό και βέβαια- και συμβάλλει, να μην ξεχνιόμαστε, στην κάλυψη του κόστους μισθώσεως ενός σπιτιού και των δαπανών που συνδέονται με τα βασικά έξοδα κοινής ωφέλειας. Ρεύμα, νερό, τηλέφωνο. Πλήρωνε, Έλληνα! Αυτός δεν πληρώνει τίποτα. Πλήρωνε! Ο Έλληνας είναι ο πληρώνων. Τοις μετρητοίς. Αυτοί είναι οι λαμβάνοντες τοις μετρητοίς. Οι ξένοι, οι λαθρομετανάστες. Λεφτά, λεφτά, δώστε στους ανθρώπους αυτούς λεφτά και δεν μας δίνουν για τους Έλληνες.

Επίσης, προβάλλονται οι εξής λεζάντες: «Δίνουν τα πάντα στους λαθρομετανάστες», «Καταβάλλουν επίδομα ενοικίου για 12 μήνες και εφάπαξ ποσό 1,490 ευρώ στους «αλλοδαπούς»-«λαθροεισβολείς», «Θα μείνουν εδώ για πάντα!», «Καταβολή επιδόματος ενοικίου έως 12 μήνες έως 630 ευρώ και εφάπαξ βοηθήματος έως 1490 ευρώ».

Παρουσιαστής: Δεν τους νοιάζουν οι Έλληνες, παιδιά μου! Συνέλληνές μου! Δεν τους ενδιαφέρουν οι Έλληνες τους ενδιαφέρουν μόνο οι αλλοδαποί! Οι λαθρομετανάστες! Το καταλαβαίνετε; Αυτό είναι που με ενοχλεί εμένα. 40.000 άστεγοι Έλληνες στην Ελλάδα υπάρχουν, σήμερα που μιλάμε, τώρα! Κανείς δεν ενδιαφέρεται για αυτούς για τα ασυνόδευτα μαντραχαλέϊκα 25χρονα ενδιαφέρονται όλοι! Έκανε και ο Ε1 ολόκληρο φορέα! Για τα ασυνόδευτα. Τα παιδάκια τα

ελληνόπουλα τα ασυνόδευτα που πεθαίνουν στην πείνα, δεν ενδιαφέρεται κανείς. Κανένας!

Παρουσιαστής: Και να ταΐσω τον Ιμπραήμ και τον Χασάν! Για ποιον λόγο; Για ποιον λόγο; Πρώτα αυτοί και μετά όλοι οι άλλοι! Δηλαδή έχω 10 ευρώ στην τσέπη μου, χρειάζομαι εγώ 5 για το παιδί μου και παίρνω τα 10 ευρώ και τα δίνω στον Χασάν και ας πεινάσει το παιδί μου.

Παρουσιαστής: Όλοι 25χρονοι και 27χρονοι είναι. Τα ασυνόδευτα είναι αυτά, βλέπετε; Ασυνόδευτα είναι όλα αυτά, δεν είναι ασυνόδευτα, μια χαρά ήρθαν να συνοδέψουν την Ελλάδα να την κάνουν ισλαμική. Όχι, δεν θα το επιτρέψουμε..... αυτά είναι 22χρονα γομάρια Μπίζνα είναι, καταλάβετε το. Μπίζνα στην πλάτη σας κάνουν, γιατί από την πλάτη σας βγαίνουν τα λεφτά..... Και μακάρι να κάνω λάθος αλλά ο στόχος είναι να γίνει η Ελλάδα ισλαμική. Ο στόχος των κυβερνώντων και των υπολοίπων κομμάτων είναι να γίνει η Ελλάδα ισλαμική, όχι πολυπολιτισμική.

B. Τηλεπωλήσεις (παραπλάνηση κοινού)

Η εξεταζόμενη εκπομπή παρουσίασε διάφορα προϊόντα, κάνοντας αναφορές στα συστατικά και τις θεραπευτικές τους ιδιότητες και προωθώντας την πώλησή τους στο κοινό από την τηλεόραση μέσω άμεσης προσφοράς, αναφέροντας, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα:

ΕΝΤΕΡΙΚΟΝ (ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ)

Παρουσιαστής: Μέσα έχει βότανα και ουσιαστικά είναι βότανα που βοηθούν στην σπαστική κολίτιδα, στο πρόβλημα του εντέρου σας αν έχετε ευερέθιστο έντερο αν έχετε συσπάσεις εντέρου, κολικούς εντέρου, εντερικές διαταραχές, αν έχετε προβλήματα με την δυσκοιλιότητα, δεν υπάρχει καλύτερο προϊόν από αυτό.

Παρουσιαστής: Η δυσκοιλιότητα δε....τελειώνει η δυσκοιλιότητα. Αυτοί που έχουν πρόβλημα με τα έντερα μας οι περισσότεροι. Θα το τελειώσει το πρόβλημά σας.

Παρουσιαστής: Έχει βότανα μέσα για το ευερέθιστο έντερο, για συσπάσεις εντέρου, κολικούς εντέρου, πρήξιμο, δυσκοιλιότητα δείτε εδώ κοιλιά, δυσκοιλιότητα, ανακούφιση εντέρου, τυμπανισμό, πόνο στομάχου και εντέρου ταυτόχρονα».

Παρουσιαστής: Το «Εντερικόν» είναι ό, τι καλύτερο έχει γίνει για την λειτουργία του εντέρου σας. Βοηθάει πάρα πολύ. Είναι ένα ισχυρό φυσικό παρασιτοκτόνο για επαναφορά της χλωρίδας του εντέρου.

Παρουσιαστής: Το «Εντερικόν» κάνει θαύματα εντός εισαγωγικών, βοηθά τόσο πολύ ειδικά για ανθρώπους που έχουν επαναλαμβάνω θα το ξαναπώ, ευερέθιστο έντερο, συσπάσεις εντέρου, κολικούς εντέρου, δυσκοιλιότητα. Τέρμα η δυσκοιλιότητα.

Παρουσιαστής: Τι λέμε εμείς: Δυσπεψία. Αποβάλλει τοξίνες, συσπάσεις εντέρου, κολικός εντέρου, ευερέθιστο έντερο, δυσκοιλιότητα, μετεωρισμός, φούσκωμα, κακή χώνεψη, κράμπες εντέρου, πόνους στο έντερο, έτσι; Κακή λειτουργία του εντέρου, αυτό εδώ. Δυσκοιλιότητα. Αυτό εδώ είναι θαύμα της φύσης...

Παρουσιαστής: Βοηθείστε! Είναι υποβοηθητικό, δεν είναι φάρμακο με την έννοια της χημείας αλλά είναι βότανα,

Παρουσιαστής: Ούτε δυσκοιλιότητα ευερέθιστο έντερο, συσπάσεις εντέρου, κολικούς εντέρου, όλα αυτά, πόνοι στο έντερο,....

ΚΑΤΕΥΝΑΣΤΙΚΟΝ (ΚΗΡΑΛΟΙΦΗ)

Παρουσιαστής: Όσοι έχετε κισσούς, φλεβίτιδες και θρόμβους, θα εκστασιαστείτε με το «Κατευναστικόν». Το «Κατευναστικόν» είναι το καλύτερο προϊόν για να αποβάλλετε από πάνω σας κισσούς, θρόμβους, φλεβίτιδα. Επαλείψετε στα πόδια επάνω και οι κισσοί και η φλεβίτιδα, «γεια σας», έχουν φύγει, βλέπετε.

Ταυτόχρονα, προβλήθηκαν οι εξής λεζάντες στο κάτω μέρος της οθόνης σε σχέση με τα προϊόντα που αποτέλεσαν αντικείμενο τηλεπώλησης:

«ΕΝΤΕΡΙΚΟΝ»:

«Ευερέθιστο έντερο-συσπάσεις-κολικούς εντέρου-δυσκοιλιότητα-σπαστική κολίτιδα», «Ανακούφιση κολικών-πόνων στομάχου & εντέρου-δυσπεψία-τυμπανισμός», «Κράμπες εντέρου-μετεωρισμός-φούσκωμα-κακή χώνεψη», «Βοηθά στη καλή λειτουργία της χολής με αποτέλεσμα να αδυνατίζετε με φυσικό τρόπο», «Φυσικό καθαρτικό βοηθά στη σωστή λειτουργία του εντέρου», «Αποβάλλετε τις τοξίνες με φυσικό τρόπο και χάστε τα περιττά κιλά!», «Το ισχυρό φυσικό παρασιτοκτόνο για επαναφορά της χλωρίδας του εντέρου», «Ελληνικά φυσικά προϊόντα χωρίς χημικά!»

«ΚΑΤΕΥΝΑΣΤΙΚΟΝ»:

«Καλή κυκλοφορία του αίματος κατά του πόνου-φλεβίτιδα-κίρσοι-μυϊκοί πόνοι»,
«Καταπολέμηση κρυολογημάτων πόνους μυών κατά του πόνου των αιμορροΐδων»,
«Καταπολεμά την κακοσμία ποδιών για κουρασμένα-πρησμένα πόδια».

Σε έγγραφο του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΟΦ), που αφορά το προϊόν «ENTEPIKON» αναφέρονται τα εξής: «Το προϊόν «ENTEPIKON» είναι γνωστοποιημένο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα GreFIS/ΕΟΦ ως συμπλήρωμα διατροφής». Σε έγγραφο του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΟΦ), που αφορά το προϊόν «KATEYNAΣΤΙΚON» αναφέρονται τα εξής: «Για το προϊόν «KATEYNAΣΤΙΚON» δεν έχει εκδοθεί άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ». Ο σταθμός αναφέρει στο υπόμνημά του ότι το προϊόν «KATEYNAΣΤΙΚON» έχει γνωστοποιηθεί και καταχωρηθεί στο Ευρωπαϊκό Σύστημα Γνωστοποίησης – Cosmetic Products Notification Portal (CPNP) ως καλλυντικό.

Κατά την πώληση όλων των ανωτέρω προϊόντων αποδόθηκαν θεραπευτικές ιδιότητες για την καταπολέμηση διαφόρων παθήσεων και ασθενειών, οι οποίες κατά κανόνα αποδίδονται στα φάρμακα.

Επί τη βάση των ανωτέρω, η Ολομέλεια του ΕΣΡ δέχθηκε ότι η εγκαλουμένη εταιρεία (εξακολουθητικώς και εκ προθέσεως): α) παραβίασε τις διατάξεις περί ρητορικής μίσους και δυσμενούς διάκρισης έναντι μεταναστών και β) μετέδωσε μηνύματα τηλεπώλησης που μπορούσαν να παραπλανήσουν το τηλεοπτικό κοινό. Επέβαλε στην εταιρεία: α) τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για ρητορική μίσους και δυσμενή διάκριση έναντι μεταναστών και β) τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για μετάδοση μηνυμάτων τηλεπώλησης που μπορούσαν να παραπλανήσουν το τηλεοπτικό κοινό.

III. Υπαγωγή

Α. Με την κρινόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6009/21.11.2023 αίτηση θεραπείας κατά της απόφασης 131/2021 του ΕΣΡ, η αιτούσα ζητεί την ανάκληση της απόφασης, άλλως την τροποποίηση αυτής κατά το προσήκον μέτρο της επιβληθείσης κύρωσης υποστηρίζοντας ως προς την ρητορική μίσους και τις δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών ότι:

α) Ο παρουσιαστής της εκπομπής εκφράστηκε ως πολιτικός παράγοντας και αρχηγός ενός πολιτικού κόμματος της αντιπολίτευσης (και όχι ως απλός πολίτης) προκειμένου να παρουσιάσει τις θέσεις του κόμματός του επί επίκαιρων ζητημάτων γενικού ενδιαφέροντος και να ασκήσει κριτική στο κυβερνητικό έργο και ότι τα περιθώρια περιορισμού στην ελευθερία έκφρασης στον τομέα του πολιτικού λόγου είναι ελάχιστα και απαιτείται ύπαρξη επιτακτικού λόγου.

β) Ο σταθμός δεν θα μπορούσε να απαγορεύσει ή να λογοκρίνει τις απόψεις και πολιτικές θέσεις εν ενεργεία βουλευτή και αρχηγού κόμματος, οι οποίες διατυπώθηκαν ακριβώς όπως διατυπώνονται δημόσια σε κάθε εμφάνισή του εντός και εκτός του Κοινοβουλίου.

Η έκφραση απόψεων επί πολιτικών θεμάτων ή θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος δικαιούται a priori υψηλή προστασία και ως εκ τούτου υφίσταται μικρό περιθώριο επεμβάσεων, με εξαίρεση όμως όταν πρόκειται για έκφραση απόψεων που προωθούν ή υποκινούν άμεσα ή έμμεσα τη βία, το μίσος, την ξеноφοβία ή κάθε άλλη μορφή μη ανεκτικότητας. (Μ. Μαρκόπουλος, άρθρο 14 παρ. 1 Συντάγματος σε Φ. Σπυρόλου, Ξ. Κοντιάδης, Χ. Ανθόπουλος, Γ. Γεραπετρίτης, Σύνταγμα, 2017, σ. 325). Τα κράτη έχουν πολύ περιορισμένο περιθώριο για τη ρύθμιση του περιεχομένου της κοινοβουλευτικής ομιλίας. Ενώ οι παρεμβάσεις στο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης απαιτούν τον πιο στενό έλεγχο όταν αφορούν δηλώσεις εκλεγμένων αντιπροσώπων στο Κοινοβούλιο, οι δηλώσεις σε τέτοια σενάρια αξίζουν ελάχιστη, έως καθόλου, προστασία εάν το περιεχόμενό τους έρχεται σε αντίθεση με τις δημοκρατικές αξίες του Συστήματος της Σύμβασης (ΕΔΔΑ, Pastors κατά Γερμανίας, 3.1.2020, παρ. 47). Η άσκηση της ελευθερίας της έκφρασης, ακόμη και στο Κοινοβούλιο, συνεπάγεται «καθήκοντα και ευθύνες» που αναφέρονται στο άρθρο 10 παρ. 2 της Σύμβασης (ΕΔΔΑ Pastors κατά Γερμανίας, 3.1.2020, Karacsony και Άλλοι, προαναφερθείσα, παρ. 139). Η βουλευτική ασυλία προσφέρει, στο πλαίσιο αυτό, ενισχυμένη, αλλά όχι απεριόριστη, προστασία του λόγου στη Βουλή (ΕΔΔΑ Pastors κατά Γερμανίας, 3.1.2020).

Εν προκειμένω, οι προαναφερθείσες πολιτικές απόψεις του παρουσιαστή της εκπομπής δεν διατυπώθηκαν στο πλαίσιο κοινοβουλευτικής ομιλίας ή συζήτησης εντός του Κοινοβουλίου με ανάπτυξη αντιπαράθεσης μεταξύ των πολιτικών κομμάτων, αλλά κατά τη μετάδοση τηλεοπτικής εκπομπής που είχε πολιτικό και

διαφημιστικό περιεχόμενο και προβλήθηκε από τηλεοπτικό σταθμό που απευθυνόταν σε αόριστο αριθμό ατόμων και σε όχι καλά πληροφορημένο κοινό. Ενόψει όλων των ανωτέρω, το περιεχόμενο του πολιτικού λόγου του παρουσιαστή της εκπομπής με τον τρόπο που αυτός εκφράστηκε, στοχοποίησε την παρουσία των μεταναστών και των προσφύγων ως την αιτία των ανωτέρω περιγραφόμενων προβλημάτων, υπαρκτών ή ενδεχομένων, δυνάμενος να προκαλέσει ή να οξύνει κατά πολύ την ξеноφοβία των τηλεθεατών των εκπομπών του και άρα συνιστούσε ρητορική που δύναται να προκαλέσει μίσος και δυσμενή διάκριση έναντι των μεταναστών.

Β. Με την κρινόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6009/21.11.2023 αίτηση θεραπείας κατά της απόφασης 131/2021 του ΕΣΡ, η αιτούσα ζητεί την ανάκληση της απόφασης, άλλως την τροποποίηση αυτής κατά το προσήκον μέτρο της επιβληθείσης κύρωσης υποστηρίζοντας ως προς την παραπλάνηση του κοινού κατά την τηλεπώληση προϊόντων ότι:

α) Ο παρουσιαστής επαναλαμβάνει διαρκώς καθ' όλη τη διάρκεια των ανακοινώσεων ότι τα προϊόντα δεν είναι φάρμακα και ότι η όποια λεκτική υπερβολή στην παρουσίαση των προϊόντων και της χρήσης τους σε καμία περίπτωση δεν συνιστά παραπλάνηση ως προς τις ιδιότητές τους, οι οποίες έχουν σαφώς δηλωθεί.

Έρρισμα της κρίσης του ΕΣΡ περί παραπλάνησης των τηλεθεατών, η οποία και οδήγησε στην επιβολή προστίμου, αποτέλεσαν μόνο τα πραγματικά περιστατικά που σχετίζονταν με τον τρόπο παρουσίασης των διαφημιζόμενων προϊόντων και η αόριστη νομική έννοια της παραπλάνησης των τηλεθεατών εξειδικεύτηκε από τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά (ΣτΕ 899/2015).

Ο σταθμός όφειλε να ελέγξει το περιεχόμενο των επίμαχων μηνυμάτων τηλεπώλησης για τυχόν ύπαρξη δυνατότητας παραπλάνησης των αποδεκτών τους, ειδικά επειδή εν προκειμένω η παραπλάνηση προέκυπτε εκ πρώτης όψεως και από το περιεχόμενο των ίδιων μηνυμάτων (ΣτΕ 4009/2014) και δη την απόδοση σ' αυτά θεραπευτικών και αναλγητικών ιδιοτήτων. Με την παράλειψη του ελέγχου αυτού από τον σταθμό δεν διασφαλίστηκε η προστασία της ανθρώπινης υγείας.

Ως εκ τούτου, ενόψει των ανωτέρω συνάγεται ότι η υπερβολή που χαρακτήριζε το περιεχόμενο των μηνυμάτων αυτών, ήταν πιθανό να δημιουργήσει μεγαλύτερη σύγχυση στους τηλεθεατές/καταναλωτές (και ειδικά στις ευάλωτες πληθυσμιακές

ομάδες), επειδή το περιεχόμενό τους δεν ανταποκρινόταν πλήρως στην πραγματικότητα, καθώς προσέδιδε σε προϊόντα που σχετίζονται με την ανθρώπινη υγεία ιδιότητες, δράσεις και αποτελέσματα υπερβολικά που ενδέχεται να θέσουν σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία. Εξάλλου, έχει κριθεί ότι «είναι ανεπίτρεπτη διαφήμιση προϊόντος με συνεχή αναφορά σε υποθετικές προστατευτικές για την υγεία ιδιότητές του, οι οποίες ουδόλως ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, διότι διαφήμιση με παρόμοιο περιεχόμενο θέτει σε κίνδυνο την ανθρώπινη υγεία, ιδίως των ευπαθών ομάδων (παιδιών και ηλικιωμένων) και συνακόλουθα είναι ασυμβίβαστη τόσο με την κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης, όσο και με την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος (ΣτΕ 448/2024, 1589 και 1590/2023). Επιπλέον, η επικαλούμενη από τον παρουσιαστή της εκπομπής φυσική ευεργετική σύσταση των ανωτέρω προϊόντων -και αληθής υποτιθέμενη - δεν αίρει τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις, αφού αυτή συναρτάται, ενδεχομένως, με την υψηλή ποιότητα τούτων (ως συμπληρωμάτων διατροφής και καλλυντικών), δεν δύναται, όμως, να δικαιολογήσει την παρουσίασή τους προς το κοινό κατά τρόπο προσιδιάζοντα σε φάρμακο (Βλ. σχετικά ΔιοικΠρΑθ 8736/2024).

Επιπρόσθετα, επισημαίνεται ότι η παραπλάνηση του κοινού ενισχύθηκε και από το γεγονός ότι η τηλεπώληση έγινε από ένα δημόσιο πρόσωπο (πολιτικό), γνωστό στο ευρύ κοινό, προσδίδοντας κατ' αυτό τον τρόπο στα μηνύματα τηλεπώλησης και στα διαφημιζόμενα σ' αυτά προϊόντα ιδιαίτερη αξία, ενώ η φήμη του συγκεκριμένου προσώπου και η εμπιστοσύνη του κοινού σ' αυτό άσκησε έντονη επιρροή στην απόφασή του για την αγορά των προϊόντων, δεδομένου ότι το κοινό έλαβε το διαφημιστικό μήνυμα άκριτα, χωρίς αμφισβήτηση.

β) Είναι παντελώς αυθαίρετη, αναιτιολόγητη και αναληθής η κρίση του ΕΣΡ ότι ο παρουσιαστής απέδωσε στα προϊόντα θεραπευτικές ιδιότητες και ότι καθίσταται σαφές στο κοινό ότι πρόκειται για συμπληρώματα διατροφής και καλλυντικά (κηραλοιφές).

Η επισήμανση, παρουσίαση και διαφήμιση των συμπληρωμάτων διατροφής δεν πρέπει να αποδίδει στα προϊόντα αυτά ιδιότητες πρόληψης, αγωγής ή θεραπείας ανθρώπινης νόσου, ούτε να αναφέρει τέτοιες ιδιότητες (άρθρο 6 παρ. 2 της ΚΥΑ Γ5α/53625/19.9.2017).

Ως «καλλυντικό προϊόν» ορίζεται «κάθε ουσία ή μείγμα που προορίζεται να έλθει σε επαφή με εξωτερικά μέρη του ανθρώπινου σώματος (επιδερμίδα, τριχωτά μέρη του σώματος και της κεφαλής, νύχια, χείλη και εξωτερικά γεννητικά όργανα) ή με τα δόντια και τους βλεννογόνους της στοματικής κοιλότητας, με αποκλειστικό ή κύριο σκοπό τον καθαρισμό τους, τον αρωματισμό τους, τη μεταβολή της εμφάνισής τους, την προστασία τους, τη διατήρησή τους σε καλή κατάσταση ή τη διόρθωση των σωματικών οσμών» (άρθρο 2 παρ. 1 περ. α του Κανονισμού 1223/2009). Στην επισήμανση, τη διάθεση στην αγορά και τη διαφήμιση των καλλυντικών προϊόντων, το κείμενο, οι ονομασίες, τα εμπορικά σήματα, τα εικονίδια, τα σχήματα ή τα άλλα σύμβολα, παραστατικά ή μη, δεν πρέπει να χρησιμοποιούνται για να αποδώσουν στα προϊόντα αυτά ιδιότητες που δεν έχουν (άρθρο 20 παρ. 1 του Κανονισμού 1223/2009).

Εν προκειμένω, οι εκφράσεις που χρησιμοποιήθηκαν για την προώθηση των συγκεκριμένων προϊόντων δεν συνάδουν με την καλλυντική φύση αυτών ή την φύση τους ως συμπληρωμάτων διατροφής και μέσω της διαφήμισής τους αποδόθηκαν σ' αυτά ιδιότητες πρόληψης, αγωγής και θεραπείας ανθρώπινης νόσου, δηλαδή ιδιότητες που προσομοιάζουν σε φάρμακα. Εξάλλου, με την προσβαλλόμενη πράξη δεν αμφισβητήθηκε η φύση των διαφημιζόμενων και συναφώς το επιτρεπτό ή μη της διαφήμισής τους, αλλά η παρουσίαση των ιδιοτήτων των σκευασμάτων, ως μέσο θεραπείας και πρόληψης, κατά τρόπο υπερβολικό και κατ' αποτέλεσμα παραπλανητικό (ΣτΕ 8/2025).

Ως εκ τούτου, η απόφαση του ΕΣΡ ήταν πλήρως αιτιολογημένη, γιατί έκρινε ότι η διαφήμιση των επίμαχων συμπληρωμάτων διατροφής και καλλυντικών περιείχε κατ' επανάληψη ισχυρισμούς θεραπευτικών ενδείξεων που προσιδιάζουν σε φάρμακα και απέδωσε σ' αυτά ιδιότητες και δράσεις φαρμάκων.

Γ. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη εκπομπή αποτελούσε εξωτερική παραγωγή που αποστέλλεται στον σταθμό έτοιμη προς μετάδοση χωρίς δική της συμμετοχή στη διαμόρφωση του περιεχομένου, κάτι που θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση του βαθμού υπαιτιότητάς της.

Όμως έχει πάγια κριθεί από το ΣτΕ ότι κάτι τέτοιο δεν επηρεάζει την ευθύνη του σταθμού για το περιεχόμενο της εκπομπής και άρα δεν απαλλάσσει τον σταθμό από την ευθύνη για παραβάσεις (ΣτΕ 1679/2021, 1196/2021, 201/2016, 2472/2014,

2864/2016, 910/2018). Συνεπώς, για τη νομιμότητα της επιβολής κύρωσης αρκεί το γεγονός ότι η παράβαση των κανόνων δεοντολογίας τελέσθηκε κατά τη διάρκεια μετάδοσης εκπομπής από το σταθμό (ΣτΕ 2864/2016), δεδομένου ότι κάθε σταθμός έχει την τελική ευθύνη για το πρόγραμμα που επιλέγει να προβάλλει (ΣτΕ 1673/2024) και οφείλει συνεπώς να ελέγχει εάν το πρόγραμμα που προβάλλει συμμορφώνεται με την κείμενη νομοθεσία και ενόψει της συνταγματικής επιταγής που επιτάσσει την υψηλή ποιοτική στάθμη των εκπομπών, να διαθέτει τους αναγκαίους μηχανισμούς για τον έλεγχο και, αν απαιτηθεί την διακοπή μιας εκπομπής, παραγωγής τρίτης εταιρείας σε περίπτωση που υπάρχουν ενδείξεις παραπλάνησης των θεατών μέσω διαφημιστικών μηνυμάτων (ΣτΕ 1590/2023, 1196/2021).

Ως εκ τούτου, η απαγόρευση μετάδοσης εκπομπών με παραπλανητικό περιεχόμενο απευθύνεται στον φορέα λειτουργίας του τηλεοπτικού σταθμού, άλλως στον πάροχο υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων και δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι οι εκπομπές δεν αποτελούν παραγωγή του σταθμού, αλλά εξωτερική παραγωγή (ΣτΕ 485/2024).

Δυνάμει όλων των ανωτέρω συνάγεται ότι οι προαναφερθέντες υπό Α, Β και Γ ισχυρισμοί του σταθμού δεν ευσταθούν και είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι ως προς το σκέλος της ενοχής της αιτούσας για τις καταλογισθείσες σ' αυτήν παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι δεν υπάρχει στην προσβαλλομένη απόφαση κανένα νομικό σφάλμα, που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτής κατά το ίδιο ως άνω σκέλος.

Δ. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτησή της η αιτούσα ισχυρίζεται ότι το συνολικό χρηματικό πρόστιμο που επιβλήθηκε είναι ιδιαίτερα υψηλό σε σχέση με το μέγεθος του σταθμού και υπέρμετρα αυστηρό, καθώς και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995 και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας ως προς την επιλογή και το ύψος των επιβληθεισών κυρώσεων. Η αιτίαση, όμως, αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο το σκέλος της επιλογής και επιμέτρησης της ποινής.

Η ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία (άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995) καθιερώνει δέσμη κριτηρίων για την επιλογή του είδους και την επιμέτρηση των επιβαλλομένων

κυρώσεων, απόκειται δε στο ΕΣΡ να σταθμίσει τα ως άνω κριτήρια και να προσδώσει, κατά περίπτωση, βαρύτητα σε ορισμένο ή ορισμένα από αυτά (όπως ενδεικτικώς ΣτΕ 2332/2018, 1679/2021). Η επιμέτρηση και η επιβολή της κυρώσεως κατά της αιτούσας έγινε «με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως», που συνιστά νόμιμο κριτήριο επί τη βάσει και μόνο του οποίου μπορεί να επιλέγεται η προσήκουσα σε κάθε περίπτωση κύρωση (σχετ. ΣτΕ 1363/2013 και 888/2015), καθώς και με βάση το «κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού». Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η λήψη υπόψη του τελευταίου αυτού κριτηρίου τέθηκε εντελώς προσχηματικά, επειδή ειδικά στην περίπτωση των τηλεοπτικών σταθμών περιφερειακής εμβέλειας δεν υφίστανται μετρήσεις τηλεθέασης και το ΕΣΡ δεν έχει σχετικά στοιχεία στη διάθεσή του. Όμως, έχει κριθεί ότι η νομιμότητα της επιμέτρησης δεν κλονίζεται εκ του ότι οι αποφάσεις του ΕΣΡ αναφέρονται στο «κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού» χωρίς να το προσδιορίζουν ειδικότερα (ΣτΕ 1679/2021). Άρα, ο ισχυρισμός αυτός της αιτούσας είναι απορριπτέος.

Με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας η αιτούσα αναφέρει ότι το συνολικό χρηματικό πρόστιμο που επιβλήθηκε είναι ιδιαίτερα επαχθές και δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Ως προς το ύψος του προστίμου που επιβλήθηκε στην αιτούσα για την παράβαση της παραπλάνησης του κοινού η Ολομέλεια ομόφωνα κρίνει ότι το ύψος αυτού (15.000) ευρώ ήταν ίσο με το κατώτατο όριο του νόμου και δεν ήταν ούτε ιδιαίτερα επαχθές, ούτε δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό που ήταν η διασφάλιση της δημόσιας υγείας.

Ως προς το ύψος όμως του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ που επιβλήθηκε για την παράβαση της ρητορικής μίσους και δυσμενών διακρίσεων έναντι μεταναστών, η Ολομέλεια, κατά πλειοψηφία, με ψήφους επτά (7) έναντι μίας (1), κρίνει ότι είναι ιδιαίτερα επαχθές και δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Ως εκ τούτου, η Ολομέλεια κρίνει κατά πλειοψηφία με ψήφους επτά (7) έναντι μίας (1) ότι πρέπει η αίτηση θεραπείας να γίνει μερικώς δεκτή και δη μόνο ως προς το

σκέλος της επιλογής της επιβληθείσης διοικητικής κύρωσης για την παράβαση της ρητορικής μίσους και δυσμενών διακρίσεων έναντι μεταναστών και αναθεωρεί την προσβαλλόμενη με αριθμό 131/2021 απόφαση του ΕΣΡ ως προς το σκέλος αυτό. Κατά την άποψη της Προέδρου, όμως, η οποία μειοψήφησε έπρεπε να απορριφθεί η αίτηση θεραπείας και ως προς το σκέλος του είδους της κύρωσης που επιβλήθηκε για ρητορική μίσους και δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών, καθόσον το επιβληθέν πρόστιμο των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ προσεγγίζει το χαμηλότερο όριο της κλίμακας των προβλεπομένων στο νόμο προστίμων και δεν είναι ιδιαίτερα επαχθές ούτε δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό (ΣτΕ 127/2022, 1502/2023, 448/2024, 1589 και 1590/2023).

Ενόψει των ανωτέρω, η Ολομέλεια επιβάλλει στην αιτούσα την διοικητική κύρωση της συστάσεως όπως στο μέλλον ο σταθμός αποφεύγει τη μετάδοση εκπομπών που έχουν περιεχόμενο που συνιστά ρητορική μίσους και δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών.

Καθόσον αφορά το επιβληθέν πρόστιμο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την παράβαση της μετάδοσης μηνυμάτων τηλεπώλησης που μπορούσαν να παραπλανήσουν το κοινό, δεν αναθεωρείται και ισχύει ως προς αυτό η απόφαση 131/2021 του ΕΣΡ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απορρίπτει ομόφωνα την αριθμ. πρωτ. 6009/21.11.2023 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία ««ΣΗΤΕΙΑ TV ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΕ» κατά της με αριθμό 131/2021 απόφασης του ΕΣΡ, κατά το σκέλος της που αφορά την ενοχή της αιτούσας εταιρείας για την καταλογισθείσα παράβαση της μετάδοσης μηνυμάτων τηλεπώλησης που μπορούσαν να παραπλανήσουν το τηλεοπτικό κοινό και κατά το σκέλος που αφορά την ενοχή της αιτούσας εταιρείας για την καταλογισθείσα παράβαση της ρητορικής μίσους και δυσμενών διακρίσεων έναντι μεταναστών, καθώς και κατά το σκέλος της

επιβληθείσας, για την πρώτη παράβαση, διοικητικής κύρωσης του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, ότι η με αριθμό πρωτοκόλλου 6009/21.11.2023 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΣΗΤΕΙΑ TV ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΕ», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΣΗΤΕΙΑ TV», πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή ως προς το σκέλος του είδους της επιβληθείσης διοικητικής κύρωσης για ρητορική μίσους και δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Αναθεωρεί την με αριθμό 131/2021 απόφαση του ΕΣΡ ως προς το σκέλος του είδους της επιβληθείσης κύρωσης για την παράβαση της ρητορικής μίσους και δυσμενών διακρίσεων έναντι μεταναστών.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη διοικητική κύρωση της συστάσεως όπως στο μέλλον παραλείπει τη μετάδοση εκπομπών που έχουν περιεχόμενο που συνιστά ρητορική μίσους και δυσμενείς διακρίσεις έναντι μεταναστών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 5^η Ιουνίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 6^η Οκτωβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ - ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ