

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**131/2025**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 27.5.2025 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρήη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6777/16.12.2024 καταγγελίας του ιδιώτη Α1, με την οποία καταγγέλλεται ο ραδιοφωνικός σταθμός με τον διακριτικό τίτλο «BWIN SPORT FM 94,6» Νομού Αττικής, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ», για τη μετάδοση ανακριβών ειδήσεων σε σχέση με τον καταγγέλλοντα κατά τη διάρκεια της εκπομπής με τίτλο «Η Έφεση της Τρίτης» που μεταδόθηκε από τον ως άνω ραδιοφωνικό σταθμό στις 12 και 26 Νοεμβρίου 2024 (ώρες 19:00-20:00).

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 340/31.12.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στον ειδικό επιστήμονα – νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 463/ΕΣ/17.3.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στη συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 739/ΕΣ/8.5.2025 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της εγκαλουμένης εταιρείας, παρέστησαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Μαρία Κωστοπούλου και Ευστάθιος Γεωργόπουλος. Παρέστησαν επίσης, με την ιδιότητα του μάρτυρα, ο δημοσιογράφος Κυριάκος Θωμάϊδης και ο Διδάκτωρ Αθλητικού Δικαίου Ανδρέας Μαλάτος. Επίσης παρέστησαν για λογαριασμό του καταγγέλλοντος οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του Εύα Παναγιώτου και Βασίλειος Δημακόπουλος. Ο καταγγέλλον Α1 , κλήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του ΕΣΡ, για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της ΑΠ ΕΣΡ 6777/16.12.2024 καταγγελίας του, ύστερα από το ΑΠ ΕΣΡ 2653/15.5.2025 έγγραφο αίτημά του, το οποίο υπέβαλε στο ΕΣΡ, καθώς η κλήση του θεωρήθηκε αναγκαία από την Πρόεδρο του ΕΣΡ. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι ανωτέρω πληρεξούσιοι δικηγόροι της εγκαλουμένης εταιρείας δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, οι δε πληρεξούσιοι δικηγόροι του καταγγέλλοντος διευκρίνισαν το περιεχόμενο της καταγγελίας και στη συνέχεια αποχώρησαν. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να παρασχεθεί στους πληρεξούσιους δικηγόρους της εγκαλουμένης εταιρείας προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 27.6.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη εταιρεία κατέθεσε στη Γραμματεία του ΕΣΡ το με αριθμό πρωτοκόλλου 3572/27.6.2025 υπόμνημά του.

Την 1.7.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω νομικός εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού ακροάστηκε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

### I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.

2. Περαιτέρω, το άρθρο 5 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα ακόλουθα: «1. Η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής, ακριβής και όσο είναι δυνατό πλήρης. Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό. 2. Ανακρίβειες ή παραπλανητικές δηλώσεις διορθώνονται αμέσως στο πλαίσιο της ίδιας ή παρόμοιας εκπομπής». Συναφώς, το άρθρο 8 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: «Δεν πρέπει να μεταδίδονται πληροφορίες χωρίς να έχουν ελεγχθεί...». Επίσης, το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα ακόλουθα: «Ειδήσεις και σχόλια, κρίσεις ή απόψεις πρέπει να διακρίνονται με τρόπο σαφή. Υποθέσεις ή πιθανολογήσεις δεν παρουσιάζονται ως γεγονότα».

3. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ. ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

### II. Πραγματικό Μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, από την ακρόαση της επίμαχης ροής προγράμματος και από τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

Ο καταγγέλλων έχει ασκήσει ενώπιον του Αγγλικού Ανώτερου Δικαστηρίου (High Court) αγωγή κατά της B1, Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου της ΠΑΕ Γ1, αιτούμενος την καταβολή χρηματικής αποζημίωσης £2.1M για συστηματική εκστρατεία κατασυκοφάντησης του προσώπου του της οποίας πιστεύει ότι η εναγόμενη ήταν ο κύριος ενορχηστρωτής. Κατά την απολογία της ενώπιον του High Court, η

B1 φέρεται να ισχυρίστηκε ότι το αποτέλεσμα του ποδοσφαιρικού αγώνα που έκρινε προ ολίγων ετών την άνοδο της Δ1, ποδοσφαιρικής ομάδας της οποίας ο καταγγέλλων είναι ο κύριος μέτοχος, στην Πρώτη Κατηγορία Ποδοσφαίρου της Αγγλίας (Premier League) ήταν προκαθορισμένο.

Στις 12 και στις 26 Νοεμβρίου 2024 μεταδόθηκε από τον ραδιοφωνικό σταθμό της εγκαλουμένης εταιρείας, με τον διακριτικό τίτλο «BWIN SPORT FM 94,6» Νομού Αττικής, η εκπομπή αθλητικού περιεχομένου «Η Έφεση της Τρίτης», η οποία είχε σαφώς ενημερωτικό χαρακτήρα καλύπτοντας μεταξύ άλλων εκτενώς και το θέμα των όσων φέρεται να κατέθεσε η B1 για τα τεκταινόμενα στο ελληνικό ποδόσφαιρο και τις φερόμενες απόπειρες χειραγώγησης των αποτελεσμάτων αγώνων υπέρ της ελληνικής ποδοσφαιρικής ομάδας (E1) της οποίας ο καταγγέλλων είναι Πρόεδρος. Δεν αποτελούν αντικείμενο της καταγγελίας τα όσα αναφέρθηκαν από την εκπομπή για το συγκεκριμένο θέμα.

Στο πλαίσιο όμως της ίδιας εκπομπής, ο κεντρικός παρουσιαστής της αναφέρθηκε και στους ισχυρισμούς της B1 σε σχέση με τον προαναφερθέντα αγώνα ανόδου της Δ1 ενημερώνοντας το κοινό ότι η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία: (i) είχε αρχίσει άμεσα πειθαρχική έρευνα για το συγκεκριμένο θέμα και (ii) είχε επικοινωνήσει με το High Court ζητώντας την κατάθεση της εναγομένης και αντίγραφο του φακέλου της υπόθεσης. Αναρωτήθηκε έπειτα γιατί η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (ΕΠΟ) καθυστερεί να αναλάβει ανάλογες πρωτοβουλίες σε σχέση με όσα η εναγομένη είχε αναφέρει για το ελληνικό ποδόσφαιρο, αντίθετα με τα όσα είχε ήδη πράξει τάχιστα η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία.

Τα επίμαχα αποσπάσματα της ελεγχόμενης εκπομπής (όπως προκύπτουν από την με αριθμό πρωτοκόλλου 463/17.3.2025 υπηρεσιακή έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης) έχουν ως εξής:

#### Εκπομπή 12 Νοεμβρίου 2024

Παρουσιαστής: Έγιναν αναφορές στην κατάθεση της κυρίας B1, προέδρου του ΓΙ, στο Ανώτατο Δικαστήριο του Λονδίνου, μετά από μια αγωγή που κατέθεσε ο κύριος Α1 για συκοφαντική δυσφήμιση. Αυτή η κατάθεση της κυρίας B1 ήδη αξιολογήθηκε και αξιοποιήθηκε από την αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία. Σε ένα

σημείο της κατάθεσης της, αναφέρεται σε αγώνα της Δ1 και αμέσως η αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία δια των οργάνων της, της Επιτροπής Δεοντολογίας της, τι έκανε; Ζήτησε από το ανώτατο δικαστήριο, το ανώτερο για να είμαι ακριβέστερος, είναι το High Court, την κατάθεση της κυρίας B1 και όλα τα στοιχεία της δικογραφίας. Γιατί τα ζητάει; Για να παρέμβει σε επίπεδο ποδοσφαιρικού δικαίου. Γιατί το ποδοσφαιρικό δίκαιο προβλέπει, όταν υπάρχει μια τέτοια κατάθεση, μια τέτοια αναφορά, δυσφημείται το αγγλικό ποδόσφαιρο και άρα πρέπει να παρέμβει... Και ενήργησε τάχιστα η αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία... Ήδη παρενέβη η αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία για αυτό το πράγμα...

#### Εκπομπή 26 Νοεμβρίου 2024

Παρουσιαστής: Ας πούμε στην αντιδικία A1 - B1 , η αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία άνοιξε πειθαρχική έρευνα, η δική μας δεν άνοιξε...

Προσκεκλημένος: Παρότι, λοιπόν, είπα ότι ανοίγεται για την ΕΠΟ μια χρυσή ευκαιρία, γιατί θα έχει πρόβλημα στην πράξη. Αφενός μεν αυτό το κομμάτι, που ήδη έχει επιληφθεί η αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία και η FIFA για το θέμα B1 ενδεχομένως θα ασχοληθεί και αυτή και δεν θα πρέπει να είναι ουραγός η ΕΠΟ, θα έρθει κάποια στιγμή μοιραία και στην ΕΠΟ. Η ΕΠΟ όμως θα έχει να ασχοληθεί και με το άλλο σκάνδαλο των στημένων αγώνων, που όταν ανοιχτεί, όταν φτάσουν οι δικογραφίες, όταν γίνουν οι κλήσεις, όταν προχωρήσει το πράγμα και μάθουμε τα κατηγορητήρια, τότε πάλι μοιραία πρέπει να επέμβει η Επιτροπή Δεοντολογίας...

Ο καταγγέλλων αμφισβητεί ωστόσο την ακρίβεια της ανωτέρω είδησης, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι ούτε η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία έχει αρχίσει έρευνα για τον επίμαχο αγώνα της Δ1 ούτε επικοινωνήσε ποτέ με το High Court ζητώντας αντίγραφο της κατάθεσης της εναγομένης και των λοιπών στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης.

Έχουν ειδικότερα προσκομιστεί από τον καταγγέλλοντα τα ακόλουθα στοιχεία προς υποστήριξη της αναφοράς του:

1. Η από 13 Νοεμβρίου 2024 επιστολή της Αγγλικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας, στην οποία επισημαίνεται ότι: (i) ουδείς από το Τμήμα Δικαστικών Υπηρεσιών της επικοινωνήσε με το High Court σε σχέση με την υπόθεση του καταγγέλλοντα

[πρόκειται προφανώς για την υπόθεση που αφορά τον προαναφερθέντα αγώνα της Δ1 ] και (ii) ουδείς από τον Τύπο επικοινωνήσει μαζί της σε σχέση με τη συγκεκριμένη υπόθεση (έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου 6807/17.12.2024).

2. Η από 2 Μαΐου 2025 επιστολή του Προϊσταμένου Νομικού Τμήματος της Δ1 , στην οποία επισημαίνεται ότι: (i) ουδέποτε η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία άρχισε έρευνα σε σχέση με τον καταγγέλλοντα για το θέμα στο οποίο αφορά η αμέσως προαναφερθείσα επιστολή της και (ii) αν είχε αρχίσει πάντως μια τέτοια έρευνα θα είχαν μέχρι σήμερα ενημερωθεί επισήμως τα εμπλεκόμενα σε αυτήν μέρη (έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου 2432/5.5.2025).

### **III. Υπαγωγή**

Ισχυρίζεται η εγκαλουμένη ότι η ελεγχόμενη εκπομπή εντασσόταν σε ένα ευρύτερο κύκλο εκπομπών που είχαν ως βασικά τους θέματα τον θάνατο αστυνομικού έπειτα από τραυματισμό του με ναυτική φωτοβολίδα σε επεισόδια που έγιναν σε αγώνα πετοσφαίρισης και την αγωγή του καταγγέλλοντος κατά της B1 στο High Court στο Λονδίνο. Υποστηρίζει ότι η κάλυψη των θεμάτων αυτών υπήρξε υποδειγματική και απολύτως αντικειμενική και αμερόληπτη και ότι μόνο παρεμπιπτόντως και πάντως καλόπιστα έγινε αναφορά στο ήσσοнос σημασίας θέμα στο οποίο αναφέρεται ο καταγγέλλων. Θεωρεί επομένως ότι ακόμα και αναληθής να ήταν αυτή η αναφορά, ουδόλως θα μπορούσε να προκαλέσει υπέρμετρη σύγχυση στο κοινό εντασσόμενη στο συγκεκριμένο πλαίσιο συζήτησης και υπό τις ανωτέρω περιγραφείσες συνθήκες μετάδοσης.

Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος. Ένας πάροχος περιεχομένου υπέχει την υποχρέωση ακριβούς και με το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης μετάδοσης όλων ανεξαιρέτως των γεγονότων στα οποία επιλέγει να αναφερθεί, ανεξαρτήτως της θέσης και της έκτασης που αυτά καταλαμβάνουν στις εκπομπές του. Είναι επίσης σαφές ότι ο κεντρικός παρουσιαστής της εκπομπής προκάλεσε με τις αναφορές του την πεποίθηση στο κοινό ότι επρόκειτο για μετάδοση επιβεβαιωμένων ειδήσεων και όχι για υποθέσεις και πιθανολογήσεις βάσει ανέλεγκτων πληροφοριών. Όσον αφορά εξάλλου το στοιχείο της καλοπιστίας στο οποίο αναφέρεται η εγκαλουμένη, ουδόλως προκύπτει ότι επιχείρησε ο κεντρικός παρουσιαστής της ελεγχόμενης εκπομπής να πιστοποιήσει

την ακρίβεια των εν λόγω πληροφοριών πριν τις μεταδώσει στο κοινό. Όπως συνάγεται πράγματι από τα στοιχεία που έχει προσκομίσει ο καταγγέλλων, τουλάχιστον μέχρι τις 13 Νοεμβρίου 2024 ουδείς από τον Τύπο είχε επικοινωνήσει με την Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία ώστε να πληροφορηθεί σε σχέση με τις ενέργειες στις οποίες αυτή υποτίθεται ότι είχε προβεί αναφορικά με την υπόθεση του προαναφερθέντος αγώνα της Δ1. Δεν υπήρξε περαιτέρω καμία απολύτως προσπάθεια αποκατάστασης της πραγματικότητας μετά την πρώτη μετάδοση του θέματος στην εκπομπή της 12ης Νοεμβρίου 2024, αντιθέτως μάλιστα έγινε εκ νέου αναφορά στην έρευνα που υποτίθεται ότι είχε αρχίσει η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία κατά την εκπομπή της 26ης Νοεμβρίου 2024.

Υποστηρίζει επίσης η εγκαλουμένη ότι η υποβληθείσα αναφορά έχει ουσιαστικά ως αντικείμενο τη φερόμενη προσβολή της προσωπικότητας του καταγγέλλοντος και ότι για να προκύψει αρμοδιότητα ελέγχου της θα έπρεπε πρώτα να είχε υποβληθεί από τον θιγόμενο αίτηση επανόρθωσης. Όπως όμως είναι σαφές από τα αναφερόμενα στο πραγματικό μέρος της παρούσας, ο υπό κρίση έλεγχος αφορά τη μετάδοση ανακριβών και χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης πληροφοριών και ειδήσεων και όχι την προσβολή της προσωπικότητας του καταγγέλλοντος. Δεν απαιτείτο επομένως η υποβολή προηγούμενης αίτησης επανόρθωσης για την πραγματοποίηση του ελέγχου, όπως εξάλλου έχει επανειλημμένως κριθεί και νομολογιακώς (ΣτΕ 610/2018, ΣτΕ 1216/2018, ΣτΕ 1731/2017, ΣτΕ 1732/2017, ΣτΕ 2877/2016).

Προβάλλει ακόμα η εγκαλουμένη τον ισχυρισμό ότι οι επίμαχες αναφορές της ελεγχόμενης εκπομπής ήταν αληθείς, καθώς, από τις αξιόπιστες πληροφορίες του ρεπορτάζ που μεταφέρθηκαν στον παρουσιαστή υπό τον όρο της ανωνυμίας, προέκυπτε ότι είχε όντως ξεκινήσει πειθαρχική έρευνα για το θέμα χωρίς τελικά να καταλήξει στην πραγματοποίηση πειθαρχικού ελέγχου. Υποστηρίζει συναφώς η εγκαλουμένη ότι οι έρευνες αυτού του τύπου γίνονται υπό καθεστώς εμπιστευτικότητας χωρίς επίσημη ανακοίνωση στον ερευνώμενο, εκτός εάν απαγγελθούν τελικώς κατηγορίες εναντίον του. Δεν θα μπορούσε επομένως η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία να επιβεβαιώσει το γεγονός αυτό, ούτε θα μπορούσε η εμπλεκόμενη ποδοσφαιρική ομάδα να έχει γνώση για την πραγματοποίηση της έρευνας σχετικά με αυτήν.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι. Στην προαναφερθείσα (με αριθμό πρωτοκόλλου 2432/05.05.2025) επιστολή του Προϊσταμένου Νομικού Τμήματος της Δ1 που έχει προσκομίσει ο καταγγέλλων, αναφέρεται ρητώς ότι ουδέποτε η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία άρχισε πειθαρχική έρευνα (*has not at any time...commenced...any disciplinary or investigatory proceedings*) σε σχέση με τον καταγγέλλοντα για τον προαναφερθέντα αγώνα της εν λόγω ομάδας. Αναφέρεται περαιτέρω ομοίως ρητώς ότι αν είχε αρχίσει μια τέτοια έρευνα, θα είχαν πάντως έως σήμερα ενημερωθεί επισήμως τα εμπλεκόμενα σε αυτήν μέρη (*if any such proceedings had been commenced...formal notice and documentation would by now have been issued to the parties concerned*). Όσον αφορά εξάλλου τον ειδικότερο ισχυρισμό της εγκαλουμένης περί παροχής της σχετικής πληροφόρησης από αξιόπιστη πηγή υπό τον όρο της ανωνυμίας, αρκεί μόνο να σημειωθεί ότι αυτός προβάλλεται όλως αναποδείκτως και αορίστως χωρίς την προσκόμιση κάποιου στοιχείου που να πιστοποιεί έστω υπό καθεστώς εμπιστευτικότητας και ανωνυμίας την ύπαρξη αυτής της πηγής και την επικοινωνία που φέρεται να είχε ο κεντρικός παρουσιαστής της εκπομπής με αυτήν.

Προβάλλεται τέλος από την εγκαλουμένη ο ισχυρισμός ότι ο καταγγέλλων απέτυχε να θεμελιώσει τις εις βάρος της καταγγελίες. Ως προς την προσκομιζόμενη από τον καταγγέλλοντα (με αριθμό πρωτοκόλλου 2432/5.5.2025) επιστολή του Προϊσταμένου Νομικού Τμήματος της Δ1, αναφέρει ειδικότερα η εγκαλουμένη ότι στερείται αποδεικτικής αξίας πρωτίστως γιατί προέρχεται από μια ποδοσφαιρική ομάδα που έχει άμεση σχέση με τον καταγγέλλοντα. Όσον αφορά επιπλέον την προσκομιζόμενη από τον καταγγέλλοντα (με αριθμό πρωτοκόλλου 6807/17.12.2024) επιστολή της Αγγλικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας, υποστηρίζει η εγκαλουμένη ότι ουδέν ουσιαστικό εισφέρει ως προς την ουσία της υπόθεσης αλλά ούτε και τεκμηριώνει τον ισχυρισμό για μετάδοση των πληροφοριών χωρίς προηγούμενη έρευνα.

Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά την πρώτη ως άνω επιστολή, ο συντάκτης της βεβαιώνει ενυπογράφως τη γνώση του για το θέμα και για το περιεχόμενο και τον τρόπο εφαρμογής των σχετικών προβλέψεων και κανόνων βάσει και της προηγούμενης εμπειρίας του ως νομικός επαγγελματίας του χώρου (*in my capacity...and as a practicing solicitor of the Courts of England and Wales... to the best of my knowledge and experience and having regard to The FA's Disciplinary*

*Regulations and standard protocols...*). Δεν προσκομίστηκε εξάλλου από την εγκαλουμένη κάποιο στοιχείο που να γεννά αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενο της ανωτέρω επιστολής και την ακρίβεια των αναφερόμενων σε αυτήν. Όσον αφορά εξάλλου την έτερη προσκομισθείσα επιστολή, αυτή αποδεικνύει κατά πρώτον ότι ουδείς από το Τμήμα Δικαστικών Υπηρεσιών της Αγγλικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας επικοινωνήσε με το High Court σε σχέση με την υπόθεση του καταγγέλλοντα για να ζητήσει προφανώς αντίγραφο της κατάθεσης της εναγομένης και των λοιπών στοιχείων του φακέλου. Θεμελιώνεται επομένως πλήρως η αναφορά του καταγγέλλοντα ως προς το σημείο αυτό. Ομοίως ρητώς επιβεβαιώνεται με την επιστολή αυτή ότι μέχρι και την επόμενη μέρα από την πρώτη μετάδοση της υπό κρίση ραδιοφωνικής εκπομπής ουδείς από τον Τύπο είχε επικοινωνήσει με την Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία σε σχέση με τη συγκεκριμένη υπόθεση. Όπως περαιτέρω έχει αναλυθεί παραπάνω, ουδόλως αποδεικνύεται από την εγκαλουμένη ότι οι συντελεστές της επίμαχης εκπομπής είχαν πιστοποιήσει την ακρίβεια της πληροφορίας που επανειλημμένως μετέδωσαν με τη μορφή τεκμηριωμένης είδησης στο κοινό και ότι είχαν επομένως ενεργήσει καλόπιστα και έχοντας εκπληρώσει προσηκόντως τις προβλεπόμενες κατά νόμον απαιτήσεις επαγγελματικής επιμέλειας.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις. Επομένως, πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως της εγκαλουμένης εταιρείας και το γεγονός ότι έχει τιμωρηθεί επανειλημμένως κατά το παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (ενδεικτικώς, ΕΣΡ 165/2024, ΕΣΡ 269/2022, ΕΣΡ 9/2019) κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία «ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ», ιδιοκτήτρια του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «BWIN SPORT FM 94,6» Νομού Αττικής, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ για παραβίαση της υποχρέωσης της ακριβούς και με το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης μετάδοσης των γεγονότων.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, που εδρεύει στο Ν. Φάληρο Αττικής, στην οδό Εθνάρχου Μακαρίου και Δημητρίου 2, με ΑΦΜ 094383805, ΔΟΥ ΚΕΦΟΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.
2. Του Ιωάννη Αλαφούζου του ..... κατοίκου ....., στην οδό ....., με ΑΦΜ ....., ΔΟΥ ....., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
3. Του Ζούλα Κωνσταντίνου του ....., με ΑΦΜ ....., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
4. Του Ιωάννη Σπανολιού του ....., με ΑΦΜ ....., ΔΟΥ ....., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 14<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ