

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

132/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 27.5.2025 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου 6777/16.12.2024 καταγγελίας του ιδιώτη Α1, με την οποία καταγγέλλεται ο ιδιωτικός τηλεοπτικός σταθμός εθνικής εμβέλειας με τον διακριτικό τίτλο «ΣΚΑΪ», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ», για τη μετάδοση ανακριβών ειδήσεων σε σχέση με τον καταγγέλλοντα κατά τη διάρκεια της εκπομπής με τίτλο «Η Δίκη στον ΣΚΑΪ» που μεταδόθηκε από τον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό στις 11/12 και 25/26 Νοεμβρίου 2024 (ώρες 00:54-02:34).

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 339/31.12.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στον ειδικό επιστήμονα – νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 431/ΕΣ/11.3.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στη συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 740/ΕΣ/8.5.2025 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, παρέστησαν για λογαριασμό της εγκαλουμένης εταιρείας οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Μαρία Κωστοπούλου και Ευστάθιος Γεωργόπουλος. Παρέστησαν επίσης, με την ιδιότητα του μάρτυρα, ο δημοσιογράφος Κυριάκος Θωμάϊδης και ο Διδάκτωρ Αθλητικού Δικαίου Ανδρέας Μαλάτος. Επίσης παρέστησαν για λογαριασμό του καταγγέλλοντος οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του Εύα Παναγιώτου και Βασίλειος Δημακόπουλος. Ο καταγγέλλων Α1 , κλήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του ΕΣΡ, για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της ΑΠ ΕΣΡ 6777/16.12.2024 καταγγελίας του, ύστερα από το ΑΠ ΕΣΡ 2653/15.5.2025 έγγραφο αίτημά του, το οποίο υπέβαλε στο ΕΣΡ, καθώς η κλήση του θεωρήθηκε αναγκαία από την Πρόεδρο του ΕΣΡ. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι ανωτέρω πληρεξούσιοι δικηγόροι της εγκαλουμένης εταιρείας δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, οι δε πληρεξούσιοι δικηγόροι του καταγγέλλοντος διευκρίνισαν το περιεχόμενο της καταγγελίας και στη συνέχεια αποχώρησαν. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να παρασχεθεί στους πληρεξούσιους δικηγόρους της εγκαλουμένης εταιρείας προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 27.6.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη εταιρεία κατέθεσε στη Γραμματεία του ΕΣΡ το με αριθμό πρωτοκόλλου 3570/27.6.2025 υπόμνημά του.

Την 1.7.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω νομικός εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.

2. Περαιτέρω, το άρθρο 5 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα ακόλουθα: «1. Η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής, ακριβής και όσο είναι δυνατό πλήρης. Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό. 2. Ανακρίβειες ή παραπλανητικές δηλώσεις διορθώνονται αμέσως στο πλαίσιο της ίδιας ή παρόμοιας εκπομπής». Συναφώς, το άρθρο 8 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: «Δεν πρέπει να μεταδίδονται πληροφορίες χωρίς να έχουν ελεγχθεί...». Επίσης, το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα ακόλουθα: «Ειδήσεις και σχόλια, κρίσεις ή απόψεις πρέπει να διακρίνονται με τρόπο σαφή. Υποθέσεις ή πιθανολογήσεις δεν παρουσιάζονται ως γεγονότα».

3. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό Μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, από την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και από τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής.

Ο καταγγέλλων έχει ασκήσει ενώπιον του Αγγλικού Ανώτερου Δικαστηρίου (High Court) αγωγή κατά της B1, Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου της ΠΑΕ Γ1, αιτούμενος την καταβολή χρηματικής αποζημίωσης £2.1M για συστηματική εκστρατεία κατασυκοφάντησης του προσώπου του της οποίας πιστεύει ότι η εναγόμενη ήταν ο κύριος ενορχηστρωτής. Κατά την απολογία της ενώπιον του High Court, η

B1 φέρεται να ισχυρίστηκε ότι το αποτέλεσμα του ποδοσφαιρικού αγώνα που έκρινε προ ολίγων ετών την άνοδο της Δ1, ποδοσφαιρικής ομάδας της οποίας ο καταγγέλλων είναι ο κύριος μέτοχος, στην Πρώτη Κατηγορία Ποδοσφαίρου της Αγγλίας (Premier League) ήταν προκαθορισμένο.

Στις 11/12 και στις 25/26 Νοεμβρίου 2024 προβλήθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό της εγκαλουμένης εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «ΣΚΑΪ», αρχικά μέσω της υβριδικής της τηλεόρασης και την επόμενη ημέρα μέσω του επίγειου τηλεοπτικού της σταθμού, η εκπομπή αθλητικού περιεχομένου «Η Δίκη στον ΣΚΑΪ», η οποία είχε σαφώς ενημερωτικό χαρακτήρα καλύπτοντας μεταξύ άλλων εκτενώς και το θέμα των όσων φέρεται να κατέθεσε η B1 για τα τεκταινόμενα στο ελληνικό ποδόσφαιρο και τις φερόμενες απόπειρες χειραγώγησης των αποτελεσμάτων αγώνων υπέρ της ελληνικής ποδοσφαιρικής ομάδας (E1) της οποίας ο καταγγέλλων είναι Πρόεδρος. Δεν αποτελούν αντικείμενο της καταγγελίας τα όσα αναφέρθηκαν από την εκπομπή για το συγκεκριμένο θέμα.

Στο πλαίσιο όμως της ίδιας εκπομπής, ο κεντρικός παρουσιαστής της αναφέρθηκε και στους ισχυρισμούς της B1 σε σχέση με τον προαναφερθέντα αγώνα ανόδου της Δ1 ενημερώνοντας το κοινό ότι η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία είχε αρχίσει άμεσα πειθαρχική έρευνα για το συγκεκριμένο θέμα. Αναρωτήθηκε έπειτα γιατί η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (ΕΠΟ) καθυστερεί να αναλάβει ανάλογες πρωτοβουλίες σε σχέση με όσα η εναγόμενη είχε αναφέρει για το ελληνικό ποδόσφαιρο, αντίθετα με τα όσα είχε ήδη πράξει τάχιστα η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία.

Τα επίμαχα αποσπάσματα της ελεγχόμενης εκπομπής (όπως προκύπτουν από την με αριθμό πρωτοκόλλου 431/11.03.2025 υπηρεσιακή έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης) έχουν ως εξής:

Εκπομπή 11/12 Νοεμβρίου 2024

Παρουσιαστής: *Καταρχήν η εκπομπή δεν υιοθετεί την κατάθεση της κυρίας B1 της προέδρου του Γ1 που δημοσιεύεται στους New York Times και αφορά μία κατάθεση που έχει σχέση με ιδιωτική αντιδικία πράγματι, A1 - B1 . Από την άλλη πλευρά όμως, η κατάθεση είναι αντικείμενο ερεύνης για την αγγλική ποδοσφαιρική ομοσπονδία*

ήδη. Η F.A., η αγγλική ποδοσφαιρική ομοσπονδία, έχει αναλάβει δράση επί του ζητήματος, γιατί θεωρεί ότι περιέχεται στην κατάθεση της κυρίας B1 ένα σημείο, ένα στοιχείο που είναι πάρα πολύ κρίσιμο και σημαντικό για την ίδια. Έτσι εκτίμησε. Είναι το ματς, μπαράζ Δ1 πριν από δυο χρόνια όπου η κυρία B1 το χαρακτηρίζει στην κατάθεσή της, πειραγμένο. Και η αγγλική ποδοσφαιρική ομοσπονδία θεωρεί ότι πρέπει να το ερευνήσει. Όμως, κύριε Μαλάτο, η κυρία B1 περισσότερο μιλάει για το ελληνικό ποδόσφαιρο. Δηλαδή, μιλάει για ένα ματς Ολυμπιακού-Άρη 2-2 όπου έγινε απόπειρα να το κανονίσει το ματς όπως λέει ο Ολυμπιακός με τον Άρη και μάλιστα είναι πρόεδρος του Άρη, έτσι; Το δεύτερο που λέει, είναι ότι υπήρξε απόπειρα δωροδοκίας για την χειραγώγηση ανακριτικών καταθέσεων στον αγώνα Ολυμπιακού-Βέροιας το 2013 έναντι του αδερφού της. Αυτά είναι άξια ερεύνης από το ποδοσφαιρικό δίκαιο; Αφήστε το άλλο κομμάτι γιατί ποινικά στην Ελλάδα δεν έχουμε ανοίξει κάτι, ό,τι είναι ανοιχτό αστικά, είναι στο Λονδίνο...

Εκπομπή 25/26 Νοεμβρίου 2024

Παρουσιαστής: Για να δούμε τους κανόνες, κύριε Σημαιοφορίδη. Για αυτό ήρθαμε να συζητήσουμε. Κανόνας δεν είναι όταν υπάρχει μία κατάθεση μιας προέδρου ομάδας της κυρίας B1 την οποία δημοσιεύουν οι New York Times να παρέμβει η Επιτροπή Δεοντολογίας της ΕΠΟ; Διότι η αγγλική ποδοσφαιρική ομοσπονδία για μια και μόνη αναφορά της κυρίας B1 έχει ανοίξει πειθαρχική έρευνα. εμείς εδώ τίποτα. Εμείς εδώ τίποτα, σιγήν ιχθύος. Παρότι από τον Αύγουστο του 2024 στην Επιτροπή Δεοντολογίας υπάρχει το δικαίωμα της αυτεπάγγελτου παρεμβάσεως...Αυτό μένει να αποδειχθεί αν τα λεγόμενα που είναι η κατάθεση στο High Court του Λονδίνου στο Ανώτερο Δικαστήριο του Λονδίνου της κυρίας B1 αν αυτά πράγματι είναι έτσι ή δεν είναι. Αλλά δεν μπορώ να διανοηθώ ότι όταν υπάρχουν τέτοιες καταγγελίες δε θα ανοίξει πειθαρχική έρευνα στην ΕΠΟ, ενώ έχει ανοίξει στην Αγγλική ποδοσφαιρική ομοσπονδία για ένα και μοναδικό ματς, για μια περίπτωση. Για την ίδια κατάθεση, έτσι;».

Ο καταγγέλλων αμφισβητεί ωστόσο την ακρίβεια της ανωτέρω είδησης, προβάλλοντας συγκεκριμένα τον ισχυρισμό ότι ουδέποτε η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία άρχισε έρευνα για τον επίμαχο αγώνα της Δ1 .

Έχουν ειδικότερα προσκομιστεί από τον καταγγέλλοντα τα ακόλουθα στοιχεία προς υποστήριξη της αναφοράς του:

1. Η από 13 Νοεμβρίου 2024 επιστολή της Αγγλικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας, στην οποία επισημαίνεται ότι: (i) ουδείς από το Τμήμα Δικαστικών Υπηρεσιών της επικοινωνήσε με το High Court σε σχέση με την υπόθεση του καταγγέλλοντα [πρόκειται προφανώς για την υπόθεση που αφορά τον προαναφερθέντα αγώνα της Δ1] και (ii) ουδείς από τον Τύπο επικοινωνήσε μαζί της σε σχέση με τη συγκεκριμένη υπόθεση (έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου 6807/17.12.2024).

2. Η από 2 Μαΐου 2025 επιστολή του Προϊσταμένου Νομικού Τμήματος της Δ1 , στην οποία επισημαίνεται ότι: (i) ουδέποτε η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία άρχισε έρευνα σε σχέση με τον καταγγέλλοντα για το θέμα στο οποίο αφορά η αμέσως προαναφερθείσα επιστολή της και (ii) αν είχε αρχίσει πάντως μια τέτοια έρευνα θα είχαν μέχρι σήμερα ενημερωθεί επισήμως τα εμπλεκόμενα σε αυτήν μέρη (έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου 2432/05.05.2025).

III. Υπαγωγή

Ισχυρίζεται η εγκαλουμένη ότι η ελεγχόμενη εκπομπή είχε ως βασικά της θέματα τον θάνατο αστυνομικού έπειτα από τραυματισμό του με ναυτική φωτοβολίδα σε επεισόδια που έγιναν σε αγώνα πετοσφαίρισης και την αγωγή του καταγγέλλοντος κατά της B1 στο High Court στο Λονδίνο. Υποστηρίζει ότι η κάλυψη των θεμάτων αυτών υπήρξε υποδειγματική και απολύτως αντικειμενική και αμερόληπτη και ότι μόνο παρεμπιπτόντως και πάντως καλόπιστα έγινε αναφορά στο ήσσονος σημασίας θέμα στο οποίο αναφέρεται ο καταγγέλλων. Θεωρεί επομένως ότι ακόμα και αναληθής να ήταν αυτή η αναφορά, ουδόλως θα μπορούσε να προκαλέσει υπέρμετρη σύγχυση στο κοινό εντασσόμενη στο συγκεκριμένο πλαίσιο συζήτησης και υπό τις ανωτέρω περιγραφείσες συνθήκες μετάδοσης.

Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος. Ένας πάροχος περιεχομένου υπέχει την υποχρέωση ακριβούς και με το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης μετάδοσης όλων ανεξαιρέτως των γεγονότων στα οποία επιλέγει να αναφερθεί, ανεξαρτήτως της θέσης και της έκτασης που αυτά καταλαμβάνουν στις εκπομπές του. Είναι επίσης σαφές ότι ο κεντρικός παρουσιαστής της εκπομπής προκάλεσε με τις αναφορές του την πεποίθηση στο κοινό ότι επρόκειτο για μετάδοση επιβεβαιωμένων ειδήσεων και όχι για

υποθέσεις και πιθανολογήσεις βάσει ανέλεγκτων πληροφοριών. Όσον αφορά εξάλλου το στοιχείο της καλοπιστίας στο οποίο αναφέρεται η εγκαλουμένη, ουδόλως προκύπτει ότι επιχείρησε ο κεντρικός παρουσιαστής της ελεγχόμενης εκπομπής να πιστοποιήσει την ακρίβεια των εν λόγω πληροφοριών πριν τις μεταδώσει στο κοινό. Όπως συνάγεται πράγματι από τα στοιχεία που έχει προσκομίσει ο καταγγέλλων, τουλάχιστον μέχρι τις 13 Νοεμβρίου 2024 ουδείς από τον Τύπο είχε επικοινωνήσει με την Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία ώστε να πληροφορηθεί σε σχέση με τις ενέργειες στις οποίες αυτή υποτίθεται ότι είχε προβεί αναφορικά με την υπόθεση του προαναφερθέντος αγώνα της Δ1. Δεν υπήρξε περαιτέρω καμία απολύτως προσπάθεια αποκατάστασης της πραγματικότητας μετά την πρώτη προβολή του θέματος στην εκπομπή της 11ης/12ης Νοεμβρίου 2024, αντιθέτως μάλιστα έγινε εκ νέου αναφορά στην έρευνα που υποτίθεται ότι είχε αρχίσει η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία κατά την εκπομπή της 25ης/26ης Νοεμβρίου 2024.

Υποστηρίζει επίσης η εγκαλουμένη ότι η υποβληθείσα αναφορά έχει ουσιαστικά ως αντικείμενο τη φερόμενη προσβολή της προσωπικότητας του καταγγέλλοντος και ότι για να προκύψει αρμοδιότητα ελέγχου της θα έπρεπε πρώτα να είχε υποβληθεί από τον θιγόμενο αίτηση επανόρθωσης. Όπως όμως είναι σαφές από τα αναφερόμενα στο πραγματικό μέρος της παρούσας, ο υπό κρίση έλεγχος αφορά τη μετάδοση ανακριβών και χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης πληροφοριών και ειδήσεων και όχι την προσβολή της προσωπικότητας του καταγγέλλοντος. Δεν απαιτείτο επομένως η υποβολή προηγούμενης αίτησης επανόρθωσης για την πραγματοποίηση του ελέγχου, όπως εξάλλου έχει επανειλημμένως κριθεί και νομολογιακώς (ΣτΕ 610/2018, ΣτΕ 1216/2018, ΣτΕ 1731/2017, ΣτΕ 1732/2017, ΣτΕ 2877/2016).

Προβάλλει ακόμα η εγκαλουμένη τον ισχυρισμό ότι οι επίμαχες αναφορές της ελεγχόμενης εκπομπής ήταν αληθείς, καθώς, από τις αξιόπιστες πληροφορίες του ρεπορτάζ που μεταφέρθηκαν στον παρουσιαστή υπό τον όρο της ανωνυμίας προέκυπτε ότι είχε όντως ξεκινήσει πειθαρχική έρευνα για το θέμα χωρίς τελικά να καταλήξει στην πραγματοποίηση πειθαρχικού ελέγχου. Υποστηρίζει συναφώς η εγκαλουμένη ότι οι έρευνες αυτού του τύπου γίνονται υπό καθεστώς εμπιστευτικότητας χωρίς επίσημη ανακοίνωση στον ερευνώμενο, εκτός εάν απαγγελθούν τελικώς κατηγορίες εναντίον του. Δεν θα μπορούσε επομένως η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία να

επιβεβαιώσει το γεγονός αυτό, ούτε θα μπορούσε η εμπλεκόμενη ποδοσφαιρική ομάδα να έχει γνώση για την πραγματοποίηση της έρευνας σχετικά με αυτήν.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι. Στην προαναφερθείσα (με αριθμό πρωτοκόλλου 2432/05.05.2025) επιστολή του Προϊσταμένου Νομικού Τμήματος της Δ1 που έχει προσκομίσει ο καταγγέλλων, αναφέρεται ρητώς ότι ουδέποτε η Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία άρχισε πειθαρχική έρευνα (*has not at any time...commenced...any disciplinary or investigatory proceedings*) σε σχέση με τον καταγγέλλοντα για τον προαναφερθέντα αγώνα της εν λόγω ομάδας. Αναφέρεται περαιτέρω ομοίως ρητώς ότι αν είχε αρχίσει μια τέτοια έρευνα, θα είχαν πάντως έως σήμερα ενημερωθεί επισήμως τα εμπλεκόμενα σε αυτήν μέρη (*if any such proceedings had been commenced...formal notice and documentation would by now have been issued to the parties concerned*). Όσον αφορά εξάλλου τον ειδικότερο ισχυρισμό της εγκαλουμένης περί παροχής της σχετικής πληροφόρησης από αξιόπιστη πηγή υπό τον όρο της ανωνυμίας, αρκεί μόνο να σημειωθεί ότι αυτός προβάλλεται όλως αναποδείκτως και αορίστως χωρίς την προσκόμιση κάποιου στοιχείου που να πιστοποιεί έστω υπό καθεστώς εμπιστευτικότητας και ανωνυμίας την ύπαρξη αυτής της πηγής και την επικοινωνία που φέρεται να είχε ο κεντρικός παρουσιαστής της εκπομπής με αυτήν.

Προβάλλεται τέλος από την εγκαλουμένη ο ισχυρισμός ότι ο καταγγέλλων απέτυχε να θεμελιώσει τις εις βάρος της καταγγελίες. Ως προς την προσκομιζόμενη από τον καταγγέλλοντα (με αριθμό πρωτοκόλλου 2432/05.05.2025) επιστολή του Προϊσταμένου Νομικού Τμήματος της Δ1, αναφέρει ειδικότερα η εγκαλουμένη ότι στερείται αποδεικτικής αξίας πρωτίστως γιατί προέρχεται από μια ποδοσφαιρική ομάδα που έχει άμεση σχέση με τον καταγγέλλοντα. Όσον αφορά επιπλέον την προσκομιζόμενη από τον καταγγέλλοντα (με αριθμό πρωτοκόλλου 6807/17.12.2024) επιστολή της Αγγλικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας, υποστηρίζει η εγκαλουμένη ότι ουδέν ουσιαστικό εισφέρει ως προς την ουσία της υπόθεσης αλλά ούτε και τεκμηριώνει τον ισχυρισμό για μετάδοση των πληροφοριών χωρίς προηγούμενη έρευνα.

Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά την πρώτη ως άνω επιστολή, ο συντάκτης της βεβαιώνει ενυπογράφως τη γνώση του για το θέμα και για το περιεχόμενο και τον τρόπο εφαρμογής των σχετικών προβλέψεων και κανόνων βάσει

και της προηγούμενης εμπειρίας του ως νομικός επαγγελματίας του χώρου (*in my capacity...and as a practicing solicitor of the Courts of England and Wales... to the best of my knowledge and experience and having regard to The FA's Disciplinary Regulations and standard protocols...*). Δεν προσκομίστηκε εξάλλου από την εγκαλουμένη κάποιο στοιχείο που να γεννά αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενο της ανωτέρω επιστολής και την ακρίβεια των αναφερόμενων σε αυτήν. Όσον αφορά εξάλλου την έτερη προσκομισθείσα επιστολή, αυτή ρητώς επιβεβαιώνει ότι μέχρι και την επόμενη μέρα από την πρώτη προβολή της ελεγχόμενης τηλεοπτικής εκπομπής ουδείς από τον Τύπο είχε επικοινωνήσει με την Αγγλική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία σε σχέση με τη συγκεκριμένη υπόθεση. Όπως έχει περαιτέρω αναλυθεί παραπάνω, ουδόλως αποδεικνύεται από την εγκαλουμένη ότι οι συντελεστές της επίμαχης εκπομπής είχαν πιστοποιήσει την ακρίβεια της πληροφορίας που επανειλημμένως μετέδωσαν με τη μορφή τεκμηριωμένης είδησης στο τηλεοπτικό κοινό και ότι είχαν επομένως ενεργήσει καλόπιστα και έχοντας εκπληρώσει προσηκόντως τις προβλεπόμενες κατά νόμον απαιτήσεις επαγγελματικής επιμέλειας.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις. Επομένως, πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως της εγκαλουμένης και το γεγονός ότι έχει τιμωρηθεί επανειλημμένως κατά το παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (ενδεικτικώς, ΕΣΡ 129/2023, ΕΣΡ 60/2019, ΕΣΡ 65/2019, ΕΣΡ 174/2019) και ειδικώς μάλιστα και για παράβαση της υποχρέωσης της ακριβούς και με το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης μετάδοσης των γεγονότων (ενδεικτικώς, ΕΣΡ 95/2024, ΕΣΡ 186/2023, ΕΣΡ 246/2015, ΕΣΡ 621/2008) κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εγκαλουμένη τη διοικητική κύρωση του προστίμου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ για παραβίαση της υποχρέωσης της ακριβούς και με το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης μετάδοσης των γεγονότων.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ, που εδρεύει στο Φάληρο, στην οδό Εθνάρχου Μακαρίου και Φαληρέως 2, με ΑΦΜ 998921252, ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά.
2. Του Ιωάννη Αλαφούζου του κατοίκου, στην οδό, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
3. Του Ζούλα Κωνσταντίνου του, με ΑΦΜ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
4. Του Ιωάννη Σπανολιού του, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1^η Ιουλίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 14^η Νοεμβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ