

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

102/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 6.3.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντα τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης και Σπυρίδων Χρυσοφώτης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ΣΚΑΪ», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ», αναφορικά με διατάξεις περί: α) απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων ποινικής προδικασίας και β) απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τη διάρκεια των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων που μεταδόθηκαν την 2.4.2024, μεταξύ 19:48 και 20:00 και την 3.4.2024, μεταξύ 19:48 και 20:06. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1815/4.4.2024 και 1816/4.4.2024 καταγγελίες πολιτών.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 123/17.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Στη συνέχεια, η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1750/ΕΣ/15.11.2024 έκθεση καταγραφής των

πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 325/ΕΣ/20.2.2025 εισήγησή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας, παρέστη ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Ευστάθιος Γεωργόπουλος. Ερωτηθείς από την Πρόεδρο, ο Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 31.3.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 1544/31.3.2025 υπόμνημά του.

Την 5.6.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος, Ευτύχιο Παλλήκαρη, ο οποίος δεν συμμετείχε στη συνεδρίαση της 6.3.2025, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1815/4.4.2024 και 1816/4.4.2024 καταγγελίες, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1750/ΕΣ/15.11.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ Αικατερίνη Κοντοπούλου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 325/ΕΣ/20.2.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου 1544/31.3.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας που δεν μετείχε στην συνεδρίαση της 6.3.2025, Ευτύχιος Παλλήκαρης,

δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».
3. Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (ΣτΕ 1216, 1217/2014 και 891/2015, ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, σκ. 73). Με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η

προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, σκ. 44 επ.).

4. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής προδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκόμενων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015). Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα εν όσο η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (ΣτΕ 1374/2023).

5. Η απαγόρευση προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζόμενων θεσπίζεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Δεν επιτρέπεται να προβάλλονται, χωρίς σπουδαίο λόγο, εικόνες ή ήχοι, που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στους εικονιζόμενους ή σε πρόσωπα του αμέσου περιβάλλοντός τους».

6. Το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζόμενων τα εξής:

α) «Η επέκταση της συζήτησης, για λόγους τηλεθέασης, σε λεπτομέρειες του εγκλήματος, σε προβολή φωτογραφιών της δολοφονηθείσας (συζύγου του δράστη), στην προβολή του προσώπου του δράστη καλυμμένου με τεχνικά μέσα και σε προβολή εικόνων, από τις οποίες προκλήθηκε πόνος, τόσο στον αναφερθέντα κατηγορούμενο, όσο και σε πρόσωπα του περιβάλλοντός του, καθώς και του περιβάλλοντος της δολοφονηθείσας συζύγου είχε ως αποτέλεσμα την παράβαση της προβολής εικόνων που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στον εικονιζόμενο δράστη και στο οικογενειακό του περιβάλλον, καθώς και στο οικογενειακό περιβάλλον του θύματος, κατά το άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 993/2013).

β) «Η επανειλημμένη προβολή αμοντάριστων φωτογραφιών και πλάνων του θύματος συνιστά πρόκληση πόνου στους οικείους του θύματος και γίνεται κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003», (ΣτΕ 2194/2019),

γ) «Οι εικόνες που προεβλήθησαν και ο τρόπος με τον οποίο αυτές προεβλήθησαν (οπτικοακουστικές τεχνικές που αποσκοπούσαν στη δραματοποίηση του γεγονότος ... και στη συγκινησιακή φόρτιση και έξαψη των τηλεθεατών), ... σε συνδυασμό με τις εκτεταμένες αναφορές στον τρόπο θανάτου του ... ήταν ικανά να προκαλέσουν πόνο στους οικείους του εκλιπόντος» (ΣτΕ 1245/2015 και πρβλ. ΣτΕ 4044/2008).

7. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

1) Δελτίο ειδήσεων της 2.4.2024 (19:48:52 μέχρι τις 20:00:35)

Το θέμα της καταγγελίας προβλήθηκε για 11 λεπτά και 43 δευτερόλεπτα και αναπτύχθηκε σε τέσσερα ρεπορτάζ. Ενδεικτικά προβλήθηκαν τα εξής:

Μετάδοση πλάνου της σορού του θύματος:

Μεταδόθηκε πλάνο από τον τόπο της δολοφονίας, στο οποίο φαινόταν αμυδρά η σορός του θύματος, επί της οποίας είχε τεθεί τεχνικό εφέ θόλωσης, κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 19:49:28 – 19:49:31, 19:50:17 – 19:50:21, 19:50:30 – 19:50:37, 19:50:57 – 19:51:00, 19:51:18 – 19:51:19.

Μετάδοση πλάνων του δράστη έξω από το σπίτι του θύματος:

Προβλήθηκαν πλάνα του δράστη πάνω σε μηχανή και έξω από το σπίτι του θύματος κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 19:49:50-19:50:02, 19:56:45-19:56:59, 19:58:28-19:58:46. Σπηκάς: Ο δράστης, όπως φαίνεται στα βίντεο που εξασφάλισε ο ΣΚΑΪ, είχε στήσει καρτέρι έξω από το σπίτι της κοπέλας. Όταν διαπίστωσε πως τον αντιλήφθηκε και πήγε προς το αστυνομικό τμήμα, επιβιβάστηκε στη λευκή μοτοσυκλέτα του και την ακολούθησε.

Μετάδοση πλάνων δύο μαυροντυμένων φιγούρων:

Προβλήθηκαν πλάνα, στα οποία φαινόταν ο δρόμος και δύο ανδρικές μαυροντυμένες φιγούρες που η δεύτερη έτρεχε πίσω από την πρώτη και τίθεντο και οι δύο εντός κόκκινου κύκλου κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 19:51:27-19:51:39, 19:52:04-19:52:07, 19:59:28-19:56:45, 19:59:45-20:00:00. Τα πλάνα ήταν μακρινά και όχι ευκρινή, οπότε δεν γινόταν αντιληπτό ποια πρόσωπα προβάλλονταν.

Μετάδοση φωτογραφιών θύματος και δράστη:

Καθ' όλη τη διάρκεια μετάδοσης του θέματος προβλήθηκαν φωτογραφίες του θύματος με ή χωρίς τον θύτη σε πολλές επαναλήψεις είτε σε όλη την έκταση της οθόνης, είτε σε παράθυρα, είτε σε γιγαντοοθόνη ως φόντο. Ειδικότερα, μεταδόθηκαν τέσσερις (4) φωτογραφίες του θύματος σε ολόκληρη την έκταση της οθόνης, σε μέρος αυτής, ως φόντο ή σε κάρτα με απομαγνητοφωνημένη τηλεφωνική επικοινωνία με την Α1, οι οποίες εμφανίστηκαν συνολικά δεκαεννέα (19) φορές. Μεταδόθηκαν έξι (6) φωτογραφίες του θύτη και πέντε (5) φωτογραφίες κοινές ως ζευγάρι, οι οποίες εμφανίστηκαν συνολικά είκοσι έξι (26) φορές. Στις δέκα (10) φωτογραφίες που εμφανίζεται ο θύτης ο σταθμός έχει εφαρμόσει εφέ αλλοίωσης

χαρακτηριστικών προσώπου, ενώ στην περίπτωση του θύματος το πρόσωπό του εμφανίζεται καθαρά.

2) Δελτίο ειδήσεων της 3.4.2024 (19:48:51 μέχρι τις 20:06:00)

Το θέμα της καταγγελίας προβλήθηκε για 17 λεπτά και 9 δευτερόλεπτα και αναπτύχθηκε σε 3 ρεπορτάζ. Ενδεικτικά προβλήθηκαν τα εξής:

Παρουσιάστρια: Οργή και αναπάντητα ερωτήματα προκαλεί, κυρίες και κύριοι η αδιαφορία και ο ερασιτεχνισμός με τον οποίο αντιμετώπισαν αστυνομικοί την έκκληση της άτυχης B1 για βοήθεια και προστασία λίγο πριν την δολοφονήσει ο πρώην σύντροφός της, μια ανάσα από την σκοπιά του αστυνομικού τμήματος των Γ1. Ενδεικτικός είναι ο δραματικός διάλογος που είχε η Δ1 με την Α1 από την οποία άκουσε την αδιανόητη απάντηση πως τα περιπολικά δεν είναι ταξί (19:48:51).

Μετάδοση πλάνων του δράστη έξω από το σπίτι του θύματος:

Προβλήθηκαν πλάνα, στα οποία εμφανιζόταν ο σύντροφος του θύματος πάνω σε μηχανή έξω από το σπίτι του θύματος κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 19:49:20-19:49:25, 19:51:50-19:51:56, 19:52:17-19:52:20, 19:52:30-19:52:34, 19:53:09-19:53:15, 19:53:47-19:53:53, 19:54:15-19:54:19, 19:54:55-19:54:58, 19:55:05-19:55:07, 19:57:03-19:57:00, 20:02:03-20:02:12.

Μετάδοση πλάνων της σορού του θύματος:

Μεταδόθηκε πλάνο από τον τόπο της δολοφονίας στο οποίο φαινόταν αμυδρά η σορός του θύματος, επί της οποίας είχε τεθεί τεχνικό εφέ θόλωσης, κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 19:49:51 – 19:49:51, 19:50:42 – 19:50:46, 19:51:29 – 19:51:32, 19:51:58 – 19:52:00, 19:55:54 – 19:56:00, 19:56:53 – 19:56:37, 19:58:30 – 19:59:13, 20:00:14 – 20:00:37, 20:01:37 – 20:02:04, 20:02:15 – 20:02:48, 20:03:34 – 20:03:42.

Μετάδοση πλάνων δύο φιγούρων στο δρόμο:

Προβλήθηκαν στην οθόνη πλάνα, στα οποία φαινόταν ο δρόμος και δύο ανδρικές μαυροντυμένες φιγούρες που η δεύτερη έτρεχε πίσω από την πρώτη και ετίθεντο και οι δύο εντός κόκκινου κύκλου, κατά τα εξής χρονικά διαστήματα: 19:49:50-19:50:08, 19:51:11 – 19:51:26, 19:57:44-19:58:25, 19:59:11-20:00:10, 20:03:10-20:03:31, 20:03:39-20:04:11, & 20:05:35-20:05:39. Το πλάνο ήταν μακρινό και όχι ευκρινές, οπότε δεν γινόταν αντιληπτό ποια πρόσωπα προβάλλονταν.

Μετάδοση συνομιλίας θύματος με A1 με φωνή θύματος:

Μεταδόθηκε συνομιλία θύματος με A1 μεταξύ 19:49:32 και 19:51:27, ενώ παράλληλα προβαλλόταν φωτογραφία θύματος. Ταυτόχρονα, προβλήθηκε απομαγνητοφώνηση της συνομιλίας στο κάτω μέρος της οθόνης και πλάνα από τον δράστη με μηχανή έξω από το σπίτι του θύματος (19:49:33-19:49:49:38 & 19:50:45-19:50:50). Στις 19:49:47-19:50:06 & 19:51:08-19:51:24, προβλήθηκαν πλάνα με τις δύο μαυροντυμένες φιγούρες στο δρόμο. Ενδιάμεσα στα πλάνα των δυο βίντεο, προβλήθηκαν φωτογραφίες του θύτη, του θύματος ή κοινές τους.

Θύμα: Βρίσκομαι στο τμήμα Γ1 και χρειάζομαι κάποιον να μπορέσει να με πάει στο σπίτι μου, γιατί έξω από το σπίτι μου με περιμένει ο πρώην μου, ο οποίος έχει πολλά ψυχολογικά προβλήματα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Οπότε να στείλω περιπολικό στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Θύμα: Ορίστε;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Να στείλω περιπολικό στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Θύμα: Όχι, είμαι στο τμήμα και θέλω να πάω σπίτι και φοβάμαι να πάω μόνη μου. Τον είδα, περιμένει έξω από την πόρτα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Ωραία, το περιπολικό δεν είναι ταξί. Θα στείλω άμα θέλετε στο σπίτι σας.

Θύμα: Ωραία, στείλτε το σπίτι μου.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Σε ποια οδό;

Θύμα: .. Γ1 . Σε πόση ώρα θα είναι εκεί;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Δεν γνωρίζω σε πόση ώρα.

Θύμα: Ωραία! Και εγώ τι πρέπει να κάνω; Να περιμένω στο τμήμα ή να ξεκινήσω να περπατάω προς το σπίτι;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Του έχετε κάνει μήνυση;

Θύμα: Όχι.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Α, αυτός τι κάνει εκεί; Περιμένει για ποιον λόγο;

Θύμα: Περιμένει για να μου...να με εκδικηθεί, δεν ξέρω, να με χτυπήσει. Και χθες είχε έρθει και δεν το τραβήξαμε τόσο.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Το όνομά σας;

Θύμα: B1 .

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : B1 . Οπότε αναμένει έξωθεν της οικίας της ο πρώην σύντροφός της με σκοπό να σας ασκήσει βία, έτσι;

Θύμα: Ναι.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Εσείς σε πόση ώρα περίπου θα είστε εκεί; Να γράψω, θέλετε;

Θύμα: Δίπλα είμαι. Δίπλα είμαι, σε δυο λεπτά θα είμαι εκεί εγώ.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Βρίσκεται πλησίον. Βρίσκεστε στο αστυνομικό τμήμα, να γράψω;

Θύμα: Τώρα ναι, αλλά είμαι με αυτοκίνητο με έναν φίλο μου και θέλουμε να πάμε σπίτι.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Βρίσκεται στο αστυνομικό τμήμα.

Θύμα: Χάνομαι. Έχει έρθει εδώ.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Ο πρώην;

Θύμα: Ναι, είναι εδώ.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων A1 : Οπότε να στείλω στο αστυνομικό τμήμα;

Θύμα: Ναι. Η φωνή και ο φυσικό ήχος κόβεται απότομα. Στην απομαγνητοφώνηση αναγράφεται «δέχεται επίθεση».

Φωνές φίλου θύματος: Γρήγορα, τη σκότωσε, ασθενοφόρο γρήγορα τη σκότωσε.

Παρουσιάστρια: Το τρομερό είναι πως λίγες ώρες μετά την δολοφονία διαπιστώνεται ότι στο τμήμα υπήρχε διαθέσιμο περιπολικό που, ίσως, αν είχε χρησιμοποιηθεί, η B1 αυτή τη στιγμή να ζούσε. Το αποκάλυψε η εκπρόσωπος της ΕΛ.ΑΣ., αδειάζοντας, ουσιαστικά τους αστυνομικούς που βρίσκονταν στο τμήμα που είπαν ότι δεν υπήρχε διαθέσιμο όχημα και έτσι τα ερωτήματα για τους χειρισμούς τους, πληθαίνουν (19:57:10).

Παρουσιάστρια: Ο Παναγιώτης Σπυρόπουλος είναι μαζί μου τώρα. Νομίζω, Παναγιώτη, ότι τα στοιχεία που συλλέγουμε πια, ένα 24ώρο μετά το τραγικό αυτό συμβάν, μας εξοργίζουν ακόμα περισσότερο, οι χειρισμοί που έγιναν ήταν...ερασιτεχνικοί είναι το λιγότερο που μπορούμε να πούμε. Πάμε πρώτα από αυτήν την αποκάλυψη που έκανε σήμερα η εκπρόσωπος της Αστυνομίας να ξεκινήσουμε. το γεγονός δηλαδή ότι στο τμήμα υπήρχε περιπολικό, δηλαδή δεν χρειαζόταν να φωνάζουν από κάπου αλλού (19:57:00).

20:03:02-20:04:00 Παρουσιάστρια: Από τις κάμερες το υλικό έχει βγει όλο; Έχει εξεταστεί; Περιμένουμε νεότερα; Πότε;

Σπυρόπουλος: Είναι αποτρόπαιο. Είναι επτά κάμερες, είναι από διαφορετικά καταστήματα και από το αστυνομικό τμήμα.

Παρουσιάστρια: Άρα είναι βέβαιο ότι υπάρχει υλικό.

Σπυρόπουλος: Λίγο από το αστυνομικό τμήμα να σου πω, γιατί δεν λειτουργούν όλες οι κάμερες του αστυνομικού τμήματος. Και είναι λίγο αποτρόπαιες. Δείχνει.

Παρουσιάστρια: Ό,τι προστίθεται στο ρεπορτάζ, ό,τι στοιχείο προστίθεται στο ρεπορτάζ το κάνει χειρότερο.

Σπυρόπουλος: Μα, δείχνει την B1 να κατεβαίνει από τα σκαλιά του αστυνομικού τμήματος.

Παρουσιάστρια: Και οι κάμερες λες, δεν λειτουργούσαν. Τι λειτουργούσε εκεί μέσα;

Σπυρόπουλος: ...να προχωρά με τον φίλο της μιλώντας με τον αστυνομικό τη A1, τον τηλεφωνητή και να προχωρά γύρω στα είκοσι μέτρα από το τμήμα. Από την σκοπιά. Ξαφνικά βλέπει μπροστά της το E1 δράστη, ακολουθεί η συνομιλία που είδαμε, γυρνάει την πλάτη της και γυρίζει προς το αστυνομικό τμήμα για να δεχθεί την επίθεση του δράστη, ο οποίος την αρπάζει -όπως αναφέρουν χαρακτηριστικά και φαίνεται στο βιντεοληπτικό υλικό- από την μέση και αρχίζει να καρφώνει το κουζινομάχαιρο στην πλάτη της αλλά και στα πλευρά της.

Μετάδοση φωτογραφιών θύματος και θύτη:

Καθ' όλη την διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν φωτογραφίες του θύματος με ή χωρίς τον θύτη σε πολλές επαναλήψεις είτε σε όλη την έκταση της οθόνης, είτε σε παράθυρα, είτε σε γιγαντοοθόνη ως φόντο. Ειδικότερα, μεταδόθηκαν

τέσσερις (4) φωτογραφίες του θύματος σε ολόκληρη την έκταση της οθόνης, σε μέρος αυτής, ως φόντο ή σε κάρτα με απομαγνητοφωνημένη τηλεφωνική επικοινωνία με την Α1, οι οποίες συνολικά μεταδόθηκαν πενήντα έξι (56) φορές. Μεταδόθηκαν πέντε (5) φωτογραφίες του θύτη και πέντε (5) φωτογραφίες κοινές ως ζευγάρι, οι οποίες συνολικά μεταδόθηκαν δεκαεννέα (19) φορές. Στις δέκα (10) φωτογραφίες που εμφανίζεται ο θύτης ο σταθμός έχει εφαρμόσει εφέ αλλοίωσης χαρακτηριστικών προσώπου, ενώ στην περίπτωση του θύματος το πρόσωπό του εμφανίζεται καθαρά.

III. Υπαγωγή

A. Ως προς τη μετάδοση εγγράφων της ποινικής προδικασίας

Οι προστηθέντες του σταθμού κατά την παρουσίαση της επίμαχης είδησης στοχεύοντας στην ενημέρωση του κοινού άσκησαν την ελευθερία έκφρασης που τους αναγνωρίζεται, η οποία όμως υπόκειται σε περιορισμούς που τίθενται για την προστασία των συμφερόντων και δικαιωμάτων τρίτων και δη των κατηγορουμένων για αξιόποινες πράξεις. Κατά την παρουσίαση του θέματος προβλήθηκαν από τα κεντρικά δελτία ειδήσεων της 2 και 3.4.2024 του σταθμού πλάνα της σορού του θύματος, πλάνα του φερόμενου ως δράστη με μηχανή έξω από το σπίτι του θύματος, πλάνα δύο μαυροντυμένων φιγούρων και από το κεντρικό δελτίο ειδήσεων της 3.4.2024 ηχητικό ντοκουμέντο αποσπάσματος της συνομιλίας του θύματος με την Α1.

Ενόψει των ανωτέρω και μετά από στάθμιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (δηλαδή του δικαιώματος πληροφόρησης του κοινού για ένα επίκαιρο και δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα και της εξασφάλισης της αμερόληπτης κρίσης του δικαστηρίου και της προστασίας του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου) κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι τα ανωτέρω πλάνα/βίντεο, επειδή ορισμένα εξ αυτών είχαν υποστεί τεχνική επεξεργασία από τον σταθμό ή ήταν μακρινά και πάντως όχι ιδιαίτερα ευκρινή, δεν γινόταν αντιληπτό από το κοινό τι παρουσίαζαν, με αποτέλεσμα τα στοιχεία και οι πληροφορίες που προβλήθηκαν να μην είναι ικανά να επηρεάσουν την έκβαση της δικαστικής διαδικασίας, για αυτό και η μετάδοσή τους

κρίνεται ότι ήταν θεμιτή. Ως προς το ηχητικό ντοκουμέντο κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι παρόλο που αυτό αποτελούσε υλικό της ποινικής προδικασίας συνέτρεχαν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούσαν επιτρεπτή την παρουσίασή του προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος που αφορούσε την δημόσια ασφάλεια του πολίτη και δη τις παραλείψεις και την αδυναμία έγκαιρης επέμβασης των αστυνομικών αρχών για την εξασφάλιση της προστασίας του θύματος, δεδομένης και της έκτασης της δημοσιότητας που είχε λάβει το επίμαχο γεγονός.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια ομόφωνα κρίνει ότι η προβολή από το τηλεοπτικό δελτίο ειδήσεων της 3.4.2024 του σταθμού του εν λόγω ηχητικού ντοκουμέντου ήταν αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού και δεν ήταν πιθανό να επηρεάσει την διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας ή να διακυβεύσει τα δικαιώματα των εμπλεκόμενων στην υπόθεση προσώπων και την αμεροληψία του δικαστηρίου, για αυτό και η εγκαλούμενη εταιρεία δεν ετέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας.

B. Ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζομένων

Το θύμα και ο θύτης αποτελούσαν πρόσωπα της σχετικής επικαιρότητας, πρόσωπα δηλαδή που απασχόλησαν την επικαιρότητα με αφορμή ένα έκτακτο γεγονός, την αποτρόπαιη δολοφονία του θύματος από τον σύντροφό του. Όμως, η προβολή από τον σταθμό πολλών κοινών φωτογραφιών του ζευγαριού σε ευτυχισμένες στιγμές της προγενέστερης κοινής τους ζωής που συνόδευε την παρουσίαση του θέματος, δεν συνέβαλε στην καλύτερη περιγραφή του γεγονότος και την πληρέστερη πληροφόρηση του κοινού για την υπόθεση, διότι δεν υπήρχε άμεση, στενή και ισχυρή σύνδεση των επίμαχων φωτογραφιών με το επίκαιρο γεγονός, έτσι ώστε η λήψη και η διάδοση των συγκεκριμένων εικόνων των προσώπων να καθίσταται συστατικό στοιχείο της πληροφόρησης για το γεγονός. Επομένως, οι εν λόγω εικόνες δεν είχαν πληροφοριακή αξία, γιατί δεν συνδέονταν άμεσα με το γεγονός, ούτε συνέβαλαν στην ενίσχυση της αξιοπιστίας των λοιπών παρουσιαζόμενων πληροφοριών, ούτε αποτελούσαν πρόσθετα σημαντικά στοιχεία της υπόθεσης και άρα δεν εξυπηρετούσαν την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για την υπόθεση, ενώ ούτε η

διαρκώς επαναλαμβανόμενη προβολή των φωτογραφιών αυτών εξυπηρετούσε το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για πληροφόρηση.

Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε σπουδαίος λόγος που να δικαιολογεί κατ' εξαίρεση την προβολή των κοινών φωτογραφιών του ζευγαριού για την ενημέρωση του κοινού, ενώ εξάλλου οι φωτογραφίες αυτές, στις οποίες εμφανίζονταν το θύμα και ο θύτης σε χαρούμενες στιγμές της κοινής τους ζωής, ήταν δυνατόν κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών της δολοφονηθείσας για τον άδικο χαμό της σε τόσο νεαρή ηλικία και με τόσο αποτρόπαιο τρόπο από τον σύντροφό της. Συνεπώς, ο τρόπος παρουσίασης της είδησης με την χρήση πληθώρας φωτογραφιών του ζευγαριού υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση του κοινού και δεν δικαιολογείτο, παρά το αυξημένο ενδιαφέρον που η υπόθεση είχε προκαλέσει στο ευρύ κοινό, δεδομένου ότι οι φωτογραφίες αυτές δεν αποτελούσαν στοιχεία απαραίτητα για την υπόθεση, ενώ η προβολή τους πιθανώς αποσκοπούσε στην συγκινησιακή φόρτιση του κοινού, με στόχο και την αύξηση της τηλεθέασης και πάντως δεν ήταν απαραίτητη για την ενημέρωση του κοινού.

Αντίθετα, το απόσπασμα του ανωτέρω ηχητικού ντοκουμέντου που μεταδόθηκε από το κεντρικό δελτίο ειδήσεων του σταθμού της 3.4.2024 αποτελούσε σημαντικό στοιχείο για την κατάδειξη και επισήμανση των παραλείψεων και της αδυναμίας έγκαιρης ανταπόκρισης και επέμβασης των αστυνομικών αρχών για την αποτροπή του μοιραίου συμβάντος. Ως εκ τούτου, η παρουσίαση του στοιχείου αυτού ήταν δικαιολογημένη, γιατί εξυπηρετούσε το γενικό δημόσιο συμφέρον της ενημέρωσης του κοινού για ζήτημα δημόσιας ασφάλειας του πολίτη και δεν ήταν δυνατόν να προκαλέσει πόνο στους οικείους του θύματος, οι οποίοι ήθελαν να καταδειχθεί η αναποτελεσματικότητα και η αδυναμία άμεσης αντίδρασης των αρμόδιων αρχών.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κατά πλειοψηφία με ψήφους πέντε (5) έναντι τριών (3), κρίνει ότι η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων.

Μειοψήφησαν τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης οι οποίοι έκριναν ότι δεν ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, γιατί η προβολή των επίμαχων φωτογραφιών του ζευγαριού ήταν αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού για το συγκεκριμένο δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα από έναν τηλεοπτικό σταθμό, δεδομένου ότι λόγω της μεγάλης επίδρασης που η εικόνα ασκεί στο κοινό συμβάλει στη μεγαλύτερη απήχηση της είδησης σ' αυτό.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία για την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων η διοικητική κύρωση της συστάσεως, όπως στο μέλλον αποφεύγει σε αντίστοιχες περιπτώσεις να προβάλλει κοινές φωτογραφίες θυμάτων και θυτών που δεν σχετίζονται άμεσα με το αναφερόμενο γεγονός και μπορούν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των εικονιζομένων.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απαλλάσσει, ομοφώνως, την εγκαλουμένη εταιρεία από την τέλεση της παράβασης περί απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας, κατά τη διάρκεια των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων που μεταδόθηκαν από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ΣΚΑΪ» την 2.4.2024, μεταξύ 19:48 και 20:00 και την 3.4.2024, μεταξύ 19:48 και 20:06, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τη διάρκεια των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων που μεταδόθηκαν από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ΣΚΑΪ» την 2.4.2024, μεταξύ 19:48 και 20:00 και την 3.4.2024, μεταξύ 19:48 και 20:06, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΣΚΑΪ», τη διοικητική κύρωση της σύστασης για την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, όπως στο μέλλον αποφεύγει σε αντίστοιχες περιπτώσεις να προβάλει κοινές φωτογραφίες θυμάτων και θυτών που δεν σχετίζονται άμεσα με το αναφερόμενο γεγονός και μπορούν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των εικονιζόμενων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 5^η Ιουνίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 11^η Δεκεμβρίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ