

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

156/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 13.1.2025 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, Πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, Αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ», αναφορικά με διατάξεις περί: α) αναφοράς σε καταδίκη προσώπου μετά την έκτιση της ποινής του, β) ανάδειξης/εξύμνησης βίας και απάνθρωπης πράξης, γ) προβολής στοιχείων συγγενούς κατηγορουμένου, δ) προβολής εικόνας και στοιχείων υπόπτου για τέλεση εγκλήματος, ε) δραματοποιημένης αναπαράστασης γεγονότων και στ) δημοσιοποίησης εγγράφων και εν γένει στοιχείων ποινικής διαδικασίας, κατά τη διάρκεια της μετάδοσης των κεντρικών δελτίων ειδήσεων στις 6, 7 & 19.4.2022 και των εκπομπών με τίτλο «Αλήθειες με τη Ζήνα» στις 25.2.2022, 11 & 17.3.2022, 7 & 11.4.2022 και 17.5.2022. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από καταγγελίες πολιτών.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 106/11.4.2022, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Θεοδώρα Παπαδάκη. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με

αριθμό πρωτοκόλλου 732/ΕΣ/26.7.2022 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Ειδική Επιστήμων την με αριθμό πρωτοκόλλου 1367/ΕΣ/12.9.2024 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της Μαρία Κατζουράκη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 7.2.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 602/7.2.2025 υπόμνημα.

Την 2.9.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ιωάννη Πολίτη, Αντιπρόεδρο, προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση της Προέδρου του ΕΣΡ Ευτέρπης Κουτζαμάνη-Δρίλια, η οποία είχε κώλυμα, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Ο προεδρεύων Αντιπρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το απόν κατά την ακρόαση της 13.1.2025 μέλος Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, αναγιγνώσκοντας τις καταγγελίες πολιτών, την με αριθμό πρωτοκόλλου 732/ΕΣ/26.7.2022 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της Διοικητικής Υπαλλήλου Αικατερίνης Κοντοπούλου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1367/ΕΣ/12.9.2024 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμονας-νομικός Θεοδώρα Παπαδάκη, το με αριθμό πρωτοκόλλου 602/7.2.2025 υποβληθέν υπόμνημα της εγκαλουμένης εταιρείας, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζητήσεως, κατά την οποία έλαβε χώρα η

ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω Εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Εξ άλλου, η Πρόεδρος του ΕΣΡ με την από 2.6.2025 επισημειωματική Πράξη της, στο εξώφυλλο του φακέλου, ανέθεσε στο μέλος του ΕΣΡ Πέτρο Τριανταφυλλίδη να συνεισηγηθεί την υπόθεση, κατά τη διάσκεψη της Ολομέλειας ΕΣΡ και ακολούθως να συντάξει σχέδιο της σχετικής απόφασης. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε τη ροή προγράμματος των επίμαχων εκπομπών και δελτίων ειδήσεων και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος (Γενικές Διατάξεις)

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Ανεξάρτητη Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως, που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 2462/1997 (με τον οποίο κυρώθηκε το Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα) ορίζει: «1. Όλοι είναι ίσοι ενώπιον των δικαστηρίων. Κάθε πρόσωπο έχει το δικαίωμα η υπόθεσή του να δικαστεί δίκαια και δημόσια από αρμόδιο, ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει συσταθεί με νόμο, το οποίο θα αποφασίσει για το βάσιμο κάθε κατηγορίας σχετικά με ποινικό αδίκημα, η οποία έχει απαγγελθεί εναντίον του, καθώς και για αμφισβητήσεις δικαιωμάτων και υποχρεώσεων αστικού χαρακτήρα
3. Η εμφάνιση ενός κατηγορουμένου, που δεν έχει καταδικασθεί αμετάκλητα, ως ενόχου, σε καμία περίπτωση δεν είναι επιτρεπτή. *«Τα ΜΜΕ διεκδικούν και δυστυχώς αποκτούν de facto ρόλο χειριστή των ποινικών υποθέσεων. Τα ΜΜΕ έχουν εισβάλει στην ποινική διαδικασία και προβάλλουν την αξίωση να επηρεάζουν τον τρόπο διεξαγωγής και την έκβαση της»* (βλ. Ηλίας Αναγνωστόπουλος: «Η ποινική προστασία της προσωπικότητας έναντι των μέσων μαζικής επικοινωνίας», Νομικό Βήμα, τόμ. 57, Ιανουάριος 2009, σελ. 39 επόμ.).
4. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της

προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».

5. Το άρθρο δεύτερο παράγ. 2 του ΠΔ 77/2003 ορίζει: «Κατά την εφαρμογή του Κώδικα, που κυρώνεται με το παρόν διάταγμα, ισχύει η απορρέουσα από το Σύνταγμα και γενόμενη δεκτή από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αρχή της στάθμισης κατά περίπτωση του τυχόν διακυβευόμενου δημοσίου συμφέροντος».

6. Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, όμως, χάριν της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και του ανεπηρέαστου των αρμοδίων δικαστικών αρχών, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος (ΣτΕ 1216, 1217/2014 και 891/2015, ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, σκ. 73). Με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών, καθώς και η διασφάλιση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, σκ. 44 επ.).

7. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής διαδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως

αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκομένων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (ΣτΕ 1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015).

8. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Νομικό Μέρος και Πραγματικό Μέρος για επί μέρους παραβάσεις διατάξεων της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση από την Ολομέλεια της ροής προγράμματος των επίμαχων κεντρικών δελτίων ειδήσεων και των επίμαχων εκπομπών, που μεταδόθηκαν από τον τηλεοπτικό σταθμό STAR CHANNEL, ιδιοκτησίας της εγκαλουμένης εταιρείας, καθώς και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

A. Ως προς την αναφορά σε καταδίκη προσώπου μετά την έκτιση της ποινής του.

1) Νομικό Μέρος

Εγκαλείται ο σταθμός για παράβαση του άρθρου 11 παρ. 3 του ΠΔ 77/2003, το οποίο ορίζει ότι «δεν αναφέρεται η καταδίκη προσώπου για ορισμένο έγκλημα μετά την έκτιση της ποινής του, παρά μόνο για λόγους δημοσίου συμφέροντος».

2) Πραγματικό Μέρος

Σχετικά με τη διερεύνηση από τον τηλεοπτικό σταθμό «STAR CHANNEL» του θανάτου της Α1, από την ύποπτη Β1, η οποία συνελήφθη και της απαγγέλθηκε σχετική κατηγορία, έχει δε μετέπειτα καταδικασθεί πρωτοδίκως, όπως προκύπτει από τα πρακτικά έκθεσης των πραγματικών περιστατικών στην εκπομπή «Αλήθειες με τη Ζήνα» της 25.2.2022 (σελίδες 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 8), ένας απόστρατος αξιωματικός της ΕΛ.ΑΣ. με θητεία στη Αχαΐα, ο οποίος διεξήγαγε ιδιωτική έρευνα για την υπόθεση, ο

Γ1 , μιλώντας την ίδια ημέρα στην εκπομπή «Πρωινό» του τηλεοπτικού σταθμού «ANT-1», ανέφερε ότι ο Δ1 της Β1 πριν από χρόνια σκότωσε την Ε1 , γιατί κάτι είχε ακούσει γι' αυτήν και αφού εξέτισε την ποινή του (κάθειρξη) για πάρα πολλά χρόνια, τώρα ζει με την οικογένειά του, όντας πλέον πολύ ηλικιωμένος και με πάρα πολλά σοβαρά προβλήματα υγείας, εκτιμώντας ότι από την αρχή της υπόθεσης αυτής εκμυστηρεύθηκε το γεγονός αυτό το ζεύγος Β1 – ΣΤ1 στον δημοσιογράφο του σταθμού Γεώργιο Σόμπολο, αλλά ο σταθμός γνωρίζοντας ότι η αποκάλυψή του συνιστά παράβαση τηλεοπτική δεν το αποκάλυψε, απαντώντας τόσο ο Γεώργιος Σόμπολος, όσο και οι λοιποί συντελεστές της εκπομπής στο παραπάνω ζεύγος ότι το συμβάν αυτό δεν σχετίζεται με την κρινόμενη υπόθεση και απαγορεύεται η αναφορά του. Όμως, τελικώς ο σταθμός, ύστερα από πιέσεις που δέχθηκε από τον Ζ1 , που ήθελε να μιλήσει στο σταθμό, για να υπερασπισθεί τον πατέρα του (Δ1), τελικά ανέφερε το γεγονός αυτό. Ο Ζ1 μίλησε στο σταθμό, εξέθεσε ότι έχει άριστη σχέση με τον Δ1 , και ότι αυτά συμβαίνουν στη ζωή, ότι το γεγονός συνέβη το έτος, όταν αυτός ήταν, καθώς και ότι ζουν όλοι μαζί σαν μία οικογένεια και ότι απαρχής ο πατέρας του έδωσε τις δέουσες εξηγήσεις και στάθηκε δίπλα τους, με τον τρόπο του, παρά την φυλακή. Οι συντελεστές της εκπομπής «Αλήθειες με τη Ζήνα» εκτιμούν ότι ο Γ1 ανέφερε το γεγονός αυτό επειδή υπονοούσε ότι υπήρχε γονιδιακή, κληρονομική προδιάθεση, ότι δηλαδή η Β1 προέρχεται από οικογένεια δολοφόνων.

3) Υπαγωγή

Στην προκείμενη περίπτωση, με δεδομένη την επίμαχη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 του ΠΔ 77/2003 της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, η Ολομέλεια του ΕΣΡ ομόφωνα κρίνει ότι αφού απλώς και μόνον αναφέρθηκε, ως μη όφειλε, η καταδίκη προσώπου για ορισμένο έγκλημα μετά την έκτιση της ποινής του, χωρίς να συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι είχε τούτο προαναφερθεί από άλλους σταθμούς, η παράβαση έχει, άνευ ετέρου, συντελεστεί.

Όμως, καθ' όσον αφορά την επιμέτρηση της κύρωσης, συνεκτιμώντας τα προαναφερθέντα πραγματικά περιστατικά και ιδίως α) το γεγονός ότι ο σταθμός, ενώ πληροφορήθηκε απ' αρχής το γεγονός της δολοφονίας από τον Δ1 της Ε1 , μετά την έκτιση της ποινής του, δεν το αποκάλυψε, διότι ε γνώριζε ότι συνιστά παράβαση, β) έθεσε υπόψη του ζεύγους Β1 και ΣΤ1 , αφ' ενός μεν ότι το συμβάν αυτό δεν

έχει σχέση με την κρινόμενη υπόθεση, αφ' ετέρου δε ότι δεν μπορεί να το αποκαλύψει, διότι τούτο συνιστά ραδιοτηλεοπτική παράβαση, γ) τελικώς, ανέφερε το γεγονός, το οποίο εν τω μεταξύ είχε ήδη σε προγενέστερο χρονικό διάστημα αποκαλυφθεί από άλλους τηλεοπτικούς σταθμούς (ANT-1 κλπ), μετά από πιέσεις του Z1 , ο οποίος ζητούσε επίμονα να μιλήσει για να υπερασπιστεί τον Δ1 , η Ολομέλεια ομόφωνα κρίνει ότι όλα τα ανωτέρω στοιχειοθετούν σοβαρούς λόγους επιείκειας της επιμέτρησης της κύρωσης για το σταθμό, γι' αυτό επιβάλλει στον σταθμό «STAR CHANNEL» ομόφωνα την διοικητική κύρωση της σύστασης, όπως μη προβαίνει στο μέλλον σε αναφορά καταδίκης προσώπου μετά την έκτιση της ποινής του, με απειλή επιβολής αυστηρότερων κυρώσεων.

B. Ως προς την ανάδειξη – εξύμνηση βίας και απάνθρωπης πράξης.

1) Νομικό Μέρος

Εγκαλείται ο σταθμός για παράβαση του άρθρου 13 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003, που ορίζει ότι «τα εγκλήματα, συμπεριλαμβανομένης της τρομοκρατίας και του οργανωμένου εγκλήματος, η βία και άλλες βάνανυες και απάνθρωπες πράξεις ή συμπεριφορές δεν πρέπει να αναδεικνύονται ή να εξυμνούνται».

2) Πραγματικό Μέρος

Όπως προκύπτει από τα πρακτικά των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, στην εκπομπή της 11.4.2022 (σελίδα 53 των πρακτικών), κατά τη διάρκεια προβολής αποσπάσματος συνέντευξης του ΣΤ1 στην Η1 , (..... και δημοσιογράφο του αστυνομικού-εγκληματικού ρεπορταζ), διεξάγεται η εξής στιχομυθία: ΣΤ1 : Αν αποδειχθεί και για τα άλλα, (εννοεί εάν τα έχει δολοφονήσει, όταν μετά την έρευνα της συγκεκριμένης υπόθεσης προφυλακίστηκε η Β1 ως ύποπτη για την τέλεση εγκλημάτων κατά Α1), για μένα δεν υπάρχει τιμωρία. Για μένα, θέλω να μπω μισή ώρα μέσα στο κελί. Ειλικρινά σου μιλάω. Και θα το επιχειρήσω με κάθε τρόπο. Νικολούλη: Και να κάνεις τι, μέσα στο κελί; ΣΤ1 : Ας πάω εγώ στη φυλακή μετά. Θα την σκοτώσω. Θα την σκοτώσω. Και δεν το διαπραγματεύομαι αυτό. Μιλάμε για τα παιδιά μου.

Το θέμα της καταγγελίας για το επεισόδιο αυτό, προβάλλεται στις 12:53:00, της ίδιας ημέρας, όπου ο δημοσιογράφος Πέτρος Κουσουλός, συνεργάτης και καλεσμένος στην εκπομπή, απαντά στη δήλωση του ΣΤ1, όπως προβλήθηκε νωρίτερα στην εκπομπή στις 12:38:00 και αναφέρει την επίμαχη φράση, όπως καταγγέλλεται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 2438/12.4.2022 έγγραφο: «Εγώ πάντως αν ήμουν στη θέση του ΣΤ1 θα της είχα κόψει το λαρύγγι, το λέω».

3) Υπαγωγή

Στην προκειμένη περίπτωση, οι προβαλλόμενοι δια του υπομνήματος του σταθμού ισχυρισμοί και δικαιολογίες ότι κατά την ολοκλήρωση του θέματος και ενώ η παρουσιάστρια είχε δώσει σήμα για διαφημίσεις, εντελώς αιφνίδια επενέβη ο Πέτρος Κουσουλός, δημοσιογράφος, συνεργάτης τότε της εκπομπής και εξέφρασε την ακραία προφανώς θέση του ότι εάν εκείνος αντιμετώπιζε αντίστοιχη κατάσταση, «θα της είχα κόψει το λαρύγγι», δυστυχώς επρόκειτο για μία δήλωση η οποία δεν μπορούσε να ελεγχθεί εκ των προτέρων και να αποφευχθεί, καθώς η εκπομπή ήταν ζωντανή, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, διότι η ως άνω επέμβαση που έγινε δεν έλαβε χώραν από ένα τυχαίο τηλεθεατή, αλλά από τον δημοσιογράφο, συνεργάτη και καλεσμένο τότε της εκπομπής και η δήλωσή του αυτή είναι πασιφανές ότι εξέφραζε τις θέσεις της εκπομπής και εκπροσωπούσε τον σταθμό. Ωσαύτως, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί και οι δικαιολογίες του σταθμού ότι όλα αυτά προφανώς σχολιάστηκαν αρνητικά από τον σταθμό, αφού δεν αποδεικνύονται, διότι δεν προκύπτει καμία απολύτως δήλωση αποδοκιμασίας.

Ενόψει των προαναφερθέντων, καθίσταται προφανές ότι η παράβαση του ως άνω τηλεοπτικού σταθμού είναι ιδιαιτέρως βαρεία, διότι όσα δήλωσε ο συνεργάτης της εκπομπής Πέτρος Κουσουλός ευθέως αναδεικνύουν την εξύμνηση της βίας και την εξώθηση του ΣΤ1 σε αυτοδικία, ήτοι να σκοτώσει την προφυλακισμένη και ήδη καταδικασμένη σύζυγό του Β1, υποκαθιστώντας την αρμόδια προς τούτο αποκλειστικώς και μόνο δικαστική εξουσία. Άλλωστε, ο ίδιος ο ΣΤ1 είχε προηγουμένως δηλώσει ότι εάν αποδειχθεί ότι η Β1 σκότωσε και τα άλλα δύο παιδιά του, δεν υπάρχει τιμωρία και θα πάρει το νόμο στα χέρια του.

Ως εκ τούτου, τα μέλη της Ολομέλειας του ΕΣΡ, αφ' ενός μεν ομόφωνα έκριναν ότι ο τηλεοπτικός σταθμός «STAR CHANNEL» στην εκπομπή του «Αλήθειες με τη Ζήνα» διέπραξε την παράβαση της ανάδειξης βίας και εξώθησης σε αυτοδικία, κατ' άρθρο 11 παρ. 3 ΠΔ 77/2003, αφ' ετέρου δε λαμβάνοντας ως βάση την βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο της τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού, την εθνική εμβέλεια του σταθμού και την ένταση του δόλου της εγκαλουμένης ιδιοκτήτριας του σταθμού εταιρείας, έκριναν ότι θα πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο σε βάρος του σταθμού, για το ύψος του οποίου εψήφισαν ως εξής: α) Ιωάννης Πολίτης 20.000 ευρώ, β) Σωκράτης Τσιχλιάς 30.000 ευρώ, γ) Δημήτριος Σταυρόπουλος 40.000 ευρώ, δ) Ευτύχιος Παλλήκαρης 20.000 ευρώ, ε) Σπυρίδων Χρυσοφώτης 40.000 ευρώ, στ) Πέτρος Τριανταφυλλίδης 30.000 ευρώ, ζ) Γεώργιος Βλαβιανός 20.000 ευρώ και η) Ιωάννης Μιχελάκης 20.000 ευρώ. Κατ' εφαρμογή του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου, η αμέσως πλησιέστερη γνώμη προσχωρεί στην επικρατέστερη, οπότε οι Σωκράτης Τσιχλιάς και Πέτρος Τριανταφυλλίδης, οι οποίοι εψήφισαν 30.000 ευρώ, προσχωρούν στην επικρατέστερη γνώμη των άλλων τεσσάρων μελών της Ολομέλειας που εψήφισαν 20.000 ευρώ. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Ολομέλεια του ΕΣΡ επιβάλλει κατά πλειοψηφίαν, έξι (6) ψήφων έναντι δύο (2), τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

Γ. Ως προς την προβολή στοιχείων συγγενούς κατηγορουμένου

1) Νομικό Μέρος

Εγκαλείται ο σταθμός για παράβαση του άρθρου 11 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003, το οποίο ορίζει ότι «δεν χρησιμοποιείται εικόνα, ούτε αναφέρεται όνομα, ούτε γίνεται με άλλο τρόπο σαφής η ταυτότητα συγγενών κατηγορουμένου, ή καταδικασθέντος σε αξιόποινες πράξεις, εκτός αν η αναφορά είναι απολύτως αναγκαία για την έκθεση των γεγονότων».

2) Πραγματικό Μέρος

Στην προκειμένη περίπτωση, ακούγεται χωρίς επεξεργασία η φωνή της Θ1 (βλ. σελίδα 26 των πρακτικών), ενώ και το επίθετό της είναι γνωστό, αφού είναι το ίδιο με αυτό της κατηγορουμένης. Επίσης, ακούγεται χωρίς επεξεργασία και η φωνή του Ζ1

και το όνομά του, σε τηλεφωνική συνέντευξη της εκπομπής με τίτλο «Αλήθειες με τη Ζήνα» της 25ης Φεβρουαρίου 2022 (σελίδα 5 των πρακτικών). Στις λεζάντες επίσης, αναγράφεται συχνά « Π1 » και αναφέρονται δηλώσεις της Π1 , όπως στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων της 11.4.2022 (βλ. σελίδα 54 των πρακτικών). Ο ΣΤ1 , όπως προκύπτει από την απομαγνητοφώνηση των πραγματικών περιστατικών, εμφανίζεται με όλους τους τρόπους. Η ως άνω διάταξη αποσκοπεί στη διατήρηση της ανωνυμίας υπόπτων τέλεσης εγκλημάτων ή κατηγορουμένων.

3) Υπαγωγή

Στην κρινόμενη υπόθεση, λόγω της πράξης, αλλά και της φύσεως της καταγγελίας, εις βάρος της Β1 , η υπόθεση έλαβε ευρύτατη δημοσιότητα και απασχόλησε επί μακρόν τα ΜΜΕ, με σκοπό την ενημέρωση του κοινωνικού συνόλου για την υπόθεση αυτή, αλλά και την ανάδειξη της αλήθειας.

Εκ των πραγμάτων, η αρχικά ύποπτη και μετέπειτα κατηγορούμενη μητέρα κατέστη πρόσωπο της επικαιρότητας. Η παράβαση της αποκάλυψης στοιχείων συγγενών της κατηγορουμένης (μητέρας, πατέρα και αδελφής της) κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών της Ολομέλειας του ΕΣΡ, δεν στοιχειοθετείται, διότι η ίδια η μετέπειτα κατηγορούμενη καθ' όλη την διάρκεια της έρευνας της συγκεκριμένης υπόθεσης και ενώ εξ αρχής οι υποψίες έπεφταν πάνω της, όχι μόνο δεν φρόντισε να αποκρύπτει την ταυτότητά της, αλλά αντιθέτως επιδίωκε με κάθε τρόπο τη δημοσιότητα, παραχωρώντας συνεντεύξεις, επεμβαίνοντας σε εκπομπές κλπ και ρωτώντας μετ' επιτάσεως να πληροφορηθεί από τους δημοσιογράφους τι στοιχεία είχαν στη διάθεσή τους, ποιοί μάρτυρες κατέθεσαν και τι κατέθεσαν. Συνεπώς, η ίδια η κατηγορούμενη είχε καταστήσει γνωστό το πρόσωπό της και τα στοιχεία της στο πανελλήνιο, σε χρόνο μάλιστα που ναι μεν δεν ήταν κατηγορούμενη, αλλά αναμφισβήτητα ήταν ύποπτη. Επομένως, η αποκάλυψη των στοιχείων συγγενών της κατηγορούμενης (μητέρας, πατέρα και αδελφής της κατηγορούμενης), ενώ η ίδια εκτίθετο σχεδόν καθημερινά στα ΜΜΕ, δεν αποτέλεσε το γεγονός που την ταυτοποίησε και ως εκ τούτου δεν έχει τελεστεί η παράβαση που αποδίδεται στον εν λόγω τηλεοπτικό σταθμό. Σε κάθε περίπτωση, η εικόνα και το ονοματεπώνυμο των συγγενών της κατηγορουμένης, τα οποία είχαν διαρρεύσει από το διαδίκτυο και τον τύπο, ήταν ήδη

γνωστά στο τηλεοπτικό κοινό πριν ασκηθεί σε βάρος της ποινική δίωξη, η αναφορά δε στο όνομα και την εικόνα τους ήταν αναγκαία για την έκθεση των γεγονότων, καθώς διαδραμάτισαν σημαντικό ρόλο στην υπόθεση. Επομένως, ομόφωνα η Ολομέλεια του ΕΣΡ αποφαινεται ότι ο σταθμός δεν διέπραξε την παράβαση του άρθρου 11 παρ. 2 ΠΔ 77/2003 και πρέπει να απαλλαγεί από την κατηγορία αυτή.

Δ. Ως προς την προβολή στοιχείων ύποπτου τέλεσης εγκλημάτων.

1) Νομικό Μέρος

Εγκαλείται ο σταθμός για παράβαση του άρθρου 11 παράγραφος 5 του ΠΔ 77/2003, το οποίο ορίζει ότι «με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην εκάστοτε ισχύουσα οικεία νομοθεσία, δεν επιτρέπεται η αναφορά ονομάτων ή άλλων στοιχείων δηλωτικών της ταυτότητας, καθώς και η χρησιμοποίηση εικόνων προσώπων που θεωρούνται ύποπτοι τέλεσης εγκλημάτων».

2) Πραγματικό Μέρος

Στην προκειμένη περίπτωση, αναφέρεται το ονοματεπώνυμο της κατηγορουμένης Β1, στην εκπομπή «Αλήθειες με τη Ζήνα» της 17.3.2022 (σελίδα 13 των πρακτικών), καθώς και στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων της 6.4.2022 (σελίδες πρακτικών 17, 20, 21, 22, 24, 28, 30), αναγράφεται σε λεζάντες, όπως στην εκπομπή «Αλήθειες με τη Ζήνα» της 17.3.2022 (σελίδα 17 των πρακτικών) και της 7.4.2022 (σελίδα 44 των πρακτικών), καθώς και στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων της 6.4.2022 (σελίδες 32 και 33 των πρακτικών). Προβάλλεται η φωτογραφία της κατηγορουμένης στην εκπομπή «Αλήθειες με τη Ζήνα» της 11.3.2022 (σελίδες πρακτικών 9, 10, 11), της 17.3.2022 (σελίδες πρακτικών 14, 16, 20, 22) και της 7.4.2022 (σελίδες πρακτικών 39, 44 και 51).

3) Υπαγωγή

Στην κρίσιμη υπόθεση, λόγω της πράξης, ιδιαιτέρως αποτρόπαιης, ιδιαζόντως φερόμενου ειδεχθούς εγκλήματος και πρωτόγνωρου για τα Ελληνικά δεδομένα, αλλά και της φύσεως της κατηγορίας εις βάρος του εν λόγω προσώπου, η υπόθεση που συντάραξε το πανελλήνιο έλαβε ευρύτατη δημοσιότητα και απασχόλησε επί μακρόν, σχεδόν μονοπώλησε, τα Μ.Μ.Ε., με σκοπό την ενημέρωση του κοινωνικού συνόλου

για την υπόθεση αυτή, αλλά και την ανάδειξη της αλήθειας. Εκ των πραγμάτων, η αρχικά ύποπτη και μετέπειτα κατηγορούμενη μητέρα κατέστη πρόσωπο της επικαιρότητας. Η ίδια η μετέπειτα κατηγορούμενη, καθ' όλη τη διάρκεια της έρευνας της συγκεκριμένης υπόθεσης και ενώ εξ αρχής οι υποψίες έπεφταν επάνω της, όχι μόνο δεν φρόντισε να αποκρύπτει την ταυτότητά της, αλλά αντιθέτως επεδίωκε με κάθε τρόπο τη δημοσιότητα, παραχωρώντας συνεντεύξεις, επεμβαίνοντας σε εκπομπές κλπ και ρωτώντας μετ' επιτάσεως, να πληροφορηθεί από τους δημοσιογράφους τι στοιχεία είχαν στη διάθεσή τους, ποιοί μάρτυρες κατέθεσαν και τι κατέθεσαν. Συνεπώς, η ίδια η κατηγορούμενη είχε καταστήσει γνωστό το πρόσωπό της και τα στοιχεία της στο πανελλήνιο, σε χρόνο μάλιστα που ναι μεν δεν ήταν κατηγορούμενη, αλλά αναμφισβήτητη ήταν ύποπτη. Επί πλέον, οι δικηγόροι που την εκπροσωπούσαν, όταν έκαναν δηλώσεις μπροστά στις κάμερες για την πορεία της υπόθεσης, την ανέφεραν με το ονοματεπώνυμό της. Ακόμη, επισημαίνεται ότι με την υπ' αριθμ. 2589/2023 Διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών και την υπ' αριθμ. ΠΡΦ 23-390 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, απορρίφθηκε δύο φορές ως αβάσιμη στην ουσία της η από 13.10.2022 έγκληση της Β1 , στρεφόμενη και κατά της Ζήνας-Μαρίας Κουτσελίνη, παρουσιάστριας της εκπομπής «Αλήθειες με τη Ζήνα», για το αδίκημα της παράβασης της νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σε κάθε περίπτωση, η εικόνα και το ονοματεπώνυμο της ίδιας της κατηγορούμενης, τα οποία είχαν διαρρεύσει από το διαδίκτυο και τον τύπο, ήταν ήδη γνωστά στο τηλεοπτικό κοινό πριν ασκηθεί σε βάρος της ποινική δίωξη. Σε κάθε περίπτωση, κρίνεται ότι η σύλληψη της συγκεκριμένης κατηγορούμενης αφορά αδίκημα ιδιαίτερης βαρύτητας, που ενδιαφέρει την κοινή γνώμη, ότι η εικόνα της ήταν ήδη γνωστή στο τηλεοπτικό κοινό και ότι υπάρχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που δικαιολογούν αυτή τη δημοσιοποίηση. Επομένως, με βάση όλα αυτά, που αποδεικνύονται από την απομαγνητοφώνηση των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, ομόφωνα η Ολομέλεια του ΕΣΡ αποφαινεται ότι ο σταθμός δεν διέπραξε την παράβαση του άρθρου 11 παρ. 5 του ΠΔ 77/2003 και πρέπει να απαλλαγεί από την κατηγορία αυτή.

Ε. Ως προς την δραματοποιημένη αναπαράσταση γεγονότων

1) Νομικό Μέρος

Ο σταθμός εγκαλείται για παράβαση του άρθρου 14 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003, το οποίο ορίζει ότι «απαγορεύεται η δραματοποιημένη αναπαράσταση των γεγονότων κατά τη μετάδοση των δελτίων ειδήσεων ή άλλων ενημερωτικών εκπομπών». Εξ άλλου, στο άρθρο 9 παρ. 6 του Ν. 4779/2021, ορίζεται ότι «δεν επιτρέπεται η δραματοποίηση και η δραματοποιημένη παρουσίαση πληροφοριών, ειδήσεων, απόψεων ή δηλώσεων, κατά την μετάδοση όλων των προγραμμάτων».

Σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά από την επικρατούσα νομική θεωρία και τη νομολογία, η μετάδοση τραγικών γεγονότων πρέπει να περιορίζεται στην παρουσίασή τους με απλό τρόπο και όχι μέσω δραματοποιημένης παρουσίασης. Δηλαδή, χωρίς υπερβολή, χωρίς καθημερινή προβολή και επαναληπτικότητα άφθονου οπτικοακουστικού υλικού, χωρίς συνοδεία μελαγχολικής και νοσταλγικής μουσικής (ΣτΕ 4091/2013), χωρίς τη χρήση συγκεκριμένων οπτικοακουστικών τεχνικών, που αποσκοπούν στη δραματοποίηση του γεγονότος (ΣτΕ 4044/2008), χωρίς πρόκληση συγκινησιακής φόρτισης και έξαψης των τηλεθεατών (ΣτΕ 1245/2015, 4044/2008), χωρίς επανειλημμένη εκπομπή των ίδιων σκηνών με ιδιαίτερη ένταση του ήχου (ΣτΕ 4060/2010, 4392/2013, 4395/2013). Οι ειδήσεις πρέπει να παρουσιάζονται με απλό τρόπο, χωρίς μελοδραματικά στοιχεία.

2) Πραγματικό Μέρος

Η Ολομέλεια του ΕΣΡ, αφού παρακολούθησε τα Κεντρικά Δελτία Ειδήσεων του «STAR CHANNEL» της 6.4.2022 και της 7.4.2022, διαπίστωσε τα ακόλουθα:

Στην προκειμένη περίπτωση, στο Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων της 6.4.2022, αντί να παρουσιαστούν μόνο τα γεγονότα, παρουσίαση που θα μπορούσε να γίνει σε λίγα λεπτά, το δελτίο ειδήσεων διήρκεσε 50 λεπτά και αυτό για να προστεθούν στοιχεία δραματοποίησης, όπως η επανειλημμένη αναφορά στην «ψεύτικη ευτυχία» τους, με έντονη συγκινησιακή φόρτιση, ενώ προβάλλονταν οικογενειακές στιγμές με τα κοριτσάκια τους (πάντα με καλυπτικό στα πρόσωπά τους) και φωτογραφίες με εικονικό ψαλίδισμά τους ανάμεσα στο ζευγάρι, πράγμα που αποτελεί σκηνοθετικό τρικ και όχι πραγματικότητα, όχι εικόνα που ταιριάζει σε δελτίο ειδήσεων. Συγκεκριμένα, στα Κεντρικά Δελτία Ειδήσεων της 6.4.2022 (βλ. σελίδα 17 επόμενα των πρακτικών) και της 7.4.2022 (βλ. σελίδες 44 επόμενα των πρακτικών), το θέμα

καλυπτόταν με εκτενέστατα ρεπορτάζ, που καταλάμβαναν σχεδόν ολόκληρο το δελτίο (49 από τα 58 λεπτά του δεύτερου δελτίου, (βλ. σελ 45 των πρακτικών), με συνοδεία δραματικής μουσικής (σελ. 17, 44 των πρακτικών), προβολή βίντεο οικογενειακών στιγμών του ζευγαριού, με σχόλια και υπότιτλους για την «ψεύτικη ευτυχία», όπως γραφόταν στις φωτογραφίες και στις λεζάντες τους (βλ. σελίδες 44, 45, 46, 47 των πρακτικών), προβολή φωτογραφίας του ζευγαριού εικονικά ψαλιδισμένη ανάμεσά τους (σελίδες 9 και 44 των πρακτικών), προβολή παλαιών σκηνών βίντεο των κοριτσιών, αλλά με καλυπτικό στα πρόσωπά τους.

3) Υπαγωγή

Ενόψει του ιστορικού και όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, η Ολομέλεια του ΕΣΡ ομόφωνα κρίνει ότι ο σταθμός υπέπεσε στην παράβαση του άρθρου 14 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003 και του άρθρου 9 παρ. 6 του Ν. 4779/2021, περί δραματοποιημένης αναπαράστασης των γεγονότων, κατά τη μετάδοση Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων της 6.4.2022 και της 7.4.2022.

Ως προς το σκέλος της κύρωσης και την επιμέτρησή της, για την παράβαση αυτή, η Ολομέλεια του ΕΣΡ λαμβάνοντας ως βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο της τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού, την εθνική εμβέλεια του σταθμού, την επαναληπτικότητα προβολής των σκηνών και την ένταση του δόλου της εγκαλουμένης ιδιοκτήτριας του σταθμού εταιρείας και του νομίμου εκπροσώπου της, κρίνει ομόφωνα και επιβάλλει τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

ΣΤ. Ως προς τη δημοσιοποίηση εγγράφων και στοιχείων της ποινικής διαδικασίας

1) Νομικό Μέρος

Εγκαλείται ο σταθμός για παράβαση του άρθρου 11 παράγραφος 6 του ΠΔ 77/2003, το οποίο ορίζει ότι «δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά τα στάδια της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».

2) Πραγματικό Μέρος

Στην προκειμένη περίπτωση, ο σταθμός δημοσιοποίησε τα έγγραφα της ποινικής προδικασίας και συγκεκριμένα της διενεργηθείσας κύριας ανάκρισης, κατ' εξακολούθηση, σε όλες τις εκπομπές και τα Κεντρικά Δελτία Ειδήσεων αυτού και έφερε στο φως της δημοσιότητας, σχεδόν τα πάντα, έως και τις παραμικρές λεπτομέρειες, μέχρι ακόμη και τα κουτσομπολιά που αφορούσαν την κατηγορούμενη Β1 . Οι υπό έλεγχο ενημερωτικές και ειδησεογραφικές εκπομπές, ασχολήθηκαν με το θέμα του εικαζόμενου θανάτου των , της Α1 , της Κ1 και της Α1 από τη μητέρα τους Β1 , τη σύλληψη αυτής, την άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον της, την προφυλάκισή της και ήδη την καταδίκη της πρωτοδίκως για τον θάνατο της Α1 . Σε όλες τις υπό έλεγχο τηλεοπτικές ενημερωτικές και ειδησεογραφικές εκπομπές, το ρεπορτάζ για την εξέλιξη της παραπάνω υπόθεσης επιμελήθηκε και παρουσίασε η συντάκτρια του δικαστικού ρεπορτάζ του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», δημοσιογράφος Ζήνα Κουτσελίνη και τις εκπομπές της «Αλήθειες με τη Ζήνα», ενώ κατά τη μετάδοση των πληροφοριών που συλλέχθηκαν συμμετείχαν και άλλοι δημοσιογράφοι ή παρουσιαστές του ως άνω τηλεοπτικού σταθμού.

Ειδικότερα: α) Στην εκπομπή της 25.2.2022 «Αλήθειες με τη Ζήνα» η συζήτηση, μεταξύ άλλων, στρέφεται στα ευρήματα από τις αιματολογικές εξετάσεις της θανούσης Κ1 , που αποτελούν στοιχεία της ποινικής προδικασίας, τα οποία παρουσιάζονται στην εκπομπή. Η εκπομπή έχει τηλεφωνική επικοινωνία με τον Γ1 , ο οποίος διενήργησε ιδιωτική έρευνα και χαρακτήρισε τη Β1 , σύζυγο του ΣΤ1 , «.....». Στην ίδια εκπομπή επιδεικνύεται κάρτα με κατηγορίες των τοξικών ουσιών, που αναζητήθηκαν στην Κ1 , η οποία έχει γίνει από χημικό τοξικολόγο της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών. Μέσα σε αυτήν την κάρτα εμφανίζεται ποιές ουσίες αναζήτησαν, για ποιές έχουν αποτέλεσμα και ποιές δεν αναζητήθηκαν (όλα στοιχεία της ποινικής προδικασίας).

β) Εκπομπή της 11.3.2022 «Αλήθειες με τη Ζήνα».

Σε όλη τη διάρκεια της προβολής του θέματος διεξάγεται συζήτηση στο στούντιο πάνω στον ιατρικό φάκελο της Α1 , υποβοηθούμενη από κάρτες, σχετικά με τη νόσηση και την αντιμετώπιση της ασθενούς μέχρι τον θάνατό της, οι οποίες

προβάλλονταν στην οθόνη (όλα στοιχεία της ποινικής προδικασίας). Σε ένα συγκεντρωτικό βίντεο, με μορφή καρτών, θα δούμε αυτή τη στιγμή αυτό το παιδί που υπέστη την πρώτη ανακοπή και εγκεφαλοπάθεια και στη συνέχεια το παιδί ήταν με εγκεφαλοπάθεια και τελικά έφυγε από τη ζωή στις Υπέστη μέχρι το θάνατό της 15 επεισόδια. Από ποιά Νοσοκομεία έχει περάσει, ήτοι Πόσα επεισόδια έχουν λάβει χώρα με σπασμούς, ημισπασμούς. Θα δούμε πως μεταφερόταν σε αυτά τα νοσοκομεία. Το πήγαιναν οι γονείς; Μεταφερόταν με ασθενοφόρο; Έχουν καταγραφεί όλα τα στοιχεία, πότε έμπαινε, πότε έβγαινε, ποτέ ανέβαινε στη ΜΕΘ, πότε ήταν σε δωμάτιο. Εκτίθεται ότι μέσα στη μονάδα εντατικής θεραπείας στο προσεβλήθη η A1 από ένα μικρόβιο θανατηφόρο (μικρόβιο *Acinetobacter baumannii*), το οποίο θα μπορούσε να της έχει αφαιρέσει τη ζωή. Εκτίθεται ότι στο έγινε γονιδιακός έλεγχος στη A1 και τα αποτελέσματα βγήκαν αρνητικά. Επίσης, ότι από τοείχε τοποθετηθεί στη A1 απινιδωτής και λοιπά άλλα. Ανοίγεται για πρώτη φορά ο ιατρικός φάκελος της A1. Ντοκουμέντα για τη διαδρομή της ιατρικής πορείας της A1. Για πρώτη φορά όλα τα στοιχεία, κλπ.

γ) Εκπομπή της 17.3.2022 «Αλήθειες με τη Ζήνα».

Μπαίνουν στη θέση τους τα κομμάτια που συνθέτουν το παζλ των Τι μαρτυρούν οι αναλύσεις των ειδικών επιστημόνων. Εν αναμονή του κρίσιμου πορίσματος για τις τοξικολογικές και ιστολογικές εξετάσεις, αλλά και των καταθέσεων των γονιών. Ποιά στοιχεία παρέδωσε η οικογένεια των παιδιών στην Αστυνομία, προκειμένου να εισφέρουν στην έρευνα που βρίσκεται σε εξέλιξη. Γίνεται λόγος για πανάκι με δύο κηλίδες αίματος που βρέθηκε στην κούνια της A1, το οποίο παρέδωσε η B1 στους γιατρούς (όλα στοιχεία της ποινικής προδικασίας).

δ) Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του σταθμού της 6.4.2022.

Μεταξύ πολλών άλλων επισημαίνονται τα εξής: Γίνεται μνεία για κακοποίηση της A1 το έτος (με εκχυμώσεις, με μελανιές στο σώμα της κλπ) από τους γονείς της ΣΤ1 και B1. Έγιναν σχετικές καταγγελίες. Λέγεται ότι έχει κακοποιηθεί 4 φορές. Διακομίστηκε για τις κακώσεις αυτές στο Γίνονται δηλώσεις με καλεσμένους τους M1 και N1, από ρεπορτάζ μεσημβρινού δελτίου ειδήσεων της

ίδιας ημέρας του τ/σ. Ο Ν1 , δηλώνει ότι «Ο ασφυκτικός θάνατος είναι ένας δύσκολος θάνατος να διαγνωστεί κατά την ιατροδικαστική διερεύνηση, όταν δεν έχεις καθόλου σημάδια βίας και χαρακτηριστικά σημάδια γενικότερα. Εδώ πρέπει να σας πω και στο πρώτο και στο δεύτερο και στις δύο δηλαδή ιατροδικαστικές εκθέσεις (εννοεί στην Κ1 και στην Λ1), παρουσιάζονται σαφώς δείγματα τα οποία παραπέμπουν σε μία τέτοια διαδικασία θανάτου». Δηλώσεις του Μ1 «Όλα αυτά θα αξιολογηθούν, θα οδηγήσουν στην σωστή κατεύθυνση θέλω να πιστεύω, αλλά εκείνο το περιβόητο πανάκι για το οποίο μιλήσαμε και τις προηγούμενες μέρες με το αίμα, εντάξει είναι φως φανάρι. Προφανώς το πανάκι το έβαλαν στο στόμα και κάποιοι κύριος ή κυρία, δεν ξέρω ποιός το έβαλε, το αφήσαν στην άκρη. Το ποιός ήταν, δεν το ξέρω. Αυτό καλούνται αυτοί να μας το πουν, μπορεί φαίνεται κανένας, εντός εισαγωγικών Σατανάς, να μπήκε την νύχτα να κάνει αυτήν την ενέργεια εις βάρος του παιδιού;» Γίνεται συζήτηση εξ αποστάσεως ανάμεσα στην παρουσιάστρια και τους καλεσμένους Μ1 και Ξ1 . Σύμφωνα με πληροφορίες, οι δύο Εισαγγελείς Αθηνών, ο Ο1 και ο Π1 εστιάζουν στην συνδυαστική μελέτη των Θα βάλουν στο μικροσκόπιο όλα τα στοιχεία από τους ιατρικούς φακέλους. Θα αναζητήσουν τι κοινά στοιχεία υπάρχουν στους θανάτους της Κ1 και της Λ1 , αναμένοντας σύντομα να καταθέσουν στις αρχές. Για δείγματα ασφυκτικού θανάτου έκανε λόγο ο Ν1 , μιλώντας στο μεσημβρινό δελτίο του Star και στον Γιώργο Ευγενίδη. Ο Ν1 , ως ανωτέρω , δηλώνει: «Δεν υπάρχει καμία περίπτωση πλέον για παθολογικά αίτια (εννοεί θάνατο), όπως επίσης δεν υπάρχει και καμία περίπτωση για γενετικά αίτια (εννοεί θάνατο)». Υπάρχουν και άλλα αξιοσημείωτα στο δελτίο αυτό, όπως ότι δεν έδωσε η Β1 πειστική εξήγηση σε ερώτηση της ανακρίτριας, γιατί δεν κτύπησε το οξύμετρο (μετρά τους σφυγμούς) που είχε τοποθετηθεί στο πόδι της Α1 , οι σχέσεις του ζευγαριού Β1 - ΣΤ1 και απόψεις των ψυχολόγων, ψυχαναλυτών, κλπ. (όλα στοιχεία της ποινικής διαδικασίας).

ε) Εκπομπή της 7.4.2022 «Αλήθειες με τη Ζήνα».

Μεταξύ πολλών άλλων επισημαίνονται τα εξής: Η Β1 , σύμφωνα με πληροφορίες, ρωτήθηκε από την ανακρίτρια πώς επηρεάστηκε η σχέση της με τον σύζυγό της μετά τα αλεπάλληλα χτυπήματα της μοίρας. Η κατηγορουμένη φέρεται να απάντησε πως όλα ήταν καλά μέχρι τον θάνατο της Κ1 το, αλλά μετά τον θάνατό της,

άρχισαν τα σκαμπανεβάσματα, δηλαδή το ζευγάρι ήταν σε διάσταση κατά διαστήματα. Επίσης, η Β1 ρωτήθηκε από την ανακρίτρια για την Τ1 (ψυχοδραστική ουσία με την οποία κατηγορείται ότι σκότωσε την Α1, βλ. σελίδα 39 των πρακτικών). Απάντησε ότι πρέπει να έγινε ιατρικό λάθος, αλλά δεν κατηγορεί κανέναν. Τόσο ψύχραιμα, μετά τον χαμό και του (Α1). Επίσης, απάντησε και για το οξύμετρο (σελίδα 40 των πρακτικών). Ψυχολόγος υποστηρίζει ότι στην κατηγορούμενη υπερνίκησε το μητρικό ένστικτο η εμμονή που είχε για τον σύζυγό της ΣΤ1, προκειμένου να τον έχει δίπλα της και γι' αυτό σκότωσε τα Ήταν άτομο χωρίς συναίσθημα, ψυχρή, σκληρή και ανελέητη, έχοντας μέσα της όλα τα στοιχεία του κατά συρροή δολοφόνου. Δεν υπάρχει περίπτωση το άτομο αυτό να λυγίσει και να βγει και να κλάψει. Ακόμη γίνεται μνεία για μία τέταρτη εγκυμοσύνη της κατηγορούμενης, ανεπιθύμητη, επειδή έριξε το παιδί μετά από προτροπή του συζύγου της ΣΤ1, γιατί υπήρχε φόβος για τα γονιδιακά, κληρονομικά κλπ. Επί πλέον, αναφέρεται ότι η κατηγορούμενη είχε εξωσυζυγική σχέση με έναν άλλο άνδρα, ο οποίος τώρα είναι παντρεμένος και ζει σήμερα στην, άρα δεν είναι γνωστό τίνος ήταν το παιδί. Αναφέρεται ότι η κατηγορούμενη όπως παραμελούσε τα παιδιά της, παραμελούσε και τη σπιτονοικοκυρά της Ρ1, που φρόντιζε, η οποία είχε αποβιώσει πρόσφατα (όλα στοιχεία της ποινικής προδικασίας).

στ) Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων της 7.4.2022.

Προβλήθηκαν αποσπάσματα αυτούσια καταθέσεων και των δύο συζύγων, ερωτήσεις που υποβλήθηκαν από την ανακρίτρια και οι απαντήσεις τους. Βγαίνουν στο φως οι αστοχίες των ιατροδικαστών για Κ1 και Λ1 ότι κατέληξαν από παθολογικά αίτια, όπως επίσης οι δηλώσεις του δικηγόρου Σ1 (δικηγόρου συγγενών της σπιτονοικοκυράς) ότι δέχτηκε απειλές (όλα στοιχεία της ποινικής προδικασίας).

ζ) Εκπομπή της 11.4.2022 «Αλήθειες με τη Ζήνα».

Στην εκπομπή, μεταξύ άλλων, αναφέρεται «Η περίπτωση της Λ1 είναι ο ορισμός του ασφυκτικού θανάτου» (στοιχεία της ποινικής προδικασίας).

η) Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων της 19.4.2022.

Αναφέρεται μεταξύ άλλων: Οι εξετάσεις της Β1 όταν εισήχθη για πρώτη φορά στο νοσοκομείο, πριν από ένα χρόνο ήταν καθαρές. Δεν υπήρχε ιατρικός λόγος να κάνει

ανακοπή καρδιάς. Η Β1 είχε μία περίεργη και ψύχραιμη συμπεριφορά μετά την ανακοπή της καρδιάς του και ενώ Δεν ήταν μία φυσιολογική συμπεριφορά, υποστήριξαν οι γιατροί. Η Β1 για να αποδείξει ότι δεν έδωσε εκείνη την Τ1 στην Α1 επιστρατεύει πραγματογνώμονες. Σε αυτούς θα στηρίξει την αίτηση αποφυλάκισης, μία αίτηση που θα αργήσει πολύ να κατατεθεί. Περαιτέρω, δηλώσεις του Υ1 , απόσπασμα εκπομπής «Αλήθειες με τη Ζήνα»: «Θα πρέπει να έχει λάβει το μεταξύ 800 και 1000 milligrams για να θανατωθεί. Αυτό τουλάχιστον υποστηρίζουν αυτοί που γνωρίζουν. Παρήγγειλε μία τέτοια τεράστια ποσότητα που δεν, πιστέψτε με, δεν είναι απλό να την παραγγείλεις. Ή καθόταν και έσπαγε μπουκαλάκια μέσα στο δωμάτιο μόνη της. Πιστεύω ότι μπορούν να το βρουν αν ακολουθήσουν τα ηλεκτρονικά ίχνη». Επί πλέον, αναφέρεται στο προκείμενο Δελτίο Ειδήσεων, ότι την κατηγορούμενη καίνε και οι καταθέσεις των γιατρών του Μάλιστα, όπως αποκαλύπτει στο STAR ο Φ1 , ο καρδιολόγος που έκανε τον γονιδιακό έλεγχο σε Α1 και Λ1 , είπε για τη Α1 ότι δεν βρήκαν πρόβλημα. Την είχαμε οχυρώσει με τον απινιδωτή, κατέθεσε, και δεν είχαμε την παραμικρή ένδειξη ότι υπήρχε πρόβλημα. Σε κάρτα με τίτλο « Φ1 », καρδιολόγος και ανάγνωση από δημοσιογράφο του τ/σ.: Ήταν ανεξήγητο το ότι σταμάτησε να λειτουργεί το μυοκάρδιο, δεν είχε γίνει κοιλιακή ταχυκαρδία, ο οποίος είναι και ο συνήθης μηχανισμός που σκοτώνει ένα παιδί ξαφνικά. Ήταν πολύ περίεργο που ξαφνικά ξεκίνησε μία βραδυκαρδία, που δεν είχε καταγραφεί στις προηγούμενες φάσεις. Στη περίπτωση της Α1 έχουμε μία απότομη μετάβαση σε ένα απόλυτα καταστροφικό γεγονός, δηλαδή στην καταστροφή του μυοκαρδίου. Δεν γίνονται έτσι τα πράγματα. Υπάρχει ρεπορτάζ για μυστηριώδες πρόσωπο που στηρίζει την κατηγορούμενη. Υπάρχει ρεπορτάζ ερμηνείας σκίτσου επεξήγησης αμυχών σε περίπτωση ασφυκτικού θανάτου (εννοεί την Λ1), το οποίο αναρτήθηκε από τον Ν1 . Ωστόσο, η αιτία θανάτου στην Κ1 σύμφωνα με την ιατροδικαστή Χ1 , ήταν «ηπατική ανεπάρκεια». Ψ1 : Πώς μπορεί σε ένα να έχει προλάβει να αναπτυχθεί ηπατική ανεπάρκεια; Αυτό λοιπόν το σημείο δείχνει ότι οπωσδήποτε θα χρειαζόταν μία περαιτέρω διερεύνηση. Η διερεύνηση έγινε από τον ιατροδικαστή Ω1 . Η πραγματογνωμοσύνη του, όπως αποκάλυψε το STAR και η Τασούλα Παπανικολάου, δημοσιογράφος, δεν ήταν σαφής. Από τη μία επισημαίνει αδιευκρίνιστα αίτια, από την άλλη ισχυρίζεται ότι δεν είναι λάθος η ιατροδικαστική διάγνωση, ενώ ζητά επανεξέταση της καρδιάς.

Επικοινωνήσαμε μαζί του. Επίσης, ένα έγγραφο-ντοκουμέντο από το φέρνει στο φως το STAR και η Κωνσταντίνα Τσεγκενέ. α) Η Α1 εισήχθη στο νοσοκομείο στις λόγω αναφερόμενου επεισοδίου στον ύπνο με τρομώδεις σπασμωδικές κινήσεις των άκρων. Περιγράφονται από την Β1 δύο παρόμοια επεισόδια, με διαφορά ελάχιστων λεπτών (ανάγνωση από παράγραφο, όπως προβάλλεται στο καρέ). β) Το Α1 εξετάζεται από γιατρό και η νευρολογική εξέταση είναι σαφής: ασθενής σε εγρήγορση, προσανατολισμένη σε χώρο, χρόνο, πρόσωπα. Ανάγνωση από παράγραφο, όπως προβάλλεται στο καρέ. γ) Από την κλινική εξέταση δεν διαπιστώνεται παθολογική νευρολογική σημειολογία. Αναφέρει μάλιστα ότι πραγματοποιήθηκε και ηλεκτροεγκεφαλογράφημα, το οποίο είναι φυσιολογικό. Ιωάννα Βάσσου, δημοσιογράφος τ/σ: Την ίδια ώρα, ο ΑΒ1, ο γιατρός που τοποθέτησε τον απινιδωτή στη Α1, σύμφωνα με πληροφορίες, ανέφερε στην κατάθεσή του στην 18η ανακρίτρια ότι το παιδί υπεβλήθη σε πλήρη καρδιολογικό έλεγχο και η λειτουργία της καρδιάς ήταν φυσιολογική. Παρόλα αυτά, η Β1 του έστειλε 198 σήματα, μέσω της συσκευής, χωρίς όμως να υπάρχει πρόβλημα. Σε κάρτα με τίτλο « ΑΒ1 », και ανάγνωση από δημοσιογράφο του τ/σ.: Μετά την τοποθέτηση του απινιδωτή, λάμβανα πληροφορίες κατά διαστήματα μέσω του συστήματος Care link από την Β1, λόγω ανησυχίας για την κλινική κατάσταση του παιδιού. Σε όλα αυτά τα μηνύματα δεν κατεγράφη κανένα επεισόδιο επικίνδυνης ταχυκαρδίας, ενώ διαπιστώθηκε φυσιολογική λειτουργία της συσκευής. Η λειτουργία της καρδιάς της, όπως προανέφερα, ήταν φυσιολογική. Σύμφωνα με την κατάθεσή του ο ΣΤ1, παρακαλούσε τον εντατικολόγο του να βάλει την Α1 στη ΜΕΘ. Σε κάρτα με τίτλο « ΣΤ1 » και ανάγνωση από δημοσιογράφο του τ/σ.: Σε επικοινωνία που έχω με τον κ. ΑΓ1, ενώ τον έχω παρακαλέσει να πάρει το παιδί στη ΜΕΘ για ενυδάτωση, προκειμένου να μη κολλήσει το παιδί μου κάποιο μικρόβιο σε κάποια άλλη κλινική λόγω covid, μου είπε ότι η ΜΕΘ δεν είναι για να ενυδατώνει παιδιά, αλλά για να σώζει παιδιά στις κρίσιμες στιγμές τους και αυτό μου το είπε γιατί τα κρεβάτια στις ΜΕΘ είναι συγκεκριμένα και δεν μπορεί να τα καταλάβει κάποιος χωρίς να υπάρχει σοβαρός λόγος υγείας. Πίεση όμως φαίνεται πως ένωσε και ο ΑΒ1 για να τοποθετήσει απινιδωτή στη Α1. Σε κάρτα με τίτλο « ΣΤ1 » και ανάγνωση από δημοσιογράφο του τ/σ.: Ρώτησα τον κ. ΑΒ1 τι θα έκανε αν ήταν δικό του το παιδί και υπήρχε ιστορικό με άλλους δύο θανάτους στην οικογένεια από ανακοπή, όπως και μία ίδια ανακοπή, αυτή της Α1. Εκείνη την

ημέρα ο κ. ΑΒ1 μου είπε ότι θα έκανε μία αίτηση για να εγκριθεί ο απινιδωτής-βηματοδότης και έτσι έγινε. Σηηκάς: Στην περίπτωση της Κ1 , μάλιστα, η Β1 και ο ΣΤ1 είχαν καταθέσει μηνυτήρια αναφορά για την αιτία θανάτου του παιδιού που πέθανε τον από ηπατική ανεπάρκεια, όπως διαπίστωσε ο ιατροδικαστής. Οι ίδιοι όμως το αμφισβητούσαν. Αναρωτιούνται λοιπόν πολλοί, μήπως η Β1 επιχειρούσε να χτίσει το άλλοθι της, ως μία μάνα που ενδιαφερόταν υπερβολικά για τα παιδιά της. Γιατί επέμενε να βρίσκεται η Α1 συνέχεια σε κάποιο νοσοκομείο.

Η Β1 , όπως αναφέρει η Μάρα Ζαχαρέα, παραπλανούσε τους γιατρούς για την Α1 . Η Τασούλα Παπανικολάου, δημοσιογράφος του τ/σ, τι έλεγε σε για τους σπασμούς της Α1 : Μέσα σε 4 νοσοκομεία η Β1 προσπαθούσε να πείσει ότι το παιδί είχε επεισόδια. Όμως, οι γιατροί αυτά τα επεισόδια δεν τα έβλεπαν. Σας πάω λίγους μήνες πριν, τον Ιούνιο, που η Α1 είναι στο για να βάλει τον απινιδωτή. Η Β1 συζητά με την παιδίατρο για τους σπασμούς που κάνει το παιδί στο σπίτι. Και εκεί κάνει ένα λάθος, το οποίο και εντοπίζει η παιδίατρος. Και σας λέω χαρακτηριστικά τι περιγράφει στην κατάθεσή της. Σε κάρτα με τίτλο « ΑΔ1 ΜΕΘ » και ανάγνωση από τη δημοσιογράφο του τ/σ Τασούλα Παπανικολάου: Μου είπε ότι η Α1 είχε ξανακάνει σπασμούς στο σπίτι τους στην και εξαιτίας αυτών των σπασμών πήγαν στο νοσοκομείο, όπου έπαθε η Α1 την ανακοπή. Όταν της ζήτησα να μου περιγράψει τη φύση του επεισοδίου μου απάντησε ότι η Α1 έτρεμε και της είπε «μαμά γιατί τρέμω;». Δεδομένου ότι αυτό δεν συνιστά σπασμούς, γιατί σε γενικευμένους σπασμούς ο ασθενής δεν έχει επικοινωνία, ζήτησα να μου διευκρινίσει αν όντως το παιδί είχε επικοινωνία κατά το αναφερόμενο επεισόδιο σπασμών. Η μητέρα μου απάντησε πως αρχικά είχε επικοινωνία, την οποία στην συνέχεια απώλεσε.

Τασούλα Παπανικολάου: «Το ψέμα φάνηκε και προσπαθούσε η κατηγορούμενη να τα μπαλώσει στην παιδίατρο, Μάρα» (όλα στοιχεία της ποινικής διαδικασίας).

θ) Εκπομπή της 17.5.2022 «Αλήθειες με τη Ζήνα».

Η εκπομπή επανέρχεται στο θέμα με ρεπορτάζ για τη διαδρομή της Τ1 στην Ελλάδα και μαρτυρία χρήστη, όπου γίνεται η παράνομη αγορά Τ1 και ότι αυτή (η Β1) ενδιαφερόταν για την αγορά της ουσίας. Το θέμα συνεχίζεται με συζήτηση στο στούντιο. Λεζάντες: Σε λίγο. Η διαδρομή της Τ1 σε και

Συγκλονιστικά ηχητικά ντοκουμέντα B1 και ΣΤ1 . Τι έλεγε η Α1 στη Β1 , Μ1 : «Δεν με πείθει ότι η Β1 είχε καλή σχέση με την Α1 , έχω μια ένσταση ως προς την αγνότητα του διαλόγου», Αποκαλυπτικό ρεπορτάζ. «Ένας χρόνιος χρήστης ουσιών αποκαλύπτει. Η φερόμενη συνάντηση με την Β1 » (όλα στοιχεία της ποινικής προδικασίας).

III. Υπαγωγή

Οι προστηθέντες του τηλεοπτικού σταθμού δημοσιογράφοι, κατά την παρουσίαση της επίμαχης είδησης του θανάτου και των μίας οικογένειας στην της Β1 και του ΣΤ1 , στοχεύοντας στην ενημέρωση του κοινού, άσκησαν την ελευθερία έκφρασης που τους αναγνωρίζεται, η οποία όμως υπόκειται σε περιορισμούς που τίθενται για την προστασία των δικαιωμάτων της κατηγορουμένης για αξιόποινες πράξεις και των λοιπών τυχόν εμπλεκομένων προσώπων. Η παρουσίαση αυτούσιων αποσπασμάτων από ολόκληρο τον ιατρικό φάκελο της Α1 και των ιατρικών εξετάσεων που αφορούν τα άλλα δύο την Κ1 και την Λ1 , οι καταθέσεις αυτούσιων αποσπασμάτων όλων σχεδόν των μαρτυρικών καταθέσεων των ιατρών όλων των ειδικοτήτων, των ιατροδικαστών, των ψυχολόγων και ψυχαναλυτών, των συγγενών της κατηγορουμένης, του ΣΤ1 και της ίδιας της κατηγορουμένης, όπως και η παράθεση του περιεχομένου των ιατρικών εξετάσεων κάθε είδους (αιματολογικών, ιστολογικών, καρδιολογικών, νευρολογικών, τοξικολογικών, γονιδιακών κλπ), καθώς και η αποκάλυψη των κυριότερων στοιχείων της διενεργηθείσας κύριας ανάκρισης, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης αυτής, στις εκπομπές «Αλήθειες με τη Ζήνα» και στα Δελτία Ειδήσεων του σταθμού STAR CHANNEL, ως ανωτέρω, περιλαμβανόμενα όλα στο φάκελο της ποινικής προδικασίας, είχε καθοριστική σημασία για την εξιχνίαση της υπόθεσης, γιατί αποκάλυπταν ουσιώδεις πληροφορίες που θα μπορούσαν να επηρεάσουν το δικαστήριο και να διακυβεύσουν τα δικαιώματα της κατηγορουμένης.

Επομένως, μετά από στάθμιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων, δηλαδή του δικαιώματος πληροφόρησης του κοινού για ένα επίκαιρο και δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα και της εξασφάλισης της αμερόληπτης κρίσης του δικαστηρίου και της μη

διακύβευσης των δικαιωμάτων της κατηγορουμένης, κρίνεται ομοφώνως από τα μέλη της Ολομέλειας του ΕΣΡ, ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούσαν επιτρεπτή την αποσπασματική δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών της ποινικής προδικασίας προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και άρα δεν ήταν δικαιολογημένη η ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης για την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, σε βαθμό που να καθιστά επιτρεπτή, κατά το δεδομένο στάδιο της ποινικής προδικασίας, την αποσπασματική δημοσιοποίηση των συγκεκριμένων εγγράφων και στοιχείων της ποινικής προδικασίας και συγκεκριμένα της κύριας ανάκρισης. Εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού επί της συγκεκριμένης υπόθεσης, που εκκρεμούσε στο στάδιο της ποινικής προδικασίας, μπορούσε να είχε επιτευχθεί με γενική αναφορά στα επίμαχα περιστατικά της υπόθεσης και στις γενικές πληροφορίες που είχαν συγκεντρωθεί στο πλαίσιο της δημοσιογραφικής έρευνας περί των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος, χωρίς να είναι αναγκαία η μετάδοση των επίμαχων αποσπασμάτων των καταθέσεων και στοιχείων της ποινικής προδικασίας. Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν καταρχάς να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής διερεύνησης, δεν συνιστούν, ωστόσο, λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων αποσπασμάτων εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας και μάλιστα ενόσω η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμα περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων της κατηγορουμένης. Συνεπώς, η κατά τη διάρκεια της προδικασίας, από τις υπό έλεγχο εκπομπές (κεντρικά και μεσημβρινά δελτία ειδήσεων και εκπομπές «Αλήθειες με τη Ζήνα») αποσπασματική δημοσιοποίηση του περιεχομένου αποδεικτικών μέσων της υπόθεσης, διατάραξε την ομαλή λειτουργία της δίκης, αφού παραβιάστηκε και ο μυστικός χαρακτήρας της προδικασίας.

Ενόψει των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία, κατά τη μετάδοση από τον τηλεοπτικό σταθμό «STAR CHANNEL», ιδιοκτησίας της, 1) των κεντρικών δελτίων ειδήσεων στις 6.4.2022 και 19.4.2022 και των εκπομπών στις 25.2.20, 11.3.2022, 17.3.2022 και 17.5.2022, με τίτλο «Αλήθειες με τη Ζήνα», παραβίασε, κατ' εξακολούθηση, τη διάταξη της μη δημοσιοποίησης εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας.

Περαιτέρω, καθ' όσον αφορά την επιμέτρηση της διοικητικής κύρωσης, η Ολομέλεια κρίνει, κατά πλειοψηφία πέντε (5) μελών, ήτοι των Σωκράτη Τσιχλιά, Πέτρου Τριανταφυλλίδη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Ευτύχιου Παλλήκαρη, Δημητρίου Σταυρόπουλου, με βάση την βαρύτητα των παραβάσεων, το κοινώς γνωστό μερίδιο της τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού, όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία, τον εξακολουθητικό χαρακτήρα της παραβίασης των σχετικών διατάξεων και την εθνική εμβέλεια του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού, ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των τριάντα πέντε χιλιάδων (35.0000) ευρώ, για την παραβίαση της διατάξεως περί μη δημοσιοποίησης κατ' εξακολούθηση, εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας.

Κατά τη γνώμη, όμως, τριών (3) μελών της Ολομέλειας που μειοψήφησαν, ήτοι του Αντιπροέδρου Ιωάννη Πολίτη και των μελών Γεωργίου Βλαβιανού και Ιωάννη Μιχελάκη, θα πρέπει να συνεκτιμηθούν, ως λόγοι επιείκειας προς επιμέτρηση της διοικητικής κύρωσης τα ακόλουθα στοιχεία: Ότι πρέπει να λάβει χώραν στάθμιση του δημοσίου συμφέροντος, λόγω του πολύ υψηλού ενδιαφέροντος της κοινής γνώμης, για ένα έγκλημα τόσο ειδεχθές, πρωτόγνωρο και πρωτοφανές για τα Ελληνικά δεδομένα, το οποίο συντάραξε το πανελλήνιο και σχεδόν μονοπώλησε την επικαιρότητα στα ΜΜΕ, ήτοι εν προκειμένω την εικαζόμενη τότε δολοφονία τριών μικρών κοριτσιών από την ίδια τη μητέρα τους. Ειδικότερα, όπως γίνεται δεκτό από τη νομική θεωρία και τη νομολογία, η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του ΠΔ 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση των στοιχείων της ποινικής προδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, όπως εν προκειμένω, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφ' ενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών, προς ενημέρωση

του τηλεοπτικού κοινού επί ζητήματος ιδιαίτερος αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφ' ετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα της κατηγορουμένης και των τυχόν λοιπών εμπλεκομένων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (βλ. ενδεικτικώς ΣτΕ 1501/2023, 1355/2023, 1074/2023, 815/2018, 1216,1217/2014, 891/2015). Επομένως, με βάση τα δεδομένα αυτά, θα πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία η διοικητική κύρωση της συστάσεως, για την παράβαση περί μη δημοσιοποίησης εγγράφων και στοιχείων της ποινικής προδικασίας και την εξαιτίας αυτής προσβολή του τεκμηρίου αθωότητας της κατηγορουμένης.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

1. Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 3 του ΠΔ 77/2003, περί αναφοράς σε καταδίκη προσώπου μετά την έκτιση της ποινής του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.
2. Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003, περί ανάδειξης/ εξύμνησης βίας και απάνθρωπης πράξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.
3. Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003 της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, περί προβολής ονόματος, εικόνας και εν γένει στοιχείων συγγενούς κατηγορουμένης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.
4. Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 5 του ΠΔ 77/2003, της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας, περί προβολής ονόματος, εικόνας και εν γένει στοιχείων δηλωτικών ύποπτου τέλεσης εγκλημάτων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.
5. Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003 και του άρθρου 9 παρ. 6 του Ν. 4779/2021 περί δραματοποίησης και δραματοποιημένης αναπαράστασης γεγονότων, κατά τη μετάδοση των δελτίων ειδήσεων ή άλλων ενημερωτικών εκπομπών, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

6. Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλούμενη εταιρεία παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 6 του ΠΔ 77/2003, λόγω της δημοσιοποίησης κατ' εξακολούθηση, στις εκπομπές «Αλήθειες με τη Ζήνα», και στα δελτία ειδήσεων του τ/σ με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», εγγράφων και στοιχείων της ποινικής προδικασίας, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.
7. Επιβάλλει, ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», φορέα του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», τη διοικητική κύρωση της συστάσεως όπως μη προβαίνει σε αναφορά καταδίκης προσώπου μετά την έκτιση της ποινής του, με απειλή επιβολής αυστηρότερων κυρώσεων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.
8. Επιβάλλει, ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», φορέα του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», λόγω της δραματοποίησης και δραματοποιημένης αναπαράστασης γεγονότων, κατά τη μετάδοση των ειδήσεων ή άλλων ενημερωτικών εκπομπών, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.
9. Επιβάλλει, κατά πλειοψηφία, με ψήφους έξι (6) έναντι δύο (2), για την παραβίαση της διατάξεως του άρθρου 13 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003 περί ανάδειξης/ εξύμνησης βίας και απάνθρωπης πράξης, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.
10. Επιβάλλει, κατά πλειοψηφία, με ψήφους πέντε (5) έναντι τριών (3), για την παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 6 του ΠΔ 77/2003, λόγω της δημοσιοποίησης κατ' εξακολούθηση, στις εκπομπές «Αλήθειες με τη Ζήνα», και στα δελτία ειδήσεων του τ/σ με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», εγγράφων και στοιχείων της ποινικής προδικασίας, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των τριάντα πέντε χιλιάδων (35.000) ευρώ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε., που εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής, στην οδό Βιλτανιώτη 36, με ΑΦΜ 094281721, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών.
2. Του Καρόλου Αλκαλάι του Νισήμ, με ΑΦΜ 015603551, Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου, ως Προέδρου Δ.Σ. και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 2^α Σεπτεμβρίου 2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ

Δημοσιεύθηκε την 14^η Ιανουαρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ