

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

300/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 25.11.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόντες ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Πέτρος Τριανταφυλλίδης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρήν γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον ιδιωτικό τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ANTENNA TV», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», αναφορικά με διατάξεις περί: α) εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων και β) ευπρεπούς εκφοράς λόγου, κατά τη διάρκεια της πρωινής τηλεοπτικής εκπομπής με τον τίτλο «ΚΑΛΗΜΕΡΑ ΕΛΛΑΔΑ», η οποία μεταδόθηκε στις 24.1.2022, μεταξύ 08.14' και 08.25'. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1001/22.2.2022 καταγγελία πολίτη.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 77/21.3.2022, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ειρήνη Κεραμήτσου και στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Αντώνιο Κεχρή. Μετά την παραίτηση και αποχώρηση από το ΕΣΡ του ως άνω Ειδικού Επιστήμονα, ο φάκελος επαναχρεώθηκε στην ειδική επιστήμονα-νομικό Παρασκευή Καρατζόγλου. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου

304/ΕΣ/31.3.2022 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός την με αριθμό πρωτοκόλλου 1471/ΕΣ/7.10.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, παρέστησαν (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») για λογαριασμό της εγκαλουμένης εταιρείας η πληρεξούσια δικηγόρος της Σταματίνα Μυτζήθρα και η Διευθύντρια Ειδήσεων και Ενημέρωσης του τηλεοπτικού σταθμού, Άρτεμις Δήμου. Ερωτηθείσες από την Πρόεδρο, οι ανωτέρω απάντησαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση έγγραφου υπομνήματος έως τις 10.12.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη εταιρεία δεν κατέθεσε υπόμνημα.

Την 16.12.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντες ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Πέτρο Τριανταφυλλίδη, ο οποίος δεν μετείχε στη συζήτηση της υπόθεσης της 25.11.2025, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1001/22.2.2022 καταγγελία πολίτη, την με αριθμό πρωτοκόλλου 304/ΕΣ/31.3.2022 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος Ειρήνη Κεραμήτσου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1471/ΕΣ/7.10.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Παρασκευή Καρατζόγλου, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας, Πέτρος Τριανταφυλλίδης, που δεν μετείχε στην συνεδρίαση της 25.11.2025, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ως άνω ημερομηνία και η δήλωσή του αυτή

καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων.
2. Κατά ρητή συνταγματική επιταγή (άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος): *«Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας»*. Οι επιταγές αυτές περί ποιοτικής στάθμης προγράμματος και σεβασμού της αξίας του ατόμου εξειδικεύονται και στο επίπεδο της κοινής ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, το άρθρο 2 παρ.1 του ΠΔ 77/2003 ορίζει ότι τα εξής: *«Οι ειδησεογραφικές και άλλες δημοσιογραφικές και πολιτικές εκπομπές πρέπει να εξασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης καθώς και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας»*.
3. Σε εφαρμογή του άρθρου 15 παρ. 2 του Συντάγματος θεσπίζεται υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών για εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των μεταδιδόμενων από αυτούς εκπομπών τους στις εξής διατάξεις: i) στο άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 3592/2007 που ορίζει ότι: *«Σκοπός των διατάξεων του παρόντος νόμου είναι... η ποιοτική στάθμη των προγραμμάτων»*, ii) στο άρθρο 1 παρ. 1 εδ. γ του Ν. 2328/1995 που ορίζει ότι: *«Οι σταθμοί στους οποίους χορηγούνται οι άδειες υποχρεούνται να μεριμνούν για την ποιότητα του προγράμματος»*, iii) 2 παρ. 3 εδ. β του Ν. 4173/2013 για την ΕΡΤ ΑΕ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (που εφαρμόζεται και στην ιδιωτική τηλεόραση σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1α του Ν. 2328/1995) το οποίο ορίζει: *«Οι οπτικοακουστικές υπηρεσίες που παρέχει η Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. πρέπει να ανταποκρίνονται στην ποιοτική στάθμη που επιβάλλουν η κοινωνική της αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας και να σέβονται ιδίως την αξία του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής*

ηλικίας και της νεότητας», iv) 2 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 το οποίο ορίζει: «Οι ειδησεογραφικές και άλλες δημοσιογραφικές και πολιτικές εκπομπές πρέπει να εξασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και τηλεόρασης καθώς και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας».

4. Οι άδειες χορηγούνται για την εξυπηρέτηση δημόσιου συμφέροντος και η χρήση τους συνιστά δημόσια λειτουργία, γι' αυτό και οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί κατά τη μετάδοση των εκπομπών τους οφείλουν να διασφαλίζουν την παροχή στο κοινό υψηλού επιπέδου τηλεοπτικών υπηρεσιών που συμβάλλουν στην ενημέρωση, την επιμόρφωση και την ψυχαγωγία του ελληνικού λαού και προάγουν τον πολιτισμό και την πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας (άρθρα 1 παρ. 2 του Ν. 4339/2015, 1 παρ. 1 εδ. β και 6 παρ. 2 του Ν. 2328/1995).

5. Οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί, στους οποίους παραχωρείται η χρήση συχνοτήτων που αποτελούν δημόσιο αγαθό, οφείλουν να υπηρετούν με το μεταδιδόμενο από αυτούς πρόγραμμα τους συνταγματικώς καθοριζόμενους στόχους της ραδιοτηλεόρασης (πρβλ. ΣτΕ 4043/2012). Αναγνωρίζεται σ' αυτούς, κατ' αρχήν, η ελευθερία επιλογής και διαμορφώσεως του μεταδιδόμενου προγράμματος, το πρόγραμμα αυτό, όμως, και το περιεχόμενό του πρέπει να διασφαλίζει την αξιούμενη από το Σύνταγμα ποιοτική στάθμη (πρβλ. ΣτΕ 1687/2011).

6. Η λειτουργία των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών αποτελεί αντικείμενο εντόνου κρατικού ενδιαφέροντος και ανάγεται σε θέμα γενικότερου δημόσιου συμφέροντος, το οποίο συνθέτουν οι αναγραφόμενοι στο άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος στόχοι, στους οποίους περιλαμβάνεται και η διασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών προς την κατεύθυνση της κοινωνικής και πολιτιστικής ανάπτυξης της Χώρας (βλ. ΣτΕ 610/2018, 1213/2010 Ολομ., 1337 - 1339/2013 7μελούς). Το ΕΣΡ δύναται και οφείλει σε περίπτωση παράβασης των ανωτέρω υποχρεώσεων να επιβάλλει κυρώσεις, στα πλαίσια της άσκησης ελέγχου επί των ραδιοτηλεοπτικών μέσων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο νόμο (ΣτΕ 3311/2013).

7. Το περιεχόμενο της αόριστης νομικής έννοιας της «ποιότητας» εξειδικεύεται με βάση τους κανόνες της λογικής και τα δεδομένα της κοινής πείρας σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο. Το ΕΣΡ προβαίνει σε αξιολόγηση του περιεχομένου συγκεκριμένης εκπομπής και σε πραγματολογική εξειδίκευση της αόριστης αξιολογικής έννοιας «ποιοτική στάθμη» ή «ποιότητα τηλεοπτικού προγράμματος» (ΣτΕ 901/2015). Αρκεί η αναφορά στη γενική και αφηρημένη ρήτρα περί αξιούμενης ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, χωρίς να γίνεται μνεία συγκεκριμένων κανόνων

δεοντολογίας των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών που παραβιάζονται (πρβλ. ΣτΕ 4043/2012, 3133/2015, 1984/2013, 335/2013, 3815/2014). Η διαπίστωση από το ΕΣΡ της συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της έννοιας της ποιότητας ελέγχεται δικαστικώς (όλως ενδεικτικώς, ΣτΕ 3487/2017, 3815/2014, ΣτΕ 4532/2014, 335/2013, 1984/2013).

8. Ο ποιοτικός ή μη χαρακτήρας μίας εκπομπής καθορίζεται από τα επιμέρους στοιχεία αυτής και το συνολικό της περιεχόμενο, σε συνδυασμό και με τυχόν παραβίαση των κανόνων δεοντολογίας των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών. Η παραβίαση των κανόνων αυτών διασφαλίζει σε μεγάλο βαθμό τη διαμόρφωση αντικειμενικής και όχι υποκειμενικής κρίσης περί ενδεχόμενης υποβάθμισης μίας εκπομπής. Το ΣτΕ, όμως, έχει δεχθεί ότι αρκεί, μαζί με την επίκληση από το ΕΣΡ των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 2 του Συντάγματος και 2 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003 ή 2 παρ. 1 του Κανονισμού 2/1991 του ΕΣΡ, η διατύπωση της κρίσης ότι η συγκεκριμένη εκπομπή, εν όψει του περιεχομένου της, είναι εκτός των ορίων της ποιότητας που αξιώνεται από το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος (ότι αρκεί δηλαδή η αναφορά στη γενική και αφηρημένη ρήτρα περί αξιούμενης ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών), χωρίς να γίνεται μνεία συγκεκριμένων κανόνων δεοντολογίας των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών που παραβιάζονται (πρβλ. ΣτΕ 4043/2012, 3133/2015, 1984/2013, 335/2013, 3815/2014).

9. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 εδ. α του ΠΔ 77/2003 «Η τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων που αφορούν στην ορθή, ευπρεπή και καλαισθητή γλωσσική διατύπωση και εκφορά λόγου είναι απαραίτητη». Η υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών για τήρηση, κατά τη μετάδοση των εκπομπών τους, των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά αποτελεί ειδικότερη έκφανση της ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών. Η τήρηση ευπρεπούς, καλαισθητής εκφοράς λόγου και συμπεριφοράς των παρουσιαστών και συντελεστών μίας εκπομπής, ανάλογα βέβαια με το είδος και το πλαίσιο κάθε εκπομπής, αποτελεί προϋπόθεση για την εκπλήρωση του γενικότερου στόχου και αποστολής της τηλεόρασης και του ραδιοφώνου που συνίσταται στην πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας και την προαγωγή του πολιτισμού. Η τήρηση της υποχρέωσης αυτής καλύπτει κάθε είδους εκπομπές. Οι ραδιοτηλεοπτικοί φορείς υποχρεούνται να τηρούν ένα ελάχιστο επίπεδο ευπρεπούς και καλαισθητής φρασεολογίας που αφορά ειδικότερα στη χρήση εκφράσεων που προσιδιάζουν σε κάθε είδος εκπομπής και είναι αναγκαία ενόψει του όλου περιεχομένου της για την επίτευξη

του επιδιωκόμενου σκοπού της με παράλληλη μέριμνα για την προστασία της υπόληψης τρίτων (πρβλ. ΣτΕ 1363/2013).

Η άσκηση του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης που θεσπίζεται στο άρθρο 14 παρ. 1 του Συντάγματος και στο άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου, τελεί υπό την επιφύλαξη της τήρησης, μεταξύ άλλων, των κανόνων δικαίου που κατοχυρώνουν δικαιώματα άλλων, όπως εκείνοι που αποσκοπούν στη διασφάλιση της ποιοτικής στάθμης του προγράμματος, ειδικότερη έκφανση της οποίας αποτελεί η γλωσσική ευπρέπεια των εκπομπών (ΣτΕ 509/2018, 3487/2017, 4532/2014, 1363/2013). Η ελευθερία του λόγου και της έκφρασης υπόκεινται προκειμένου για προϊόντα λόγου και τέχνης που μεταδίδονται ή προβάλλονται από το ραδιόφωνο ή την τηλεόραση στο ειδικό καθεστώς και στους περιορισμούς που επιβάλλονται σχετικώς από την ειδικότερη ως προς τα συγκεκριμένα ως άνω προϊόντα λόγου και τέχνης, διάταξη του άρθρου 15 παρ. 2 του Συντάγματος (ΣτΕ 910/2018). Συνεπώς, το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης δεν απαλλάσσει τους τηλεοπτικούς σταθμούς από την τήρηση των επιταγών της ευπρέπειας και της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών (ΣτΕ 1927/2012, 3985/2013 και 4157/2014). Δεν συγχωρείται, επομένως, η μετάδοση ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων, στα οποία γίνεται χρήση απρεπών ή χυδαίων εκφράσεων (ΣτΕ 3487/2017, 535/2018, 2490/2006).

10. Η υποχρέωση ευπρεπούς εκφοράς λόγου κατά τη μετάδοση των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων: i) 3 παρ. 3 του Ν. 4173/2013, το οποίο ορίζει: *«Οι ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., ... διέπονται από τις αρχές ... της διαφύλαξης της ποιότητας της ελληνικής γλώσσας»* και ii) 2 παρ. 5 του Κανονισμού 2/1991 του ΕΣΡ, το οποίο ορίζει: *«Πρέπει να τηρούνται οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο που η τηλεόραση είναι πιθανό να παρακολουθείται από ανηλίκους»*.

11. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος από την Ολομέλεια και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικώς), προέκυψαν τα εξής:

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής με τίτλο «ΚΑΛΗΜΕΡΑ ΕΛΛΑΔΑ» που μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό «ANTENNA TV» την 24.1.2022 με παρουσιαστή τον Γεώργιο Παπαδάκη, αναφέρθηκαν ενδεικτικά τα εξής:

Απόσπασμα «08.13'46'' - 08.23'29''»:

Συνεργάτης εκπομπής: Θα πάμε να συναντήσουμε τον κ. Α1 , ο οποίος είναι ο Α1 του ιερέα, που κατηγορείται πως ασέλγησε σε βάρος ανήλικης. Καλή σας μέρα κ. Α1 .

Γ.Παπαδάκης: Καλημέρα σας.

Α1 : Καλημέρα κ. Παπαδάκη και στην παρέα σας.

Γ. Παπαδάκης: Ξέρετετο τεκμήριο της αθωότητας το έχουν όλοι. Αλλά δεν σας κρύβω κύριε Α1 ότι εμένα αυτή η ιστορία με έχει εξοργίσει, όχι συγκλονίσει. Γιατί στα καλά καθούμενα ένα κορίτσι, δεν θα έβγαινε να καταγγείλει έναν ιερέα ότι την βίασε. Και με εξόργισε επίσης το επιχείρημα του πελάτη σας, ότι μπορεί να είναι ερωτευμένη μαζί μου και να ήθελε να με εκδικηθεί. Είναι πράγματα, τα οποία ειλικρινάΒγάλτε ρε παιδιά τις εικόνες. Δεν χρειάζονται για τον ιερέα. Δεν θέλουμε. Μου θυμίζει δελτία ειδήσεων. Έτσι καλύτερα να τα λέμε και βάλε και τον Μάνο τον Νιφλή, που κάτι θέλει να πει. (υπάρχει τετραπλό παράθυρο με τον παρουσιαστή, τον Α1 , συνεργάτη της εκπομπής και εικόνες του φερόμενου ως δράστη ιερέα με θολούρα στο πρόσωπο. Ο παρουσιαστής ζητά να καταργηθεί το τελευταίο παράθυρο. Στο κάτω μέρος της οθόνης εμφανίζεται ο εξής υπότιτλος: ΣΟΚΑΡΟΥΝ ΟΙ ΑΠΟΚΑΛΥΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΙΕΡΕΑ ΠΟΥ ΒΙΑΖΕ ΤΗΝ ΑΝΗΛΙΚΗ ΣΤΗΝ ΕΚΚΛΗΣΙΑ)

Μ. Νιφλής – δημοσιογράφος: Όχι, να ρωτήσω θέλω τον κ. Α1 . Εγώ προσυπογράφω αυτό που μόλις είπε ο κ. Παπαδάκης για το τεκμήριο αθωότητας του κάθε κατηγορούμενου, εδώ όμως έχουν δει το φως της δημοσιότητας αν θέλετε ή σε επίπεδο πληροφόρησης, μηνύματα που ξεπερνάνε κάθε αρρωστημένη φαντασία. Και αναρωτιέμαι....

A1 : Τα μηνύματα ποια είναι;

Μ.Νιφλής – δημοσιογράφος: Τα μηνύματα, τα οποία έχουν σταλεί από τον εντολέα σας στην καταγγέλλουσα.

A1 : Είδατε λοιπόν; Έχω τον λόγο;

Μ. Νιφλής – δημοσιογράφος: Βεβαίως από εμένα.

Γ.Παπαδάκης -δημοσιογράφος: Μην μου πείτε ότι δεν υπάρχουν στην δικογραφία. Δεν έχουν προλάβει να τα δώσουν στην δίωξη ηλεκτρονικού εγκλήματος.

A1 : κ. Παπαδάκη, να σας πω λοιπόν κάτι. Επειδή εδώ με καλέσατε για να μιλήσω ως υπερασπιστής του κατηγορουμένου ιερέα.

Γ.Παπαδάκης: Μάλιστα.

A1 : Ούτε να κάνουμε τηλεδίκη, ούτε να δικάσει ο κ. Νιφλής ούτε εσείς.....

Γ.Παπαδάκης: Δεν είναι τηλεδίκη.

Μ.Νιφλής-δημοσιογράφος: Επειδή έχουμε ξαναμιλήσει κ. A1 , δεν σας έχω δώσει ποτέ την αίσθηση ότι κάνω τηλεδίκες. Θέτω ερωτήματα.

A1 : Επειδή εσείς ψάχνετε την αλήθεια και επειδή το ρεπορτάζ είναι σεβαστό, γιατί έχω κάνει την δουλειά σας θα πρέπει να παίρνετε αποστάσεις και από τις δύο πλευρές.

Μ. Νιφλής – δημοσιογράφος: Ακριβώς αυτό κάνω, για αυτό ρωτάω.

A1 : Αυτό, λοιπόν, κ. Νιφλή που θέλω να σας πληροφορήσω ως συνήγορος είναι ότι έλαβα την δικογραφία από τον τρίτο τακτικό ανακριτή τον κ. Καζαντζάκη την Παρασκευή και δεν υπάρχει κ. Παπαδάκη – επειδή με ρωτάτε αν υπάρχει – δεν υπάρχει κανένα μήνυμα από τον κατηγορούμενο.

Γ. Παπαδάκης: Δεν σας λέω εγώ αν υπάρχει. Και σας είπα στην συνέχεια, ότι εάν έχει σβηστεί.....

A1 : Για αυτό ανέλαβα την υπόθεση. Για αυτό τον λόγο θέλω να σας πω, ότι δεν μπορούμε να δικάσουμε έναν άνθρωπο, εάν δεν ακούσουμε και την θέση του και την πλευρά του.

Γ. Παπαδάκης: Βεβαίως, ναι. Αλλά όταν γυρίζει και λέει ότι ήταν ερωτευμένη μαζί μου και μπορεί να το έκανε για λόγους εκδικητικούς....Με συγχωρείτε πάρα πολύ....Είναι αυτή υπερασπιστική τακτική;

A1 : Δεν είπαμε ότι αυτή είναι η υπερασπιστική τακτική. Είπαμε ότι η θέση του εντολέα είναι πως όταν σταμάτησε η οικονομική βοήθεια από την πλευρά του από το φιλόπτωχο ταμείο στην οικογένειά του, ξεκίνησε η καταγγελία. Και να σας πω και κάτι; Υπάρχουν εννιά μάρτυρες, οι οποίοι θα έρθουν στον ανακριτή, εννιά μάρτυρες, όχι

ένας, εννιά. Ανάμεσά τους είναι η ταμίας του φιλόπτωχου ταμείου της εκκλησίας, η οποία γνωρίζει την βοήθεια στην κοπέλα αλβανικής καταγωγής, η οποία είναι μετανάστρια και έχει έρθει στην Ελλάδα για μια καλύτερη ζωή. Την βοήθησε, όπως βοηθάει και τους άλλους ενορίτες αλλά κάποια στιγμή σταμάτησε η βοήθεια γιατί υπάρχουν ανάγκες και για άλλους. Υπήρξαν φιλικές σχέσεις.....

Γ.Παπαδάκης: Υπαινίσσεστε δηλαδή.....

Μ.Νιφλής-δημοσιογράφος: Μισό λεπτό. Ακούω με πολύ μεγάλη προσοχή αυτό που λέτε γιατί είναι μια πολύ σοβαρή παράμετρος. Υπήρξε οτιδήποτε άλλο πέραν του φιλικού μεταξύ του εντολέα σας ιερωμένου και της καταγγέλλουσας;

A1 : Σας απαντάω. Οι καταγγελίες είναι σαφείς. 19 Δεκεμβρίου ή μάλλον 20 Ιανουαρίου που αναφέρει στην κατάθεσή της η καταγγέλλουσα, ο ιερέας είχε πανήγυρη στο ναό. Με τόσο κόσμο μέσα στο ναό δεν μπορούσε κ. Νιφλή, επειδή καταγγέλλεται ότι ο βιασμός έγινε στο γραφείο ή στο κατηχητικό.

Μ. Νιφλής – δημοσιογράφος: κ. A1 , ήρθαν ποτέ σε επαφή αυτοί οι δύο άνθρωποι; Σωματική;

A1 : Όχι, ποτέ.

Μ. Νιφλής -δημοσιογράφος: Όχι, ποτέ λέτε. Εντάξει.

Γ. Παπαδάκης: Δηλαδή αποκύημα της φαντασίας ήταν.....

A1 : Να σας πω κάτι κ. Νιφλή, επειδή σας ακούω και λέω το εξής. Ότι μεταξύ τους δεν υπήρχε καμία σχέση και το ανηλίκων τον παρακολουθούσε επί τρεις μήνες. Εάν κ. Παπαδάκη, που είστε παρουσιαστής αυτής της επιτυχημένης εκπομπής, εσείς που ψάχνετε την αλήθεια, δικάζουμε χωρίς στοιχεία εμείς οι Δ1 και το δικανικό σύστημα, τότε χαθήκαμε. Τότε το τεκμήριο αθωότητας καταργείται και θα δικάζουμε με μία κατάθεση μίας κοπέλας ή ενός άνδρα, ο οποίος αύριο μπορεί να μην σας συμπαθεί και να πάει στο ανηλίκων ή στο ενηλίκων και να πει: με βίασε. Καταλάβετε; Στο κάτω μέρος της οθόνης εμφανίζεται ο εξής υπότιτλος: A1 : ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΚΑΜΙΑ ΣΧΕΣΗ Ο ΕΝΤΟΛΕΑΣ ΜΟΥ ΜΕ ΤΗΝ 16ΧΡΟΝΗ).

Γ. Παπαδάκης: Θα αποδειχθούν όλα αυτά αλλά από την άλλη πλευρά.

A1 : Ναι, αλλά έχει βγει μια εικόνα για τον εντολέα μου

Γ. Παπαδάκης: Ακούστε με λίγο κι εμένα!

A1 : Δεν έχω καλή επιστροφή, συγγνώμη.

Γ. Παπαδάκης: Ναι, ναι....Τώρα έχετε. Περίμενα από εσάς, πέρα από το πάθος με το οποίο υπερασπιζόσαστε τον πελάτη σας και καλά κάνετε, την δουλειά σας κάνετε, να λάβετε υπόψη σας ότι έχουμε να κάνουμε με μία ευαίσθητη ηλικία. Έχουμε να κάνουμε

με ένα παιδί, το οποίο δηλώνει, με μια νέα γυναίκα, η οποία δηλώνει ότι στα 15 της βιάστηκε. Θα έπρεπε κι εσείς να είστε λίγο επιφυλακτικός, όχι στις δημόσιες εμφανίσεις σας, διότι έτσι θα ακυρώνετε τον ρόλο σας ως συνηγόρου υπεράσπισης. Αλλά δεν μπορείτε να είστε κάθετος.....

A1 : Θέλετε απάντηση σε αυτό που λέτε;

Γ. Παπαδάκης:γιατί αν δεν κάνω λάθος, είπατε σε μία άλλη παρουσία σας σε κανάλι, ότι έχει γίνει της μόδας η καταγγελία του βιασμού. Ε, μην το βάζουμε.....

A1 : Έχει γίνει της μόδας. Ξέρετε για ποιο λόγο;

Γ.Παπαδάκης: Ε, όχι! Αυτό δεν το δέχομαι.

A1 : Ακούστε για ποιο λόγο.

Γ. Παπαδάκης: Δεν το δέχομαι.

A1 : Ακούστε για ποιο λόγο.

Γ. Παπαδάκης: Και η περίπτωση στη Θεσσαλονίκη

A1 : Μετά από 25 χρόνια μπορεί να καταγγελλεί νομικά βιασμός κ. Παπαδάκη;

Μ. Νιφλής -δημοσιογράφος: Και βέβαια. Νομικά όχι όπως λέτε.

A1 : Νομικά κ. Νιφλή.

Μ. Νιφλής-δημοσιογράφος: Υπάρχει κοινωνία. Την κοινωνία δεν την αφορά μόνο το δικαστήριο κ. A1 .

A1 : Καταργείτε τις αποδείξεις κ. Νιφλή;

Μ. Νιφλής – δημοσιογράφος: Όχι

A1 : Ιατροδικαστική δεν πρέπει να υπάρχει;

Μ.Νιφλής – δημοσιογράφος: Είναι άλλο η κοινωνική διαδικασία να το πω έτσι.

A1 : Ωραία, απαντώ στον κ. Παπαδάκη λοιπόν ότι εκτός από συνήγορος είμαι και πατέρας.

Μ. Νιφλής – δημοσιογράφος: Ωραία. Μην απαντήσετε σε εμένα.

A1 : Εκτός από συνήγορος με πάθος στον εντολέα μου, είμαι και πατέρας. Απαντάω ότι ανήλικοι ή ενήλικοι πρέπει να καταγγέλλουν σε εύλογο χρονικό διάστημα τον βιασμό τους.

Γ. Παπαδάκης: Η ψυχούλα τους το ξέρει.

A1 : Γιατί δεν υπάρχουν στοιχεία νομικά. Κ. Παπαδάκη, δεν δικάζουμε με καταθέσεις και με την ψυχή. Ο δικαστής θα δει στοιχεία.

Γ. Παπαδάκης: Τί λέτε τώρα;

A1 : Δηλαδή πώς θα πιστέψει ότι έγινε βιασμός αν δεν υπάρχει μία ιατροδικαστική;

Γ. Παπαδάκης: Σας εύχομαι να μην σας τύχει.

A1 : Νομικά μιλάω.

Γ. Παπαδάκης: κ. A1 , επειδή λέτε ότι είσαστε γονέας

A1 : Μην καταργείτε το τεκμήριο αθωότητας.

Γ. Παπαδάκης: Επειδή λέτε ότι είστε γονέαςΕγώ εύχομαι ποτέ να μην τύχει σε πρόσωπο του οικείου περιβάλλοντός σας για κανένα παιδί κάτι τέτοιο.

A1 : Είναι άσχετο αυτό με την υπεράσπιση, γιατί ο δικηγόρος

Γ. Παπαδάκης: Μα, ξέρετε τί είπατε; Ότι θα έπρεπε αμέσως να πάει να καταγγείλει τον βιασμό της.

A1 : Να σας πω κάτι κ. Παπαδάκη;

Γ. Παπαδάκης: Αντιλαμβάνεστε την κατάσταση αυτού του κοριτσιού; Πού πήγε να την εξομολογήσει και την βίασε. Αν ήταν έτσι.

A1 : Είπα σε εύλογο χρονικό διάστημα. Ενός έτους. Εδώ μιλάμε για γεγονότα τριών ετών, πέντε ετών. Έχει γίνει της μόδας μετά την κ. Γ1 να έρχονται μετά από δέκα χρόνια κάποιες κυρίες ...

Γ. Παπαδάκης: Μα, τί λέτε τώρα; Τι λέτε τώρα; Ακυρώνετε όλο αυτό το κίνημα το οποίο δημιουργήθηκε και επιτέλους οι γυναίκες άνοιξαν το στόμα τους; Το ακυρώνετε εσείς και λέτε....

A1 : Θα σας απαντήσω σε αυτό που λέτε.

Γ. Παπαδάκης: Όχι, όχι κ. A1 . Είπατε κάτι το οποίο είναι επιλήψιμο. Είπατε, ότι ακυρώνετε την όποια καταγγελία επειδή δεν έγινε έγκαιρα.

A1 : Εσάς σας έχει καταγγείλει μια συνεργάτης σας...Ακούστε το αυτό. Αφού θέλετε προσωπικά θα σας απαντήσω.

Γ. Παπαδάκης: Τί λέτε κύριε;

A1 : Ακούστε Είστε λοιπόν εσείς ένοχος;

Γ. Παπαδάκης: Ντροπή σου ρε! Τί έχει αφήσει για μένα; Τί έχει αφήσει; Τώρα πέστο ! (οι τόνοι αρχίζουν να ανεβαίνουν)

A1 : Εσείς προσωπικά δεν είστε δικαστής. Δεν είστε δικαστής.

Γ. Παπαδάκης: Τώρα προβοκάτορα. Τί έχει αφήσει προβοκάτορα; Τί αλητεία είναι αυτή; Τί αλητεία είναι αυτή; Ντροπή σου ! Ντροπή σου ! Ντροπή σου ! (φωνάζει).

A1 : Η κ. B1 έχει αφήσει αιχμές για σας. Ρωτάω λοιπόν κ. Νιφλή. Εγώ τον κ. Νιφλή βλέπω. Δεν βλέπω τον κ. Παπαδάκη. Είστε λοιπόν εσείς ένοχος;

Γ. Παπαδάκης: Είσαι αισχρός. Είσαι αισχρός. Είσαι αισχρός. Θα προσφύγω στην δικαιοσύνη και θα φέρω και μάρτυρα την κυρία που έφερες εναντίον σου.

A1 : Εάν δεν υπάρχουν στοιχείαΕίμαι υπέρ του κ. Νιφλή. Αν δεν υπάρχουν στοιχεία, ο κ. Παπαδάκης, που τον εγκάλεσε μία συνεργάτης του.....

Γ. Παπαδάκης: Τί υπαινίσσεσαι ρε; Τί υπαινίσσεται, που είσαι εσύ σε θέση να θίξεις την τιμή και την υπόληψή μου; Δεν ντρέπεσαι λιγάκι; Ντροπή σου! Ντροπή σου! (χτυπάει νευριασμένα το χέρι του στο τραπέζι). Πάρτε τον ! Ντροπή σου! Αλητήριε».

Εν συνεχεία, λόγω της δημιουργηθείσας έντασης, διεκόπη η μετάδοση της εκπομπής. Μετά το διαφημιστικό διάλειμμα που δόθηκε, ο παρουσιαστής επέστρεψε στην εκπομπή του και εμφανώς πιο ήρεμος είπε τα εξής:

«Θα ήθελα να ζητήσω συγγνώμη για την έκρηξή μου, αλλά πιστέψτε με θα το ξαναέκανα αν αυτός ο «κύριος».....Θα είναι από τις λιγοστές φορές που θα καταφύγω στην δικαιοσύνη, στον δικηγορικό σύλλογο, γιατί είναι χυδαία και ανεπίτρεπτη η κατηγορία, την οποία ξεστόμισε για μένα» (εν συνεχεία ο παρουσιαστής προχώρησε σε άλλα θέματα).

III. Υπαγωγή

Ο παρουσιαστής της πρωινής ενημερωτικής τηλεοπτικής εκπομπής με τον τίτλο «ΚΑΛΗΜΕΡΑ ΕΛΛΑΔΑ», η οποία μεταδόθηκε στις 24.1.2022, μεταξύ 08.14' και 08.25', από τον τηλεοπτικό σταθμό «ANTENNA TV», διαπληκτίστηκε με τον καλεσμένο του και μετέπειτα καταγγέλλοντα A1 , όταν ο τελευταίος, προκειμένου να υπερασπιστεί το τεκμήριο αθωότητας του εντολέα του, ανέφερε ως παράδειγμα εφαρμογής του τεκμηρίου αθωότητας ότι δήθεν πρώην συνεργάτιδα του παρουσιαστή, την οποία κατονόμασε, είχε αφήσει αιχμές σε βάρος του για παρενόχλησή της. Έτσι η μεταξύ τους ένταση κλιμακώθηκε, με αποτέλεσμα, ο παρουσιαστής να του απευθύνει το λόγο με λέξεις και φράσεις, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, που δεν αντιστοιχούν στην επιβαλλόμενη από το νόμο ευπρεπή και κόσμια γλωσσική εκφορά του λόγου παρουσιαστή τηλεοπτικής εκπομπής, η οποία απευθύνεται σε αόριστο αριθμό ατόμων.

Ως εκ τούτου, η φρασεολογία που χρησιμοποιήθηκε από τον παρουσιαστή της εκπομπής και η συμπεριφορά του δεν ήταν κόσμια και ευπρεπής και δεν εξασφάλιζε την απαιτούμενη από το Σύνταγμα ποιοτική στάθμη μιας τηλεοπτικής εκπομπής.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα, ότι τα περιγραφέντα ανωτέρω, προσδίδουν στο επίμαχο τηλεοπτικό πρόγραμμα, κατά την κοινή πείρα, ήτοι κατά την κοινή περί τούτου αντίληψη του μέσου Έλληνα τηλεθεατή της εκπομπής, χαρακτήρα ποιοτικής υποβάθμισης και οπωσδήποτε ποιότητα αναντίστοιχη προς την απαιτούμενη από το Σύνταγμα και τις λοιπές ως άνω διατάξεις, καθώς επίσης και παραβίαση της νομικής υποχρέωσης χρήσης ευπρεπών εκφράσεων και ως εκ τούτου η εγκαλούμενη εταιρεία παραβίασε τις ανωτέρω διατάξεις ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας περί υποχρέωσης εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων και ευπρεπούς εκφοράς λόγου.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα, ότι πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία με την επωνυμία «ANTENNA T.V. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», διοικητική κύρωση και δη εκείνη της συστάσεως.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, ομόφωνα, ότι η εταιρεία με την επωνυμία «ANTENNA T.V. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ANTENNA TV», παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς την υποχρέωση εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων και της ευπρεπούς εκφοράς λόγου, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομόφωνα, στην ανωτέρω εταιρεία τη διοικητική κύρωση της συστάσεως, όπως στο μέλλον κατά τη μετάδοση εκπομπών, φροντίζει για τη διασφάλιση της ποιοτικής στάθμης του προγράμματος και την τήρηση ευπρέπειας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 16^η Δεκεμβρίου 2025 και δημοσιεύθηκε την 14^η Ιανουαρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ