

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
21/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 8.12.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτσαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «MEGA», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ALTER EGO MEDIA A.E.», αναφορικά με την παραβίαση διατάξεων περί: α) απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «LIVE NEWS» την 25.2.2022, 11.3.2022, 29.3.2022, 30.3.2022, 31.3.2022, 19.4.2022 και της εκπομπής με τίτλο «ΧΑΜΟΓΕΛΑ ΚΑΙ ΠΑΛΙ» την 17.4.2022, β) υποχρέωσης σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας κατηγορουμένου κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «LIVE NEWS» την 31.3.2022, γ) απαγόρευσης μετάδοσης εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «LIVE NEWS» την 25.2.2022, 11.3.2022, 29.3.2022, 30.3.2022, 31.3.2022, 19.4.2022, 26.4.2022, του Κεντρικού δελτίου ειδήσεων την 28.3.2025 και της εκπομπής με τίτλο «ΧΑΜΟΓΕΛΑ ΚΑΙ ΠΑΛΙ» την 3.4.2022, και δ) υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, μετάδοσης πληροφοριών μετά από έλεγχο και απαγόρευσης παρουσίασης πιθανολογήσεων ως γεγονότων, κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «LIVE NEWS» την 29.3.2022, 30.3.2022 και 5.4.2022. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ

2250/6.4.2022, 2305/6.4.2022, 2306/7.4.2022, 2437/12.4.2022, 2498/14.4.2022, 3284/17.5.2022, 2601/18.4.2022, 2682/19.4.2022, 2252/6.4.2022, 2783/27.4.2022, 2774/26.4.2022, 2968/5.5.2022 και 2580/17.4.2022 καταγγελίες.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 133/7.6.2022, ο οποίος αρχικά ανατέθηκε στη Διοικητική Υπάλληλο Ειρήνη Κεραμήτσου και στην Ειδική Επιστήμονα-Νομικό Χάρις Τσίγκου. Μετά την παραίτηση και αποχώρηση από το ΕΣΡ της ως άνω Νομικού, ο φάκελος χρεώθηκε στην Ειδική Επιστήμονα-Νομικό Όλγα Γαρουφαλιά αλλά και στη Διοικητική Υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου για την απομαγνητοφώνηση της εκπομπής «Live News», που μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό την 19.4.2022. Η Διοικητική Υπάλληλος Ειρήνη Κεραμήτσου υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 884/ΕΣ/30.9.2022 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Διοικητική Υπάλληλος Αικατερίνη Κοντοπούλου την αριθμ. 1576/ΕΣ/21.10.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της εκπομπής «Live News», που μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό σταθμό την 19.4.2022. Η Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1587/ΕΣ/22.10.2025 εισήγησή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της Σπυριδούλα Καλογήρου. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 9.1.2026, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 122/9.1.2026 υπόμνημά του.

Την 19.1.2026 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Δημήτριο Σταυρόπουλο, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Ευτύχιος Παλλήκαρης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη

γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, Διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε τις επίμαχες ροές προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».
3. Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (ΣτΕ 1216, 1217/2014 και 891/2015, ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, σκ. 73). Με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και

της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, σκ. 44 επ.).

4. Για την ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού δεν είναι αναγκαία η αναπαραγωγή του περιεχομένου των στοιχείων της ποινικής προδικασίας, αλλά αρκεί η αναφορά των γενικών πληροφοριών που συγκεντρώθηκαν στο πλαίσιο της δημοσιογραφικής έρευνας περί των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος (ΣτΕ 1217/2014).

5. Για την ενημέρωση του κοινού αρκεί η αναφορά της ασκηθείσας ποινικής δίωξης και σε κάθε περίπτωση δεν είναι ποσώς αναγκαία η επανειλημμένη προβολή των αυτών εικόνων, δηλώσεων και καταθέσεων (ΣτΕ 4060/2010).

6. Το γεγονός ότι τα στοιχεία της ποινικής προδικασίας που παρουσιάστηκαν είχαν προηγουμένως δημοσιοποιηθεί δια του τύπου, και αληθές υποτιθέμενο, δεν αίρει την υποχρέωση του τηλεοπτικού σταθμού να μην παραβιάζει το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 (ΣτΕ 4060/2010 και ΣτΕ 2899/2014).

7. Το γεγονός ότι το υλικό που προβλήθηκε μπορεί να έχει τύχει πράγματι τεχνικής επεξεργασίας για τις ανάγκες της τηλεοπτικής του μετάδοσης είναι νομικώς αδιάφορο από τη στιγμή που έχει ως πρωτογενή πηγή του το περιεχόμενο της μυστικής ποινικής προδικασίας, πράγμα που ενόψει των ανωτέρω είναι σαφές ότι ήταν σε γνώση των συντελεστών της εκπομπής (πρβλ. ΣτΕ 1462/1014 και ΣτΕ 1215/2018).

8. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής προδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκόμενων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015).

9. Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν

συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, και μάλιστα εν όσω η ποινική διαδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (ΣτΕ 1374/2023).

10. Ο σεβασμός του τεκμηρίου αθωότητας κατηγορουμένου θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων:

α) 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, το οποίο ορίζει: «Παν πρόσωπον κατηγορούμενον επί αδικήματι τεκμαίρεται ότι είναι αθών μέχρι της νομίμου αποδείξεως της ενοχής του».

β) 11 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Η αρχή ότι ο κατηγορούμενος τεκμαίρεται αθώος μέχρι την αμετάκλητη καταδίκη του γίνεται σεβαστή και συνεπώς δεν προεξοφλείται το αποτέλεσμα της δίκης ούτε οι κατηγορούμενοι αναφέρονται, άμεσα ή έμμεσα, ως ένοχοι. Ο φερόμενος ως δράστης δεν πρέπει να αναφέρεται με απαξιωτικούς για το πρόσωπό του χαρακτηρισμούς ...».

γ) 3 παρ. 2 του Ν. 4173/2013 για την ΕΡΤ Α.Ε. (που εφαρμόζεται και στις εκπομπές όλων των τηλεοπτικών σταθμών σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 εδ. α του Ν. 2328/1995), το οποίο ορίζει: «Οι ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., καθώς και το περιεχόμενο των διαδικτυακών ιστοτόπων της, διέπονται από το σεβασμό στην ιδιωτικότητα του ατόμου και την αρχή του τεκμηρίου της αθωότητας των πολιτών».

δ) 14 παρ. 1 και 2 του Ν. 2462/1997 (με τον οποίο κυρώθηκε το Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα) ορίζει: «1. Όλοι είναι ίσοι ενώπιον των δικαστηρίων. Κάθε πρόσωπο έχει το δικαίωμα η υπόθεσή του να δικαστεί δίκαια και δημόσια από αρμόδιο, ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει συσταθεί με νόμο, το οποίο θα αποφασίσει για το βάσιμο κάθε κατηγορίας σχετικά με ποινικό αδίκημα, η οποία έχει απαγγελθεί εναντίον του, καθώς και για αμφισβητήσεις δικαιωμάτων και υποχρεώσεων αστικού χαρακτήρα ... 2. Κάθε πρόσωπο που κατηγορείται για ποινικό αδίκημα τεκμαίρεται ότι είναι αθώο εωσότου η ενοχή του αποδειχθεί σύμφωνα με το νόμο».

11. Το τεκμήριο αθωότητας στερείται ρητής συνταγματικής κατοχύρωσης, συνάγεται όμως από τα άρθρα 6 και 7 του Συντάγματος, τα οποία ορίζουν αντίστοιχα ότι: «Κανένας δεν συλλαμβάνεται, ούτε φυλακίζεται χωρίς αιτιολογημένο δικαστικό ένταλμα, που πρέπει να επιδοθεί τη στιγμή που γίνεται η σύλληψη ή η προφυλάκιση» (άρθρο 6 παρ. 1) και «Έγκλημα δεν υπάρχει ούτε ποινή επιβάλλεται χωρίς νόμο που να ισχύει πριν από την τέλεση της πράξης και να ορίζει τα στοιχεία της» (άρθρο 7 παρ. 1).

12. Το τεκμήριο αθωότητας αποτελεί ειδικότερη εκδήλωση της προστασίας της προσωπικότητας και του απαραβίαστου του ιδιωτικού βίου που κατοχυρώνονται στο Σύνταγμα (ΣτΕ 1355/2023, 891/2015, 1704/2018). Δεν είναι απαραίτητη για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης του κανόνα δεοντολογίας που απαγορεύει την παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας ο ευθύς χαρακτηρισμός του δράστη ως ενόχου, αλλά αρκούν και αξιολογικές κρίσεις (ΣτΕ 3336/2007). Επίσης, η μετάδοση ειδήσεων που αφορούν την αποδιδόμενη τέλεση εγκλήματος, δεν μπορεί να περιλαμβάνει την εμφάνιση του κατηγορουμένου και τη διατύπωση κρίσεων ή επιχειρημάτων υπέρ της ενοχής του και η αυτόκλητη ανάμιξη των ΜΜΕ στις εκκρεμείς ποινικές δίκες και ιδίως στο στάδιο της ανάκρισης παραβιάζει κατάφωρα το τεκμήριο αθωότητας και προσβάλλει την προσωπικότητα του στιγματιζόμενου κατηγορουμένου, οδηγεί δε ταυτόχρονα σε μία όχι δίκαιη δίκη (ΣτΕ 152/2004).

13. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου σε πολλές αποφάσεις του που αφορούσαν την προσβολή του τεκμηρίου αθωότητας από δηλώσεις και ανακοινώσεις κυβερνητικών στελεχών και ανώτερων και ανώτατων πολιτειακών παραγόντων έχει καθορίσει ένα πλαίσιο αρχών που ισχύουν μέχρι την έκδοση της καταδικαστικής απόφασης. Σύμφωνα με το πλαίσιο αυτό: α) οι δηλώσεις δεν πρέπει να ενθαρρύνουν το κοινό να πιστέψει ότι ο ύποπτος ή ο κατηγορούμενος είναι ένοχος και να μην προδικάζουν την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών από την αρμόδια δικαστική αρχή, β) οι δηλώσεις πρέπει να γίνονται με διακριτικότητα και περίσκεψη, ενώ πρέπει να δίνεται ιδιαίτερη σημασία στην επιλογή των λέξεων, γ) πρέπει να μην γίνονται σαφείς και ρητές δηλώσεις ότι οι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι έχουν διαπράξει το έγκλημα, δ) δεν πρέπει να διατυπώνονται δημόσιοι ισχυρισμοί που θα μπορούσαν να ερμηνευθούν ως επιβεβαίωση της ενοχής του υπόπτου ή κατηγορουμένου.

14. Η απαγόρευση προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζόμενων θεσπίζεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Δεν επιτρέπεται να προβάλλονται, χωρίς σπουδαίο λόγο, εικόνες ή ήχοι, που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στους εικονιζόμενους ή σε πρόσωπα του αμέσου περιβάλλοντός τους».

15. Το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζόμενων τα εξής:

α) Η επανειλημμένη προβολή αμοντάριστων φωτογραφιών και πλάνων του θύματος συνιστά πρόκληση πόνου στους οικείους του θύματος και γίνεται κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, (ΣτΕ 2194/2019),

β) «Οι εικόνες που προεβλήθησαν και ο τρόπος με τον οποίο αυτές προεβλήθησαν (οπτικοακουστικές τεχνικές που αποσκοπούσαν στη δραματοποίηση του γεγονότος ... και στη συγκινησιακή φόρτιση και έξαψη των τηλεθεατών), ... σε συνδυασμό με τις εκτεταμένες αναφορές στον τρόπο θανάτου του ... ήταν ικανά να προκαλέσουν πόνο στους οικείους του εκλιπόντος» (ΣτΕ 1245/2015 και πρβλ. ΣτΕ 4044/2008),

γ) η συνεχής προβολή χωρίς τεχνική επεξεργασία επαναλαμβανόμενων εικόνων και μαγνητοσκοπημένων πλάνων της δολοφονηθείσας μπορούσε να επιτείνει τον πόνο των οικείων της (Βλ. σχετικά ΣτΕ 2194/2019, ΣτΕ 993/2013) και

δ) όταν μία εκπομπή δεν περιορίζεται μόνο στην πληροφόρηση περί του συγκεκριμένου γεγονότος, αλλά και δια της επανειλημμένης προβολής των ίδιων σκηνών με ιδιαίτερη ένταση του ήχου, επιδιώκεται και επιτυγχάνεται η έξαψη των τηλεθεατών, τότε η προβολή αυτή δεν είναι αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού (ΣτΕ 1205/201, βλ. και ΣτΕ 4060/2010, 4392/2013 και 4395/2013).

16. Το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής, ακριβής και όσο είναι δυνατό πλήρης. Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό».

16. Το άρθρο 8 παρ. 1 εδ. α του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν πρέπει να μεταδίδονται πληροφορίες χωρίς να έχουν ελεγχθεί».

17. Το άρθρο 15 παρ. 1 β του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Υποθέσεις ή πιθανολογήσεις δεν πρέπει να παρουσιάζονται ως γεγονότα».

18. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε

ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

19. Η βαρύτητα της παράβασης ως νόμιμο κριτήριο επιλογής της επιβληθείσης διοικητικής κύρωσης του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995, προσδιορίζεται όχι μόνο από το περιεχόμενο της παράβασης αυτό καθ' εαυτό, αλλά και από τον ενδεχομένως εξακολουθητικό χαρακτήρα της (ΣτΕ 3017/2012).

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση των επίμαχων ροών προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

A. Ως προς την απαγόρευση δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας

1. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 25.2.2022 προβλήθηκαν αποσπάσματα καταθέσεων γιατρών στους αστυνομικούς σε κάρτα που αναγνώσθηκε ταυτόχρονα, η οποία και έφερε τον ίδιο υπότιτλο, ενώ ίδια αναφορά έγινε και σε σπηκάς ρεπορτάζ («η κατάθεση της γιατρού»).

Αποσπάσματα καταθέσεων γιατρών στους αστυνομικούς

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: Η «BOMBA» ΑΠΟ ΓΙΑΤΡΟ ΣΤΟ ΘΡΙΑΕΡ ΤΗΣ ΠΑΤΡΑΣ - ΤΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΕΙ ΓΙΑ ΤΟ ΘΑΝΑΤΟ ΤΗΣ ΜΙΚΡΗΣ Α1

Εμφανίζεται ο αστυνομικός συντάκτης Β. Λαμπρόπουλος (συνεργάτης της εκπομπής) από την εκπομπή της 24.2.2022, ο οποίος λέει τα εξής: Οι γιατροί με την σειρά τους λένε ότι όταν κλήθηκαν είχαν περάσει τουλάχιστον τέσσερα-πέντε λεπτά, βρήκαν το παιδί μελανιασμένο, η μητέρα δεν έκανε καμία προσπάθεια να το κουνήσει, να το επαναφέρει όπως θα ήταν φυσικό και έχουν δει σε άλλες περιπτώσεις...

Σπηκάς: Η κατάθεση της γιατρού έρχεται σε πλήρη αντίθεση με αυτή της Β1 , που είχε κάνει λόγο για υποτονική αντίδραση και έλλειψη βασικών γνώσεων τόσο από τους γιατρούς όσο και από το νοσηλευτικό προσωπικό του νοσοκομείου.

Προβάλλεται καρτέλα με την κατάθεση της γιατρού για τον θάνατο της Α1 . Στην αριστερή πλευρά εμφανίζονται φωτογραφίες των τριών παιδιών με καλυμμένα τα πρόσωπά τους. «Οι γιατροί ήταν σε δωμάτιο άλλου ασθενούς. Εκεί τους βρήκε η μητέρα της Α1 , που περιγράφει ότι τους έψαχνε. Οι γιατροί και οι νοσηλευτές έδρασαν άμεσα, παρότι όταν τους κάλεσε η μητέρα το παιδί ήταν ήδη νεκρό. Ήταν μελανό, είχε μυδρίαση και δεν είχε σφυγμό».

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΟΙ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑΤΡΩΝ ΣΕ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥΣ. «ΑΥΤΑ ΕΙΔΑΜΕ ΟΤΑΝ ΜΠΗΚΑΜΕ ΣΤΟ ΜΟΝΟΚΛΙΝΟ ΔΩΜΑΤΙΟ».

Προβάλλεται καρτέλα με την κατάθεση της γιατρού για τον θάνατο της Α1 . Στην αριστερή πλευρά εμφανίζονται φωτογραφίες των τριών παιδιών με καλυμμένα τα πρόσωπά τους. «Δεν υπήρχαν ενδείξεις ότι η ίδια προσπάθησε να επαναφέρει το παιδί της. Ήταν σε τέτοια θέση, σαν να μην το άγγιξε καθόλου. Αυτό που είπαν οι συνάδερφοι. Ούτε βέβαια και η ίδια ποτέ ισχυρίστηκε ότι προσπάθησε μόνη της να το επαναφέρει».

Σπηκάτζ: Η γιατρός που ήταν εκείνη που επέμενε να γίνει νεκροτομή στο κοριτσάκι, δίνει μια εντελώς διαφορετική διάσταση.

Προβάλλεται καρτέλα με κατάθεση της γιατρού για τον θάνατο της Α1 . Στην αριστερή πλευρά εμφανίζονται φωτογραφίες των τριών παιδιών με καλυμμένα τα πρόσωπά τους. «Ο θάνατος της Α1 ήταν αιφνίδιος, μη αναμενόμενος και πρέπει να διερευνηθεί».

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΑΛΥΠΤΙΚΗ ΜΑΡΤΥΡΙΑ LIVE NEWS – «ΟΤΑΝ Η ΜΗΤΕΡΑ ΚΑΛΕΣΕ ΤΟΥΣ ΓΙΑΤΡΟΥΣ Η Α1 ΉΤΑΝ ΗΔΗ ΝΕΚΡΗ – ΕΙΧΕ ΜΕΛΑΝΙΑΣΕΙ – ΕΙΧΕ ΜΥΔΡΙΑΣΗ – ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΣΦΥΓΜΟ».

Ο αστυνομικός συντάκτης Β. Λαμπρόπουλος αναφέρει ότι τόσο οι γιατροί της Α1 όσο και οι γιατροί της Γ1 λένε ότι υπήρξε καθυστερημένη αντίδραση από την Β1.

Προβάλλεται καρτέλα με την κατάθεση της γιατρού του Δ1 για τον θάνατο της Γ1 . Στην αριστερή πλευρά εμφανίζεται φωτογραφία του παιδιού με καλυμμένο το πρόσωπό του. «Όταν έπαθε την πρώτη ανακοπή σε εμάς η Γ1 την Κυριακή και ενώ οι εξετάσεις της ήταν αρνητικές, η αντίδραση της Β1 ήταν αργοπορημένη και υποτονική. Αρχικά χτύπησε μόνο το κουδούνι για να έρθει η νοσοκόμα, όπως χτυπούν συνήθως οι ασθενείς για να ζητήσουν αλλαγή ορού, νέα

σεντόνια ή κάτι γενικά απλό. Όταν πήγε η νοσοκόμα προς το δωμάτιό της, εκείνη βγήκε και χτύπησε την πόρτα των ιατρών λέγοντας: Ελάτε να δείτε τι κάνει η Γ1. Κι αυτή η ηρεμία ενώ είχε δει νεκρό και το δεύτερο παιδί της από ανακοπή πριν από μερικές ημέρες. Καταλάβαμε ότι κάτι πολύ σοβαρό συμβαίνει όταν άρχισε να φωνάζει έντρομη σε κατάσταση αλλοφροσύνης η νοσοκόμα που της είχε χτυπήσει το κουδούνι και είδε μελανιασμένο το παιδί. Φαίνεται να υπήρξε και αργοπορημένη ενημέρωσή μας, γιατί το μηχάνημα που υπήρχε στο παιδί θα είχε χτυπήσει όταν έπεφταν οι σφυγμοί του, χωρίς να υπάρξει καμία αντίδραση».

2. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 11.3.2022 προβλήθηκαν: α) απόσπασμα κατάθεσης γιατρού με υπότιτλο «ΓΙΑΤΡΟΣ Δ1 », β) στοιχεία από τον ιατρικό φάκελο της Γ1 που είχαν διαρρεύσει από τα ΜΜΕ, με σχετικές αναφορές από συνεργάτη αστυνομικού ρεπορτάζ («αστυνομικοί και άλλοι γιατροί αναφέρουν, οι γιατροί αναφέρουν»).

α) Κατάθεση γιατρού στους αστυνομικούς

«Όταν έπαθε την πρώτη ανακοπή σε εμάς η Γ1 την Κυριακή και ενώ οι εξετάσεις της ήταν αρνητικές, η αντίδραση της μητέρας ήταν αργοπορημένη και υποτονική». Σε κάρτα και ανάγνωση αυτής με υπότιτλο: «ΓΙΑΤΡΟΣ Δ1 ».

β) Στοιχεία από τον ιατρικό φάκελο της Γ1 που είχαν διαρρεύσει από τα ΜΜΕ

Ο κ. Λαμπρόπουλος εστιάζει σε 8-9 επεισόδια που είχε στην παιδιατρική κλινική της Αναφέρει χαρακτηριστικά: «Αστυνομικοί και άλλοι γιατροί αναφέρουν ότι αυτά τα 8-9 επεισόδια είναι αυτά, που έχουν αναφερθεί από γιατρούς της συγκεκριμένης κλινικής, ότι είχαν προκαλέσει διάφορες υποψίες και υπόνοιες, διότι συνέβαιναν μόνο όταν ήταν κατά μονάς στο μονόκλινο δωμάτιο και όχι όσες φορές είχε ανέβει για αρκετές ημέρες στη ΜΕΘ όπου τότε δεν παρουσιαζόταν κανένα σύμπτωμα, κανένα πρόβλημα. Μάλιστα αναφέρουν, ότι αυτός είναι ο λόγος, που όπως είπαν είχαν σκεφθεί να τοποθετήσουν κάμερες στο συγκεκριμένο δωμάτιο για να δουν τι ακριβώς συμβαίνει. ... Αναφέρθηκε σε αυτόν τον φάκελο ότι στο

Ωνάσειο καρδιοχειρουργικό κέντρο, όταν μεταφέρθηκε εκεί η Γ1 είχε διασωληνωθεί. Αυτό πράγματι έχει ένα ενδιαφέρον διότι αυτό δεν έγινε κατά μονάς όπως είπαμε, δεν έγινε στο μονόκλινο δωμάτιο αλλά είναι σε κοινή θέα η διασωλήνωσή της. Δεν είχε οδηγηθεί καν στο μονόκλινο δωμάτιο. Όμως, οι γιατροί αναφέρουν ότι αυτό συνέβη γιατί είχε παρουσιάσει υψηλό πυρετό λόγω ενδονοσοκομειακής λοίμωξης, δεν έχει καμία σχέση με καρδιολογικά ή άλλα προβλήματα και δεν έχει καμία σημασία για το συνολικό ιστορικό που είναι κρίσιμο για την υπόθεση. Συμπληρώνουν ακόμα ότι ο έλεγχος του απινιδωτή που έγινε εκ των υστέρων με βάση τις καταγραφές δεν έδειξε απολύτως τίποτα. Έχουν μεταδοθεί 15 φορές δεδομένα, η μητέρα έχει μεταδώσει με μια ειδική συσκευή μέσω του απινιδωτή με δική της πρωτοβουλία, όπου σε όλες αυτές τις ενδείξεις αναφέρεται ότι δεν υπάρχει κανένα επεισόδιο. Εκείνο που λέγεται ακόμη σήμερα, ότι αναμένεται και ένας πνευμονολογικός έλεγχος για γενετικούς λόγους, συμπληρώνουν ότι αυτός ο έλεγχος δεν έχει ολοκληρωθεί, αλλά είναι για ένα επιμέρους ζήτημα άπνοιας που μπορεί να παρουσίαζε η Γ1, που όπως αναφέρουν, δεν το είχε παρουσιάσει μέχρι 9 ετών, όπως όταν παρουσίασε το κεντρικό πρόβλημα με την εγκεφαλοπάθεια και το οποίο αν ήταν θα το είχε παρουσιάσει μέχρι τώρα. ... Επαναλαμβάνουν το κεντρικό ζήτημα ότι πώς η Γ1, η οποία ήταν υγιέστατη στα 9 της χρόνια, στις 8/4/2021 εισήχθη, ενώ μέχρι τότε δεν είχε τίποτα και μία περίοδο που ήταν ταραγμένες οι σχέσεις του ζεύγους... Δεν ήταν μόνο το θέμα ότι θα γινόταν συζήτηση στο διαζύγιο. Συμπληρώνουμε τώρα ότι παρουσιάζονταν ότι δεν ήταν καν πάλι... Όπως συνέβη και με την Ε1 προ μερικών ημερών.... Δεν ήταν πάλι ο πατέρας στο συγκεκριμένο σπίτι».

3. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 29.3.2022 έγινε σύντομη αναφορά στο ιατρικό πόρισμα.

Ιατρικό πόρισμα

Ο κ. Λαμπρόπουλος αναφέρει ότι σύμφωνα με το ιατρικό πόρισμα, δεν βρέθηκε κανένα γονιδιακό πρόβλημα ή κληρονομική ασθένεια, στα οποία θα μπορούσε να οφείλεται ο θάνατος των παιδιών. (σελ. 27)

4. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 30.3.2022: α) έγινε αναφορά στο ιατρικό πόρισμα και β) προβλήθηκαν εικόνες από το μόνιτορ της καρδιακής λειτουργίας της Γ1 .

α) Ιατρικό πόρισμα

Σπηκάς: Το νέο κύμα των τελευταίων εξελίξεων άρχισε να τρέχει χθες το απόγευμα. Όπως μετέδωσε ο Β. Λαμπρόπουλος στο Live News ο γονιδιακός έλεγχος ολοκληρώθηκε χωρίς να βρεθεί κανένα απολύτως πρόβλημα και συνεπώς χωρίς να μπορεί να γίνει συσχετισμός με κληρονομικά ζητήματα που να σχετίζονται με τους θανάτους των παιδιών.

Προβάλλεται απόσπασμα από τις δηλώσεις του κ. Λαμπρόπουλου στην εκπομπή Live News της 29.3.2022, όπως έχει καταγραφεί άνωθεν. (σελ. 27)

Σπηκάς: Το πρωί δημοσίευμα εστίαζε στις υψηλές τιμές της τροπονίνης στον οργανισμό της Γ1 με γιατρούς να αποσαφηνίζουν στην συνέχεια πως αυτή η ένδειξη δεν έχει παίξει ρόλο στην κατάληξη του παιδιού. (σελ. 43)

β) Μόνιτορ καρδιακής λειτουργίας Γ1

Ο κ. Λαμπρόπουλος αναφέρει ότι η ΣΤ1 μπορεί να προκαλέσει και σπασμούς.

Παρουσιαστής: Αν θυμάστε στην εκπομπή της Αγγελικής Νικολούλη η μητέρα η ίδια έστειλε μία φωτογραφία. Ένα screenshot από αυτά τα επεισόδια που πάθαινε η Γ1 . Και ο Βασίλης Λαμπρόπουλος βρήκε από ιατρικές πηγές ένα άλλο. (στο videowall πίσω από τον παρουσιαστή προβάλλονται φωτογραφίες από μόνιτορ καρδιακής λειτουργίας) Αυτό θαρρώ είναι του Βασίλη το στιγμιότυπο. Να τα δούμε και τα δύο. Φαίνεται στην αριστερή πλευρά, εδώ συνοψίζονται οι σφυγμοί της τελευταίας μισής ώρας. Και φαίνεται αυτό το πάνω-κάτω. Α, είναι το επόμενο. Φαίνεται πως ανεβοκατεβαίνουν οι παλμοί. Και είναι αυτό το πράγμα που περιγραφόταν ότι μπορεί να προκαλέσει η ΣΤ1 .

Ο παρουσιαστής λέει ότι θα μπορούσε λοιπόν αυτή η εικόνα των καρδιακών παλμών του παιδιού να οφείλεται στην ΣΤ1 . Τονίζει ότι δεν είναι κάτι σίγουρο. (σελ. 63)

5. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 31.3.2022 έγινε αναφορά: α) στο κατηγορητήριο, β) στο περιεχόμενο των καταθέσεων των γιατρών και κατάθεσης μίας νοσηλεύτριας, γ) στο περιεχόμενο κατάθεσης νοσηλεύτριας, δ) στα έγγραφα

εισαγωγής στο νοσοκομείο, η) στο περιεχόμενο καταθέσεων των αστυνομικών, ε) στο περιεχόμενο μαρτυρίας άλλης γυναίκας που βρισκόταν στο νοσοκομείο και στ) προβλήθηκε μία ζωγραφιά της Γ1 .

α) Αναφορά στο κατηγορητήριο

Η Β1 προσπάθησε να δολοφονήσει -σύμφωνα με το κατηγορητήριο- χρησιμοποιώντας αυτή την ουσία, την ΣΤ1 , που διαλύει τον οργανισμό, προσπάθησε να δολοφονήσει το παιδί της εννέα φορές. Εννέα φορές το έφερε στο κατώφλι του θανάτου. Το έκανε να σπαρταράει. Μία από τις εννέα φορές ήταν τέτοιο το σοκ, που το παιδί έμεινε παράλυτο, έπαθε εγκεφαλοπάθεια, έμεινε τετραπληγικό. Άλλες επτά φορές έδωσε μάχη για τη ζωή, τετραπληγικό ον, και κατάφερε να την κερδίσει. Τον Ιανουάριο, στο τέλος του μήνα, δεν μπόρεσε. Δείτε το βίντεο. (σελ. 65, 66)

β) Καταθέσεις γιατρών

Οι γιατροί έχουν δώσει καταθέσεις που εισφέρουν πάρα πολλά και θεωρούνται πια ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία, τόσο ισχυρά που έχουν από πριν φτάσει μέχρι και το Χαμόγελο του παιδιού. Δύο φορές. Οι γιατροί είχαν σκεφτεί να χρησιμοποιήσουν κάμερες, γιατί οι ίδιοι είχαν δει τη Β1 να φέρεται πάρα πολύ περίεργα και όχι ένας αλλά πολλοί. Περισσότεροι από δέκα γιατροί έχουν καταθέσει για αυτές τις περίεργες κινήσεις, ερωτήσεις, συμπεριφορές της μητέρας. Όλες αυτές λοιπόν συνεκτιμήθηκαν. Άρα... και το λέω για να πάω στο Βασίλη Λαμπρόπουλο, έχουμε δύο κύριες κατηγορίες στοιχείων. Η μία είναι οι καταθέσεις των γιατρών και του νοσηλευτικού προσωπικού και η άλλη η περιβόητη ΣΤ1 . (σελ. 72)

Να πάμε τώρα σε κάτι άλλο χαρακτηριστικό, πολύ σημαντικό. Είχαμε μία επικοινωνία τις τελευταίες ώρες με το Δ1 . Πηγαίνοντας περίπου ένα χρόνο πίσω, όταν στις έχει υποστεί η Γ1 το περιβόητο αντίστοιχο καρδιακό επεισόδιο, την αντίστοιχη ανακοπή, που ευτυχώς τότε κατόρθωσε να επιζήσει μετά από τις προσπάθειες ανάνηψης 55 λεπτά των γιατρών... Λένε, λοιπόν, οι γιατροί και όσοι γνωρίζουν την υπόθεση, ότι αυτό που έζησαν τότε με την ανακοπή εξηγείται και αντιστοιχεί με τη χορήγηση ΣΤ1 και τότε ήταν αντίστοιχες οι αντιδράσεις, είχε υποστεί μυδρίαση το κοριτσάκι... Δηλαδή ό,τι είχαν βρει και είχαν διαπιστώσει τότε, αντιστοιχεί στη χορήγηση ΣΤ1 . Τι έγινε όμως; Όταν η Γ1

επιβίωσε ευτυχώς τότε, ελήφθη αίμα από την Γ1 αλλά με καθυστέρηση δύο ωρών, προκειμένου να συνέλθει το κορίτσι, να γίνει το ΚΑΡΠΑ 55 λεπτά, δηλαδή μεσολάβησαν δύο ώρες από τη στιγμή που έγινε η ανακοπή για να της πάρουν αίμα. Επειδή ακριβώς λοιπόν έζησε, θεωρούν ότι μεταβολίστηκε η ουσία ΣΤ1, δεν έμεινε στον οργανισμό της... Σε νεκρό άτομο παραμένει για πολλές ημέρες... Και έτσι δεν μπόρεσαν να την ανιχνεύσουν. Γιατί έκαναν τοξικολογικές εξετάσεις. (σελ. 74)

Οι γιατροί λένε ότι ειδοποιεί η Β1 αλλά με καθυστέρηση. Και έχουμε καταθέσεις και στοιχεία για αυτό. Παρουσίαζε μυδρίαση όταν φτάνουν οι γιατροί, ενώ η Β1 είναι μόνη της και έχει ζητήσει μονόκλινο, έχει πει ότι έχει καρκίνο, ότι είναι έγκυος... διάφορες δικαιολογίες για να ζητήσει μονόκλινο και της το έχουν δώσει. (σελ. 79)

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Λοιπόν σε κάποια φάση λοιπόν χρονική στιγμή διακόπτεται, επειδή φαίνεται χτυπάει το μηχάνημα -δεν το ακούει κάποιος απέξω- και κλείνει το τηλέφωνο και με μία λογική ότι θα ειδοποιήσει την νοσηλεύτρια. Βγαίνει έξω με τα ίδια νωχελικά βήματα, ειδοποιεί τη νοσηλεύτρια με χαμηλής έντασης φωνή, ότι ξέρετε χτυπάει το μηχάνημα, αυτό λέει αυτή τη φορά και κατευθύνεται στο χώρο, που βρίσκονταν οι γιατροί, στο δωμάτιό τους, χτυπάει υποτονικά την πόρτα και καλεί τρεις γιατρούς, οι οποίοι βγαίνουν έξω να επέμβουν. Ουσιαστικά δεν υπάρχει συναγερμός. (σελ. 82)

γ) Κατάθεση νοσηλεύτριας

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Να προσθέσουμε ένα ακόμη, Νίκο, σε αυτά που είπες. Έχουμε και σε τρίτο νοσοκομείο μετά το Δ1 και την παιδιατρική κλινική της, και στο νοσοκομείο Παίδων κατάθεση νοσηλεύτριας, που ανέφερε ρητώς ότι ρωτήθηκε από τη Β1 για το αν υπάρχουν κάμερες στο δωμάτιο, αυτή τη φορά με επίκληση, όπως είχε κάνει και στο Δ1, κίνδυνο κλοπής που δεν υφίσταται.

Παρουσιαστής: Αν δεν κάνω λάθος αυτό που λες είναι για το Νοσοκομείο Παίδων.

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Για το Νοσοκομείο Παίδων. Μέχρι στιγμής το ξέραμε για δύο νοσοκομεία της

Παρουσιαστής: Το και το Δ1 .

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Τώρα μαθαίνουμε ότι έχει ρωτήσει το ίδιο... Έχει κατατεθεί σχετικά από νοσηλεύτρια, υποβλήθηκε η ίδια ερώτηση και στο

Νοσοκομείο Παίδων Αγλαΐα Κυριακού στην τελευταία φάση της ζωής, όταν έδωσε και τη μοιραία δόση της ΣΤ1 . (σελ. 73)

Να προσθέσουμε λοιπόν ότι στα στοιχεία που έχει συγκεντρώσει στις καταθέσεις, περίπου δέκα καταθέσεις που έχει συγκεντρώσει η ΕΛ.ΑΣ από το Παίδων Αγλαΐα Κυριακού είναι χαρακτηριστική και η κατάθεση νοσηλεύτριας, είναι η κυρία η οποία ειδοποιήθηκε από τη μητέρα για την ανακοπή της Γ1 και αναφέρει χαρακτηριστικά ότι ήρθε με νωχελικά βήματα προς την πλευρά μου και εγώ πίστευα πως θα μου ζητούσε σεντόνια ή κάποια είδη ρουχισμού ή οτιδήποτε άλλο πρώτης φροντίδας και όχι αυτό που θα έβλεπα αμέσως μετά στο δωμάτιο, ένα κορίτσι να είναι μελανιασμένο, να έχει υποστεί ανακοπή και να έχει ειδοποιηθεί με χαρακτηριστική καθυστέρηση. (σελ. 74)

δ) Περιεχόμενο κατάθεσης νοσηλεύτριας

Α. Κανδύλη: Συνολικά τα επεισόδια του παιδιού ήταν εννέα. ... Να σας συμπληρώσω και το εξής, που αναφέρεται σε κατάθεση: το παιδί σιτιζότανε ενδοφλέβια και κάποια φάρμακα τα έπαιρνε και από τη γαστροστομία που έφερε για την σίτιση του. Η Β1 λοιπόν είχε πει, ότι εγώ ξέρω να του τα χορηγώ από την γαστροστομία, θα του τα χορηγώ εγώ. Και συμφώνησαν οι γιατροί. Όταν όμως είδαν ότι υπάρχουν πολλά επεισόδια είπαν: ωπα, στοπ. Θα τα χορηγούν οι νοσοκόμες. (σελ. 75)

ε) Έγγραφα εισαγωγής στο νοσοκομείο

Αν διαβάσει κανείς τα χαρτιά της εισαγωγής, επειδή οι γιατροί δεν διαπίστωσαν τίποτα, γράφουν: «αναφερόμενοι σπασμούς», ότι δηλαδή είναι κάτι που η μητέρα είπε. (σελ. 78)

στ) Καταθέσεις αστυνομικών

Οι αστυνομικοί, λοιπόν, θεωρούν ότι εδώ είναι η πρώτη φορά που χρησιμοποιείται η περιβόητη ΣΤ1 . Λίγο αργότερα, στις 10 Μαΐου του 2021 το παιδί πηγαίνει στο Ωνάσειο. Εκεί με την επιμονή της μητέρας του, τοποθετείται ο απινιδωτής. Κανείς δεν μπορεί να ξέρει αλλά εμφανίζεται ένα επεισόδιο με τα ίδια χαρακτηριστικά. Μήπως λοιπόν δεύτερη φορά χρησιμοποιείται η ΣΤ1; Γιατί ακούσατε ότι οι αστυνομικοί θεωρούν ότι εννέα φορές προσπάθησε να σκοτώσει το παιδί. Το πέτυχε

την τελευταία. Δεύτερο λοιπόν ίδιο επεισόδιο. Το παιδί, τετραπληγικό πια, ενώ έχει τις εξετάσεις του καθαρές εμφανίζει αυτό το πρόβλημα. Το παίρνουν και το ανεβάζουν στη ΜΕΘ. Το παιδί αμέσως συνέρχεται γιατί έχει περάσει πιθανώς η επίδραση της ΣΤ1. Μένει στη ΜΕΘ και όσο μένει εκεί είναι μια χαρά, δεν εμφανίζει κανένα άλλο πρόβλημα. Οι εξετάσεις του καθαρές, η καρδιά του μια χαρά. Προχωρούμε στις 5 Ιουνίου. Έχει βγει από το Ωνάσειο και έχουν επιστρέψει στην 5 Ιουνίου εμφανίζεται πάλι επεισόδιο με τα ίδια χαρακτηριστικά, ίσως η τρίτη φορά που του χορηγεί ΣΤ1 και προσπαθεί να το σκοτώσει. (σελ. 79)

Και φτάνουμε στην τελευταία μοιραία ημέρα, την, όπου το παιδί εμφανίζει το μεγαλύτερο επεισόδιο και πεθαίνει και από την έρευνα που γίνεται φαίνεται ότι μιλάμε πια για χορήγηση ΣΤ1 σε όχι απλώς θανατηφόρα δόση αλλά σε δόση που είναι έξι φορές, 6 mg, αρκούσε να προκαλέσει τέσσερις φορές θάνατο σε ενήλικα. Προφανώς πια εδώ είπε δεν πάει άλλο. (σελ. 80)

Γιατί αν έχει προσπαθήσει, όπως λέει η αστυνομία, εννέα φορές να σκοτώσει την Γ1 μόνο με ΣΤ1 και να μην ξέρουμε αν το έχει κάνει και τα άλλα παιδιά, σημαίνει ότι είχε αρκετή ποσότητα. Ένα μπουκαλάκι μπορεί να έχει 10ml έως 50ml. Εδώ την τελευταία φορά είχε δώσει 6ml μόνο στη Γ1. Άρα κάποιος της έχει δώσει αρκετές ποσότητες. (σελ. 84)

Παρουσιαστής: Η αστυνομία λέει ότι προσπάθησε να σκοτώσει την Γ1 εννέα φορές με αυτό το δηλητήριο, με αυτό το αναισθητικό. Και λέτε ότι είχε εννέα φορές τη δυνατότητα να το σκεφτεί, να το μετανιώσει, να μην το ξανακάνει και συνεχίζει να το κάνει μέχρι που να σκοτώσει το παιδί. Θέλω να σας ρωτήσω κάτι πολύ απλοϊκό: τι άνθρωπος είναι αυτός που τα κάνει όλα αυτά; (σελ. 85)

ζ) Μαρτυρία άλλης γυναίκας στο νοσοκομείο

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Υπήρχε η μαρτυρία μιας άλλης κυρίας, που νοσηλευόταν το παιδί της σε άλλο διπλανό θάλαμο, που της είπε: «Σταμάτα μη βγεις έξω, γιατί έχουμε ένα επεισόδιο με το παιδί μου». Είναι η ίδια μάρτυρας, που ανέφερε πρόσφατα σε τοπική εφημερίδα στην, ότι δέχεται πιέσεις διαρκώς από την κυρία Β1 να αλλάξει την κατάθεσή της, να αλλάξει τις αναφορές αυτές. (σελ. 83)

η) Ζωγραφιά Γ1

Παρουσιαστής: Εννιά φορές η Β1 προσπάθησε να την σκοτώσει. Μαρτύρησε. Τόσο όσο λίγα πλάσματα στον κόσμο. Και αυτό το αποτύπωσε. Είναι η περιβόητη ζωγραφιά. Η κ. Βογιατζή, την πήρε, την ανέλυσε, μας ταρακούνησε, μας σόκαρε όλους αυτό που έλεγε για τις ζωγραφιές της Γ1 . (σελ. 88)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: «Η Γ1 ΚΡΑΥΓΑΖΕ ΓΙΑ ΒΟΗΘΕΙΑ». Η ΔΡΑΜΑΤΙΚΗ ΕΚΚΛΗΣΗ ΠΟΥ ΕΚΡΥΒΕ Η ΠΑΙΔΙΚΗ ΖΩΓΡΑΦΙΑ.

6. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 19.4.2022 προβλήθηκαν σε κάρτες, οι οποίες και αναγνώσθηκαν α) πολλά αποσπάσματα των καταθέσεων στον ανακριτή δύο γιατρών του Ζ1 που είχαν ασχοληθεί με την υπόθεση των παιδιών στην και β) φωτογραφία από την ιατροδικαστική έκθεση από το πρόσωπο (μύτη) της Α1 που είχε, σύμφωνα με τα λεγόμενα του συμμετέχοντος στην εκπομπή ιατροδικαστή, σημάδια θανάτου από ασφυξία.

α) Καταθέσεις γιατρών Ζ1

αα) Κατάθεση καρδιολόγου Η1

16:36:48 Προαναγγελία θέματος καταγγελίας.

Παρουσιαστής: Έχουμε να πούμε πράγματα για τον απινιδωτή στην Γ1 . Πολλά και σοβαρά. Υπάρχει μια συγκλονιστική ακόμα αποκάλυψη, είναι ρεπορτάζ της Φρόσως Κυριαζή πάλι, και έχει να κάνει με το γονιδιακό έλεγχο. Θα δείτε όλη την κατάθεση του επιστήμονα ο οποίος έκανε τον γονιδιακό έλεγχο και λέει πολύ σοβαρά πράγματα.

16:57:39-16:58:30 Παρουσιαστής Δείτε λοιπόν και ακούστε τι είπε στη Δικαιοσύνη, στις Αρχές στη κατάθεσή του ο πολύ σημαντικός επιστήμονας που έκανε αυτόν τον έλεγχο.

Το «Live News» σήμερα αποκαλύπτει πώς έγιναν οι εξετάσεις του γενετικού ελέγχου και τι έψαξαν οι επιστήμονες καθώς και τα αποτελέσματα σύμφωνα με την κατάθεση του υπεύθυνου της μονάδας κληρονομικών και σπάνιων καρδιαγγειακών παθήσεων του Ζ1 , του καρδιολόγου Η1 .

Στις 16:59:55-17:00:30, 17:00:50-17:01:20, 17:01:34-17:01:55 & 17:02:00-17:04:04, προβάλλονται σε ολόκληρη την οθόνη κάρτες με απομαγνητοφωνημένα αποσπάσματα από κατάθεση του υπεύθυνου της Θ1 του Ζ1, Η1. Η κάρτα χωρίζεται σε δυο μέρη καθέτως. Στο αριστερό μέρος προβάλλεται φωτογραφία του γιατρού ο οποίος φορά την ιατρική ρόμπα. Στο δεξί μέρος προβάλλεται απομαγνητοφωνημένο το απόσπασμα της κατάθεσης. Πάνω δεξιά προβάλλεται σταθερά ο υπέρτιτλος «Αποκλειστικό» και κάτω δεξιά σταθερά ο πλήρης επαγγελματικός τίτλος του γιατρού, ήτοι « Η1 Υπεύθυνος Θ1 Ζ1 ». Τα αποσπάσματα κατάθεσης αναγιγνώσκονται από δημοσιογράφο του τηλεοπτικού σταθμού, συνοδεύονται από δραματική μουσική και εναλλάσσονται με σπηκάζ. «Ο κύριος Π1 μου ζήτησε να κάνουμε γενετικό έλεγχο στην οικογένεια Κ1, γιατί υπήρχαν ήδη δυο αιφνίδιοι θάνατοι και η Γ1 νοσηλευόταν μετά από ανακοπή. Ζητήσαμε αίμα της Γ1 και αίμα του Ε1 που είχε πεθάνει. Επιπλέον, ζητήσαμε να μας στείλουν ό,τι κλινικό στοιχείο υπήρχε από το πρώτο παιδί της οικογένειας που είχε πεθάνει το, την Α1. Ήρθαν και οι γονείς στο Ζ1 και πήραν δείγμα αίματος, ενώ υποβλήθηκαν σε πλήρη καρδιολογικό έλεγχο».

Κάρτες οι οποίες ακολουθούν την ίδια μορφή με την περιγραφή άνωθεν με απόσπασμα κατάθεσης καρδιολόγου Η1 : «Προχωρήσαμε σε ανεξάρτητο έλεγχο των δυο παιδιών, της Ε1 και της Γ1. Πήραμε το αίμα του ενός παιδιού Γ1 και το ελέγξαμε για όλα τα 128 γονίδια που συνδέονται με μυοκαρδιοπάθειες και αρρυθμιογόνα ηλεκτρικά σύνδρομα που προκαλούν νεανικό αιφνίδιο θάνατο. Το ίδιο ακριβώς κάναμε και για το άλλο παιδί (Ε1). Το αποτέλεσμα των γενετικών ελέγχων ήταν αρνητικό για μεταλλάξεις, παθολογικές σε όλα τα γονίδια που ελέγχθηκαν. Με λίγα λόγια, δεν βρήκαμε τίποτα».

Κάρτες οι οποίες ακολουθούν την ίδια μορφή με την περιγραφή άνωθεν με απόσπασμα κατάθεσης Η1 : «Ουσιαστικά εξαντλήσαμε τα όρια της υπάρχουσας γνώσης στην εξέταση της διερεύνησης του αιφνίδιου θανάτου. Στην συνέχεια, για λόγους ερευνητικούς, στείλαμε ξανά τα δείγματα αίματος των παιδιών στο Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών για να διερευνηθούν για 840, πλέον, γονίδια».

Σπηκάζ, συνοδεία δραματικής μουσικής: Στην κατάθεσή του ο καρδιολόγος θυμάται την έκπληξή του όταν του τηλεφώνησε ο συνάδελφός του και τον ενημέρωσε για τον θάνατο της Γ1. Με τον ίδιο να αποκλείει την καρδιολογική αιτία θανάτου.

Κάρτες οι οποίες ακολουθούν την ίδια μορφή με την περιγραφή άνωθεν με απόσπασμα κατάθεσης H1 : «Όταν πέθανε η Γ1 μου τηλεφώνησε ο κύριος Λ1 και μου είπε: «Δε φαντάζεσαι τι έγινε, πέθανε και το τρίτο παιδί της οικογένειας Κ1 από την». Μόλις μου το είπε αμέσως το μυαλό μου πήγε σε οτιδήποτε άλλο εκτός από καρδιολογική αιτία».

Σπηκάζ, συνοδεία δραματικής μουσικής: Στην αποκαλυπτική του μαρτυρία, ο καρδιολόγος αναφέρεται λεπτομερώς στην ημέρα που κατέληξε η Γ1 και στις τελευταίες καταγραφές του απινιδωτή στα κρίσιμα λεπτά του θανάτου της.

Κάρτες οι οποίες ακολουθούν την ίδια μορφή με την περιγραφή άνωθεν με απόσπασμα κατάθεσης καρδιολόγου H1 : «Ο απινιδωτής άρχισε να βηματοδοτεί, που σημαίνει ότι ο απινιδωτής λειτουργούσε κανονικά και στη συνέχεια το μυοκάρδιο έπαψε να αντιδρά. Ένωσα μεγάλη έκπληξη. Είχαμε οχυρώσει αυτό το παιδί ηλεκτρικά πλήρως και δεν υπήρχε καμία ένδειξη ότι υπήρχε πρόβλημα με την αντλία, το μυοκάρδιο».

Κάρτες οι οποίες ακολουθούν την ίδια μορφή με την περιγραφή άνωθεν με απόσπασμα κατάθεσης H1 : «Από περιγραφή όμως που σας είπα, βλέπαμε από τον απινιδωτή ότι συμβαίνει αυτό ακριβώς, για το οποίο είχαμε οχυρώσει το παιδί. Βλέπαμε δηλαδή ότι: 1. Δεν είχε γίνει κοιλιακή ταχυκαρδία, ο οποίος είναι και ο συνηθής μηχανισμός που σκοτώνει ένα παιδί ξαφνικά. 2. Ήταν πολύ περίεργο που ξαφνικά ξεκίνησε μια βραδυκαρδία που δεν είχε καταγραφεί στις προηγούμενες φάσεις. 3. Ήταν ανεξήγητο το ότι σταμάτησε να λειτουργεί το μυοκάρδιο».

Κάρτες οι οποίες ακολουθούν την ίδια μορφή με την περιγραφή άνωθεν με απόσπασμα κατάθεσης H1 : «Με απλά λόγια, από τις καταγραφές βλέπαμε ότι ο βηματοδότης έδινε το ηλεκτρικό ερέθισμα, αλλά το μυοκάρδιο δεν αντιδρούσε. Το μυοκάρδιο παύει να λειτουργεί όταν δεν μεταφέρεται αίμα στην καρδιά ή όταν το αίμα δεν μεταφέρει οξυγόνο στα κύτταρα. Στην περίπτωση λοιπόν της Γ1 έχουμε μια απότομη μετάβαση σε ένα απόλυτα καταστροφικό γεγονός, δηλαδή στην

καταστροφή του μυοκαρδίου. Ωστόσο, δεν γίνονται έτσι τα πράγματα. Θα έπρεπε να υπήρχε μια προειδοποιητική φάση και εξέλιξη, κάτι το οποίο δεν συνέβη».

Προβλήθηκαν οι εξής λεζάντες: «Η αποκαλυπτική κατάθεση του καρδιολόγου – γενετιστή του Z1 . Πώς κατέρρευσαν οι ισχυρισμοί της B1 για το σπάνιο γονίδιο», «Εξετάσαμε πάνω από 980 γονίδια και δεν βρέθηκε τίποτα», «Ένωσα μεγάλη έκπληξη», «Οι αποκαλυπτικές περιγραφές του γενετιστή του Z1 στο Live News».

αβ) Κατάθεση (Δήλωση) Λ1

Στις 17:26:55 ακολουθεί η προβολή κάρτας σε ολόκληρη την οθόνη. Η κάρτα χωρίζεται σε δυο μέρη καθέτως. Στο αριστερό μέρος προβάλλεται φωτογραφία του γιατρού ο οποίος φορά την ιατρική ρόμπα. Στο δεξί μέρος προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη δήλωση του Λ1 , με παράλληλη ανάγνωσή της από δημοσιογράφο του τηλεοπτικού σταθμού, η οποία συνοδεύεται από δραματική μουσική. Στο δεξί πάνω μέρος αναγράφεται σταθερά «Λ1 Γ1 - Z1 »: «Η λειτουργία της καρδιάς της μικρής Γ1 ήταν απολύτως φυσιολογική. Η τοποθέτηση του απινιδωτή ήταν επιθυμία των γονέων, παρά την απουσία σαφούς καρδιολογικής διάγνωσης».

Στις 17:27:52-17:28:12, ακολουθεί η προβολή κάρτας σε ολόκληρη την οθόνη. Η κάρτα χωρίζεται σε δυο μέρη καθέτως. Στο αριστερό μέρος προβάλλεται φωτογραφία του γιατρού ο οποίος φορά την ιατρική ρόμπα. Στο δεξί μέρος προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη δήλωση του Λ1 , με παράλληλη ανάγνωσή της από δημοσιογράφο του τηλεοπτικού σταθμού . συνοδευόμενο από δραματική μουσική. Στο δεξί πάνω μέρος αναγράφεται σταθερά «Λ1 Γ1 - Z1 »: «Το παιδί δεν περίμενα να πεθάνει αιφνιδίως από κάποια αρρυθμία διότι δεν κατεγράφη ούτε ταχυαρρυθμία, ούτε σοβαρή βραδυκαρδία. Δεν έχω συναντήσει κάτι ανάλογο. Δηλαδή αιφνίδιο καρδιακό θάνατο που μετά από πλήρη διερεύνηση και τοποθέτηση απινιδωτή, να πεθαίνει ο ασθενής χωρίς να διαπιστωθεί κάποια καρδιακή αρρυθμία ή καρδιακή δυσλειτουργία»

Προβλήθηκαν οι εξής λεζάντες: ««Αποκλειστικό Live News Περιγραφή σοκ από τον Λ1 “Τίποτα δεν ακολούθησε τον «φυσικό δρόμο» με την Γ1 ”».

β) Φωτογραφία προσώπου Λ1 με σημάδια κάτω από την μύτη

Προβλήθηκε φωτογραφία που προηγουμένως είχε δημοσιευθεί στην εφημερίδα «ΜΠΑΜ», η οποία προφανώς είχε ληφθεί από την ιατροδικαστική έκθεση για τον θάνατο της Α1 και η οποία αποτελεί στοιχείο της δικογραφίας. Έδειχνε μέρος του προσώπου της Α1 και συγκεκριμένα την μύτη της και 2 σημεία – σημάδια που κατά τα λεγόμενα του ιατροδικαστή Μ1 που συμμετείχε στην εκπομπή αποδείκνυαν ότι πέθανε από ασφυξία.

Η συγκεκριμένη φωτογραφία προβλήθηκε σε ολόκληρη την οθόνη και ως φόντο στις 16:16:56, 16:17:34, 16:17:49-16:18:00, 16:18:11-16:18:26, 16:18:58-16:19:24, 17:12:15-17:11:27, 17:13:00 & 17:13:40, δηλαδή συνολικά οκτώ (8) φορές.

7. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 26.4.2022 προβλήθηκαν κοντινές φωτογραφίες του στόματος και της μύτης της Α1 .

Μετάδοση φωτογραφιών στόματος και μύτης θανόντος παιδιού

Πρόκειται, όπως αναφέρεται στην εκπομπή, για φωτογραφία που συνήθως λαμβάνει ο ιατροδικαστής και άρα αποτελεί στοιχείο της δικογραφίας που σχηματίζεται στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας. Οι φωτογραφίες δείχνουν το στόμα και την μύτη ενός μικρού παιδιού.

Παρουσιαστής: Είχαμε από την εφημερίδα «ΜΠΑΜ» μία φωτογραφία. Είναι αυτή η φωτογραφία που βλέπετε. Με το παιδάκι, το ένα από τα κοριτσάκια. Την φωτογραφία την έχουμε επεξεργαστεί βέβαια γιατί προφανώς είναι πάρα πολύ σκληρή φωτογραφία. Ο κύριος Μ1 την έχει δει κανονικά και όπως έγραφε και η εφημερίδα υπάρχουν τέτοια σημάδια στο προσωπάκι του παιδιού, που δείχνουν ότι ο θάνατός του ήταν ασφυκτικός. Αυτός ήταν και ο τίτλος της εφημερίδας «ΑΣΦΥΞΙΑ». Πώς το αξιολογείτε εσείς; Τί βλέπετε που εμείς δεν μπορούμε να ξεχωρίσουμε; Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: «ΝΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΘΑΝΑΤΟΥΣ Α1 & Ε1 ».

8. Στην εκπομπή «ΧΑΜΟΓΕΛΑ ΚΑΙ ΠΑΛΙ» της 3.4.2022 προβλήθηκαν ζωγραφίες της Γ1 .

Ζωγραφίες Γ1

Κατά τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν ορισμένες ζωγραφιές της Γ1 . Κατά τον χρόνο μετάδοσης της εκπομπής η υπόθεση βρίσκεται στο στάδιο της ποινικής προδικασίας και παρουσιάστηκαν ορισμένες ζωγραφιές της Γ1 οι οποίες είχαν ενταχθεί στην δικογραφία της υπόθεσης και είχαν συλλεγεί κατά το στάδιο της ποινικής προδικασίας.

10:43' - 11:08' (ώρα μετάδοσης)

Παρουσιάστρια: Όπως ξέρετε χθες συλλέχθηκαν κάποια στοιχεία από το σπίτι της Μέσα σε αυτό υπήρχαν κάποιες ζωγραφιές της Γ1 και για αυτό τον λόγο ζήτησα από την Χριστίνα Μπογιατζή, η οποία αποφεύγει να βγαίνει τηλεοπτικά, γιατί μετά τον σχολιασμό της για τις ζωγραφιές της Γ1 και όσα συζητήθηκαν, δέχθηκε πάρα πολύ έντονες πιέσεις.

Υπότιτλοι στο κάτω μέρος της οθόνης κατά τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος

α) – ΘΑΝΑΤΟΙ ΠΑΙΔΙΩΝ. ΠΩΣ ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΕΡΑ ΤΟ ΔΩΜΑΤΙΟ ΤΗΣ Γ1

β) ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ΟΙ ΖΩΓΡΑΦΙΕΣ ΤΗΣ Γ1 . «ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΣΕ ΠΑΝΤΑ ΤΟ ΜΑΥΡΟ ΧΡΩΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ Β1 ».

γ) «ΤΟ ΔΕΝΤΡΟ ΣΤΗΝ ΖΩΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ Γ1 ΕΙΝΑΙ ΠΑΛΙ ΚΡΑΥΓΗ»

Παρουσιάστρια: Νομίζω ότι δεν χρειάζεται να σχολιάσουμε κάτι άλλο. Μιλούν οι εικόνες από μόνες τους. (σελ. 130 - 131)

9. Στην εκπομπή «ΧΑΜΟΓΕΛΑ ΚΑΙ ΠΑΛΙ» της 17.4.2022 α) προβλήθηκε απόσπασμα του εγγράφου του πορίσματος για το tablet της Γ1 και β) έγινε αναφορά στην ανακοίνωση του νοσοκομείου που ήταν μέσα στη δικογραφία (όπως ανέφερε και η παρουσιάστρια) σχετικά με την χορήγηση ΣΤ1 στην Γ1 από το νοσοκομείο.

Κατά τον χρόνο μετάδοσης της εκπομπής η υπόθεση βρίσκεται στο στάδιο της ποινικής προδικασίας και παρουσιάστηκαν ορισμένες ζωγραφιές της Γ1 , οι

οποίες, όπως προαναφέρθηκε, είχαν ενταχθεί στην δικογραφία της υπόθεσης και είχαν συλλεγεί κατά το στάδιο της ποινικής προδικασίας.

α) Πόρισμα για τάμπλετ

Στο πόρισμα αναφέρεται ότι έχει γίνει αναζήτηση των όρων ΣΤ1 , ΣΤ1 – ΣΤ1 σε διάστημα από 12.1.2022 έως 30.3.2022 που όπως λέει η παρουσιάστρια ήταν η ημερομηνία σύλληψης και που έγινε για πρώτη φορά γνωστός ο όρος ΣΤ1 . Συγκεκριμένα, προβάλλεται στην οθόνη το εξής απόσπασμα του εγγράφου του πορίσματος: «Κατά τις ημερομηνίες 11.04.2022 και 12.04.2022 πραγματοποιήθηκε διαδικτυακή εξέταση των δεδομένων του υπολογιστικού νέφους (cloud) για το διασυνδεδεμένο λογαριασμό με ονομασία «tanalias219@gmail.com».». Για την επιτυχή ολοκλήρωση της διαδικτυακής εγκληματολογικής εξέτασης παρακάμφθηκε ο μηχανισμός επαλήθευσης δύο παραγόντων (2FA) και επαναπροσδιορίστηκε ο κωδικός πρόσβασης του λογαριασμού.» (Πηγή εφημερίδα «ΜΠΑΜ»)

Υπότιτλος: «..... ΝΕΚΡΑ ΠΑΙΔΙΑ. ΤΙΣ ΑΝΑΖΗΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ Β1 ΓΙΑ ΣΤ1 ΦΕΡΝΕΙ ΣΤΟ ΦΩΣ Η ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ «ΜΠΑΜ» 17.1.22 ΕΨΑΧΝΕ ΑΝΑΙΣΘΗΤΙΚΕΣ ΟΥΣΙΕΣ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ» (σελ. 137)

β) Ανακοίνωση νοσοκομείου για ύπαρξη ΣΤ1

10:43' - 11:09' (ώρα μετάδοσης)

Σύνδεση με τον κ. Ν1 , ιατροδικαστή.

Παρουσιάστρια: Ισχυρίζεται η πλευρά της κατηγορούμενης ότι υπήρχε η ΣΤ1 που πήγε να διασωληνωθεί το παιδί. Μέχρι τώρα στα Μέσα γινόταν λόγος για το αν υπήρχε ή δεν υπήρχε. Σήμερα ήρθε στο φως της δημοσιότητας το έγγραφο αυτό μέσα από την δικογραφία το οποίο λέει ότι εντός του χώρου της ΜΕΘ ενδοφλεβίως, που χορηγήθηκε η ΣΤ1 ... Ότι υπάρχει στην ΜΕΘ των παιδών, υπάρχει σε αυτό το βαλιτσάκι όντως, ότι χορηγείται ως κατασταλτικό-αναλγητικό σε συνδυασμό με άλλα φάρμακα σε διασωληνωμένους ασθενείς υπό μηχανικό αερισμό και συνεχή παρακολούθηση των ζωτικών στοιχείων, εκτός του χώρου της ΜΕΘ υπάρχει στο σάκο επείγουσας αναζωογόνησης συνολική ποσότητα 500 ml, πέντε αμπούλες των 100ml. Η καθεμία χρησιμοποιείται από την ομάδα αναζωογόνησης. Και μετά μιλάει συγκεκριμένα για την Γ1 και λέει ότι στην συγκεκριμένη ασθενή (Γ1) δεν χρησιμοποιήθηκε καμία δόση ΣΤ1 κατά την διασωλήνωσή της, διότι δεν πληρούσε

τις ενδείξεις. Ότι υπήρχε δηλαδή η ΣΤ1 αλλά δεν χορηγήθηκε. Αυτό έρχεται και ταυτίζεται με την ανακοίνωση που έβγαλε το νοσοκομείο, ότι εμείς δεν χορηγήσαμε ΣΤ1 , όχι ότι δεν υπήρχε ΣΤ1 . Ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις, ότι ουδεμία ένδειξη χορήγησης οποιουδήποτε κατασταλτικού φαρμάκου και λοιπά... Και ότι συνήθως χρησιμοποιείται και πάλι σπανίως επί συγκεκριμένων ενδείξεων στην επείγουσα ενδοτραχειακή διασωλήνωση και χορηγείται είτε ενδοφλέβια είτε ενδοοστικά σε δόσεις εφόδου. Αυτή είναι η επίσημη απάντηση που δόθηκε και μπήκε μέσα στην δικογραφία. Δόθηκε στην ανακρίτρια.

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟ ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ
ΥΠΗΡΧΕ ΤΕΛΙΚΑ ΣΤ1 ΣΤΟ ΒΑΛΙΤΣΑΚΙ ΤΟΥ ΓΙΑΤΡΟΥ ΣΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ
ΠΑΙΔΩΝ ΠΟΥ ΕΚΑΝΕ ΤΗΝ ΑΝΑΝΗΨΗ ΣΤΗΝ Γ1 – ΟΛΗ Η ΑΛΗΘΕΙΑ
(Προβάλλεται το εν λόγω έγγραφο με έμφαση σε συγκεκριμένα αποσπάσματα –
κοντινό πλάνο) (σελ. 149 - 151)

Ο κ. Ν1 εξηγεί πότε χορηγείται η ΣΤ1 στην διασωλήνωση.

Ν1 – ιατροδικαστής: ... εδώ έχουμε μία αντίστροφη κατάσταση όμως. Δηλαδή έχουμε έναν άνθρωπο, ο οποίος έχει καταλήξει και προσπαθούμε να τον αναζωογονήσουμε. Να τον επαναφέρουμε στην ζωή. Δηλαδή η διασωλήνωση έχει άλλη χρήση, εντελώς ανάποδη. Οπότε δεν υπάρχει καμία ένδειξη να χορηγηθεί αναισθητικό φάρμακο στην συγκεκριμένη περίπτωση.

Παρουσιάστρια: Αυτό το ξεκαθαρίζει το έγγραφο. Επίσης λέει ότι αυτό θα είχε αντικατασταθεί. Δηλαδή αν είχε αφαιρεθεί από το βαλιτσάκι, θα έπρεπε να γραφτεί στα πρακτικά στο βαλιτσάκι και να μπει ξανά μέσα. (σελ. 151)

Β. Ως προς την υποχρέωση σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου

Κατά την διάρκεια της εκπομπής «LIVE NEWS» της 31.3.2022 αναφέρονται ενδεικτικά τα εξής:

Παρουσιαστής: Υπάρχουν κάποιοι που λένε ότι έχει πιθανώς κάποιο ψυχικό νόσημα. Αυτό δεν σημαίνει βεβαίως ότι δεν θα αντιμετωπίσει τη δικαιοσύνη και ό,τι οι πράξεις της επισύρουν, γιατί έχει απόλυτο καταλογισμό. Άλλο είναι: έχω μία ψυχική νόσο και άλλο είναι: κάνω έγκλημα και ξέρω ότι το κάνω. Και εδώ δεν έχουμε απλά το έγκλημα ή τα εγκλήματα, που έχουν γίνει αλλά έχουμε τέτοια προετοιμασία,

μεθοδικότητα και προσπάθεια συγκάλυψης, που δείχνουν τον ορισμό του καταλογισμού, τον απόλυτο καταλογισμό. Άρα θέμα μη τιμωρίας δεν υπάρχει. Ποια στοιχεία υπάρχουν μέχρι τώρα; Γιατί άνθρωπος να την έχει δει, κάμερα να την έχει καταγράψει δεν υπάρχει. Η αστυνομία, όμως, και η δικαιοσύνη θεωρούν ότι υπάρχουν επαρκέστατα στοιχεία για να οδηγηθεί πια κατηγορούμενη και να δικαστεί μέχρι τώρα για την Γ1 . Ελάτε να τα συνοψίσουμε. Τι έγινε, λοιπόν, σε αυτό το μοιραίο δωμάτιο του νοσοκομείου; Ποια είναι εκείνα τα σημεία, που οι αστυνομικοί και η δικαιοσύνη θεωρούν αυτά τα στοιχεία που την καίνε; Στοιχείο πρώτο: ΣΤ1 . Είναι η περιβόητη ουσία που έχει βρεθεί στο παιδί. Δεν έχει χορηγηθεί σε νοσοκομείο, δεν την έχει χορηγήσει γιατρός. Άρα η Β1 καθίσταται ως η βασική ύποπτος, γιατί είναι εκείνη που μένει με το παιδί στο δωμάτιο, εκείνη που θα μπορούσε να της την χορηγήσει. Και ξέρει πώς να την χορηγήσει, γιατί έχει γνώσεις νοσηλευτικής. ΣΤ1 λοιπόν. Νούμερο ένα στοιχείο. Αυτό που πυροδότησε τη σύλληψη. Προχωρούμε. Ποιος έχει βέβαια δώσει την ΣΤ1 και από πού την έχει προμηθευτεί; «Μέσα στο δωμάτιο ήταν μόνο η Β1 εκείνη τη μέρα» (σελ. 69), «Έχουμε τέτοια προετοιμασία, μεθοδικότητα, και προσπάθεια συγκάλυψης που δείχνουν τον ορισμό του καταλογισμού, του απόλυτου καταλογισμού» (σελ. 72), Προβάλλεται τίτλος «ΣΗΜΕΙΑ ΠΟΥ ΔΕΙΧΝΟΥΝ ΤΗΝ Β1 » (προβολή εικόνας του δωματίου του νοσοκομείου όπου βρισκόταν η μητέρα και το παιδί) (σελ. 73), «Η αστυνομία έχει καταλήξει εδώ και πολλές εβδομάδες ότι η Β1 θεωρεί πως είναι η δολοφόνος των της» (σελ. 73), «Έχει χρησιμοποιήσει μεγάλη ποσότητα ΣΤ1 , γιατί έχει χρησιμοποιήσει πολλές φορές ΣΤ1 (σελ. 74)», «Η ποσότητα ΣΤ1 που έχει χρησιμοποιήσει είναι τέσσερις φορές μεγαλύτερη από αυτή που απαιτείται για να σκοτώσει έναν ενήλικα (σελ. 75), «Γιατί θα δείτε πως έχει προσπαθήσει ... Όχι απλώς να σκοτώσει και το έχει πετύχει, αλλά έχει φτιάξει και άλλοθι» (σελ. 76), «Τι άνθρωπος είναι αυτή η γυναίκα; Τι είναι όλο αυτό που έχει κάνει; Πώς το έχει κάνει; Είναι Β1 ;» (σελ. 76), «Γιατί το έκανε;» (σελ. 78), «Οι αστυνομικοί θεωρούν ότι εδώ είναι η πρώτη φορά που χρησιμοποιείται η περιβόητη ΣΤ1οι αστυνομικοί θεωρούν ότι εννέα φορές προσπάθησε να σκοτώσει το παιδί. Το πέτυχε την τελευταία, ... ίσως η τρίτη φορά που του χορηγεί

ΣΤ1 και προσπαθεί να το σκοτώσει, σύμφωνα με αυτά που λένε οι αστυνομικοί έχει αποφασίσει να το σκοτώσει» (σελ. 79),

Πού την βρήκε τόση ΣΤ1 ; Ποιος της την χορήγησε; Φαίνεται λοιπόν κάποια στιγμή να δίνει την ΣΤ1 , Δηλαδή δίνει την ΣΤ1 στο παιδί 11 Απριλίου και αργεί να ειδοποιήσει τους γιατρούς» (σελ. 82),

Προβάλλεται υπότιτλος «11 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2021 – ΔΙΝΕΙ ΜΙΑ ΜΕΓΑΛΗ ΔΟΣΗ ΣΤ1 ΣΤΗΝ Γ1 ΚΑΙ ΚΑΛΕΙ ΜΙΑ ΓΥΝΑΙΚΑ ΣΤΟ ΤΗΛΕΦΩΝΟ ΓΙΑ ΝΑ ΕΧΕΙ ΑΛΛΟΘΗ», «Το έκανε μόνη της; Υπάρχουν άνθρωποι που μπορεί να την βοήθησαν; Πού την βρήκε (την ΣΤ1);» (σελ. 83),

«Πάντως είναι αρκετά έξυπνη, έχει ψάξει πολύ, ώστε να περνάει από το μυαλό μας ότι μπορεί να έχει καλύψει τα ίχνη της», «Πώς δηλητηρίασε το παιδί; Πώς δηλητηρίασε το πρώτο παιδί; Πώς ακριβώς το έκανε; Στο ερώτημα γιατί τα έκανε όλα αυτά, είναι δυνατόν ένας άνθρωπος να σκοτώνει τα για να τραβήξει το ενδιαφέρον του συζύγου της; Καταλογισμό είχε απόλυτο και αποδεικνύεται από κάθε της ενέργεια, Γιατί ξέρει τι κάνει όταν σκοτώνει. Και ξέρει πώς να το καλύπτει, Πού το βρήκε (την ΣΤ1);, Ποιος της έδωσε τόση ΣΤ1 ;, Την τελευταία φορά είχε δώσει 6ml (ΣΤ1) μόνο στην Γ1 (σελ.84),

Επέλεξε την ΣΤ1 για να σκοτώσει την Γ1 σίγουρα, Δηλαδή η γυναίκα έχει κάτσει κάτω και έχει σκεφτεί πώς θα σκοτώσει το παιδί της. Και έχει ψάξει – για αυτό μίλαγα πριν για καταλογισμό – τι θα κάνει για να εξαφανίσει τα ίχνη της. Τόσο πολύ έχει ψαχτεί για το πώς θα σκοτώσει τα παιδιά. Είχε εννέα φορές τη δυνατότητα να το σκεφτεί, να το μετανιώσει, να μην το ξανακάνει και συνεχίζει να το κάνει μέχρι που να σκοτώσει το παιδί» (σελ. 85),

«Και αυτό δείχνει πόσο αυτός ο άνθρωπος ήταν αποφασισμένος, ... δεν το μετάνιωσε, δεν έκανε πίσω, είχε χρόνο να το σκεφτεί, εννέα φορές προσπάθησε να σκοτώσει αυτό το δύσμοιρο παιδί» (σελ. 87),

«Εννιά φορές η Β1 προσπάθησε να την σκοτώσει», (σελ. 88), «Από ένα σημείο και μετά χρησιμοποίησε την ΣΤ1 » (σελ. 89).

Επίσης, οι αναφορές που γίνονται στο διαβιβαστικό της αστυνομίας στον εισαγγελέα παρουσιάζουν ως βέβαιη και αποδεδειγμένη την ενοχή της κατηγορουμένης.

Γ. Ως προς την απαγόρευση μετάδοσης εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζόμενων

Κατά την διάρκεια μετάδοσης της εκπομπής «LIVE NEWS» την 25.2.2022, 11.3.2022, 29.3.2022, 30.3.2022, 31.3.2022, 19.4.2022, 26.4.2022, του ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ ΕΙΔΗΣΕΩΝ την 28.3.2025 και της εκπομπής με τίτλο «ΧΑΜΟΓΕΛΑ ΚΑΙ ΠΑΛΙ» την 3.4.2022 και κατά τη διάρκεια παρουσίασης του επίμαχου θέματος προβλήθηκαν πολλές φωτογραφίες των ανήλικων παιδιών σε χαρούμενες και ξέγνοιαστες στιγμές της ζωής τους με τη μητέρα τους, άλλες με την μητέρα τους ή μόνα τους ή τα δύο κορίτσια μαζί και μία φωτογραφία με την Γ1 στο νοσοκομείο. Σε όλες τις φωτογραφίες υπήρχε θόλωση στα πρόσωπα των παιδιών, ώστε να μην είναι απόλυτα ευκρινή τα χαρακτηριστικά του προσώπου τους. Όμως, γινόταν αντιληπτή η έκφρασή τους, η συνολική τους όψη, το χαμόγελό τους, η κίνηση ή στάση τους, καθώς σε πολλές φωτογραφίες προβαλλόταν και μέρος του σώματός τους ή ο χώρος στον οποίο βρίσκονταν, με αποτέλεσμα η συνολική τους εικόνα να είναι σαφής για τους οικείους τους και τους στενούς τους συγγενείς.

Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 30.3.2022 προβλήθηκε επίσης σε video wall βίντεο με ένα εκ των παιδιών να παίζει ποδόσφαιρο, ενώ προβλήθηκαν φωτογραφίες από το μόνιτορ της καρδιολογικής λειτουργίας της Γ1 .

Στην εκπομπή «LIVE NEWS» την 19.4.2022 προβλήθηκε επίσης φωτογραφία που προηγουμένως είχε δημοσιευθεί στην εφημερίδα «ΜΠΑΜ», η οποία προφανώς είχε ληφθεί από την ιατροδικαστική έκθεση για τον θάνατο της Α1 . Έδειχνε μέρος του προσώπου της Α1 και συγκεκριμένα την μύτη της και 2 σημεία – σημάδια που κατά τα λεγόμενα του ιατροδικαστή Μ1 που συμμετείχε στην εκπομπή αποδείκνυαν ότι πέθανε από ασφυξία. Ο Μ1 ανέφερε τα εξής: «Βλέπουμε δύο εκδορές στη ράχη της μύτης, ψηλά και μάλιστα υπάρχει και ένα άλλο σημάδι, το οποίο φαίνεται τουλάχιστον στη συγκεκριμένη φωτογραφία που δείχνετε και το οποίο θα μπορούσε θεωρητικά να είναι δάκτυλου όπως εκεί προφανώς θα μελετηθεί στην καθαρή φωτογραφία, γιατί εδώ προφανώς είναι δημοσιογραφική έρευνα και είναι κάποια καλυμμένα».

Στη συνέχεια, ακολούθησε σχετική συζήτηση μεταξύ του παρουσιαστή και του Μ1 και ανάλυση του τεκμηρίου.

Η συγκεκριμένη φωτογραφία προβλήθηκε σε ολόκληρη την οθόνη και ως φόντο στις 16:16:56, 16:17:34, 16:17:49-16:18:00, 16:18:11-16:18:26, 16:18:58-16:19:24, 17:12:15-17:11:27, 17:13:00 & 17:13:40, δηλαδή συνολικά οκτώ (8) φορές.

Στην εκπομπή «LIVE NEWS» την 19.4.2022 προβλήθηκε επίσης ένα βίντεο στο οποίο η Γ1 κρατούσε ένα μικρόφωνο (προφανώς τραγουδούσε), καθισμένη σε κάτι σκαλιά και κουνώντας τα πόδια της και ένα άλλο βίντεο στο οποίο η Γ1 χόρευε όρθια, ενώ πίσω φαινόταν μία φιγούρα ενήλικα (πιθανώς της μητέρας της).

Στην εκπομπή «ΧΑΜΟΓΕΛΑ ΚΑΙ ΠΑΛΙ» της 3.4.2022 προβλήθηκαν α) ζωγραφιές ενός εκ των ανήλικων κοριτσιών και έγινε συζήτηση και ανάλυση αυτών από την παρουσιάστρια της εκπομπής και μία ψυχολόγο που συμμετείχε στην εκπομπή και β) εικόνες από το δωμάτιο των παιδιών.

Δ. Ως προς τη μετάδοση γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, μετάδοσης πληροφοριών μετά από έλεγχο και απαγόρευση παρουσίασης πιθανολογήσεων ως γεγονότων

1. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 29.3.2022 παρουσιάστηκαν ενδεικτικά τα εξής:

α) Αναφορά πληροφοριών περί εντοπισμού φαρμακευτικής ουσίας στην Γ1

Όπως έχει γίνει γνωστό από χθες, στον οργανισμό της Γ1 έχει εντοπιστεί μία άγνωστη φαρμακευτική ουσία, που μέχρι στιγμής χαρακτηρίζεται ύποπτη για το θάνατό της. (σελ. 22)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΥΠΟΠΤΗ ΟΥΣΙΑ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΤΗΣ Γ1 . ΤΙ ΦΟΒΟΥΝΤΑΙ ΟΙ ΓΙΑΤΡΟΙ ΛΙΓΟ ΠΡΙΝ ΤΑ ΤΕΛΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Σπηκάς: Τους δικούς του φόβους στο Live News εκφράζει και ο κλινικός φαρμακολόγος Ξ1 . Τονίζει πως υπάρχουν φάρμακα που θα μπορούσαν να έχουν παίξει καταλυτικό ρόλο στον αναπάντεχο ρόλο της Γ1 και ουσίες που είναι ύποπτες και για πρόκληση ακόμη και ανίατων ασθενειών. (δήλωση κ. Ξ1). Η ουσία που έχει ανιχνευθεί στον οργανισμό της Γ1 φαίνεται σύμφωνα με πληροφορίες που υπάρχουν πως δεν χορηγήθηκαν στο παιδί από τους θεράποντες ιατρούς. Αν

αποδειχθεί επιστημονικά ότι αυτή προκάλεσε τον θάνατό της, το τμήμα ανθρωποκτονιών θα πάρει την σκυτάλη ταχύτατα και θα προχωρήσει στις επόμενες κινήσεις για να διαπιστωθεί ποιο ή ποια ήταν τα άτομα που ευθύνονταν. (σελ. 23)

β) Μετάδοση αποσπασμάτων από την μαρτυρία της χαρτορίχτρας την οποία είχε επισκεφτεί η Β1 μετά τον θάνατο του ενός παιδιού της.

Παρουσιάζονται αποσπάσματα από την μαρτυρία της χαρτορίχτρας η οποία αναφέρει ότι η Β1 πίστευε ότι της είχαν κάνει μάγια. (σελ. 33, 35)

2. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 30.3.2022 παρουσιάστηκαν ενδεικτικά τα εξής:

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: Η ΕΠΙΜΑΧΗ ΟΥΣΙΑ ΠΟΥ ΦΕΡΝΕΙ ΚΑΤΑΓΙΣΤΙΚΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ

Σπηκάς: Στον οργανισμό της Γ1 έχει εντοπιστεί σύμφωνα με ασφαλείς πληροφορίες μια φαρμακευτική ουσία που δεν χορηγήθηκε από τους γιατρούς του νοσοκομείου και όπως φαίνεται έπαιξε καταλυτικό ρόλο στην κατάληξη του παιδιού. Ένα φάρμακο που βρέθηκε σε μεγάλη συγκέντρωση στον οργανισμό της χωρίς ακόμη να έχει γίνει γνωστός ο τρόπος που της χορηγήθηκε. Οι επιστήμονες στο εξειδικευμένο εργαστήριο του ΑΠΘ, που κάνουν τις αναλύσεις θα έχουν καταλήξει πιθανότατα ακόμη και μέσα στις επόμενες ώρες αν η επίμαχη δοσολογία ήταν τοξική. Σε κάθε περίπτωση, οι πληροφορίες αναφέρουν πως αυτό το φάρμακο θα κρίνει πολλά στην πολύκροτη υπόθεση και θα δρομολογήσει μια σειρά από εξελίξεις που κάποιοι προβλέπουν ότι θα είναι καταγιστικές. (σελ. 42)

Σύνδεση με τον αστυνομικό συντάκτη Β. Λαμπρόπουλο, αστυνομικό συντάκτη στο «Βήμα» και στα «Νέα», ο οποίος λέει ότι σύμφωνα με αναφορές ατόμων και ενημερώσεις και ερωτήσεις που έχουν υποβληθεί, ατόμων από τον ευρύτερο ιατρικό χώρο, από δικαστικές πηγές ότι η ουσία που φαίνεται να έχει ανιχνευθεί στην Γ1 είναι η ΣΤ1. Όπως λέει, χρησιμοποιείται από κτηνιάτρους για την αναισθησία των ζώων και σε μικρές ποσότητες ως αντικαταθλιπτικό αλλά αν χορηγηθεί σε μεγάλες ποσότητες μπορεί να προκαλέσει ραγδαίο αναπνευστικό πρόβλημα και θάνατο μέσα σε 15-20 λεπτά. Λέει επίσης ότι αν χορηγηθεί σε μικρότερες δόσεις μπορεί να παρουσιάσει ταχυκαρδία και αργότερα βραδυκαρδία, κάτι που μπορεί αν

επιβεβαιωθεί να δικαιολογεί τα επεισόδια που πάθαινε η Γ1 όταν δεν ήταν υπό την επιτήρηση των ιατρών.

Υπότιτλοι στο κάτω μέρος της οθόνης: ΣΤ1 Η ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΟΥΣΙΑ ΠΟΥ ΒΡΕΘΗΚΕ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΤΗΣ Γ1

ΣΟΚ ΜΕ ΤΗΝ ΣΤ1 : ΤΟ ΑΝΑΙΣΘΗΤΙΚΟ ΠΟΥ ΒΡΕΘΗΚΕ ΣΤΗΝ Γ1

Ο παρουσιαστής αναφέρει ότι αυτή η πληροφορία δεν προέρχεται επίσημα από ιατροδικαστές αλλά από την δική τους έρευνα, με βάση τις ερωτήσεις των αστυνομικών προς τους γιατρούς στα νοσοκομεία όπου νοσηλεύθηκε η Γ1, οπότε είναι επιφυλακτικοί μέχρι νεωτέρας.

Ο κ. Λαμπρόπουλος αναφέρει ότι οι γιατροί που παρακολουθούσαν την Γ1 αρνήθηκαν ότι χορήγησαν ΣΤ1 στο παιδί. Ο κ. Ευαγγελάτος λέει ότι ακόμη δεν γνωρίζουν την ποσότητα που χορηγήθηκε. (σελ. 44, 45).

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΣΟΚ ΜΕ ΤΗΝ ΣΤ1 : ΤΟ ΑΝΑΙΣΘΗΤΙΚΟ ΠΟΥ ΒΡΕΘΗΚΕ ΣΤΗΝ Γ1 ΣΕ ΜΕΓΑΛΗ ΔΟΣΗ ΠΡΟΚΑΛΕΙ ΣΥΓΧΥΣΗ-ΕΜΕΤΟ-ΕΠΙΛΗΠΤΙΚΕΣ ΚΡΙΣΕΙΣ-ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΘΑΝΑΤΟ (σελ. 45)

Με αφορμή αυτή την ανεπιβεβαίωτη ακόμα πληροφορία αρχίζει μία εκτενής παρουσίαση και ανάλυση για την ουσία αυτή (χρήση, δράση, υπερδοσολογία) (σελ. 46, 47, 48.)

Παρουσιαστής: Θα το πω άλλη μια φορά. Η ουσία που φαίνεται ότι έχει κεντρίσει το ενδιαφέρον των ιατροδικαστών και ψάχνουν είναι η ΣΤ1 και είδατε αναλυτικά τι είναι, τι προκαλεί πως λειτουργεί. Δε σημαίνει ότι αυτή η ουσία έχει προκαλέσει τον θάνατο της Γ1. Αυτό θα το ξέρουμε μόνο όταν δούμε την δοσολογία και είναι υπερβολική, γιατί υπερβολική δόση, είκοσι φορές μου λέγανε παραπάνω από το κανονικό μπορεί να προκαλέσει ακόμη και θάνατο ειδικά σε ένα μικρό παιδί. Αλλά χρειάζεται πολύ μεγάλη ποσότητα. Θα μπορούσε να χορηγηθεί στο παιδί; Ναι. Θα μπορούσε κάποιος να του το βάλει στο στόμα ή ακόμη και από την πεταλούδα να του το διοχετεύσει απευθείας ενδοφλεβίως γιατί το παιδάκι είχε ορό και είχε πεταλούδα. Σίγουρα είναι περίεργο πολύ ότι υπάρχει αυτή η ουσία στο αίμα της. Αλλά η ποσότητα είναι αυτή που θα δείξει τι μπορεί να έχει γίνει. Μπορεί να είναι αυτή η αιτία θανάτου; Μπορεί να είναι μέρος. Όλα αυτά θα τα ξέρουμε όταν θα έχουμε πια πλήρως την έκθεση. Αλλά η ουσία αυτή είναι η ΣΤ1 και προσπαθούμε να σας τα πούμε όλα όσο πιο ψύχραιμα γίνεται για να αποφευχθούν οι εντυπώσεις, τα ουάου κτλ.

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΣΤΗΝ ΠΙΟ ΚΡΙΣΙΜΗ ΚΑΜΠΗ ΤΟ ΘΡΙΑΕΡ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ LIVE NEWS – ΣΤ1 Η ΟΥΣΙΑ ΠΟΥ ΒΡΕΘΗΚΕ ΣΤΗΝ Γ1 (σελ. 48)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ LIVE NEWS: ΣΤ1 Η ΟΥΣΙΑ ΣΤΗΝ Γ1 . «ΜΙΑ ΜΕΓΑΛΗ ΔΟΣΗ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΣΚΟΤΩΣΕΙ ΣΕ ΛΙΓΑ ΛΕΠΤΑ». (σελ. 49)

Παρουσιαστής: Η σημερινή αποκάλυψη είναι σημαντική. Κάνει τα ερωτηματικά ακόμη πιο μεγάλα. Αλλά και πάλι κανένας δεν μπορεί να πει τίποτα με βεβαιότητα. Ακόμη και αν είναι θανατηφόρος και είναι αυτή η αιτία θανάτου, ποιος το χορήγησε; Και αυτό δεν μπορεί να το πει κανείς με κατηγορηματικότητα. (σελ. 50)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΝΕΑ ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ LIVE NEWS: ΣΤ1 Η ΟΥΣΙΑ ΣΤΗΝ Γ1 . «ΕΙΝΑΙ ΦΑΡΜΑΚΟ ΠΟΥ ΣΕ “ΦΤΙΑΧΝΕΙ”. ΕΙΝΑΙ ΨΥΧΕΔΕΛΙΚΟ». (σελ. 58)

Γίνεται συζήτηση με πολλούς συμμετέχοντες στην εκπομπή για την ΣΤ1 και ένας εξ αυτών απαντά τα εξής σε ερώτηση του παρουσιαστή της εκπομπής.

Παρουσιαστής: Μπορεί να σκοτώσει; Δηλαδή σε μεγάλη δόση μπορεί να προκαλέσει θάνατο από καρδιά η ΣΤ1 ;

κ. Ο1 – δρ. Ψυχιατρικής Πανεπιστημίου Αθηνών: Βεβαίως. Οποιοδήποτε φάρμακο σε μεγάλες δόσεις γίνεται τοξικό, γίνεται επικίνδυνο. Πολύ περισσότερο ένα φάρμακο-ναρκωτικό, το οποίο έχει ψυχεδελική δράση, με αποτέλεσμα και στον προμήκη μυελό να επιδράσει, να κάνει ανακοπή. (σελ. 58, 59)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΝΕΑ ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ LIVE NEWS: ΣΤ1 Η ΟΥΣΙΑ ΣΤΗΝ Γ1 . «ΣΕ ΜΕΓΑΛΗ ΔΟΣΗ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΧΘΕΙ ΤΟΞΙΚΟ ΚΑΙ ΝΑ ΣΚΟΤΩΣΕΙ».

Παρουσιαστής: Σας είπα και νωρίτερα ότι δέχθηκα ένα σημαντικό μήνυμα την ώρα του βίντεο. Είχα ένα ερώτημα. Σας είπα, το συζητήσαμε με τον Βασίλη. Αν θα μπορούσε να βρεθεί και στην Α1 , στο πρώτο παιδάκι που πέθανε η ΣΤ1 και είπαμε ότι πια δεν μπορεί να γίνει τοξικολογική. Ακούσατε τον κ. Π1 να λέει ότι μόνο με εκταφή και αυτό υπό αμφισβήτηση για το αν μπορεί να έχει ακριβές αποτέλεσμα. Δέχθηκα ένα μήνυμα από μια πηγή που θεωρώ ότι είναι από τις πλέον αξιόπιστες για αυτό και το μεταφέρω. Μου είπαν ότι έχει γίνει ανάμεσα στις ουσίες που είχαν ερευνηθεί τότε για την Α1 , ήταν η ΣΤ1 και δεν υπάρχει ΣΤ1 . Δεν

εντοπίστηκε ΣΤ1 στην Α1 . Το μεταφέρω ξαναλέω γιατί θεωρώ την πηγή απόλυτα αξιόπιστη. Βασίλη, συνόψισέ τα λίγο...

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Είχαν γίνει έλεγχοι για αλκοόλ, για ναρκωτικές ουσίες... Πιθανόν να έχει γίνει για ΣΤ1 . Δεν έχω την ιατροδικαστική έκθεση. Θα την δούμε σε δεύτερη φάση. Να πούμε, λοιπόν, ότι είναι μια φανερά σημαντική εξέλιξη αν επιβεβαιωθεί ότι έχει βρεθεί αυτή η ουσία, είναι μια ουσία που επαναλαμβάνω δεν έχει χορηγηθεί. Να θυμίσουμε ότι ο ιστοπαθολογικός έλεγχος στην καρδιά της Γ1 δεν ανέδειξε οποιοδήποτε πρόβλημα. Το κοριτσάκι έπαθε ανακοπή. Μεγάλη σημασία έχει ποιος ήταν εκείνη την ώρα στο δωμάτιο, γιατί αυτή η ουσία -αν έχει χορηγηθεί πράγματι δρα ακαριαία- δηλαδή μέσα σε πέντε, δέκα, δεκαπέντε λεπτά έχει προκαλέσει τον θάνατο. Αυτά, λοιπόν, θα συνεκτιμηθούν. Είμαστε σε μία κρίσιμη καμπή της έρευνας. Είναι φανερό ότι οι διαδικασίες πιθανόν θα τρέξουν τις επόμενες μέρες να μάθουμε τι ακριβώς συμβαίνει. (σελ. 59)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΣΤΟΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΣΤΗΝ ΑΘΗΝΑ Η Β1 ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ

Παρουσιαστής: Να πω ότι η γυναίκα αυτή δεν κατηγορείται για τίποτα για την ώρα. Προφανώς – για να μην κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας- η κλήση της και η μεταφορά της στην Αθήνα -κρατήστε αυτή την λεπτομέρεια- κάτι σημαίνει και για κάποιο λόγο γίνεται. Θα κληθεί για να δώσει εξηγήσεις. Αν οι εξηγήσεις είναι επαρκείς, εντάξει. Αν δεν είναι επαρκείς, θα δούμε τι μπορεί να ακολουθήσει. Αλλά ξαναλέω αυτό που σας είπα στην αρχή της εκπομπής. Ότι αυτά που ξέρουμε για την ΣΤ1 και η έρευνα που προλάβουμε να κάνουμε στα λίγα λεπτά που είχαμε την πληροφορία και την διαχειριστήκαμε ήταν πως είναι ένα κομμάτι, μια ψηφίδα από αυτά τα στοιχεία που φαίνεται ότι έχουν βρει οι αστυνομικοί. Προφανώς, Βασίλη, εικάζω ότι για να καλούν την μητέρα δεν ήταν μόνο η ΣΤ1 . Ίσως είναι και άλλα πράγματα. (σελ. 60)

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Είναι φανερό, όμως, ότι με το εύρημα που υπάρχει εδώ και αρκετές μέρες – εμείς το πληροφορηθήκαμε σε δεύτερη φάση, εδώ και αρκετό καιρό από τα τοξικολογικά εργαστήρια για την ανεύρεση της αδικαιολόγητης ουσίας είχε δρομολογήσει τις εξελίξεις ήδη. Η αστυνομία για αυτό τον λόγο δεν κατέβαινε, διότι ο πεπερασμένος χώρος της Αθήνας στην έρευνα, δηλαδή μόνο το αθηναϊκό κομμάτι Παίδων, ουσία έδινε πιθανόν απάντηση... (σελ. 61)

3. Στην εκπομπή «LIVE NEWS» της 5.4.2022 παρουσιάστηκαν ενδεικτικά τα εξής:

α) Καταγγελία για κακοποίηση Γ1

Παρουσιαστής: Στον δήμο φτάνει η καταγγελία αυτή, που μας αποκάλυψε ο Β. Λαμπρόπουλος το 2014 μάλιστα πριν τον γάμο. Γιατί πρώτα ήρθε στον κόσμο η Γ1 και μετά παντρεύτηκε το ζευγάρι. Φτάνει, λοιπόν, η καταγγελία ότι η Β1 κακοποιεί την Γ1 και εκεί πηγαίνουν οι υπηρεσίες του δήμου, οι οποίες διαπιστώνουν ότι όλα είναι καλά. Τρομακτική αποτυχία! Είχε κάποια σχέση, κάποια γνωριμία έμμεση η μητέρα της Β1, που εργαζόταν στο «Βοήθεια στο σπίτι» με εκείνους που πήγαν να ελέγξουν την κόρη της για το αν κακοποιείται η Γ1, που τώρα κατηγορείται ότι την σκότωσε;

κ. Χριστίνα: Από την στιγμή που η μητέρα δουλεύει στον δήμο σε έναν τομέα, αν γινόταν η καταγγελία; Μήπως είχε γίνει κάποια συγκάλυψη;

Αναφέρει ότι και ο πατέρας της Β1 εργαζόταν στον δήμο αλλά δεν γνωρίζει σε ποια υπηρεσία.

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΧΡΙΣΤΙΝΑ – ΦΙΛΗ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗΣ: «ΟΙ ΕΛΕΓΚΤΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΚΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ Γ1 ΗΤΑΝ ΣΥΝΑΔΕΡΦΟΙ ΤΗΣ ΜΗΤΕΡΑΣ ΤΗΣ Β1 ».

Ο Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης αναφέρει ότι επικοινωνήσε με τον δήμαρχο, που του ανέφερε ότι όταν υπάρχει καταγγελία για κακοποίηση ανηλίκου ο δήμος «δανείζει» τους ελεγκτές στην εισαγγελία.

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Υπήρξε αναφορά και φαίνεται ότι με αυτή την λογική έκλεισε η εισήγηση και μετά από άποψη που εξέφρασαν οι γονείς, ότι αυτή η καταγγελία έχει γίνει από έναν γείτονα, από κάποιο τυχαίο πρόσωπο για λόγους εκδικητικούς. Είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε ότι αυτή η καταγγελία δεν έχει γίνει από γείτονα, έχει γίνει από άλλο πρόσωπο, που γνώριζε πρόσωπα και καταστάσεις πολύ καλύτερα και το οποίο ανέφερε ότι το παιδί είχε πράγματι σημάδια από ξυλοδαρμούς και ότι μια στοιχειώδης έρευνα από τον κοινωνικό λειτουργό θα κατεδείκνυε...

Παρουσιαστής: ...ότι κάτι δεν πήγαινε καλά.

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Μας είπαν χαρακτηριστικά ότι λίγο να σήκωναν την μπλούζα του κοριτσιού, θα το καταλάβαιναν αμέσως. Όμως, είναι

φανερό ότι δεν έγινε αυτή η έρευνα. Έγινε ένα προγραμματισμένο ραντεβού, δεν επανήλθε κανείς, έγινε μια συζήτηση, μια απλή ερώτηση, δεν ζητήθηκε ιατροδικαστική εξέταση και θέλω τέλος να συμπληρώσω ότι ο κοινωνικός λειτουργός που πραγματοποίησε τον συγκεκριμένο έλεγχο, ελέγχεται για άλλες παρατυπίες και παρανομίες μεταγενέστερες και ουσιαστικά υφίσταται ζήτημα με αυτόν συνολικότερο. (σελ. 90 - 91)

Προβάλλεται καρτέλα με ανακοίνωση του δήμου: «Σχετικά με αναφορές μέσων ενημέρωσης για την εμπλοκή των υπηρεσιών του δήμουστην υπόθεση κακοποίησης ανήλικου παιδιού, το 2014, γίνονται γνωστά τα εξής: Οι αναφορές και η διερεύνηση περιστατικών πιθανής κακοποίησης, παραμέλησης, εμπορίας ή εκμετάλλευσης ανηλίκων, ανήκουν στην αρμοδιότητα της Εισαγγελίας Ανηλίκων. Η διεξαγωγή κοινωνικής έρευνας γίνεται μετά από εντολή του Εισαγγελέα Ανηλίκων από συγκεκριμένους κοινωνικούς λειτουργούς του δήμου, που αποτελούν την Ομάδα Προστασίας Ανηλίκων (Ο.Π.Α). Τα συμπεράσματα που εξάγονται ή το περιεχόμενο των συζητήσεων και των ερευνών, δεν γίνονται γνωστά στην διοίκηση του δήμου και στην Δημοτική Αρχή. Το πόρισμα που εξάγεται από την έρευνα, αποστέλλεται με άκρως εμπιστευτικό τρόπο στον Εισαγγελέα Ανηλίκων, ο οποίος είναι ο αρμόδιος για την εξέλιξη κάθε υπόθεσης. (σελ. 91)

Παρουσιαστής: Να το πω ξανά επειδή ειπώθηκε πριν. Και θέλω, αν δεν είναι έτσι, πάλι να το πείτε. Και ξαναλέω: καλή διάθεση. Εγώ δεν έχω κακή, μην επιτίθεστε. Ρωτάω λοιπόν: Το 2014 γίνεται μια καταγγελία ότι η κόρη σας κακοποιεί την Γ1 . Η καταγγελία αυτή πηγαίνει στην κοινωνική υπηρεσία στον δήμο και στέλνεται άνθρωπος, που πάει στο σπίτι. Αυτό το περιστατικό, το ξέρατε εσείς τότε;

Σ1 : Ακούστε τι έχει γίνει. Το ίδιο μου το παιδί, πήρε το παιδί της, εφόσον το είχε αφήσει κάπου, κάπου που ήταν πολύ συγγενικό το πρόσωπο και το βρήκε μελανιασμένο. Και φεύγει και πάει στο Δ1 , το εξετάζουν οι γιατροί -αυτό έγινε δύο φορές από το ίδιο πρόσωπο. Η Β1 δεν είχε καμία ανάμειξη σε αυτό. Ψάξτε στο Δ1 , βρείτε τις ημερομηνίες, που έχει πάει το παιδί μου και τι έχει γίνει με την Γ1 . (σελ. 92 - 93)

Σ1 : Οπότε θα ξέρετε και ποιο είναι το περιβάλλον. (μια φωνή από μέσα φωνάζει ότι ήταν από το περιβάλλον του Ρ1). Ακούστε με... Δεν ήταν από το δικό μας περιβάλλον, έχουνα καταγραφεί τα γεγονότα, ήταν από πρώην κοπέλα, η οποία ο Ρ1 είχε σχέση. (σελ. 94)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: Η Σ1 ΣΤΟ LIVE NEWS: «ΤΟ 2014 ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΕΙΧΕ ΒΡΕΘΕΙ ΜΕΛΑΝΙΑΣΜΕΝΟ ΣΕ ΣΥΓΓΕΝΙΚΟ ΣΠΙΤΙ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΗΓΕ ΣΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ» (σελ. 94)

Παρουσιαστής: Κ. Ελένη, θα σας μιλήσω ανοιχτά και θα το πω ξανά, με πρόθεση όχι κακή. Το να υπάρχει ένα παιδί κακοποιημένο και να λέει η Β1 : δεν το έκανα εγώ, το έκανε κάποιος που το είχα αφήσει, μπορεί να είναι έτσι, μπορεί να το έκανε και η Β1 όμως – θα έλεγε κάποιος. (σελ. 95)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ ΣΟΚ ΑΠΟ ΤΗ Σ1 «Η Γ1 ΕΙΧΕ ΚΑΚΟΠΟΙΗΘΕΙ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ» (σελ. 95)

Παρουσιαστής: Μάλιστα. Αν είναι έτσι, τότε η Σ1 θα πρέπει να προσφύγει στην δικαιοσύνη και να της ζητήσουμε και εμείς να προσφύγει για να φανεί ποια είναι η αλήθεια. Γιατί εδώ ακούμε την κυρία που λέει ότι αυτό είναι ψέμα και μετά ακούμε την άλλη γυναίκα που μας λέει: ότι ήμασταν τόσοι άνθρωποι όταν μας τα έλεγε». (σελ. 96)

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Εδώ είναι προφανώς παράδοξα ... Δηλαδή τί μας είπε η κ. Σ1 ; Ότι η Β1 είχε αντιληφθεί ότι κάποιος άλλος είχε ξυλοκοπήσει το παιδί...

Παρουσιαστής: Δύο φορές.

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Δεν έκανε η ίδια την καταγγελία, την έκανε κάποιος κακοήθης γείτονας...

Παρουσιαστής: ...δεν στράφηκε εναντίον του. Γιατί αν σου κακοποιήσουν το παιδί, το πρώτο που κάνεις είναι να πας στην αστυνομία και ωρύεσαι.

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Το έκανε κάποιος άλλος κακοήθης από το περιβάλλον όπως είπε του Ρ1 και ήταν έξω φρενών μαζί του. Ο κοινωνικός λειτουργός που πήγε δεν το είδε, προφανώς δεν το είδε... Ουσιαστικά αυτό ομολογεί, ότι είδε τις μελανιές ο/η κοινωνικός λειτουργός δεν το έψαξε, ενώ η ίδια ομολογεί ότι είχε τις μελανιές. (σελ. 97)

18:06' - 18:20' (ώρα μετάδοσης)

Παρουσιαστής: Να θυμίσω. Η αποκάλυψη του Βασίλη Λαμπρόπουλου. Το 2014 έχει γίνει καταγγελία ότι έχει κακοποιηθεί η Γ1 . Η Γ1 είναι δεν είναι ενός έτους. Μηνών είναι το παιδάκι τότε. Πάνε από τον δήμο της Δεν βλέπουν τίποτα. Όλα καλά. Ο δήμος της βγάζει ανακοίνωση και λέει ότι υπήρχε πρόβλημα όντως γιατί η συγκεκριμένη συνεργάτης μας που πήγε, δεν έκανε καλά την

δουλειά της. Και παρεμβαίνει η κ. Σ1 και μας λέει: δεν έχει γίνει μία κακοποίηση, δύο έχουν γίνει. Από άλλο άτομο που είναι από την οικογένεια του P1. Βασίλη...

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ ΣΟΚ ΑΠΟ ΤΗ ΜΗΤΕΡΑ ΤΗΣ Β1 «ΜΕ ΜΩΛΩΠΕΣ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ Η Γ1 ΟΤΑΝ ΗΤΑΝ ΜΩΡΟ».

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Εδώ πέρα είναι κάτι πρωτοφανές. Δεν το γνώριζα... Ότι για την ίδια κακοποίηση είχε πάει η μητέρα στο Δ1 εν γνώσει όλων των συγγενών όπως μας είπε προηγουμένως, για κάποια κακοποίηση που είχε κάνει κάποιο άλλο πρόσωπο στο οποίο δεν στράφηκε εναντίον του, οτιδήποτε και μετά όταν κάποιο άλλο πρόσωπο έκανε την καταγγελία στην εισαγγελία και έκανε μια καταγγελία στο Χαμόγελο του παιδιού, πήγε ο κοινωνικός λειτουργός, ο οποίος γνωμάτευσε περιέργως ότι δεν συμβαίνει τίποτα ενώ μας λέει η μητέρα ότι συνέβαινε, ότι είχε ξυλοκοπηθεί... Πήγε ο κοινωνικός λειτουργός, δεν γνωμάτευσε οτιδήποτε, δεν έκανε οποιοδήποτε έλεγχο, το επιβεβαιώνει με έναν τρανό τρόπο η μητέρα ότι υπήρχε πράγματι πρόβλημα, γράφει ότι όλα ήταν καλά. Έχουμε την συνέντευξη του κ. P1 προ μερικών ημερών που ρωτήθηκε για αυτό το θέμα και είπε: το γνωρίζω, ήταν μια κακοήθεια ενός ανθρώπου ανταγωνιστή μας και δεν ισχύει. Τι δεν ισχύει; Αφού η Σ1 λέει ότι ισχύει.

Παρουσιαστής: Δύο φορές. Και εδώ μπαίνει και η άλλη απορία. Πας και δίνεις το παιδί σε έναν άνθρωπο, συγγενή σου. Και το παίρνεις κακοποιημένο. Να δούμε και τι κακοποίηση είναι αυτή. Και του το ξαναδίνεις μετά και στο δίνει δεύτερη φορά κακοποιημένο;

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Και μετά είσαι έξω φρενών γιατί κάποιος το κατήγγειλε και όταν ήρθαν να το ερευνήσουν, το κρύψανε... Ο/Η κοινωνική λειτουργός λέει ότι δε συνέβη τίποτα... Εδώ υπάρχουν κενά, υπάρχουν προφανώς ψεύδη, υπάρχει προσπάθεια συγκάλυψης για ένα παιδί που φαίνεται να δολοφονήθηκε, υπάρχει κάτι που θα μπορούσε να αποτρέψει το κακό που ερχόταν και υπάρχουν μεγάλες ευθύνες στον τρόπο που έγινε ο έλεγχος. Το τρομερό είναι ότι ενώ γνωρίζει η ίδια ότι υπάρχει αυτό το ζήτημα, το κρύβει από την κοινωνική λειτουργό ή με τον περίεργο τρόπο που γίνεται και γίνεται έξω φρενών με αυτή που το κατήγγειλε. Δηλαδή δεν μπορώ να κατανοήσω σε αυτή την περίπτωση τι συμβαίνει.

Παρουσιαστής: Κάθε φορά που κάτι φαίνεται, όταν σηκώνουμε την κουβέρτα βρίσκουμε εκατό άλλα πράγματα από κάτω, τα οποία πραγματικά δεν μπορώ να κατανοήσω σε αυτή την ιστορία. Κάθε μέρα, κάθε στιγμή είναι μια μεγάλη έκπληξη.

Κι έρχεται στο μυαλό μου πώς αυτό το παιδί πέρασε τα πάνδεινα. Δηλαδή αυτή η Γ1 από μωρό αγκαλιάς κακοποιείται. Κατηγορείται η Β1 ότι πήγε να την σκοτώσει εννιά φορές. Δηλαδή τι πέρασε...

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Να πούμε Νίκο, ότι πρέπει να ερωτηθεί πλέον και το Δ1 νοσοκομείο...

Παρουσιαστής: Τι είναι αυτή η κακοποίηση... (σελ. 98)

Υπότιτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ LIVE NEWS: ΚΑΚΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ Η Γ1 ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΕΙ Η ΓΙΑΓΙΑ ΤΗΣ – ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ ΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΩΝ (σελ. 99)

Β. Λαμπρόπουλος – αστυνομικός συντάκτης: Να πούμε Νίκο και κάτι τελευταίο ότι πράγματι άνθρωποι που γνωρίζουν πρόσωπα και καταστάσεις είχαν αναφορές περί ξυλοδαρμών της Γ1 και υπήρχε κάποιο θέμα εκεί, πέρα από την καταγγελία που ισχυρίστηκε... (σελ. 100)

β) Υπόθεση σπιτονοικοκυράς

Παρουσιαστής: Υπάρχει περίπτωση να έχει γίνει κάτι με λεφτά της μακαρίτισσας; Να έχει κάνει κάτι ο Ρ1, κάποιος άλλος; Για λίρες ακούω, για μια πώληση ενός διαμερίσματος, ενός ακινήτου πριν τον θάνατό της... Υπάρχουν αυτά τα πράγματα; Ή είναι όλα ψέματα;

Σ. Στρατής, ιδιωτικός ερευνητής: Επ' αυτού, επιφυλάσσομαι να σας απαντήσω αυτή την στιγμή. Αν θα μου κάνετε αύριο βράδυ αυτή την ερώτηση, θα σας έλεγα ακριβώς. Θα είμαι σε θέση αύριο να γνωρίζω την οικονομική της κατάσταση, πώς ζούσε αυτή η γυναίκα, και το βασικότερο που ο ίδιος είχα το ενδιαφέρον να μάθω είναι αν εισέπραττε ενοίκια από εκεί.

Παρουσιαστής: Ένα ακόμη θέμα είναι από τι πέθανε. Είχε καρκίνο η γυναίκα; Πέθανε από καρκίνο ή από κάτι άλλο;

Σ. Στρατής, ιδιωτικός ερευνητής: Είχε όντως σοβαρά προβλήματα υγείας. Πέθανε στο νοσοκομείο. Εγώ ο ίδιος είδα το πιστοποιητικό θανάτου...

Παρουσιαστής: Άρα είναι παθολογικά τα αίτια θανάτου ή μπορεί να συμβαίνει και κάτι άλλο;

Σ. Στρατής, ιδιωτικός ερευνητής: Παθολογικά. Αυτά που φαίνονται είναι παθολογικά...

Παρουσιαστής: Ναι, αλλά αυτά που φαίνονται είναι αυτά;

Σ. Στρατής, ιδιωτικός ερευνητής: ...μέχρι να αποδείξουμε ότι δεν είναι έτσι όπως φαίνονται. Εάν πάρουμε όμως τα πράγματα με την σειρά, έφυγε από το σπίτι με σοβαρό πρόβλημα υγείας, πήγε στο νοσοκομείο, πέθανε στο νοσοκομείο, την παρέλαβε το γραφείο τελετών, την πήγε και την κήδεψε. Αυτή είναι η σειρά και τα παραστατικά υπάρχουν. Τα είδα με τα μάτια μου. (σελ. 101)

III. Ισχυρισμοί εγκαλουμένης

1. Η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι η με αρ. πρωτ. 2774/2022 καταγγελία που αφορούσε τη μετάδοση από την εκπομπή «LIVE NEWS» της 19.4.2022 αποσπασμάτων των καταθέσεων ιατρών του Ζ1 που έδωσαν στο πλαίσιο της ανάκρισης για την διαλεύκανση των συνθηκών θανάτου της Γ1 και οι οποίες είχαν παράνομα διαρρεύσει και είχαν δημοσιευθεί στον τύπο, αφενός, αποτελεί έγγραφο που δόθηκε στην εγκαλουμένη κατά την ακρόαση και όχι προηγουμένως και αφετέρου, επειδή στο έγγραφο αυτό αναγραφόταν «να ενταχθεί σε φάκελο άλλης υπόθεσης», ορθώς δεν περιλαμβανόταν στον φάκελο της εξεταζόμενης υπόθεσης και για αυτό δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη εν προκειμένω από το ΕΣΡ. Όμως, το με αρ. πρωτ. 1576/21.10.2025 σημείωμα της Διοικητικής Υπαλλήλου του ΕΣΡ Κατερίνα Κοντοπούλου που περιείχε την απομαγνητοφώνηση των πραγματικών περιστατικών της ανωτέρω εκπομπής που αφορούσε η εν λόγω καταγγελία, είχε αποσταλεί στην εγκαλουμένη μαζί με τα υπόλοιπα έγγραφα του φακέλου μεταξύ των οποίων και η αριθμ. πρωτ. 1587/ΕΣ/22.10.2025 εισήγηση της Ειδικής Επιστήμονος-Νομικού Όλγας Γαρουφαλιά, η οποία αναφερόταν λεπτομερώς στην καταγγελία αυτή, πριν την ακρόαση της 8.12.2025 και άρα εκείνη είχε λάβει γνώση αυτού ώστε να είναι σε θέση να ασκήσει προσηκόντως το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασής της επ' αυτών. Περαιτέρω η καταγγελία αυτή δεν αποτέλεσε στοιχείο που ερευνήθηκε με άλλο φάκελο. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

2. Η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι τα στοιχεία που μεταδόθηκαν από τις ελεγχόμενες εκπομπές για την ενημέρωση του κοινού για το συγκεκριμένο ζήτημα δεν αποτελούσαν έγγραφα ή άλλα στοιχεία της ποινικής διαδικασίας, αλλά είτε αποτελούσαν πληροφορίες (και όχι αυτούσια αποσπάσματα καταθέσεων) που είχαν συλλεγεί μετά από δημοσιογραφική έρευνα, είτε είχαν ως πηγή συγκεκριμένα

δημοσιεύματα της εφημερίδας «ΜΠΑΜ» (το οποίο και δηλώθηκε από τον παρουσιαστή της εκπομπής) και ως εκ τούτου ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση του άρθρου 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003. Όμως, και αληθές υποτιθέμενο το γεγονός, ότι ορισμένα από τα στοιχεία της ποινικής προδικασίας που παρουσιάστηκαν είχαν προηγουμένως δημοσιοποιηθεί δια του τύπου, αυτό δεν αίρει την υποχρέωση του τηλεοπτικού σταθμού να μην παραβιάζει το προαναφερθέν άρθρο. Επίσης, για την ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού δεν ήταν αναγκαία η αναπαραγωγή του περιεχομένου των στοιχείων της ποινικής προδικασίας (αυτούσιων αποσπασμάτων των καταθέσεων αστυνομικών, γιατρών, νοσηλευτριών, του ιατρικού πορίσματος, του κατηγορητηρίου κ.ά.), αλλά αρκούσε η αναφορά των γενικών πληροφοριών που συγκεντρώθηκαν στο πλαίσιο της δημοσιογραφικής έρευνας. Επιπρόσθετα, η εγκαλουμένη είχε υποχρέωση πριν την τηλεοπτική μετάδοση οποιουδήποτε υλικού (ακόμα και δημοσιευμένου στον τύπο) σχετικού με την υπόθεση να ελέγξει την προέλευση αυτού, εάν δηλαδή αποτελούσε προϊόν δημοσιογραφικής έρευνας ή υλικό της ποινικής προδικασίας. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

3. Η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι ακόμα και εάν ήθελε κριθεί ότι δημοσιοποιήθηκαν στοιχεία της ποινικής προδικασίας, η δημοσιοποίηση αυτή θεωρείται δικαιολογημένη, διότι αφενός συνέτρεχαν λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος και αφετέρου, με τη δημοσιοποίηση αυτή δεν διακυβεύτηκαν τα δικαιώματα της κατηγορουμένης, ούτε εμποδίστηκε η αποτελεσματική διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας. Πλην, όμως, η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα εν όσω η ποινική προδικασία δεν είχε ακόμη περατωθεί. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

4. Η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι η σοκαριστική φύση και ο ειδηχθής χαρακτήρας των επίμαχων εγκλημάτων, καθώς και οι επαρκείς ενδείξεις για την ενοχή της κατηγορουμένης λόγω και της άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος της, προκάλεσαν στον παρουσιαστή των ελεγχόμενων εκπομπών δικαιολογημένη αγανάκτηση που κατέληξε στην διατύπωση λεκτικών υπερβολών σχετικά με την ενοχή της κατηγορουμένης. Όμως, η κατ' επανάληψη παρουσίαση της κατηγορουμένης ως ένοχης κατά τρόπο που είτε άφηνε υπόνοιες, είτε άλλες φορές υποδείκνυε με βεβαιότητα την ενοχή της δεν μπορούν να θεωρηθούν δικαιολογημένες λεκτικές υπερβολές, διότι ο δημοσιογράφος όφειλε να μεταδώσει την είδηση αμερόληπτα και αντικειμενικά. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

5. Η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι τα πραγματικά περιστατικά που αφορούν την παράβαση του σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας της κατηγορουμένης καλύπτονται από τα πραγματικά περιστατικά που αφορούν την απαγόρευση δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας και άρα ότι η παράβαση της διάταξης του άρθρου 11 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003 απορροφάται από την παράβαση της παρ. 6 του ίδιου άρθρου. Όμως, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω υπό II πραγματικά περιστατικά, κάθε παράβαση στηρίζεται σε διαφορετικά πραγματικά περιστατικά και άρα ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

IV. Υπαγωγή

A. Ως προς τη μετάδοση γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, τη μετάδοση πληροφοριών μετά από έλεγχο και την απαγόρευση παρουσίας πιθανολογήσεων ως γεγονότων

Τα στοιχεία και οι πληροφορίες που παρουσιάστηκαν στις ελεγχόμενες εκπομπές σχετικά με την χορήγηση ΣΤ1 από την κατηγορούμενη Β1 στην Γ1 ήταν αληθή και έγκυρα και παρουσιάστηκαν με προσοχή, ενώ τονίστηκε ότι αναμενόταν η επιβεβαίωση της πληροφορίας αυτής μετά τα αποτελέσματα των τοξικολογικών

εξετάσεων και ότι ήταν υπό διερεύνηση το εάν η ουσία αυτή σχετιζόταν με τον θάνατο του παιδιού. Ως εκ τούτου, οι όποιες επιφυλάξεις διατυπώθηκαν από τον παρουσιαστή για το θέμα αυτό δικαιολογούνταν, επειδή, όπως και διευκρινίστηκε, η υπόθεση βρισκόταν ακόμα υπό εξέταση, και οι επιφυλάξεις αυτές στόχευαν στην έγκυρη ενημέρωση του κοινού.

Όσον αφορά στη μετάδοση των δύο αντίθετων μεταξύ τους μαρτυριών σχετικά με τυχόν κακοποίηση της Γ1 της κατηγορουμένης, αυτή έγινε στο πλαίσιο πλήρους και αντικειμενικής παρουσίασης της είδησης με την δέουσα δημοσιογραφική επιμέλεια, ώστε να παρουσιαστούν οι δύο αντίθετες απόψεις και οι όποιες αντιφάσεις υπήρχαν ανάμεσα τους, με στόχο την διαμόρφωση από το κοινό ίδιας άποψης για το θέμα και την πληρότητα της ενημέρωσής του.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια ομόφωνα κρίνει ότι η εγκαλουμένη δεν τέλεσε την παράβαση της υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, της υποχρέωσης μετάδοσης πληροφοριών μετά από έλεγχο και της απαγόρευσης παρουσίασης πιθανολογήσεων ως γεγονότων.

B. Ως προς την απαγόρευση μετάδοσης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας

Το περιεχόμενο των ανωτέρω αναφερόμενων υπό II εγγράφων ή άλλων στοιχείων της ποινικής διαδικασίας που παρουσιάστηκαν από τις ελεγχόμενες επτά (7) εκπομπές (όπως των αυτούσιων αποσπασμάτων των μαρτυρικών καταθέσεων αστυνομικών, γιατρών, νοσηλεύτριας, του ιατρικού φακέλου της Γ1 , του ιατρικού πορίσματος, φωτογραφίας του μόνιτορ καρδιακής λειτουργίας, του κατηγορητηρίου, των εγγράφων εισαγωγής στο νοσοκομείο, των ζωγραφιών της Γ1 , των φωτογραφιών των χαρακτηριστικών του προσώπου της Α1 που έδειχναν ασφυκτικό θάνατο, του πορίσματος του τάμπλετ, της ανακοίνωσης του νοσοκομείου) είχε καθοριστική σημασία για την εξιχνίαση ή την έκβαση της υπόθεσης (και δη για την ενοχή της κατηγορουμένης για τους θανάτους των τριών παιδιών της), γιατί αναφερόταν σε συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία αποκάλυπταν ουσιώδεις πληροφορίες για την υπόθεση, ενώ και ο χρόνος δημοσιοποίησής τους ήταν κρίσιμος (δεδομένου ότι δεν είχε ακόμα περατωθεί η ποινική διαδικασία για την υπόθεση), για αυτό και

μπορούσαν να πλήξουν το κύρος και την αμεροληψία της δικαιοσύνης και να υπονομεύσουν την αντικειμενικότητα του δικαστηρίου και τα δικαιώματα των εμπλεκομένων προσώπων. Εξάλλου, το γεγονός ότι ορισμένα από τα έγγραφα της ποινικής προδικασίας που παρουσιάστηκαν είχαν προηγουμένως δημοσιευθεί στον τύπο δεν απαλλάσσει τον σταθμό από την υποχρέωση τήρησης του άρθρου 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003.

Η κοινολόγηση εμπιστευτικών πληροφοριών που έχουν συλλεγεί κατά την διάρκεια της μυστικής προδικασίας ήταν δυνατόν να επηρεάσει την κοινή γνώμη και την αμεροληψία του δικαστηρίου, η οποία πρέπει να παραμένει σεβαστή και να διασφαλίζεται, δεδομένου ότι αρμόδιο για να κρίνει, να αξιολογήσει και να επαληθεύσει την αλήθεια και την ακρίβεια των στοιχείων και εγγράφων της ποινικής προδικασίας είναι το δικαστήριο και όχι μία τηλεοπτική εκπομπή.

Ως εκ τούτου, κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια, μετά και από στάθμιση του δικαιώματος ενημέρωσης του κοινού με το δικαίωμα του κατηγορουμένου και το συμφέρον αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας, ότι η δημοσιοποίηση των συγκεκριμένων στοιχείων της ποινικής προδικασίας δεν δικαιολογούσε τον υπέρτερο σκοπό πληροφόρησης του κοινού και υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο εξασφάλισής του, ενώ ο τρόπος παρουσιάσής τους δεν μπορούσε κατ' εξαίρεση να θεωρηθεί δικαιολογημένος, γιατί ήταν πιθανό να επηρεάσει την διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας, την έκβαση της δικαστικής διαδικασίας και να διακυβεύσει τα δικαιώματα των εμπλεκομένων στην υπόθεση προσώπων και την αμεροληψία του δικαστηρίου.

Ενόψει αυτών, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι ετελέσθη κατ' εξακολούθηση από την εγκαλούμενη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση, και δη εκείνη του προστίμου.

Γ. Ως προς τον σεβασμό του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου

Ο παρουσιαστής της εκπομπής, προέβη σε αναλυτική και λεπτομερή περιγραφή των πράξεων, των χειρισμών και της συμπεριφοράς της κατηγορουμένης καταλήγοντας

είτε ενίοτε στην διατύπωση υπονοιών για την ενοχή της με διατήρηση ορισμένων επιφυλάξεων, είτε κυρίως σε ρητές δηλώσεις που ενθάρρυναν την πεποίθηση περί της ενοχής της, θεωρώντας την δεδομένη και αποδεδειγμένη, δημιουργώντας κατ' αυτό τον τρόπο βεβαιότητα για την ενοχή της, την οποία μάλιστα επέτειναν και οι σχετικοί υπότιτλοι που συνόδευαν την παρουσίαση του θέματος.

Ο συνολικός τρόπος παρουσίασης των στοιχείων της υπόθεσης από τον παρουσιαστή της εκπομπής και τον αστυνομικό συντάκτη συνεργάτη της εκπομπής ενίσχυε ενώπιον του κοινού την εντύπωση περί της ενοχής της κατηγορουμένης, διότι διατυπώθηκε επιχειρηματολογία υπέρ της ενοχής της, παρουσιάζοντας ως βέβαια ορισμένα γεγονότα και πράξεις που αποδείκνυαν αυτή (ενοχή), με αποτέλεσμα σε μεγάλο βαθμό να προδικάζεται η εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών από την αρμόδια δικαστική αρχή. Επιπλέον, έγιναν σαφείς και ρητές δηλώσεις ότι η κατηγορουμένη είχε διαπράξει το συγκεκριμένο έγκλημα και διατυπώθηκαν δημόσια ισχυρισμοί που επιβεβαίωναν την ενοχή της κατηγορουμένης.

Οι προστηθέντες του σταθμού στο πλαίσιο άσκησης της ελευθερίας έκφρασης παρουσίασαν την επίμαχη είδηση κάνοντας πολλές αναφορές στο πρόσωπο της κατηγορουμένης χαρακτηρίζοντάς την, έστω εμμέσως, κατ' επανάληψη ως ένοχη. Πλην όμως, το δικαίωμα της ελευθερίας έκφρασης, δεν είναι απεριορίστο, αλλά επιδέχεται περιορισμούς για λόγους προστασίας της προσωπικότητας των ατόμων και δη αυτών που κατηγορούνται για αξιόποινες πράξεις και αναφέρονται σε ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές, όπως εν προκειμένω.

Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων, ο κατηγορούμενος πρέπει να θεωρείται αθώος και να τον μεταχειρίζονται ως τέτοιο, για αυτό και μέχρι την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης αναφέρεται και παρουσιάζεται ως ύποπτος τέλεσης εγκλημάτων ή ως φερόμενος δράστης, όχι όμως ως ένοχος, ούτε άμεσα ούτε έμμεσα.

Επιπρόσθετα, μετά και από στάθμιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (πληροφόρησης του κοινού και προσωπικότητας του κατηγορουμένου) κρίνεται ότι η παράλειψη σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας από τον σταθμό δεν ήταν δικαιολογημένη, διότι παρά την εκτεταμένη δημοσιότητα που είχε λάβει το

συγκεκριμένο γεγονός, χωρίς να έχει ακόμα αποδειχθεί η ενοχή της κατηγορουμένης, από το συνολικό περιεχόμενο της εκπομπής διακυβεύτηκαν τα δικαιώματα της κατηγορουμένης και η αμεροληψία της δικαστικής κρίσης.

Ενόψει αυτών, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της υποχρέωσης σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση, και δη εκείνη του προστίμου.

Δ. Ως προς την πρόκληση πόνου μέσω μετάδοσης εικόνων στους οικείους των εικονιζομένων

Κατά τη μετάδοση των εννέα (9) ελεγχόμενων εκπομπών διαπιστώθηκε κατ' επανάληψη προβολή φωτογραφιών των τριών ανήλικων παιδιών της κατηγορουμένης, οι περισσότερες από τις οποίες, παρά την όποια τεχνική επεξεργασία είχαν υποστεί, καθιστούσαν αντιληπτά ορισμένα χαρακτηριστικά τους (όπως την κεφαλή τους, την έκφρασή τους, τη συνολική τους όψη, το χαμόγελό τους, την κίνηση ή την στάση τους) που επέτρεπαν την αναγνώρισή τους από τους οικείους τους και τους στενούς τους συγγενείς.

Η προβολή των επίμαχων εικόνων των παιδιών, ως προσώπων της σχετικής επικαιρότητας (προσώπων δηλαδή που συνδέονταν με την εξιχνίαση της υπόθεσης της πιθανής δολοφονίας τους από την μητέρα τους) και δη σε ανέμελες και ξένοιαστες ως επί το πλείστον στιγμές της ζωής τους, καθώς και των βίντεο στα οποία εμφανιζόταν ένα εξ αυτών να παίζει ποδόσφαιρο, να τραγουδάει και να χορεύει, δεν συνέβαλε στην καλύτερη περιγραφή των ανωτέρω ζητημάτων ή στην πληρέστερη πληροφόρηση του κοινού για αυτά, γιατί οι επίμαχες εικόνες δεν είχαν πληροφοριακή αξία, επειδή δεν συνδέονταν άμεσα με το γεγονός, ούτε συνέβαλαν στην ενίσχυση της αξιοπιστίας των λοιπών παρουσιαζόμενων πληροφοριών, ούτε αποτελούσαν πρόσθετα σημαντικά στοιχεία της υπόθεσης και άρα η προβολή τους δεν δικαιολογείτο για την εξυπηρέτηση της ανάγκης ενημέρωσης του κοινού για την υπόθεση.

Ως εκ τούτου, η διαρκώς επαναλαμβανόμενη προβολή των φωτογραφιών των τριών παιδιών, των ζωγραφιών του ενός εξ αυτών, των εικόνων του δωματίου των παιδιών και φωτογραφιών των χαρακτηριστικών του προσώπου ενός εξ αυτών που έδειχναν τα εξωτερικά τραύματά του που συνηγορούσαν υπέρ του ασφυκτικού θανάτου και της εγκληματικής ενέργειας, δεν εξυπηρετούσαν το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για πληροφόρηση για το συγκεκριμένο δημοσίου ενδιαφέροντος θέμα και ήταν δυνατόν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των παιδιών και δη του πατέρα τους, της γιαγιάς και του παππού, αφού εξάλλου οι τελευταίοι αυτοί είχαν εκφράσει την σχετική τους διαμαρτυρία σε τηλεφωνική τους επικοινωνία με την εκπομπή κάνοντας έκκληση προς τους δημοσιογράφους για επίδειξη σεβασμού και υπομονής.

Επομένως, ο τρόπος παρουσίασης της είδησης με την επαναλαμβανόμενη χρήση πληθώρας φωτογραφιών των παιδιών που είχε ενοχλήσει έντονα μέρος των τηλεθεατών, όπως αποδεικνύεται και από τις υποβληθείσες καταγγελίες, υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση του κοινού και προσέδιδε ακόμα μεγαλύτερη τραγικότητα στην είδηση και στοχεύοντας στην συγκινησιακή φόρτιση του κοινού και στην αύξηση της τηλεθέασης.

Ως εκ τούτου, κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι η προβολή των επίμαχων εικόνων προκάλεσε πόνο ή/και επίταση της προσωπικής οδύνης και του πένθους των οικείων τους.

Δυνάμει των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι τελέσθηκε από την εγκαλουμένη εταιρεία εξακολουθητικά η παράβαση της πρόκλησης πόνου μέσω μετάδοσης εικόνων στους οικείους των εικονιζομένων και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση, και δη εκείνη του προστίμου.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα καταρχήν ότι η εγκαλουμένη δεν τέλεσε την παράβαση της υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, της υποχρέωσης μετάδοσης πληροφοριών μετά από έλεγχο και της απαγόρευσης παρουσίασης πιθανολογήσεων ως γεγονότων, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Περαιτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη τέλεσε τις παραβάσεις α) της απαγόρευσης μετάδοσης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας (εξακολουθητικά), β) της υποχρέωσης σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου και γ) της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων (εξακολουθητικά) και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση, και δη εκείνη του προστίμου.

Με βάση δε τη βαρύτητα των παραβάσεων, τον εξακολουθητικό χαρακτήρα των κατωτέρω υπό α' και γ' παραβάσεων, και το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέασης του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο α) για την παράβαση της απαγόρευσης μετάδοσης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας είναι τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ, β) για την παράβαση της υποχρέωσης σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου είναι δεκαπέντε χιλιάδες (15.000) ευρώ και γ) για την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων είναι δεκαπέντε χιλιάδες (15.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απαλλάσσει, ομόφωνα, την εγκαλουμένη από την τέλεση της παράβασης της υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, της υποχρέωσης μετάδοσης πληροφοριών μετά από έλεγχο και της απαγόρευσης παρουσίασης πιθανολογήσεων ως γεγονότων, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται, ομόφωνα, ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς την υποχρέωση α) απαγόρευσης μετάδοσης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας (εξακολουθητικά), β) σεβασμού του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου και γ) προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων (εξακολουθητικά), κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομόφωνα, στην εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕGO MEDIA Α.Ε.», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «MEGA»: α) για την α'

πράξη τη διοικητική κύρωση του προστίμου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, β) για την β' πράξη τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ και γ) για την γ' πράξη τη διοικητική κύρωση του προστίμου των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας ALTER EGO MEDIA ΑΕ, που εδρεύει στην Καλλιθέα Αττικής, στην Λεωφόρο Συγγρού 340, με ΑΦΜ 800745939, Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.
2. Του Ιωάννη Βρέντζου του, κατοίκου, με ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 19^η Ιανουαρίου 2026 και δημοσιεύτηκε την 13^η Φεβρουαρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ