

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

171/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 17.6.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Δημήτριος Σταυρόπουλος, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον ραδιοφωνικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «METROPOLIS 95,5» Νομού Θεσσαλονίκης, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «METROMEDIA A.E.», αναφορικά με διατάξεις περί υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, κατά τη διάρκεια της εκπομπής με τίτλο «ΤΗΣ ΚΑΚΟΜΟΙΡΑΣ», που μεταδόθηκε την 10.10.2024, μεταξύ 15:00 και 17:00, από τον παραπάνω ραδιοφωνικό σταθμό. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5550/14.10.2024 καταγγελία πολίτη.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 307/7.11.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ειρήνη Κεραμήτσου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 130/ΕΣ/23.1.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Ειδική Επιστήμων - Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 484/ΕΣ/19.3.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης δεν παρέστη ο νόμιμος εκπρόσωπος της εγκαλουμένης εταιρείας, ούτε εκπροσωπήθηκε από δικηγόρο, καίτοι είχε κληθεί νομίμως και εμπροθέσμως. Με την με αρ. πρωτ. ΕΣΡ 3313/17.6.2025 αίτησή του όμως ο πληρεξούσιος δικηγόρος αυτής (εγκαλουμένης) Σταύρος Μαλαμής ενημέρωσε την Ολομέλεια ότι δεν μπορεί να παραστεί και ζήτησε να του παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος. Η Ολομέλεια δέχτηκε το αίτημα και χορήγησε προθεσμία υποβολής υπομνήματος μέχρι και την 10.7.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 3646/2.7.2025 υπόμνημα.

Την 9.9.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Δημήτριο Σταυρόπουλο, ο οποίος δεν μετείχε στη συνεδρίαση της 17.6.2025, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5550/14.10.2024 καταγγελία, την υπ' αριθμ. πρωτ. 130/ΕΣ/23.1.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ Ειρήνη Κεραμήτσου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 484/ΕΣ/19.3.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 3646/2.7.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας, Δημήτριος Σταυρόπουλος, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης της 17.6.2025 και η δήλωση του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία

ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού ακροάστηκε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος:

1. Το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζει: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει».
2. Το άρθρο 5 παρ. 1 εδ. β του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό».
3. Οι κανόνες που διατυπώνονται στο άρθρο 5 του Π.Δ. 77/2003, διέπουν κάθε μετάδοση ειδήσεως σχετικά με την πολιτική, οικονομική, κοινωνική και πολιτιστική ζωή της χώρας ή της διεθνούς κοινότητας, ανεξαρτήτως του χαρακτήρα της εκπομπής, στο πλαίσιο της οποίας μεταδίδεται (ΣτΕ 970 και 971/2011). Στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003 υπάγεται η υποχρέωση του τηλεοπτικού σταθμού προς παρουσίαση γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης όσον αφορά αυτή καθ' εαυτή τη μετάδοση των γεγονότων (ΣτΕ 678/2014), αλλά και την εν γένει παρουσίαση θεμάτων της επικαιρότητας, καθώς και τον συνυφασμένο με αυτή, κριτικό και εν γένει αξιολογικό σχολιασμό τους (ΣτΕ 1731/2017).
4. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την ακρόαση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

Ένα τμήμα της εκπομπής παρουσίασε και σχολίασε το επίκαιρο τότε ζήτημα του αιφνίδιου θανάτου του νεαρού Α1 . Η εκπομπή ασχολήθηκε κυρίως με τα αίτια θανάτου του Α1 και ο παραγωγός της, στηριζόμενος στα μέχρι τότε δημοσιευμένα στοιχεία για την υπόθεση και δη το πόρισμα του ιατροδικαστή που έκανε λόγο για πνιγμό, καθώς και σε πληροφορίες στις οποίες ο ίδιος είχε πρόσβαση (όπως χαρακτηριστικά ανέφερε «Αυτά που έμαθα από Αθήνα δεν λέγονται στο ραδιόφωνο και ούτε θα τα βγάλει κανείς, δεν θα τα βγάλω εγώ, εγώ αυτά που έμαθα δεν λέγονται, εγώ δεν τον κλαίω τον Α1 με αυτά που έμαθα»), τις οποίες όμως δεν αποκάλυψε, υπονόησε και ισχυρίστηκε σθεναρά και κατ' επανάληψη, και ενώ ακόμα δεν είχαν βγει τα αποτελέσματα των τοξικολογικών και ιστολογικών εξετάσεων, τα οποία δημοσιοποιήθηκαν στις 24.10.2024 και τελικά έδειξαν πως δεν προέκυψε λήψη οποιασδήποτε ουσίας που να συνδέεται με τον θάνατο του Α1 (βλ. in.gr και lifo.gr), ότι ο θάνατος του Α1 προήλθε από κατανάλωση αλκοόλ. Ειδικότερα, ανέφερε τα εξής: «Όλες οι ενδείξεις και όλα τα στοιχεία δείχνουν ότι κατανάλωσε αλκοόλ, λιποθύμησε και πνίγηκε στην πισίνα, Για την μπουκάλα θα μας πεις... Για την μπουκάλα.., Ήπие την μπουκάλα, ζαλίστηκε ..., Δηλαδή άπιωτος πνίγηκε; Να πρόσεχε περισσότερο. Δεν πρόσεχε. Δεν ήταν προσεκτικός..., Σας είπα πώς πέθανε; Σας λέω τα δεδομένα. Από τι δεν πέθανε. Δεν πέθανε από δολιοφθορά και δεν πέθανε από παθολογικά αίτια. Και πέθανε από πνιγμό. Στην πισίνα. Την ρηχή. Δηλαδή, τι να πω τώρα εγώ... Στο κεφάλι το δικό σου τι να βάλω μέσα...».

Ειδικότερα, ανέφερε τα εξής:

«Όλες οι ενδείξεις και όλα τα στοιχεία δείχνουν ότι κατανάλωσε αλκοόλ, λιποθύμησε και πνίγηκε στην πισίνα»,

«Πώς γλίστρησε δηλαδή και έπεσε, τριών χρονών είναι; Πώς να πνιγεί ένας επαγγελματίας μέσα στην πισίνα, καταλαβαίνεις τι μπορεί να έχει γίνει για να έχει πνιγμό»,

«Δηλαδή άπιωτος πνίγηκε, για την μπουκάλα θα μας πεις, για την μπουκάλα, ήπие την μπουκάλα, ζαλίστηκε ...»

«Εγώ δεν τον κλαίω τον Α1 με αυτά που έμαθα,, Τη γυναίκα του δεν την κλαίω. Θα βρει άλλους δέκα άμα θέλει».

III. Υπαγωγή

Από όλα τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά διαπιστώνεται ότι ο παραγωγός της εξεταζόμενης εκπομπής κατά την παρουσίαση και τον σχολιασμό του επίμαχου γεγονότος της τότε επικαιρότητας αμφισβήτησε το πόρισμα του ιατροδικαστή περί πνιγμού, υπονόησε εσφαλμένα και ανακριβώς στηριζόμενος σε εικασίες ότι ο θανών είχε καταναλώσει αλκοόλ, αποκλείοντας έτσι άλλες πιθανές αιτίες θανάτου, διατήρησε ειρωνική στάση και εκφράστηκε με απαξίωση προς τον θανόντα και την σύζυγό του. Ως εκ τούτου, η όλη στάση και συμπεριφορά του παραγωγού της εκπομπής χαρακτηριζόταν από έλλειψη σεβασμού, αφενός ως προς την παρουσίαση ενός τόσο τραγικού γεγονότος και αφετέρου, ως προς τα πρόσωπα που αυτό αφορούσε (τον θανόντα και τους οικείους του) και δεν ανταποκρινόταν στην απαιτούμενη μετάδοση και τον σχολιασμό γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης.

Εξάλλου, η ιδιαίτερη έμφαση που δόθηκε στα αίτια θανάτου του Α1, τα οποία ατεκμηρίωτα υποστηρίχθηκε από τον παραγωγό της εκπομπής ότι ήταν η κατανάλωση αλκοόλ (ενώ τη δεδομένη χρονική στιγμή δεν είχαν ολοκληρωθεί οι τοξικολογικές και ιστολογικές εξετάσεις και άρα δεν είχαν επιβεβαιωθεί τα αίτια θανάτου) μπορούσε να προκαλέσει σύγχυση στο κοινό και να δημιουργήσει εσφαλμένη εντύπωση για τον θανόντα, μη ανταποκρινόμενη στην πραγματικότητα, όπως και εκ των υστέρων αποδείχθηκε, η οποία ήταν δυνατόν επιπρόσθετα να προκαλέσει πόνο και οδύνη στους συγγενείς του, οι οποίοι είχαν απευθύνει επιστολή διαμαρτυρίας στο ΑΠΕ και την ΕΣΗΕΑ καλώντας τους δημοσιογράφους να σεβαστούν την συναισθηματική τους κατάσταση κατά την παρουσίαση της είδησης.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, ο παραγωγός της εκπομπής κατά την παρουσίαση του θέματος αυτού δεν επέδειξε την επιβαλλόμενη για την συγκεκριμένη περίπτωση κοινωνική συμπεριφορά και δη την διακριτικότητα που απαιτούσαν οι περιστάσεις και το πρόσφατο της επέλευσης του τραγικού θανάτου του Α1 (μία ημέρα πριν τη μετάδοση της εκπομπής).

Ως εκ τούτου, ο περιγραφόμενος συνολικός τρόπος παρουσίασης της είδησης δεν εξασφάλισε την κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας (δηλαδή την εκ του Συντάγματος απορρέουσα υποχρέωση της ραδιοφωνίας να αξιοποιεί τη δημόσια λειτουργία της προς όφελος της πληροφόρησης του κοινού) για μετάδοση προγράμματος με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, διακριτικότητα και ευαισθησία και τήρηση των γενικά παραδεκτών ηθικών κανόνων στη συμπεριφορά, ώστε να αποφεύγεται η πρόκληση σύγχυσης στο κοινό.

Συνεπώς, κρίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. β του Π.Δ. 77/2003 περί υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης. Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση δε τη βαρύτητα της παραβάσεως, την ακροαματικότητα του συγκεκριμένου ραδιοφωνικού σταθμού και την τοπική εμβέλεια του σταθμού, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των έξι χιλιάδων (6.000) ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Δέχεται ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία περί υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει ομόφωνα στην εταιρεία με την επωνυμία «METROMEDIA A.E.», ιδιοκτήτρια του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «METROPOLIS 95,5» του Νομού Θεσσαλονίκης, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των έξι χιλιάδων (6.000) ευρώ για μετάδοση γεγονότων χωρίς προσοχή και αίσθημα ευθύνης.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας METROMEDIA ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ που εδρεύει στο δήμο Πυλαίας νομού Θεσσαλονίκης, στην οδό Κωστή Παλαμά 6Γ, Τ.Κ. 55534, με ΑΦΜ 998305295, ΔΟΥ ΦΑΕ Θεσσαλονίκης.
2. Της Καρατεπελή Κωνσταντίνας του, κατοίκου, με ΑΔΤ και ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 9^η Σεπτεμβρίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 27^η Φεβρουαρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ