

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
71/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 6.3.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτσαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντα τα μέλη Σωκράτης Τσιχλιάς, Ευτύχιος Παλλήκαρης και Σπυρίδων Χρυσοφώτης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ALPHA», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» αναφορικά με διατάξεις περί: α) απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας και β) απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τη μετάδοση των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων την 2.4.2024, μεταξύ 18:55 και 19:16, και την 3.4.2024, μεταξύ 18:45 και 19:05. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1815/4.4.2024 και 1816/4.4.2024 καταγγελίες πολιτών.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 120/17.4.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα-νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1535/ΕΣ/10.10.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 272/ΕΣ/13.2.2025 εισήγησή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της Άννα Σούρπη. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 31.3.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 1600/31.3.2025 υπόμνημά του.

Την 5.5.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντες ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και τα μέλη Σπυρίδων Χρυσοφώτης και Πέτρος Τριανταφυλλίδης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά τα απόντα κατά τη συζήτηση της υπόθεσης μέλη, Σωκράτη Τσιχλιά και Ευτύχιο Παλλήκαρη, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1815/4.4.2024 και 1816/4.4.2024 καταγγελίες, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1535/ΕΣ/10.10.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η υπάλληλος του ΕΣΡ Αικατερίνη Κοντοπούλου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 272/ΕΣ/13.2.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου 1600/31.3.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Τα μέλη της Ολομέλειας που δεν μετείχαν στην συνεδρίαση της 6.3.2025, δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία ακρόασης της υπόθεσης και η δήλωσή τους αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».
3. Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (ΣτΕ 1216, 1217/2014 και 891/2015, ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, σκ. 73). Με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, σκ. 44 επ.).
4. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής διαδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ’

εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκομένων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015). Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα ενόσω η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (ΣτΕ 1374/2023).

5. Η απαγόρευση προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζόμενων θεσπίζεται στο άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Δεν επιτρέπεται να προβάλλονται, χωρίς σπουδαίο λόγο, εικόνες ή ήχοι, που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στους εικονιζόμενους ή σε πρόσωπα του αμέσου περιβάλλοντός τους».

6. Το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζόμενων τα εξής:

α) «Η επέκταση της συζήτησης, για λόγους τηλεθέασης, σε λεπτομέρειες του εγκλήματος, σε προβολή φωτογραφιών της δολοφονηθείσας (συζύγου του δράστη), στην προβολή του προσώπου του δράστη καλυμμένου με τεχνικά μέσα και σε προβολή εικόνων, από τις οποίες προκλήθηκε πόνος, τόσο στον αναφερθέντα κατηγορούμενο, όσο και σε πρόσωπα του περιβάλλοντός του, καθώς και του περιβάλλοντος της δολοφονηθείσας συζύγου είχε ως αποτέλεσμα την παράβαση της προβολής εικόνων που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στον εικονιζόμενο δράστη και

στο οικογενειακό του περιβάλλον, καθώς και στο οικογενειακό περιβάλλον του θύματος, κατά το άρθρο 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 993/2013).

β) «Η επανειλημμένη προβολή αμοντάριστων φωτογραφιών και πλάνων του θύματος συνιστά πρόκληση πόνου στους οικείους του θύματος και γίνεται κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003», (ΣτΕ 2194/2019),

γ) «Οι εικόνες που προεβλήθησαν και ο τρόπος με τον οποίο αυτές προεβλήθησαν (οπτικοακουστικές τεχνικές που αποσκοπούσαν στη δραματοποίηση του γεγονότος ... και στη συγκινησιακή φόρτιση και έξαψη των τηλεθεατών), ... σε συνδυασμό με τις εκτεταμένες αναφορές στον τρόπο θανάτου του ... ήταν ικανά να προκαλέσουν πόνο στους οικείους του εκλιπόντος» (ΣτΕ 1245/2015 και πρβλ. ΣτΕ 4044/2008).

7. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

1) Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων της 2.4.2024

Μεταξύ 18:55:48 και 19:01:10 μεταδόθηκε η είδηση για την δολοφονία μίας νεαρής κοπέλας έξω από το Α1. Μέχρι τις 18:56:02 προβλήθηκαν σε όλη την έκταση της οθόνης φωτογραφίες του θύματος με τον θύτη μαζί ή κατά μόνας. Στις φωτογραφίες είχε εφαρμοστεί οπτικό εφέ θόλωσης χαρακτηριστικών προσώπου (δεν διακρίνονταν τα μάτια). Οι φωτογραφίες προβλήθηκαν συνοδεία μουσικής. Στη συνέχεια, φωτογραφίες του θύματος με τον θύτη προβλήθηκαν σε γιγαντοοθόνη ως φόντο στο στούντιο του δελτίου, όπου ήταν καλυμμένα με μαύρη ταινία μόνο τα μάτια του θύτη. Καθ' όλη τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν πολλές φωτογραφίες του θύματος μόνου του ή με τον φερόμενο ως δράστη σε ευτυχισμένες και ανέμελες στιγμές της κοινής τους ζωής. Συνολικά, προβλήθηκαν

δεκατρείς (13) φωτογραφίες του θύματος, δέκα (10) φωτογραφίες του θύτη και είκοσι (20) φωτογραφίες του ζευγαριού (θύτη και θύματος). Οι φωτογραφίες στις οποίες εμφανιζόταν το θύμα δεν είχαν οπτικό εφέ κάλυψης του προσώπου με εξαίρεση δύο (2) φωτογραφίες, η μία όμως εξ αυτών προβλήθηκε μόνο μια (1) φορά με εφέ και δεκαοκτώ (18) φορές χωρίς.

2) Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων της 3.4.2024

Κατά τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν τα εξής ηχητικά ντοκουμέντα:

Στις 18:47 προβλήθηκε το εξής ηχητικό απόσπασμα της συνομιλίας του θύματος με την B1 :

Παρουσιάστρια: Επτά λεπτά κράτησε η φωνική επίθεση έξω από A1 . Η άτυχη κοπέλα προσπαθούσε να πείσει ότι χρειάζεται βοήθεια. Τα ντοκουμέντα που έρχονται στο φως αποκαλύπτουν τις συνθήκες της άγριας δολοφονίας. Και πάμε να ακούσουμε τώρα τον διάλογο της άτυχης κοπέλας με το κέντρο επιχειρήσεων της B1 .

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : B1

Θύμα: Ναι, καλησπέρα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Γεια σας.

Θύμα: Βρίσκομαι στο A1 .

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Ναι.

Θύμα: Και χρειάζομαι κάποιον να μπορέσει να με πάει στο σπίτι μου, γιατί έξω από το σπίτι μου με περιμένει ο πρώην μου, ο οποίος έχει πολλά ψυχολογικά προβλήματα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Οπότε να στείλω στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Θύμα: Ορίστε;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Να στείλω περιπολικό στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Θύμα: Όχι, είμαι στο τμήμα και θέλω να πάω σπίτι και φοβάμαι να πάω μόνη μου. Τον είδα, περιμένει έξω από την πόρτα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Ωραία, το περιπολικό δεν είναι ταξί. Θα στείλω άμα θέλετε στο σπίτι σας.

Στις 18:48:32 η δημοσιογράφος του σταθμού Η. Καριοφίλλη ανέφερε τα εξής: «Αυτό το ηχητικό ντοκουμέντο που έχει η αστυνομία και είναι μέσα στη δικογραφία, οι εμπλεκόμενοι το έχουν πάρει σε στικάκι είναι ένα ηχητικό το οποίο κρατάει 7 λεπτά. Από τα 7 λεπτά η συνομιλία με την B1 είναι μόνο 1 λεπτό. Τα υπόλοιπα είναι η δολοφονία της κοπέλας, η οποία δεν κράτησε τελικά λίγα δευτερόλεπτα απ' ότι φαίνεται, καθόλου λίγα δευτερόλεπτα δεν κράτησε πριν πέσει η κοπέλα αιμόφυρτη και δυστυχώς νεκρή σχεδόν μπροστά στα πόδια του ειδικού φρουρού».

Στη συνέχεια μεταξύ 18:49:42-18:49:58 προβλήθηκε ξανά το εξής ηχητικό απόσπασμα της συνομιλίας του θύματος με την B1 με ταυτόχρονη προβολή της φωτογραφίας του θύματος και απομαγνητοφώνηση της συνομιλίας στο κάτω μέρος της οθόνης:

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : B1

Θύμα: Ναι, καλησπέρα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Γεια σας.

Θύμα: Βρίσκομαι στο A1 .

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Ναι

Θύμα: Και χρειάζομαι κάποιον να μπορέσει να με πάει στο σπίτι μου, γιατί έξω από το σπίτι μου με περιμένει ο πρώην μου, ο οποίος έχει πολλά ψυχολογικά προβλήματα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Οπότε να στείλω στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Θύμα: Ορίστε;

Στις 18:50 η Η. Καριοφίλλη ανέφερε: Η φωνή που ακούτε είναι της Γ1 . Έντρομη έχει καλέσει στην B1 να ζητήσει περιπολικό να την μεταφέρει με ασφάλεια στο σπίτι της.

Έπειτα, μεταξύ 18:50:17 και 18:50:34 μεταδόθηκε ξανά το εξής ηχητικό απόσπασμα της συνομιλίας του θύματος με την B1 με ταυτόχρονη προβολή της

φωτογραφίας του θύματος και απομαγνητοφώνηση της συνομιλίας στο κάτω μέρος της οθόνης:

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Να στείλω περιπολικό στο σπίτι σας για τον πρώην σας;

Θύμα: Όχι, είμαι στο τμήμα και θέλω να πάω σπίτι και φοβάμαι να πάω μόνη μου. Τον είδα, περιμένει έξω από την πόρτα.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Ωραία, το περιπολικό δεν είναι ταξί. Θα στείλω άμα θέλετε στο σπίτι σας.

Θύμα: Ωραία, στείλτε το σπίτι μου.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Σε ποια οδό;

Θύμα: Α.... Δ1

Μεταξύ 18:50:40 και 18:50:58 προβλήθηκε φωτογραφία του θύματος με παράλληλη μετάδοση ηχητικού αποσπάσματος της συνομιλίας του θύματος με την B1 και απομαγνητοφώνηση αυτής στο κάτω μέρος της οθόνης:

Θύμα: Σε πόση ώρα θα είναι εκεί;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Δεν γνωρίζω σε πόση ώρα.

Θύμα: Ωραία! Και εγώ τι πρέπει να κάνω; Να περιμένω στο τμήμα ή να ξεκινήσω να πηγαίνω προς το σπίτι;

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Του έχετε κάνει μήνυση;

Θύμα: Όχι.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Α, αυτός τι κάνει εκεί; Περιμένει για ποιον λόγο;

Θύμα: Περιμένει για να μου....να με εκδικηθεί, δεν ξέρω, να με χτυπήσει. Και δεν είχε έρθει και δεν το τραβήξαμε τόσο.

Μεταξύ 18:51:03 και 18:52:04 προβλήθηκε φωτογραφία του θύματος με παράλληλη μετάδοση ηχητικού αποσπάσματος της συνομιλίας του θύματος με την B1 και απομαγνητοφώνηση αυτής στο κάτω μέρος της οθόνης:

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Το όνομά σας;

Γ1

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Γ1 Οπότε αναμένει έξωθεν της οικίας της ο πρώην σύντροφός της με σκοπό να σας ασκήσει βία, έτσι;

Θύμα: Ναι.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Με σκοπό να της ασκήσει βία.

Εσείς σε πόση ώρα περίπου θα είστε εκεί; Να γράψω, θέλετε;

Θύμα: Δίπλα είμαι. Δίπλα είμαι, σε δυο λεπτά θα είμαι εκεί εγώ.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Βρίσκετε πλησίον. Βρίσκεστε στο αστυνομικό τμήμα, να γράψω;

Τώρα ναι, αλλά είμαι με αυτοκίνητο με έναν φίλο μου και θέλουμε να πάμε σπίτι.

Τηλεφωνητής Κέντρου Επιχειρήσεων B1 : Βρίσκεται στο αστυνομικό τμήμα.

Θύμα: Ε..., χάνομαι. Έχει έρθει εδώ.

Μεταξύ 18:53:00 και 18:53:19 προβλήθηκε φωτογραφία του θύματος με ταυτόχρονη μετάδοση ηχητικού αποσπάσματος συνομιλίας του θύματος με E1 με χρήση γυναικείων φωνών δημοσιογράφων του σταθμού και απομαγνητοφώνηση αυτής στο κάτω μέρος της οθόνης.

Θύμα: Σας παρακαλώ πολύ, θέλω ένα περιπολικό να με συνοδεύσει το σπίτι μου. Είδα τον πρώην σύντροφό μου και φοβάμαι μήπως με περιμένει έξω από το σπίτι μου και μου κάνει κακό.

Αστυνομικός υπηρεσίας: Πρέπει να του κάνετε μήνυση.

Θύμα: Έχω κάνει μήνυση εναντίον του στο παρελθόν.

Αστυνομικός υπηρεσίας: Μείνετε στο αστυνομικό τμήμα και θα καλέσουμε από εδώ την B1 να σας συνοδεύσουν.

Θύμα: Θα τους καλέσω εγώ.

Λίγο πριν το τέλος παρουσίασης του θέματος από το δελτίο ειδήσεων (μεταξύ 18:59:52-19:00:36) η δημοσιογράφος του σταθμού Η. Καριοφύλλη αναφέρθηκε στην κατάθεση του φρουρού του αστυνομικού τμήματος λέγοντας χαρακτηριστικά: «Να σας αποκαλύψουμε τώρα τι έχει καταθέσει ο φρουρός» και στη συνέχεια προβλήθηκε απόσπασμα της κατάθεσης σε κάρτα στην οθόνη με τίτλο «Τι κατέθεσε ο φρουρός», το οποίο παράλληλα αναγιγνώσκεται από την δημοσιογράφο του σταθμού. Το απόσπασμα της κατάθεσης του φρουρού είχε ως εξής:

«Κάποια στιγμή, είδα την κοπέλα με τον νεαρό φίλο της που περπατούσαν κοντά στο κατάστημα τυχερών παιγνίων. Μετά, έστριψαν και τους έχασα. Σε λίγα λεπτά, άκουσα ουρλιαχτά, αλλά δεν έβλεπα τίποτα από το σημείο που ήμουν. Βγήκα από τη

σκοπιά και είδα έναν άνδρα να μαχαιρώνει την κοπέλα στην πλάτη. Έτρεξα, αλλά η κοπέλα είχε πέσει ήδη κάτω και αυτός είχε ήδη αυτομαχαιρωθεί. Τον κλώτσησα με το χέρι και έπεσε κάτω το μαχαίρι».

Κατά τη διάρκεια παρουσίασης του θέματος προβλήθηκαν δεκατέσσερις (14) φωτογραφίες του θύματος, επτά (7) φωτογραφίες του θύτη και δεκαέξι (16) φωτογραφίες του ζευγαριού (θύτη και θύματος). Οι φωτογραφίες στις οποίες εμφανιζόταν το θύμα δεν είχαν οπτικό εφέ κάλυψης του προσώπου (με εξαίρεση 1 φωτογραφία από τις 30 συνολικά και μόνο για μία προβολή), ενώ η ίδια φωτογραφία προβλήθηκε δεκαέξι (16) φορές χωρίς οπτικό εφέ, με αποτέλεσμα η εικόνα και η μορφή του θύματος να φαίνεται καθαρά.

III. Υπαγωγή

A. Ως προς τη μετάδοση εγγράφων της ποινικής προδικασίας

Οι προστηθέντες του σταθμού κατά την παρουσίαση της επίμαχης είδησης στοχεύοντας στην ενημέρωση του κοινού άσκησαν την ελευθερία έκφρασης που τους αναγνωρίζεται, η οποία όμως υπόκειται σε περιορισμούς που τίθενται για την προστασία των συμφερόντων και δικαιωμάτων τρίτων και δη των κατηγορουμένων για αξιόποινες πράξεις. Η παρουσίαση από το Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων της 3.4.2024 του σταθμού αυτούσιου αποσπάσματος μαρτυρικής κατάθεσης που είχε δοθεί από αυτόπτη μάρτυρα του εγκλήματος (τον φρουρό του αστυνομικού τμήματος), ο οποίος ήταν παρών τη στιγμή της διάπραξής του, είχε καθοριστική σημασία για την εξιχνίαση της υπόθεσης, γιατί περιέγραφε τη σκηνή του εγκλήματος αποκαλύπτοντας συνοπτικά και με πληρότητα, ουσιώδεις πληροφορίες που θα μπορούσαν να επηρεάσουν το δικαστήριο και το τεκμήριο αθωότητας του φερόμενου ως δράστη.

Επομένως, μετά από στάθμιση των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (δηλαδή του δικαιώματος πληροφόρησης του κοινού για ένα επίκαιρο και δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα και της εξασφάλισης της αμερόληπτης κρίσης του δικαστηρίου και της προστασίας του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου), κρίνεται ότι δεν

συνέτρεχαν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούσαν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαίτερος αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και άρα δεν ήταν δικαιολογημένη η ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, σε βαθμό που να καθιστά επιτρεπτή κατά το δεδομένο στάδιο της ποινικής προδικασίας τη δημοσιοποίηση του συγκεκριμένου εγγράφου της ποινικής προδικασίας. Εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού επί της συγκεκριμένης υπόθεσης που εκκρεμούσε στο στάδιο της ποινικής προδικασίας είχε ήδη επιτευχθεί με τις πληροφορίες και τα στοιχεία που είχαν προηγουμένως, κατ' επανάληψη και αναλυτικά παρουσιαστεί από τους δημοσιογράφους του σταθμού και τα σχετικά ρεπορτάζ χωρίς να είναι αναγκαία η μετάδοση του επίμαχου αυτούσιου αποσπάσματος του εγγράφου της ποινικής προδικασίας

Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν καταρχήν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν, ωστόσο, λόγο υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα εν όσο η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου. Συνεπώς, η κατά τη διάρκεια της προδικασίας αναφορά από το εξεταζόμενο τηλεοπτικό δελτίο ειδήσεων στα αποδεικτικά μέσα της υπόθεσης με ταυτόχρονη γνωστοποίηση του περιεχομένου τους, διατάραξε την ομαλή λειτουργία της δίκης, αφού παραβιάστηκε και ο μυστικός χαρακτήρας της ανάκρισης.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κατά πλειοψηφία με ψήφους τρεις (3) έναντι τριών (3), συμπεριλαμβανομένης αυτής της Προέδρου, κρίνει ότι η προβολή του αποσπάσματος της επίμαχης μαρτυρικής κατάθεσης ήταν πιθανό να επηρεάσει την διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας ή να διακυβεύσει τα δικαιώματα των

εμπλεκομένων στην υπόθεση προσώπων και την αμεροληψία του δικαστηρίου, ενώ εξάλλου, η ενημέρωση του κοινού μπορούσε να είχε επιτευχθεί με απλή αναφορά στα συγκεκριμένα στοιχεία της ποινικής προδικασίας, για αυτό και η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας. Κατά τα άρθρα 15 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) και 16 παρ. 2 της Υ.Α. 20291/Ε/06.09.2002 (Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας ΕΣΡ), σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος της Προέδρου.

Μειοψήφησαν τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος, Γεώργιος Βλαβιανός, Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι έκριναν ότι δεν ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας, γιατί προείχε η ενημέρωση του κοινού για το συγκεκριμένο δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα που είχε απασχολήσει έντονα την κοινή γνώμη.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία, για την παράβαση της απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας, η διοικητική κύρωση της συστάσεως, όπως στο μέλλον δεν δημοσιοποιεί έγγραφα της ποινικής προδικασίας που βάσει του περιεχομένου, της φύσης τους και του χρόνου παρουσίας τους μπορούν να επηρεάσουν την αμεροληψία του δικαστηρίου και το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου.

Όσον αφορά το υπόλοιπο οπτικοακουστικό υλικό που προβλήθηκε από το Δελτίο Ειδήσεων της 3.4.2025 κατά την παρουσίαση του θέματος και δη τη μετάδοση πλάνων του φερόμενου ως δράστη με μηχανή έξω από το σπίτι του θύματος και ηχητικών ντοκουμέντων της συνομιλίας του θύματος με την B1 και την ΣΤ1, κρίθηκε ομόφωνα από την Ολομέλεια ότι το μεν πρώτο βίντεο δεν περιείχε στοιχεία ικανά να επηρεάσουν την έκβαση της δικαστικής διαδικασίας, το δε δεύτερο και τρίτο στοιχείο (ηχητικά ντοκουμέντα) παρόλο που αποτελούσαν υλικό της δικογραφίας υπερτερούσε η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για ζήτημα που αφορούσε την δημόσια ασφάλεια του πολίτη, για αυτό και η παρουσίασή τους

συνιστούσε λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος και ήταν δικαιολογημένη χάριν ενημέρωσης του κοινού.

B. Ως προς την πρόκληση πόνου στους οικείους των εικονιζομένων

Το θύμα και ο θύτης αποτελούσαν πρόσωπα της σχετικής επικαιρότητας, πρόσωπα δηλαδή που απασχόλησαν την επικαιρότητα με αφορμή το έκτακτο γεγονός της αποτρόπαιης δολοφονίας του θύματος από τον σύντροφό του. Όμως, η προβολή από τον σταθμό πολλών κοινών φωτογραφιών του ζευγαριού σε ευτυχισμένες στιγμές της προγενέστερης κοινής τους ζωής που συνόδευε την παρουσίαση του θέματος, δεν συνέβαλε στην καλύτερη περιγραφή του γεγονότος και την πληρέστερη πληροφόρηση του κοινού για την υπόθεση, διότι δεν υπήρχε άμεση, στενή και ισχυρή σύνδεση των επίμαχων φωτογραφιών με το επίκαιρο γεγονός, έτσι ώστε η λήψη και η διάδοση των συγκεκριμένων εικόνων των προσώπων να καθίσταται συστατικό στοιχείο της πληροφόρησης για το γεγονός. Επομένως, οι εν λόγω εικόνες δεν είχαν πληροφοριακή αξία, γιατί δεν συνδέονταν άμεσα με το γεγονός, ούτε συνέβαλαν στην ενίσχυση της αξιοπιστίας των λοιπών παρουσιαζόμενων πληροφοριών, ούτε αποτελούσαν πρόσθετα σημαντικά στοιχεία της υπόθεσης και άρα δεν εξυπηρετούσαν την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για την υπόθεση, ενώ ούτε η διαρκώς επαναλαμβανόμενη προβολή των φωτογραφιών αυτών εξυπηρετούσε το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του κοινού για πληροφόρηση.

Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε σπουδαίος λόγος που να δικαιολογεί κατ' εξαίρεση την προβολή των κοινών φωτογραφιών του ζευγαριού για την ενημέρωση του κοινού, ενώ εξάλλου οι φωτογραφίες αυτές, στις οποίες εμφανίζονταν το θύμα και ο θύτης σε χαρούμενες στιγμές της κοινής τους ζωής, ήταν δυνατόν κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών της δολοφονηθείσας για τον άδικο χαμό της σε τόσο νεαρή ηλικία και με τόσο αποτρόπαιο τρόπο από τον σύντροφό της. Συνεπώς, ο τρόπος παρουσίασης της είδησης με την χρήση πληθώρας φωτογραφιών του ζευγαριού υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση του κοινού και δεν δικαιολογείτο, παρά το αυξημένο ενδιαφέρον που η υπόθεση είχε προκαλέσει στο ευρύ κοινό, δεδομένου ότι οι φωτογραφίες αυτές δεν αποτελούσαν στοιχεία απαραίτητα για την υπόθεση, ενώ η προβολή τους πιθανώς αποσκοπούσε στην

συγκινησιακή φόρτιση του κοινού, με στόχο και την αύξηση της τηλεθέασης χωρίς να είναι απαραίτητη για την ενημέρωση του κοινού.

Αντίθετα, τα ηχητικά ντοκουμέντα της συνομιλίας του θύματος με την B1 και την ΣΤ1 που μεταδόθηκαν από το Δελτίο Ειδήσεων της 3.4.2024 αποτελούσαν σημαντικά στοιχεία για την κατάδειξη και επισημάνση των παραλείψεων και της αδυναμίας έγκαιρης ανταπόκρισης και επέμβασης των αστυνομικών αρχών για την αποτροπή του μοιραίου συμβάντος. Ως εκ τούτου, η παρουσίαση των στοιχείων αυτών ήταν δικαιολογημένη, γιατί εξυπηρετούσε το γενικό δημόσιο συμφέρον της ενημέρωσης του κοινού για ζήτημα δημόσιας ασφάλειας του πολίτη και δεν ήταν δυνατόν να προκαλέσει πόνο στους οικείους του θύματος, οι οποίοι ήθελαν να καταδειχθεί η αδυναμία άμεσης αντίδρασης και η αναποτελεσματικότητα των αρμόδιων αρχών.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κατά πλειοψηφία με ψήφους τρεις (3) έναντι τριών (3), συμπεριλαμβανομένης αυτής της Προέδρου, κρίνει ότι η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων. Κατά τα άρθρα 15 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) και 16 παρ. 2 της Υ.Α. 20291/Ε/06.09.2002 (Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας ΕΣΡ), σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος της Προέδρου.

Μειοψήφησαν τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι έκριναν ότι δεν ετελέσθη από την εγκαλουμένη εταιρεία η παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, γιατί η προβολή των επίμαχων φωτογραφιών του ζευγαριού ήταν αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού για το συγκεκριμένο δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα από έναν τηλεοπτικό σταθμό, δεδομένου ότι η μεγάλη επίδραση που η εικόνα ασκεί στο κοινό συμβάλει στη μεγαλύτερη απήχηση της είδησης σ' αυτό.

Με βάση τα ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη εταιρεία, για την παράβαση της απαγόρευσης προβολής εικόνων που

προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, η διοικητική κύρωση της σύστασής, όπως στο μέλλον αποφεύγει σε αντίστοιχες περιπτώσεις να προβάλλει κοινές φωτογραφίες θυμάτων και θυτών που δεν σχετίζονται άμεσα με το αναφερόμενο γεγονός και μπορούν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των εικονιζομένων.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς: α) την απαγόρευση δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας και β) την προβολή εικόνων που προκαλούν πόνο στους οικείους των εικονιζομένων, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ALPHA», α) για την πρώτη παράβαση τη διοικητική κύρωση της σύστασης, όπως στο μέλλον δεν δημοσιοποιεί έγγραφα της ποινικής διαδικασίας που βάσει του περιεχομένου, της φύσης τους και του χρόνου παρουσίας τους μπορούν να επηρεάσουν την αμεροληψία του δικαστηρίου και το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου και β) για την δεύτερη παράβαση τη διοικητική κύρωση της σύστασης, όπως στο μέλλον αποφεύγει σε αντίστοιχες περιπτώσεις να προβάλλει κοινές φωτογραφίες θυμάτων και θυτών που δεν σχετίζονται άμεσα με το αναφερόμενο γεγονός και μπορούν να επιτείνουν τον πόνο των συγγενών των εικονιζομένων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 5^η Μαΐου 2025 και δημοσιεύτηκε την 22^α Απριλίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ