

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

169/2025

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 17.6.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Δημήτριος Σταυρόπουλος, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «ANTENNA TV», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», αναφορικά με διατάξεις περί: α) μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης και β) εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης προγράμματος, κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «ΤΟ ΠΡΩΙΝΟ», που προβλήθηκε την 10.10.2024, μεταξύ 09:53 και 10.13 από τον παραπάνω τηλεοπτικό σταθμό. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5524/10.10.2024, 5540/11.10.2024 και 5529/11.10.2024 καταγγελίες.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 292/14.10.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ειρήνη Κεραμήτσου και στην ειδική επιστήμονα - νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 1773/ΕΣ/19.11.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Ειδική Επιστήμων υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 483/ΕΣ/19.3.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό εταιρείας, παρέστησαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Ευαγγελία Ντάκουρη, Σταματίνα Μυτζήθρα και ο Διευθυντής Προγράμματος του σταθμού Νικόλαος Χριστοφόρου. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο οι ανωτέρω δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 10.7.2025, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 3803/10.7.2025 υπόμνημα.

Την 9.9.2025 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος, Δημήτριο Σταυρόπουλο, ο οποίος δεν συμμετείχε στη συνεδρίαση της 17.6.2025, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5524/10.10.2024, 5540/11.10.2024 και 5529/11.10.2024 καταγγελίες, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1773/ΕΣ/19.11.2024 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ Ειρήνη Κεραμήτσου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 483/ΕΣ/19.3.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου 3803/10.7.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας Δημήτριος Σταυρόπουλος δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης που έγινε κατά την ημερομηνία ακρόασης της εγκαλουμένης εταιρείας στις 17.6.2025 και η δήλωσή

του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικός και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος:

1. Το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζει: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει».
2. Η υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης του προγράμματος θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων: α) 15 παρ. 2 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό ... την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας», β) 1 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, το οποίο ορίζει: «Σκοπός των διατάξεων του παρόντος νόμου είναι η ποιοτική στάθμη των προγραμμάτων», γ) 1 παρ. 1 εδ. γ του Ν. 2328/1995, το οποίο ορίζει: «Οι σταθμοί στους οποίους χορηγούνται οι άδειες υποχρεούνται να μεριμνούν για την ποιότητα του προγράμματος», δ) 2 παρ. 3 του Ν. 4173/2013 για την ΕΡΤ Α.Ε., όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (που εφαρμόζεται και στην ιδιωτική τηλεόραση σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 α του Ν. 2328/1995), το οποίο ορίζει: «Οι οπτικοακουστικές υπηρεσίες που παρέχει η Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. πρέπει να ανταποκρίνονται στην ποιοτική στάθμη που επιβάλλουν η κοινωνική της αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας και να σέβονται ιδίως την αξία του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας, ε) 2 παρ. 1 ΠΔ 77/2003, το οποίο ορίζει: «Οι ειδησεογραφικές και άλλες δημοσιογραφικές και πολιτικές εκπομπές πρέπει να εξασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης καθώς και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας».

3. Οι άδειες χορηγούνται για την εξυπηρέτηση δημόσιου συμφέροντος και η χρήση τους συνιστά δημόσια λειτουργία, γι' αυτό και οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί κατά τη μετάδοση των εκπομπών τους οφείλουν να διασφαλίζουν την παροχή στο κοινό υψηλού επιπέδου τηλεοπτικών υπηρεσιών που συμβάλλουν στην ενημέρωση, την επιμόρφωση και την ψυχαγωγία του ελληνικού λαού και προάγουν τον πολιτισμό και την πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας (άρθρα 1 παρ. 2 του Ν. 4339/2015, 1 παρ. 1 εδ. β και 6 παρ. 2 του Ν. 2328/1995).

4. Οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί, στους οποίους παραχωρείται η χρήση συχνοτήτων που αποτελούν δημόσιο αγαθό, οφείλουν να υπηρετούν με το μεταδιδόμενο από αυτούς πρόγραμμα τους συνταγματικώς καθοριζόμενους στόχους της ραδιοτηλεόρασης (πρβλ. ΣτΕ 4043/2012). Αναγνωρίζεται σ' αυτούς, κατ' αρχήν, η ελευθερία επιλογής και διαμορφώσεως του μεταδιδόμενου προγράμματος, το πρόγραμμα αυτό, όμως, και το περιεχόμενό του πρέπει να διασφαλίζει την αξιούμενη από το Σύνταγμα ποιοτική στάθμη (πρβλ. ΣτΕ 1687/2011).

5. Η λειτουργία των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών αποτελεί αντικείμενο εντόνου κρατικού ενδιαφέροντος και ανάγεται σε θέμα γενικότερου δημόσιου συμφέροντος, το οποίο συνθέτουν οι αναγραφόμενοι στο άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος στόχοι, στους οποίους περιλαμβάνεται και η διασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών προς την κατεύθυνση της κοινωνικής και πολιτιστικής ανάπτυξης της Χώρας (βλ. ΣτΕ 610/2018, 1213/2010 Ολομ., 1337 - 1339/2013 7μελούς). Το ΕΣΡ δύναται και οφείλει σε περίπτωση παράβασης των ανωτέρω υποχρεώσεων να επιβάλλει κυρώσεις, στα πλαίσια της άσκησης ελέγχου επί των ραδιοτηλεοπτικών μέσων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο νόμο (ΣτΕ 3311/2013).

6. Το περιεχόμενο της αόριστης νομικής έννοιας της «ποιότητας» εξειδικεύεται με βάση τους κανόνες της λογικής και τα δεδομένα της κοινής πείρας σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο. Το ΕΣΡ προβαίνει σε αξιολόγηση του περιεχομένου συγκεκριμένης εκπομπής και σε πραγματολογική εξειδίκευση της αόριστης αξιολογικής έννοιας «ποιοτική στάθμη» ή «ποιότητα τηλεοπτικού προγράμματος» (ΣτΕ 901/2015). Αρκεί η αναφορά στη γενική και αφηρημένη ρήτρα περί αξιούμενης ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, χωρίς να γίνεται μνεία συγκεκριμένων κανόνων δεοντολογίας των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών που παραβιάζονται (πρβλ. ΣτΕ 4043/2012, 3133/2015, 1984/2013, 335/2013, 3815/2014). Η διαπίστωση από το ΕΣΡ της συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της έννοιας της ποιότητας ελέγχεται

δικαστικώς (όλως ενδεικτικώς, ΣτΕ 3487/2017, 3815/2014, ΣτΕ 4532/2014, 335/2013, 1984/2013).

7. Το άρθρο 5 παρ. 1 εδ. β του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό».

8. Οι κανόνες που διατυπώνονται στο άρθρο 5 του Π.Δ. 77/2003, διέπουν κάθε μετάδοση ειδήσεως σχετικά με την πολιτική, οικονομική, κοινωνική και πολιτιστική ζωή της χώρας ή της διεθνούς κοινότητας, ανεξαρτήτως του χαρακτήρα της εκπομπής, στο πλαίσιο της οποίας μεταδίδεται (ΣτΕ 970 και 971/2011). Στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003 υπάγεται η υποχρέωση του τηλεοπτικού σταθμού προς παρουσίαση γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης όσον αφορά αυτή καθ'εαυτή τη μετάδοση των γεγονότων (ΣτΕ 678/2014), αλλά και την εν γένει παρουσίαση θεμάτων της επικαιρότητας, καθώς και τον συνυφασμένο με αυτή, κριτικό και εν γένει αξιολογικό σχολιασμό τους (ΣτΕ 1731/2017).

9. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Σε ένα τμήμα της εξεταζόμενης εκπομπής παρουσιάστηκε το επίκαιρο κατά τον χρόνο μετάδοσης της εκπομπής ζήτημα του αιφνίδιου θανάτου του νεαρού ποδοσφαιριστή Μπάλντοκ. Κατά την έναρξη της παρουσίασης του θέματος ο παρουσιαστής και δύο ακόμα συντελεστές της εκπομπής επικεντρώθηκαν στη μετάδοση πληθώρας πληροφοριών που αφορούσαν χαρακτηριστικά του ακινήτου, στο οποίο διέμενε ο θανάτων. Ειδικότερα, έγινε αναφορά εξαντλητικών λεπτομερειών σχετικά με το έτος κατασκευής, το εμβαδόν, τον αριθμό δωματίων και μπάνιων, τα υπόλοιπα δωμάτια του σπιτιού (σαλόνι, κουζίνα) και άλλα στοιχεία του ακινήτου (όπως ότι ήταν επιλωμένο, είχε θέα στην θάλασσα, εσωτερική σκάλα, κουφώματα αλουμινίου, πόρτα ασφαλείας, πισίνα). Ορισμένα δε από τα στοιχεία αυτά

προβλήθηκαν και σε κάρτα που καταλάμβανε το δεξί τμήμα της οθόνης, ενώ στο αριστερό τμήμα αυτής υπήρχε φωτογραφία του θανόντος. Επίσης, αναφέρθηκαν και πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με την περιοχή όπου βρισκόταν το ακίνητο (παραλιακή Γλυφάδας, αθηναϊκή ριβιέρα), το ύψος του ενοικίου (15.000 ευρώ), την αγοραστική αξία του ακινήτου (πάνω από 3 εκατομμύρια ευρώ, 15.000 ευρώ το τετραγωνικό), τον χρόνο ενοικίασης, τον υπόχρεο καταβολής του ενοικίου (η ομάδα του Παναθηναϊκού-και όχι ο θανών), την συνολική επιφάνεια του ακινήτου (210 τ.μ.), τον αριθμό των ορόφων (δύο), το υλικό του πατώματος στον εξωτερικό χώρο της πισίνας (τικ) και τη μεγάλη αξία του, την προβολή πλάνου με το «πολυτελέστατο αυτοκίνητο του θανόντος». Επιπρόσθετα, κατά την περιγραφή του ακινήτου χρησιμοποιήθηκαν φράσεις όπως «πανάκριβο σπίτι, εκπληκτικό, εξαιρετικό σπίτι, όλη η πολυκατοικία ανήκει σε έναν ιδιοκτήτη μιας μεγάλης αλυσίδας με αθλητικά ρούχα, πολυτελέστατο αυτοκίνητο, ειδικό ξύλο, πανάκριβο ξύλο, το τικ που βρέχεται, πολυκατοικία πλήρως ανακαινισμένη, καινούργια πολυκατοικία, το πιο ακριβό κομμάτι της Γλυφάδας, ένα από τα πιο ακριβά στην Ελλάδα, είναι στο επίπεδο της θάλασσας, η θέα προς την παραλία και τη θάλασσα είναι συγκλονιστική, είναι εκπληκτική, ανεμπόδιστη θέα στη θάλασσα, πραγματικό φιλέτο της αθηναϊκής ριβιέρας, ένα από τα λίγα διαμερίσματα μεζονέτες που νοικιάζονται, 15.000 το μέτρο, ενοίκιο γύρω στα 15 χιλιάδικα το μήνα».

III. Υπαγωγή

1. Ποιοτική στάθμη του προγράμματος

Από όλα τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά διαπιστώνεται ότι η εξεταζόμενη ενημερωτική εκπομπή παρουσίασε το επίμαχο θέμα κατά τρόπο που δεν προσέβαλε τη μνήμη του θανόντος, ούτε τον ιδιωτικό του βίο, ενώ ο παρουσιαστής και οι λοιποί συντελεστές της εκπομπής δεν εκφράστηκαν με απρεπή, χυδαίο και μη κόσμιο τρόπο κατά την παρουσίαση και τον σχολιασμό του θέματος, ούτε μετέδωσαν ανακριβείς πληροφορίες, στοιχεία που θα συνιστούσαν υποβαθμισμένη ποιότητα προγράμματος.

Ως εκ τούτου, το περιεχόμενο αυτό ήταν συμβατό με την επιβαλλόμενη ποιοτική στάθμη των εκπομπών και ταίριαζε κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, με τις ελάχιστες συνταγματικές απαιτήσεις ποιότητας των τηλεοπτικών εκπομπών.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη δεν παραβίασε τις ανωτέρω διατάξεις περί εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης προγράμματος και δεν υπέπεσε στην υπ' αυτών προβλεπόμενη παράβαση.

2. Μετάδοση γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης

Από όλα τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά διαπιστώνεται ότι κατά την παρουσίαση του επίμαχου ζητήματος από την ελεγχόμενη εκπομπή ο παρουσιαστής αναφέρθηκε επανειλημμένα και εκτεταμένα σε πληροφορίες για το ακίνητο, στο οποίο διέμενε ο θανών, εστιάζοντας στην πολυτέλεια του οικήματος, στην υψηλή αξία του ακινήτου και της περιοχής όπου αυτό βρισκόταν και περιγράφοντας λεπτομερώς πληθώρα χαρακτηριστικών του, χωρίς η μετάδοση των πληροφοριών αυτών να εξυπηρετεί το δικαιολογημένο συμφέρον ενημέρωσης του κοινού για την συγκεκριμένη είδηση, το οποίο δεν μπορούσε να διαφυλαχθεί διαφορετικά.

Η επικοινωνία πληθώρας χαρακτηριστικών του ακινήτου δεν συνέβαλε στον δημόσιο διάλογο του κοινού και άρα η παρουσίαση όλων των ανωτέρω λεπτομερών πληροφοριών δεν ήταν αναγκαία για τη μετάδοση της είδησης καθ'εαυτής (που ήταν ο αιφνίδιος θάνατος του νέου ποδοσφαιριστή και όχι το σπίτι στο οποίο διέμενε), ούτε και συναρτάτο καθ'οιονδήποτε άλλο τρόπο με το δικαίωμα πληροφόρησης του κοινού επί δημοσίου ενδιαφέροντος ζητήματος, αλλά έγινε για εντυπωσιασμό και αύξηση της τηλεθέασης. Ως εκ τούτου, υπήρξε υπέρβαση του αναγκαίου μέτρου για την απόδοση της είδησης και την εξασφάλιση της αντικειμενικής ενημέρωσης του κοινού.

Επιπλέον, ο τρόπος παρουσίασης ορισμένων εκ των πληροφοριών αυτών, και δη η εμφάνιση στην οθόνη ολόσωμης φωτογραφίας του θανόντος η οποία συνοδεύταν από στοιχεία του ακινήτου, ήταν άκομπος και αδόκιμος, χωρίς να δικαιολογείται χάριν ενημέρωσης του κοινού, χωρίς να εξασφαλίζει τον απαιτούμενο σεβασμό ως

προς την παρουσίαση ενός τόσο τραγικού γεγονότος και χωρίς να αποφεύγεται πρόκληση έντασης στην ήδη βεβαρυμένη συναισθηματική κατάσταση των οικείων του θανόντος, οι οποίοι είχαν απευθύνει επιστολή διαμαρτυρίας στο ΑΠΕ και την ΕΣΗΕΑ καλώντας τους δημοσιογράφους να σεβαστούν την συναισθηματική τους κατάσταση.

Από το περιεχόμενο της εκπομπής και τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι ο παρουσιαστής της εκπομπής δεν επέδειξε την επιβαλλόμενη για την συγκεκριμένη περίπτωση κοινωνική συμπεριφορά, δηλαδή την διακριτικότητα που απαιτούσαν οι περιστάσεις και το πρόσφατο της επέλευσης του τραγικού θανάτου του ποδοσφαιριστή (μία ημέρα πριν τη μετάδοση της εκπομπής), ενώ ο υπερβολικός τονισμός των χαρακτηριστικών του ακινήτου σε σχέση με την είδηση (θάνατος ποδοσφαιριστή) είχε ως αποτέλεσμα ο λόγος του παρουσιαστή να είναι απομακρυσμένος από την επιταγή της μετάδοσης γεγονότων και ειδήσεων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης. Ως εκ τούτου, υπήρξε έλλειψη προσήκοντος αισθήματος ευθύνης και δέουσας προσοχής κατά την παρουσίαση του επίκαιρου γεγονότος, η οποία έπρεπε να είχε πραγματοποιηθεί με διακριτικότητα και ευαισθησία και να είχαν τηρηθεί οι γενικά παραδεκτοί ηθικοί κανόνες στη συμπεριφορά.

Ενόψει των ανωτέρω, κρίνεται ομοφώνως από την Ολομέλεια ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. β του Π.Δ. 77/2003 περί υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης. Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθεάσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία) και την εθνική εμβέλεια του εν λόγω σταθμού, η Ολομέλεια κρίνει, κατά πλειοψηφία, με ψήφους τέσσερις (4), συμπεριλαμβανομένης αυτής του Προέδρου, έναντι τεσσάρων (4), ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

Κατά τα άρθρα 15 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) και 16 παρ. 2 της Υ.Α. 20291/Ε/06.09.2002 (Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας ΕΣΡ), σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου.

Κατά την γνώμη, όμως, τεσσάρων (4) μελών, και δη των Σωκράτη Τσιγλιά, Δημητρίου Σταυρόπουλου, Σπυρίδωνος Χρυσοφώτη και Ιωάννη Μιχελάκη, έπρεπε να επιβληθεί πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, γιατί ο συνολικός τρόπος παρουσίασης του θέματος και η κατ' επανάληψη αναφορά με επίμονο και εμφατικό τρόπο των στοιχείων του ακινήτου όπου διέμενε ο θανών συνιστούσε κατάφωρη παραβίαση των κανόνων της δημοσιογραφικής δεοντολογίας και ουδόλως εξυπηρετούσε την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για το γεγονός.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Απαλλάσσει, ομόφωνα, την εγκαλουμένη από την τέλεση του αδικήματος της μη εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης προγράμματος, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται, ομόφωνα, ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία περί υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, κατά πλειοψηφία, στην εταιρεία με την επωνυμία «ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ANTENNA TV», τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για μετάδοση γεγονότων χωρίς προσοχή και αίσθημα ευθύνης

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ANTENNA TV ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, στην οδό Κηφισίας 10-12, με ΑΦΜ 099877634, ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.
2. Της Φωτεινής Ραζή του, κατοίκου, στην οδό, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.
3. Του Γεώργιου Ράλλη του, κατοίκου, στην οδό, με ΑΦΜ, ΔΟΥ, ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 9^η Σεπτεμβρίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 18^η Μαΐου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ