

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

**Α Π Ο Φ Α Σ Η
170/2025**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 17.6.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Δημήτριος Σταυρόπουλος, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον ιδιωτικό τηλεοπτικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», αναφορικά με διατάξεις περί: α) μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης και β) εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης προγράμματος, κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «ΑΛΗΘΕΙΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΖΗΝΑ», που προβλήθηκε την 10.10.2024, μεταξύ 11:44 και 14:07, από τον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό. Η υπόθεση εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 291/14.10.2024, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα- νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 279/ΕΣ/14.2.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Ειδική Επιστήμων - Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 485/ΕΣ/19.3.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό εταιρείας, παρέστησαν η πληρεξούσια δικηγόρος της Μαρία Κατζουράκη και ο Δημοσιογράφος του σταθμού Δημήτριος Μαρέδης. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο οι ανωτέρω εκπρόσωποι δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 10.7.2025, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 3797/10.7.2025 υπόμνημα.

Την 9.9.2025 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Δημήτριο Σταυρόπουλο, ο οποίος δεν συμμετείχε στη συνεδρίαση της 17.6.2025, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου 279/ΕΣ/14.2.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών του τμήματος προγράμματος που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ Αικατερίνη Κοντοπούλου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 485/ΕΣ/19.3.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου 3797/10.7.2025 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας, Δημήτριος Σταυρόπουλος, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης της 17.6.2025 και η δήλωση του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικός και στη συνέχεια αποχώρησε. Η

Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος:

1. Το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζει: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει».
2. Η υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης του προγράμματος θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων: α) 15 παρ. 2 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό ... την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας», β) 1 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, το οποίο ορίζει: «Σκοπός των διατάξεων του παρόντος νόμου είναι η ποιοτική στάθμη των προγραμμάτων», γ) 1 παρ. 1 εδ. γ του Ν. 2328/1995, το οποίο ορίζει: «Οι σταθμοί στους οποίους χορηγούνται οι άδειες υποχρεούνται να μεριμνούν για την ποιότητα του προγράμματος», δ) 2 παρ. 3 του Ν. 4173/2013 για την ΕΡΤ Α.Ε., όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (που εφαρμόζεται και στην ιδιωτική τηλεόραση σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 α του Ν. 2328/1995), το οποίο ορίζει: «Οι οπτικοακουστικές υπηρεσίες που παρέχει η Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. πρέπει να ανταποκρίνονται στην ποιοτική στάθμη που επιβάλλουν η κοινωνική της αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας και να σέβονται ιδίως την αξία του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας, ε) 2 παρ. 1 ΠΔ 77/2003, το οποίο ορίζει: «Οι ειδησεογραφικές και άλλες δημοσιογραφικές και πολιτικές εκπομπές πρέπει να εξασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης καθώς και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας».
3. Οι άδειες χορηγούνται για την εξυπηρέτηση δημόσιου συμφέροντος και η χρήση τους συνιστά δημόσια λειτουργία, γι' αυτό και οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί κατά τη

μετάδοση των εκπομπών τους οφείλουν να διασφαλίζουν την παροχή στο κοινό υψηλού επιπέδου τηλεοπτικών υπηρεσιών που συμβάλλουν στην ενημέρωση, την επιμόρφωση και την ψυχαγωγία του ελληνικού λαού και προάγουν τον πολιτισμό και την πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας (άρθρα 1 παρ. 2 του Ν. 4339/2015, 1 παρ. 1 εδ. β και 6 παρ. 2 του Ν. 2328/1995).

4. Οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί, στους οποίους παραχωρείται η χρήση συχνοτήτων που αποτελούν δημόσιο αγαθό, οφείλουν να υπηρετούν με το μεταδιδόμενο από αυτούς πρόγραμμα τους συνταγματικώς καθοριζόμενους στόχους της ραδιοτηλεόρασης (πρβλ. ΣτΕ 4043/2012). Αναγνωρίζεται σ' αυτούς, κατ' αρχήν, η ελευθερία επιλογής και διαμορφώσεως του μεταδιδόμενου προγράμματος, το πρόγραμμα αυτό, όμως, και το περιεχόμενό του πρέπει να διασφαλίζει την αξιόμηνη από το Σύνταγμα ποιοτική στάθμη (πρβλ. ΣτΕ 1687/2011).

5. Η λειτουργία των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών αποτελεί αντικείμενο εντόνου κρατικού ενδιαφέροντος και ανάγεται σε θέμα γενικότερου δημόσιου συμφέροντος, το οποίο συνθέτουν οι αναγραφόμενοι στο άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος στόχοι, στους οποίους περιλαμβάνεται και η διασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών προς την κατεύθυνση της κοινωνικής και πολιτιστικής ανάπτυξης της Χώρας (βλ. ΣτΕ 610/2018, 1213/2010 Ολομ., 1337 - 1339/2013 7μελούς). Το ΕΣΡ δύναται και οφείλει σε περίπτωση παράβασης των ανωτέρω υποχρεώσεων να επιβάλλει κυρώσεις, στα πλαίσια της άσκησης ελέγχου επί των ραδιοτηλεοπτικών μέσων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο νόμο (ΣτΕ 3311/2013).

6. Το περιεχόμενο της αόριστης νομικής έννοιας της «ποιότητας» εξειδικεύεται με βάση τους κανόνες της λογικής και τα δεδομένα της κοινής πείρας σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο. Το ΕΣΡ προβαίνει σε αξιολόγηση του περιεχομένου συγκεκριμένης εκπομπής και σε πραγματολογική εξειδίκευση της αόριστης αξιολογικής έννοιας «ποιοτική στάθμη» ή «ποιότητα τηλεοπτικού προγράμματος» (ΣτΕ 901/2015). Αρκεί η αναφορά στη γενική και αφηρημένη ρήτρα περί αξιόμηνης ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, χωρίς να γίνεται μνεία συγκεκριμένων κανόνων δεοντολογίας των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών που παραβιάζονται (πρβλ. ΣτΕ 4043/2012, 3133/2015, 1984/2013, 335/2013, 3815/2014). Η διαπίστωση από το ΕΣΡ της συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της έννοιας της ποιότητας ελέγχεται δικαστικώς (όλως ενδεικτικώς, ΣτΕ 3487/2017, 3815/2014, ΣτΕ 4532/2014, 335/2013, 1984/2013).

7. Το άρθρο 5 παρ. 1 εδ. β του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό».

8. Οι κανόνες που διατυπώνονται στο άρθρο 5 του Π.Δ. 77/2003, διέπουν κάθε μετάδοση ειδήσεως σχετικά με την πολιτική, οικονομική, κοινωνική και πολιτιστική ζωή της χώρας ή της διεθνούς κοινότητας, ανεξαρτήτως του χαρακτήρα της εκπομπής, στο πλαίσιο της οποίας μεταδίδεται (ΣτΕ 970 και 971/2011). Στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003 υπάγεται η υποχρέωση του τηλεοπτικού σταθμού προς παρουσίαση γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης όσον αφορά αυτή καθ' εαυτή τη μετάδοση των γεγονότων (ΣτΕ 678/2014), αλλά και την εν γένει παρουσίαση θεμάτων της επικαιρότητας, καθώς και τον συνυφασμένο με αυτή, κριτικό και εν γένει αξιολογικό σχολιασμό τους (ΣτΕ 1731/2017).

9. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

Σε ένα τμήμα της εκπομπής παρουσιάστηκε το επίκαιρο τότε ζήτημα του αιφνίδιου θανάτου του νεαρού ποδοσφαιριστή Μάλντοκ. Κατά την έναρξη της παρουσίασης του θέματος η παρουσιάστρια και οι λοιποί συντελεστές της εκπομπής επικεντρώθηκαν στη μετάδοση πληροφοριών που αφορούσαν χαρακτηριστικά του ακινήτου στο οποίο διέμενε ο θανών. Ειδικότερα, έγινε αναφορά λεπτομερειών σχετικά με το εμβαδόν (250 τ.μ.), τον αριθμό ορόφων (δύο), τον αριθμό δωματίων και μπάνιων του πρώτου ορόφου (4 και 4 αντίστοιχα) και άλλα στοιχεία του ακινήτου (όπως ότι ήταν πάνω στην θάλασσα, είχε δική του πισίνα), την περιοχή όπου

βρισκόταν το ακίνητο (στη Γλυφάδα, κάτω από την Ποσειδώνος), το ύψος του νοικιού («ξεκινούσε από 15.000 ευρώ το μήνα και τελικά πρέπει να έκλεισε στις 12.000 ευρώ το μήνα»). Επιπρόσθετα, κατά την περιγραφή του ακινήτου χρησιμοποιήθηκαν φράσεις όπως «ένα υπερπολυτελέστατο σπίτι σε ένα σημείο φιλέτο της Γλυφάδας, μεζονέτα, ανακαινισμένο πρόσφατα, είναι μία μικρή πολυκατοικία, έχει μεζονέτες, πολυτελής κατοικία», ενώ αναφέρθηκε χαρακτηριστικά από την παρουσιάστρια ότι «το νοικιάζει συνήθως η ομάδα ή η πρεσβεία, δηλαδή το νοικιάζει η επιχείρηση, και παίρνει και φοροαπαλλαγή από αυτά, να το πούμε». Η παρουσίαση των πληροφοριών αυτών συνοδευόταν από τους εξής υπότιτλους: «Ποια είναι η βίλα που κατοικούσε ο Τζορτζ Μπάλντοκ - Αυτή είναι η βίλα όπου κατοικούσε ο Τζορτζ Μπάλντοκ - Αυτή είναι η βίλα όπου κατοικούσε ο ποδοσφαιριστής Τζορτζ Μπάλντοκ». Επίσης, προβλήθηκε βίντεο από το εσωτερικό του σπιτιού (με όλους τους χώρους, σαλόνι, υπνοδωμάτια, σκάλες, κ.ά) και από τον χώρο της πισίνας που παραχώρησε στην εκπομπή κάποιος γνωστός ενός συντελεστή της εκπομπής, ο οποίος το είχε επισκεφθεί για να το νοικιάσει και το είχε βιντεοσκοπήσει ή είχε λάβει σχετικό βίντεο από τον μεσίτη. Το βίντεο αυτό προβλήθηκε 3 φορές, για συνολική διάρκεια 3 λεπτών και 41 δευτερολέπτων. Επιπλέον, έγινε κατ' επανάληψη αναφορά (5 φορές) στο οπτικό υλικό από κάμερα που είχαν στα χέρια τους αστυνομικοί, στο οποίο ειπώθηκε ότι φαινόταν αρχικά τα πόδια του θανόντος να επιπλέουν, ενώ αργότερα χάνονταν γιατί το σώμα βούλιαξε. Ακόμα, έγινε αναφορά σε μαρτυρία αστυνομικού, σύμφωνα με την οποία αφού ανέσυραν τον ποδοσφαιριστή από την πισίνα «το στόμα άρχιζε να βγάζει αφρούς». Τέλος, έγινε αναφορά περίπου 3 φορές στα αίτια θανάτου του ποδοσφαιριστή που ειπώθηκε ότι ενδεχομένως ήταν παθολογικά και επισημάνθηκε ότι θα το δείξουν οι τοξικολογικές που θα γίνουν.

III. Υπαγωγή

α. Ποιοτική στάθμη του προγράμματος

Από όλα τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά διαπιστώνεται ότι η εξεταζόμενη ενημερωτική εκπομπή παρουσίασε το επίμαχο θέμα κατά τρόπο που δεν προσέβαλε

τη μνήμη του θανόντος, ούτε τον ιδιωτικό του βίο, ενώ η παρουσιάστρια και οι λοιποί συντελεστές της εκπομπής δεν εκφράστηκαν με απρεπή, χυδαίο και μη κόσμιο τρόπο κατά την παρουσίαση και τον σχολιασμό του θέματος, ούτε μετέδωσαν ανακριβείς πληροφορίες, στοιχεία που θα συνιστούσαν υποβαθμισμένη ποιότητα προγράμματος.

Ως εκ τούτου, το περιεχόμενο αυτό ήταν συμβατό με την επιβαλλόμενη ποιοτική στάθμη των εκπομπών και ταίριαζε κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, με τις ελάχιστες συνταγματικές απαιτήσεις ποιότητας των τηλεοπτικών εκπομπών.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη δεν παραβίασε τις ανωτέρω διατάξεις και δεν υπέπεσε στην υπ' αυτών προβλεπόμενη παράβαση.

β. Μετάδοση γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης

Από όλα τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά διαπιστώνεται ότι κατά την παρουσίαση του επίμαχου ζητήματος από την ελεγχόμενη εκπομπή η παρουσιάστρια αναφέρθηκε επανειλημμένα και εκτεταμένα σε πληροφορίες για το ακίνητο, στο οποίο διέμενε ο θανών, εστιάζοντας στην πολυτέλεια του οικήματος, στην υψηλή αξία του ακινήτου και της περιοχής όπου αυτό βρισκόταν και περιγράφοντας λεπτομερώς πληθώρα χαρακτηριστικών του, χωρίς η μετάδοση των πληροφοριών αυτών να εξυπηρετεί το δικαιολογημένο συμφέρον ενημέρωσης του κοινού για την συγκεκριμένη είδηση, το οποίο δεν μπορούσε να διαφυλαχθεί διαφορετικά.

Η επικοινωνία πληθώρας χαρακτηριστικών του ακινήτου δεν συνέβαλε στον δημόσιο διάλογο του κοινού και άρα η παρουσίαση όλων των ανωτέρω λεπτομερών πληροφοριών δεν ήταν αναγκαία για τη μετάδοση της είδησης καθ' εαυτής (που ήταν ο αιφνίδιος θάνατος του νέου ποδοσφαιριστή και όχι το σπίτι στο οποίο διέμενε), ούτε και συναρτάτο καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο με το δικαίωμα πληροφόρησης του κοινού επί δημοσίου ενδιαφέροντος ζητήματος, αλλά έγινε για εντυπωσιασμό και αύξηση της τηλεθέασης. Ως εκ τούτου, υπήρξε υπέρβαση του αναγκαίου μέτρου για την απόδοση της είδησης και την εξασφάλιση της αντικειμενικής ενημέρωσης του κοινού.

Επιπλέον, ο τρόπος παρουσίασης ορισμένων εκ των πληροφοριών αυτών, και δη η κατ' επανάληψη αναφορά (5 φορές) σε στοιχεία που προέκυπταν από οπτικό υλικό σύμφωνα με τα οποία φαινόντουσαν τα πόδια του θανόντος να επιπλέουν και μετά να βουλιάζουν, η αναφορά σε μαρτυρία αστυνομικού ότι μετά την ανάσυρση του θανόντος το στόμα του άρχισε να βγάζει αφρούς, καθώς και η κατ' επανάληψη προβολή (3 φορές) βίντεο του εσωτερικού του σπιτιού του θανόντος, ήταν άκομψη και αδόκιμη, χωρίς να δικαιολογείται χάριν ενημέρωσης του κοινού, χωρίς να εξασφαλίζει τον απαιτούμενο σεβασμό ως προς την παρουσίαση ενός τόσο τραγικού γεγονότος και χωρίς να αποφεύγεται πρόκληση έντασης στην ήδη βεβαρυμένη συναισθηματική κατάσταση των οικείων του θανόντος, οι οποίοι είχαν απευθύνει επιστολή διαμαρτυρίας στο ΑΠΕ και την ΕΣΗΕΑ καλώντας τους δημοσιογράφους να σεβαστούν την συναισθηματική τους κατάσταση.

Από το περιεχόμενο της εκπομπής και τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η παρουσιάστρια της εκπομπής δεν επέδειξε την επιβαλλόμενη για την συγκεκριμένη περίπτωση κοινωνική συμπεριφορά, δηλαδή την διακριτικότητα που απαιτούσαν οι περιστάσεις και το πρόσφατο της επέλευσης του τραγικού θανάτου του ποδοσφαιριστή (μία ημέρα πριν τη μετάδοση της εκπομπής), ενώ ο υπερβολικός τονισμός των χαρακτηριστικών του ακινήτου σε σχέση με την είδηση (θάνατος ποδοσφαιριστή) είχε ως αποτέλεσμα ο λόγος της παρουσιάστριας να είναι απομακρυσμένος από την επιταγή της μετάδοσης γεγονότων και ειδήσεων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης. Ως εκ τούτου, υπήρξε έλλειψη προσήκοντος αισθήματος ευθύνης και δέουσας προσοχής κατά την παρουσίαση του επίκαιρου γεγονότος, η οποία έπρεπε να είχε πραγματοποιηθεί με διακριτικότητα και ευαισθησία και να είχαν τηρηθεί οι γενικά παραδεκτοί ηθικοί κανόνες στη συμπεριφορά.

Ενόψει των ανωτέρω, κρίνεται από την Ολομέλεια ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. β του Π.Δ. 77/2003 περί υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης. Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία) και την εθνική εμβέλεια του εν λόγω σταθμού, η Ολομέλεια κρίνει, κατά πλειοψηφία, με ψήφους πέντε (5) έναντι τριών (3), ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

Κατά την γνώμη, όμως, τριών (3) μελών, και δη των Σωκράτη Τσιχλιά, Δημητρίου Σταυρόπουλου και Ιωάννη Μιχελάκη, έπρεπε να επιβληθεί πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, γιατί ο συνολικός τρόπος παρουσίασης του θέματος και η κατ' επανάληψη αναφορά με επίμονο και emphaticό τρόπο των στοιχείων του ακινήτου όπου διέμενε ο θανών συνιστούσε κατάφωρη παραβίαση των κανόνων της δημοσιογραφικής δεοντολογίας και ουδόλως εξυπηρετούσε την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για το γεγονός.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Απαλλάσσει, ομόφωνα, την εγκαλουμένη από την τέλεση της παράβασης της μη εξασφάλισης ποιοτικής στάθμης προγράμματος, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται, ομόφωνα, ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία περί υποχρέωσης μετάδοσης γεγονότων με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», κατά πλειοψηφία, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για μετάδοση γεγονότων χωρίς προσοχή και αίσθημα ευθύνης.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», που εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής, στην οδό Βιλτανιώτη 36, με ΑΦΜ 094281721, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών.
2. Του Καρόλου Αλκαλάι του, με ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ., ως Προέδρου Δ.Σ. και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 9^η Σεπτεμβρίου 2025 και δημοσιεύτηκε την 18^η Μαΐου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ