

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**97/2026**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 9.3.2026 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανο. Απόντες ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από τον ραδιοφωνικό σταθμό με τον διακριτικό τίτλο «METROPOLIS 95,5» Νομού Θεσσαλονίκης, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία «METROMEDIA ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» σχετικά με διατάξεις που αφορούν: α) την ακριβή και αληθή μετάδοση των γεγονότων και β) την ευπρεπή εκφορά λόγου και συμπεριφοράς, στη διάρκεια της εκπομπής με τον τίτλο «Της Κακομοίρας» η οποία μεταδόθηκε από τον ως άνω ραδιοφωνικό σταθμό στις 14 Ιουλίου 2022. Η υπόθεση εξετάζεται κατόπιν της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4597/15.7.2022 καταγγελίας πολίτη.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 191/29.7.2022, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ροδόπη Μπιλιαρδή και στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Αντώνιο Κεχρή. Μετά την παραίτηση και την αποχώρηση από το ΕΣΡ του ως άνω ειδικού επιστήμονα (χωρίς να έχει υποβάλει έγγραφη νομική εισήγηση), ο φάκελος χρεώθηκε στην ειδική επιστήμονα-νομικό Χ. Τσίγκου. Μετά την παραίτηση και αποχώρηση από το ΕΣΡ της ως άνω ειδικής επιστήμονος (χωρίς να έχει υποβάλει

έγγραφο νομική εισήγηση), ο φάκελος επαναχρεώθηκε στην ειδική επιστήμονα-νομικό Ρέα Λαμπροπούλου. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 777/ΕΣ/4.10.2023 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στη συνέχεια η Ειδική Επιστήμων υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1928/ΕΣ/16.12.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας, υποβλήθηκε, δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Σταύρου Μαλαμή, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1159/9.3.2026 έγγραφο αίτημα για την αναβολή της ακρόασης. Το αίτημα αυτό απορρίφθηκε ομοφώνως από την Ολομέλεια βάσει του άρθρου 13 παρ. 1 της Υ.Α. 20291/Ε/6.9.2002 (Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης), καθώς στις 3.2.2026 είχε αναβληθεί η συζήτηση της υπόθεσης κατόπιν αιτήματος της εγκαλουμένης εταιρείας. Έγινε ωστόσο ομοφώνως αποδεκτό το επικουρικό αίτημα της εγκαλουμένης εταιρείας να της χορηγηθεί προθεσμία κατάθεσης εγγράφου υπομνήματος, μέχρι και την 1.4.2026, ώρα 14:00. Η Ολομέλεια προχώρησε στη συζήτηση της υπόθεσης χωρίς την παρουσία της εγκαλουμένης εταιρείας. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία του ΕΣΡ το με αριθμό πρωτοκόλλου 1838/31.3.2026 υπόμνημα.

Την 7.4.2026 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τον αντιπρόεδρο Ιωάννη Πολίτη και το μέλος Ιωάννη Μιχελάκη, οι οποίοι δεν μετείχαν στη συνεδρίαση της 9.3.2026, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4597/15.7.2022 υποβληθείσα καταγγελία, την με αριθμό πρωτοκόλλου 777/ΕΣ/4.10.2023 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος Ροδόπη Μπυλιαρδή, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1928/ΕΣ/16.12.2025 έγγραφο

νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμονας-νομικός Ρέα Λαμπροπούλου, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1838/31.3.2026 υπόμνημα του σταθμού, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Ο αντιπρόεδρος Ιωάννης Πολίτης και το μέλος Ιωάννης Μιχελάκης δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης της 9.3.2026 και η δήλωσή τους αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω ειδική επιστήμων-νομικός, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικώς και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού ακροάσθηκε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

### **I. Νομικό Μέρος**

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Ανεξάρτητη Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων. «Ο άμεσος έλεγχος του κράτους... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων... την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και νεότητας».

2. Κατά το άρθρο 5Α παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση, όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνο εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων».

3. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (Ν.Δ. 53/1974) -όπως έχει μεταγλωττισθεί στη δημοτική επί τη βάση του Π.Δ. 76/2022- «Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία γνώμης, καθώς και την ελευθερία λήψης ή μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών, χωρίς παρέμβαση δημοσίων αρχών και ασχέτως συνόρων. Το παρόν άρθρο δεν

εμποδίζει τα Κράτη να υποβάλλουν τις επιχειρήσεις ραδιοφωνίας, κινηματογράφου ή τηλεόρασης σε καθεστώς αδειοδότησης».

4. Το άρθρο 19 παρ. 2 του Ν. 2462/1997 (που κυρώνει το Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα) ορίζει ότι: «Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία της αναζήτησης, της λήψης και της μετάδοσης πληροφοριών και απόψεων κάθε είδους, ανεξαρτήτως συνόρων, προφορικά, γραπτά, σε έντυπα, σε κάθε μορφή τέχνης ή με κάθε άλλο μέσο της επιλογής του».

5. Κατά το άρθρο 11 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (που έχει νομική ισχύ επί τη βάση της Συνθήκης της Λισαβόνας, άρ. 6 της ΣΕΕ): «Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία γνώμης και την ελευθερία λήψης ή μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών, χωρίς την ανάμειξη δημοσίων αρχών και αδιακρίτως συνόρων. Η ελευθερία των μέσων μαζικής ενημέρωσης και η πολυφωνία τους είναι σεβαστές».

6. Ο Κανονισμός 2/1991 του Ε.Σ.Ρ. περί ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων (ο οποίος, σύμφωνα με το πρακτικό συνεδριάσεως και γνωμοδότηση του Συμβουλίου Επικρατείας με αριθμό 49/2003, καταργείται μόνο κατά το μέρος που αφορά σε ειδησεογραφικές και ενημερωτικές εκπομπές, ενώ κατά το μέρος που αφορά στα λοιπά ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα διατηρείται σε ισχύ μέχρι την έκδοση του σχετικού κώδικα δεοντολογίας και ο οποίος -Κανονισμός 2/1991- εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση γιατί η εκπομπή έφερε ψυχαγωγικό-αθλητικό χαρακτήρα)<sup>1</sup> στο άρθρο 2 παρ. 5 ορίζει: «Πρέπει να τηρούνται οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο που η τηλεόραση<sup>2</sup> είναι πιθανό να παρακολουθείται από ανηλίκους».

Κατά το άρθρο 2 παρ. 2 του ως άνω Κανονισμού: «Η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής, ακριβής και, κατά το δυνατόν, πλήρης».

---

<sup>1</sup> Η ισχύς του Κανονισμού 2/1991 του Ε.Σ.Ρ. «περί ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων» επιβεβαιώνεται από διάφορες αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας (ενδεικτικά ΣτΕ 2129/2009, 568/2011, 570/2011, 4784/2012, 2900/2014, 1798/2015, 503/2016).

<sup>2</sup> Παρά το γεγονός ότι το συγκεκριμένο άρθρο μνημονεύει την *τηλεόραση*, σημειώνεται ότι ο Κανονισμός 2/1991 αναφέρεται σε *ραδιοτηλεοπτικά* προγράμματα και ότι στο άρθρο 1 για το πεδίο εφαρμογής του γίνεται αναφορά στη δημόσια και ιδιωτική *ραδιοφωνία* και τηλεόραση.

7. Με την Υπόδειξη 1/26.9.2011 το Ε.Σ.Ρ. υποδεικνύει στους δημόσιους και ιδιωτικούς ραδιοτηλεοπτικούς σταθμούς της χώρας όπως... μεριμνούν 1.... 2. Η μετάδοση των γεγονότων να είναι αληθής, ακριβής και όσο το δυνατόν πλήρης...

8. Τέλος, κατά τα στοιχεία β' και ε' της παραγ. 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ. ελέγχει την τήρηση των όρων και προϋποθέσεων καθώς και των εν γένει κανόνων και αρχών που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις (για τους ραδιοφωνικούς σταθμούς η ισχύς του άρθρου 4 προβλέπεται στο άρθρο 8 παρ. 5 του Ν. 2328/1995).

Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων συνάγονται τα ακόλουθα:

**α) Ελευθερία γνώμης και έκφρασης:** Η ελευθερία της έκφρασης που εξασφαλίζεται από το άρθρο 14 § 1 του Συντάγματος και 10 της ΕΣΔΑ, καλύπτει τον έγγραφο και ηλεκτρονικό τύπο ως μέσα για τη διάδοση πληροφοριών και στοχασμών. «*Η ελευθερία της έκφρασης συντελεί σε δύο παράλληλες συγκλίνουσες λειτουργίες, την ολοκλήρωση του ατόμου και την ενδυνάμωση της δημοκρατικής κοινωνίας. Χωρίς την ελευθερία της έκφρασης, το άτομο δεν δύναται να συμμετέχει ουσιαστικά και κατά την προσωπική του βούληση στη δημόσια σφαίρα, όπου τα ζητήματα γενικού ενδιαφέροντος δικαιολογούν το διαξιφισμό αντίθετων, ακόμα και προκλητικών θέσεων*».<sup>3</sup> Η ωφελιμότητα της πληροφόρησης δεν εξαντλείται στην απλή αύξηση των εγκυκλοπαιδικών γνώσεων και τη μόρφωση του ατόμου, αλλά έχει καιρία πολιτική λειτουργία στο βαθμό που δημιουργεί γνώμες, ενισχύει πεποιθήσεις και συνδιαμορφώνει τις κοινωνικές και πολιτικές εξελίξεις<sup>4</sup>. Με βάση τις ανωτέρω σκέψεις σημειώνεται ότι η ελευθερία της έκφρασης ανάγεται στην ελεύθερη διακίνηση των ιδεών και των επιχειρημάτων, ακόμα και των πιο σοκαριστικών καθώς αυτή τίθεται ως αξεπέραστη ηθική και πολιτική συνθήκη της ανεύρεσης της καλύτερης απάντησης στα κρίσιμα ερωτήματα που απασχολούν τη δημόσια και ιδιωτική σφαίρα. Η ελευθερία της έκφρασης συνδέεται άμεσα με την προσωπική αυτονομία και τη δημοκρατική αρχή, διότι μέσα από τη διαλογική αντιπαράθεση αφενός το άτομο εκπαιδύεται στην ιδιότητα του πολίτη και αναπτύσσει την

<sup>3</sup> Λ.Α. Σισυλιάνος: «Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου», Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 395

<sup>4</sup> Βλ. Ν. Αλιβιζάτος : «Η ιδιωτική ζωή των δημοσίων προσώπων» 1998, Ι. Μανωλεδάκης : «Τα όρια εξουσίας των ΜΜΕ» 2002

προσωπικότητα του, αφετέρου δημιουργούνται οι προϋποθέσεις για τη λήψη και νομιμοποίηση των πιο ωφέλιμων για το δημόσιο συμφέρον αποφάσεων.

**β) Μετάδοση αληθών ειδήσεων και πληροφοριών-δικαιολογημένο δημοσιογραφικό ενδιαφέρον:** Η ελευθερία της έκφρασης γνώμης συνδέεται με την ελευθερία της πληροφόρησης που αποτελεί βασική αξία της δημοκρατικής αρχής. Για να διαμορφώσουν οι πολίτες σαφή εικόνα της κοινωνικής και πολιτικής πραγματικότητας θα πρέπει να λαμβάνουν πληροφορίες οι οποίες να είναι αληθείς, ακριβείς, τεκμηριωμένες και μη παραποιημένες. Ψευδείς ειδήσεις είναι αυτές που περιγράφουν γεγονότα, συμβάντα, δράσεις που δεν έχουν συμβεί. Οι μεταδιδόμενες πληροφορίες πρέπει να έχουν ελεγχθεί πριν τη μετάδοση τους, σε περίπτωση δε ανακοίνωσης ανακριβούς πληροφορίας, αυτή πρέπει να διορθώνεται αμέσως στο πλαίσιο της αυτής ή παρόμοιας εκπομπής. Ο δημοσιογράφος θεωρείται ότι ενήργησε καλόπιστα όταν έχει συλλέξει τις πληροφορίες του με δεοντολογικό τρόπο και έχει επιβεβαιώσει την ακρίβεια τους. *«Το ενδιαφέρον του κοινού θεωρείται αναμφίβολα “δικαιολογημένο” όταν η πληροφορία σχετίζεται με τη διαμόρφωση πολιτικής γνώμης. Το δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί επίσης να θεμελιώνεται στην πολιτιστική, οικονομική, κοινωνική, επιστημονική ή ιστορική αξία μιας πληροφορίας κατά τρόπον ώστε να επηρεάζει την τελική στάθμιση των συγκρουόμενων έννομων αγαθών».*<sup>5</sup> Κατά την απόφαση 272/2019 Πολ. Πρωτ. Αθηνών η αλήθεια συνιστά και ταυτίζεται με το ουσιαστικό, θεμελιώδες περιεχόμενο της έκφρασης όταν αυτή αναφέρεται σε πραγματικά ζητήματα.

**γ) Αποφάσεις ΣτΕ για την ευπρεπή εκφορά λόγου σε αθλητικές εκπομπές:** Η απόφαση ΣτΕ 1798/2015 η οποία εκδόθηκε ύστερα από άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της απόφασης Ε.Σ.Ρ. 312/7.7.2009 (που είχε επιβάλει πρόστιμο 3.000 ευρώ σε ραδιοφωνικό σταθμό) αφορά σε εκπομπή αθλητικού περιεχομένου που μεταδόθηκε σε ώρα νεανικής ακροαματικότητας χρησιμοποιώντας απρεπείς εκφράσεις. Το ΣτΕ απέρριψε την αίτηση ακυρώσεως κατά της ως άνω απόφασης του Ε.Σ.Ρ. Η απόφαση ΣτΕ 714/2015 η οποία εκδόθηκε ύστερα από άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της απόφασης Ε.Σ.Ρ. 370/27.7.2010 (που είχε επιβάλει πρόστιμο 20.000 ευρώ σε τηλεοπτικό σταθμό) αφορά σε εκπομπή αθλητικού περιεχομένου που μεταδόθηκε σε μεταμεσονύχτιο χρόνο χρησιμοποιώντας απρεπείς εκφράσεις. Το ΣτΕ απέρριψε την

---

<sup>5</sup> Λ. Μήτρου «Η δημοσιότητα της κύρωσης ή η κύρωση της δημοσιότητας», 2012, σελ. 70 επόμ. sakkoulas-online.gr.

αίτηση ακύρωσης κατά της ως άνω απόφασης του Ε.Σ.Ρ. Η απόφαση ΣτΕ 898/2015 η οποία εκδόθηκε ύστερα από άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της απόφασης Ε.Σ.Ρ. 64/18.2.2011 (που είχε επιβάλει πρόστιμο 3.000 ευρώ σε ραδιοφωνικό σταθμό) αφορά σε εκπομπή αθλητικής επικαιρότητας που μεταδόθηκε σε ζώνη παιδικής ακροαματικότητας χρησιμοποιώντας απρεπείς εκφράσεις. Το ΣτΕ απέρριψε την αίτηση ακύρωσης κατά της ως άνω απόφασης του Ε.Σ.Ρ. Αποφάσεις ΣτΕ που κάνουν μνεία σε ευπρέπεια λόγου είναι και οι 1679/2021, 509/2018, 535/2018, 2051/2018, 335/2017, 1360/2017, 3487/2017, 2864/2016, 1170/2016, 577/2015, 714/2015, 1798/2015, 1802/2015, 2241/2015, 2580/2015, 3133/2015, 4583/2015 κ.ά.

## **II. Πραγματικό Μέρος**

Από τα έγγραφα του φακέλου, την ακρόαση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες εγγράφως), προέκυψαν τα εξής:

Η εκπομπή «Της Κακομοίρας» μεταδόθηκε από τον ραδιοφωνικό σταθμό Metropolis 95,5 νομού Θεσσαλονίκης και παρουσιάστηκε από τον Κωστή Ραπτόπουλο με τη συνδρομή του Γρηγόρη Κόκκινου στις 14.7.2022 από ώρα 14.00΄ έως 16.00΄. Πρόκειται για εκπομπή κατά την οποία οι παρουσιαστές σχολιάζουν θέματα που αφορούν κυρίως την τρέχουσα επικαιρότητα (και την αθλητική), ενώ από το δεύτερο ημίωρο συνομιλούν με ακροατές που τηλεφωνούν στην εκπομπή σχολιάζοντας γεγονότα της επικαιρότητας (και της αθλητικής). Η εκπομπή αναζητήθηκε από το αρχείο εκπομπών οι οποίες βρίσκονται στο διαδικτυακό τόπο του ραδιοφωνικού σταθμού (για το λόγο αυτό η εκπομπή μεταδίδεται χωρίς διαφημιστικά διαλείμματα και έχει διάρκεια μιάμισης ώρας αντί για δύο ώρες).

Στο πρώτο ημίωρο της εκπομπής ο ένας παρουσιαστής σχολιάζει την καταδικαστική απόφαση που είχε εκδοθεί την προηγούμενη ημέρα κατά του ηθοποιού και σκηνοθέτη Α1 με την οποία καταδικάστηκε από το ΜΟΔ Αθηνών σε κάθειρξη 12 ετών για δύο βιασμούς ανηλίκων ανδρών ενώ αθώωθηκε για δύο άλλες κατηγορίες. Το Δικαστήριο αποφάσισε να έχει η έφεση ανασταλτικό αποτέλεσμα, οπότε ο καταδικασθείς

πρωτοδίκως σκηνοθέτης αφέθηκε ελεύθερος μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης σε δεύτερο βαθμό.

Οι παρουσιαστές κρίνουν αρνητικά την εξέλιξη αυτή λέγοντας: «... Πολλή υποκρισία... σχετικά με το θέμα του Α1 ο οποίος κρίθηκε ένοχος για δύο βιασμούς, αλλά αποφυλακίζεται προσωρινά- το προσωρινά βάλτε εσείς αποφυλακίζεται ολοκληρωτικά. Μου είχαν πει, αν δεν ήσουν αυτός που είσαι, τί θα ήθελες να ήσουν πριν ένα χρόνο... Ε, θα ήθελα να ήμουν ένορκος!... Εκτός φυλακής ο Α1 ο παικταράς με απόφαση του Μεικτού Ορκωτού Δικαστηρίου της Αθήνας που έκρινε, όπως το γράφει το "mynews", χα-χα, ότι πρέπει να δοθεί αναστολή στην εκτέλεση της ποινής φυλάκισης...». Σε ερώτηση του συμπαρουσιαστή γιατί είναι παικταράς ο Α1, ο παρουσιαστής απαντά: «... Γιατί άμα το έκανα εγώ, θα ήμουν μέσα..., άμα έχουμε λεφτά, γινόμαστε οι καλύτεροι νομικοί...». Ο συμπαρουσιαστής θεωρεί πως η απόφαση αναστολής αιτιολογείται νομικά ανεξάρτητα από την εφαρμογή του νόμου Παρασκευόπουλου.

Ο παρουσιαστής κάνει σύγκριση της καταδίκης Α1 με τυχόν καταδίκη προέδρου ποδοσφαιρικής ομάδας και τυχόν πολιτικές ατασθαλίες λέγοντας: «...Άμα ένας πρόεδρος μιας ομάδας στην Ελλάδα είναι παιδεραστής και παίρνει το πρωτάθλημα η ομάδα με 10 πόντους διαφορά και παίζει μπαλάρα, θα έχει 100.000 κόσμο έξω από το δικαστήριο να φωνάζουν "αθώος ο κατηγορούμενος"..., όταν οι πρόεδροι των ομάδων έχουν περάσει πολλοί που ήταν απατεώνες και τους υπερασπίζονταν, θα έρθει ένας Α1 με τον Κούγια... Και δεν μπορεί ο οπαδός ο οποίος υποστηρίζει ό,τι σαπίλα υπάρχει-σκοτώνει ο οπαδός τον άλλον οπαδό- και βγάζει "καλά τον κάνανε"... Όταν ένα κόμμα κάνει ατασθαλίες, αλλά εμείς ψηφίζουμε το κόμμα για να μπούμε στο δημόσιο... και λέμε "δεν πειράζει"...δεν μπορούμε να πούμε για το Α1 τίποτα που είναι έξω...». Ο παρουσιαστής ρωτά: «...Βγάλατε νόμους για να είναι οι απατεώνες έξω;... εμείς για να πάρουμε κάνα ρουσφέτι, τους κάνουμε αβάντα..., μη μιλάς για το Α1, δεν μας παίρνει... Όταν έχουμε προέδρους που μπορεί να κάνουν 500 παρανομίες, αλλά λένε "δεν πειράζει" για την ομάδα, δεν μας παίρνει Κόκκινε, δεν μας παίρνει... Δεν μας παίρνει σαν κοινωνία να διαμαρτυρηθούμε όταν δεχόμαστε και επικροτούμε...».

Στη συνέχεια οι δύο παρουσιαστές κάνουν αναφορά στην επίθεση που είχε δεχθεί μία κοπέλα ( Γ1 ) με βιτριόλι. Σχολιάζουν ότι αν ο επιτιθέμενος στην κοπέλα ήταν γνωστός, θα ήταν «έξω» (εννοούν ότι θα κυκλοφορούσε ελεύθερος). Ο ένας

παρουσιαστής αναφέρει: «Εμπλέξε με γκομενιλίκια κι αυτή, τί να κάνει;... άμα μπλέκεις με γκομενιλίκια, μπορεί να φας και βιτριόλι, μπορεί να φας και ζύλο..., μπορεί να φας και μαχαιριά... Αν ήμουνα γκόμενα και χωνόμουν δεξιά και αριστερά, μπορεί να με... καμιά ανταγωνίστρια. Όταν υπάρχει ζωή, υπάρχει και βιτριόλι, υπάρχει και μαχαίρι, υπάρχει και πιρούνι...». Σε παρατήρηση του συμπαρουσιαστή ότι τα παραδείγματα είναι ακραία, ο παρουσιαστής συμπληρώνει: «...Άμα δεν κούνησε την ουρά, δεν θα την πέταγε η άλλη το βιτριόλι!... αντεράστρια ήταν..., δεν την ήξερε; Δηλαδή θα πάω εγώ να πετάζω σε σένα το βιτριόλι ή να πλακώσω στο ζύλο κανέναν γιατί δεν τον ξέρω;... κάποιος λόγος θα υπάρχει...».

Μεταξύ των παρουσιαστών, γίνεται μνεία στο θάνατο του φοιτητή Θάνου Αξαριλιάν από επίθεση της οργάνωσης «17 Νοέμβρη» και στον Δ1 ο οποίος ήταν ο εκτελεστής του φοιτητή<sup>6</sup>. Σχετικά με την ποινή του Δ1, αναφέρεται: «Ποιος κάθεται μέσα στην Ελλάδα 25 χρόνια για να κάτσει ο Δ1;..., κανένας κοινός θνητός θα είχε καθίσει..., ούτε ο Ε1 που σκότωνε και βίαζε τις γυναίκες στη Δράμα..., έξω είναι..., απολαμβάνει τη ζωή του. Κακώς την απολαμβάνει, αλλά την απολαμβάνει...». Οι παρουσιαστές σχολιάζουν την ψήφιση των νόμων και των κομμάτων θεωρώντας πως ο κόσμος ψηφίζει τα κόμματα με σκοπό να αποκομίσει προσωπικά οφέλη («...σου κάνει τη δουλειά σου; Σου μεταθέτει το παιδί;... γι' αυτό φτάσαμε εδώ στην απόλυτη σήψη»).

Επανερχονται στο θέμα της επίθεσης με βιτριόλι λέγοντας: «...Της χώθηκε στο γκόμενο..., είναι ηθοποιός ή σκηνοθέτης αυτή που πέταξε το βιτριόλι;... είναι πλούσια; Άμα δεν είναι πλούσια, ότι να πει, χαμένη θα είναι..., έτσι φτιάξατε τη χώρα εσείς...», στο θέμα του Α1 λέγοντας: «...δεν μπορείτε να μιλάτε για κανένα Α1..., ποια παιδεραστία ρε Γρηγόρη; Γκέι ήτανε και πήγαιναν με τη θέληση τους. Εσύ αν ήσουν 19 χρονών και η κοπέλα σου 16, παιδεραστία θεωρείται..., πώς τα βίασε; Στο σπίτι του Α1, μόνα τους πήγανε; Πιθανόν να πήγαν με τη θέληση τους..., οι σκηνοθέτες στην Αμερική τι κάνουν; Κάνουν σεξ και δίνουν ρόλους..., ρωτάω το αυτονόητο: πώς πριν δικαστεί (ο Α1) σε πρώτο βαθμό τον έχετε μέσα και ενώ έχει καταδικαστεί μέχρι

---

<sup>6</sup> Η τρομοκρατική οργάνωση «17 Νοέμβρη» δολοφόνησε τον Θάνο Αξαριλιάν το 1992, στην προσπάθεια της να δολοφονήσει τον τότε Υπουργό Οικονομικών Γιάννη Παλαιοκρασσά με ένα τρομοκρατικό χτύπημα με την χρήση ενός ρουκετοβόλου όπλου. Την επίθεση εκτέλεσε ο καταδικασθείς μετέπειτα για τρομοκρατία Δ1 με έναν συνεργό του. Στόχος ήταν η θωρακισμένη Mercedes του Υπουργού, όμως η έκρηξη σκότωσε ακαριαία τον Θάνο Αξαριλιάν (<https://el.wikipedia.org/>).

το Εφετείο τον έχετε έξω;...Έχει λεφτά και έχει δικηγόρο τον Κούγια... Αυτή την κοινωνία! Έχει λεφτά ο ΠΑΟΚ; Παίρνει πρωτάθλημα. Δεν έχει; Τον κάνουν σεξ...».

Οι παρουσιαστές κάνουν αναφορά σε μια βάφτιση που έκανε ο ΣΤ1 <sup>7</sup> λέγοντας: «...Τελείωσε ο ΣΤ1 ..., ζήτησε άδεια ο ΣΤ1 ..., καλυμμένος είναι ο ΣΤ1 ..., ο ΣΤ1 έχει εξουσία...ονειρευόταν να γίνει ο επόμενος Πατριάρχης...». Ο ένας παρουσιαστής εκφράζεται θετικά για την απόφαση του ΣΤ1 να βαπτίσει το παιδί του ομοφυλόφιλου ζευγαριού.

Επανέρχονται στο θέμα της καταδίκης του Α1 λέγοντας: «...Φάτε στη μάπα λοιπόν το Α1 ..., αύριο, αν βρεθεί ένας που θα βιάσει, παικταράς που βάζει 30 γκολ, θα πει “αθώος ο κατηγορούμενος”, θα πάει έξω από το δικαστήριο..., ο πρόεδρος μπορεί να πουλάει κοκαΐνες, ναρκωτικά, άμα πάρει πρωτάθλημα “προεδράρα”... Φάτε στη μάπα το Α1 Ελληναράδες..., καθόλου δεν χαίρομαι, δικαιώνομαι..., τους νόμους που βγάλανε οι κομμούνες τους εκμεταλλεύτηκε...». Ο συμπαραουσιαστής διευκρινίζει: «Και χωρίς το νόμο Παρασκευόπουλου πάλι μπορούσαν να τον βγάλουν...». Οι δύο παρουσιαστές αντιδρούν λέγοντας: «...τον κατηγορούνε οι αριστεροί! Δικός τους νόμος είναι..., φάτε τον στη μάπα κομμούνες το νόμο..., φάτε τον στη μάπα το Α1 έξω, του Φ1 το φίλο, φάτε τον κομμούνες με το νόμο το δικό σας...». Ο άλλος παρουσιαστής εξακολουθεί να υποστηρίζει πως ο καταδικασθείς θα ήταν ελεύθερος και χωρίς το νόμο Παρασκευόπουλου.

Προς το τέλος του πρώτου ημιώρου οι παρουσιαστές διαβάζουν μηνύματα ή συνομιλούν με ακροατές. Σε ακροατή από Καλλιθέα που είναι οπαδός της ΑΕΚ, ο ένας παρουσιαστής αποκαλεί την Καλλιθέα «βρωμότοπο», τον ακροατή «βλάκα» ζητώντας του «να βγάλει το σκασμό», επαναλαμβάνει ότι η κοινωνία επικροτεί παράνομες πράξεις προέδρων, παραγόντων και πολιτικών για να επωφεληθεί, δηλώνει πως δεν πήγε σε κανένα σκηνοθέτη να τον «γαργαλήσει» για να πάρει θέση στο κρατικό θέατρο, κάνει μνεία στους σκηνοθέτες Ζ1 και Η1 υποστηρίζει πως ο επόμενος Πατριάρχης θα είναι ο ΣΤ1 .

---

<sup>7</sup> Ο ΣΤ1 το καλοκαίρι του 2022 προέβη στη βάφτιση δύο παιδιών ομογενειακής οικογένειας αποσιωπώντας το γεγονός ότι ως γονείς παρέστησαν δύο άνδρες. Το γεγονός προκάλεσε ομοφοβικές αντιδράσεις και ένταση μεταξύ του Οικουμενικού Πατριαρχείου και της Εκκλησίας της Ελλάδος. Οι Μονές του Αγίου Όρους έστειλαν επιστολή στον Οικουμενικό Πατριάρχη διαμηνύοντας ότι ο ΣΤ1 δεν είναι ευπρόσδεκτος για επίσκεψη στη μοναστική πολιτεία.

Ακροατής γράφει πως η εκπομπή μεταδίδει μονόπλευρη ενημέρωση «fake news και παπαριές»: ο Α1 μπορούσε να βγει έξω και με το νόμο του 2010. Σχολιάζοντας μήνυμα ακροατή που δηλώνει νομικός, οι παρουσιαστές αναφέρονται στους πλειστηριασμούς της πρώτης κατοικίας θεωρώντας πως «η δικαιοσύνη είναι σαν τα φίδια. Τσιμπάει μόνο τους ξυπόλυτους», ενώ αναφέρονται και σε παρέμβαση εισαγγελέα για την αποφυλάκιση του Α1. Επαναλαμβάνεται η βασική θέση του ενός παρουσιαστή ότι «έχεις λεφτά, βγαίνεις έξω».

Κατά το δεύτερο ημίωρο οι παρουσιαστές μιλούν για ποδόσφαιρο λέγοντας ότι η Β΄ Εθνική είναι βρώμικη κατηγορία και βρώμικη κοινωνία: οι οπαδοί βρίζουν τους προέδρους γιατί δεν τους πληρώνουν «άμα τους πληρώνουν δεν βρίζουν». Ο ένας παρουσιαστής λέγει: «Αμα δεν πληρώνουν, καλά κάνουν και βρίζουν, σε βρώμικη κοινωνία παίζουμε και ζούμε». Υποστηρίζεται πως οι γενικοί αρχηγοί των ομάδων είναι τεμπέληδες και δεν παράγουν έργο. Ανακοινώνεται και σχολιάζεται η άποψη του δικηγόρου Θ1 ότι το δικαστήριο μπορούσε να χορηγήσει αναστολή στο Α1 και χωρίς το νόμο Παρασκευόπουλου. Ο ένας παρουσιαστής υποστηρίζει: «Ξέρω ότι όποιος έχει λεφτά, πάει μπροστά, δεν κινδυνεύει. Δεν πάει φυλακή όποιος έχει λεφτά... Αυτή που σκότωσε τα παιδιά της, αν ήταν δισεκατομμυριούχος, θα την έβγαζαν ότι ήταν τρελή, θα τη λυπόμασταν κιόλας..., η Π1 άμα είχε στην Alpha Bank 3-4 εκατομμύρια, τη βγάζαν τρελή...». Ο συμπαρουσιαστής διορθώνει το επίθετο της κατηγορούμενης ( Π1 ), συζητούν αν είναι «καλή γκόμενα», ότι εάν είχε εκατομμύρια θα την υποστηρίζαν οι τηλεοράσεις, ότι εάν γίνονταν ηθοποιοί, θα πήγαιναν στο Α1 και θα ήταν «πρώτη μούρη».

Οι παρουσιαστές αναφέρονται στον πρέσβη των ΗΠΑ στα Ηνωμένα Έθνη John Bolton, σε πράκτορες της CIA που συμμετείχαν σε πραξικοπήματα, ενώ ο ένας παρουσιαστής υποστηρίζει πως η CIA έκανε το Πολυτεχνείο και ότι δεν έριξαν τη χούντα οι φοιτητές. Αναφερόμενος στο ποδόσφαιρο, συμπληρώνει: «Όταν επικροτούν τον πλούσιο έναντι του φτωχού για τις ομάδες τους, δεν μπορούν να μην αποδεχθούν τον πλούσιο σκηνοθέτη έναντι του φτωχού φουκαρά στο δικαστήριο... Όταν επικροτείς τον καπιταλισμό για τη βρωμοομάδα σου ή το βρωμοκόμμα σου με το οποιοδήποτε βρωμοσυμφέρον σου, θα έρθει η ώρα που η κοινωνία θα σου στείλει έναν πλούσιο σκηνοθέτη και ένα μάγκα δικηγόρο και ένα δικαστή με αποσιωπητικά...όπου θα βγάλει μια τέτοια απόφαση... Δεν επικροτώ...».

Οι παρουσιαστές κάνουν μνεία σε δήλωση του πρώην Υπουργού Ν. Παρασκευόπουλου ότι η αποφυλάκιση του Α1 δεν έχει καμία σχέση με το νόμο του και στη δίκη με κατηγορούμενο τον ηθοποιό Β1 (*«αν είναι φτωχός θα μπει μέσα, Αν είναι πλούσιος, θα βγει έξω»*).

Αναφερόμενοι σε μήνυμα ακροατή σχετικά με τους 12 αποστόλους που συνόδευαν τον Ιησού, μιλούν για τη Μαρία Μαγδαληνή. Διερωτώνται ποιος ήταν ο ρόλος της, αν ήταν μαθήτριά του Ιησού λέγοντας: *«...Δεν ήταν γκόμενα; Δεν έπαιρνε λεφτά για να κάνει σεξ;...»*. Όταν ο συμπαραουσιαστής αναφέρει πως η Μαρία Μαγδαληνή μετανόησε, επικαλείται ονόματα γυναικών που φέρονται ως μαθήτριες του Ιησού (Ιωάννα- σύζυγος αξιωματούχου του βασιλιά Ηρώδη, Σουζάνα της Σαλώμης, Μαρία του Κλωπά). Ο πρώτος παρουσιαστής σχολιάζει ειρωνικά τα ονόματα των γυναικών, αναφέρει δε σχετικά με τους ψαράδες -μαθητές του Ιησού: *«Να ξέρετε οι ψαράδες μπορείτε να βγάλετε γκόμενα οποιαδήποτε στιγμή»*. Συμπληρώνει πως το 99% των μοναχών πεθαίνει από καρκίνο του προστάτη γιατί δεν κάνει σεξ και ότι *«όσο πιο άγνοια έχεις, τόσο πιο πολύ ψάχνεις για θεούς»*. Ο συμπαραουσιαστής αντιτείνει πως πολλοί μοναχοί έχουν *«βγάλει δέκα πανεπιστήμια»*. Ακροάτρια που τηλεφωνεί αναφέρεται στην κήρυξη των Ευαγγελίων από τους μαθητές του Ιησού υποστηρίζοντας πως η Μαρία Μαγδαληνή δεν είχε σχέση με τον Ιησού (εννοεί μάλλον ερωτική) και μετανόησε για την πρότερη ζωή της. Ο ένας παρουσιαστής αναφέρει πως ο Ιησούς ήταν ωραίος, ψηλός με γαλανά μάτια (σαν τον Κ1<sup>8</sup>), ο απόστολος Παύλος ήταν άσχημος και γι' αυτό δεν τον ζωγραφίζουν, αρχικά δε ήταν διώκτης των Χριστιανών και έδερνε κόσμο. Ακροατής που διασκεδάζει με όσα διαμείβονται μεταξύ των παρουσιαστών και των ακροατών δηλώνει: *«Είστε ψυχοθεραπεία...»*.

Ακροατής που τηλεφωνεί στην εκπομπή, διαμαρτύρεται γιατί οι παρουσιαστές αποκάλεσαν τον Α1 «κύριο». Ο ένας παρουσιαστής απαντά: *«...Αν αθωωθεί στο Εφετείο... και πεις ότι βίασε δύο παιδιά, θα σου κάνει μήνυση και αγωγή και θα σου πάρει τα σώβρακα ο Α1 ... γιατί αυτός έχει το τεκμήριο αθωότητας... και θα πάει στο Εφετείο και, αν αθωωθεί και τον λες εσύ βιαστή και εγώ σε αφήσω, θα μου πάρουν το Cordoba εμένα και θα οδηγάει ο Α1 το Cordoba και θα βάλει κάνα πιτσιρίκο μέσα να τον πάει βόλτα και εγώ δεν θα έχω το Cordoba να πάω στη δουλειά μου...»*.

---

<sup>8</sup> Ο Κ1 είναι ..... ποδοσφαιριστής και προπονητής .....

Στο τρίτο ημίωρο ακροατές που τηλεφωνούν στην εκπομπή αναφέρονται σε παραβατικούς προέδρους ομάδων, ενώ γίνεται αναφορά στο κατά πόσο ο βιασμός μπορεί να θεωρηθεί πλημμέλημα (σύμφωνα με πρόταση προηγούμενης κυβέρνησης που όμως αποσύρθηκε). Σχολιάζεται το θέμα του τεκμηρίου αθωότητας του Α1 λέγοντας: «...Μέχρι να τελεσιδικήσει, έχει το τεκμήριο αθωότητας..., δηλαδή άμα πω εγώ βιαστή το Α1 ...και αθωωθεί, την έκατσε..., μπορεί να με σκίσει. Όχι όπως το παιδάκι, θα με σκίσει αλλιώς..., εγώ σκέπτομαι να πάω να ζητήσω στο Α1 δουλειά, χα-χα, να πάω να γδυθώ εκεί πέρα να μου δώσει κάνα ρόλο...».

Περαιτέρω, από την ακρόαση και καταγραφή των πραγματικών περιστατικών σε συνδυασμό με τη νομική βάση και τη νομολογία προκύπτουν τα ακόλουθα:

Στη ραδιοφωνική εκπομπή σχολιασμού της τρέχουσας επικαιρότητας (και της αθλητικής) με τίτλο «Της Κακομοίρας» της 14.7.2022 οι δύο παρουσιαστές σχολιάζουν με χειμαρρώδη λόγο τα γεγονότα: ο ένας παρουσιαστής (Κ. Ραπτόπουλος) εκφράζεται με έντονο τρόπο και με πιο αθυρόστομο ύφος ενώ ο άλλος (Γρ. Κόκκινος) είναι πιο συγκρατημένος και προσεκτικός.

Λόγω της επικαιρότητας, οι δύο παρουσιαστές, στα πλαίσια της ελευθερίας της έκφρασης και από δικαιολογημένο δημοσιογραφικό ενδιαφέρον, επικεντρώνονται στο θέμα της καταδίκης του σκηνοθέτη Α1 σε κάθειρξη 12 ετών για δύο βιασμούς ανηλίκων ανδρών και στο ανασταλτικό αποτέλεσμα της έφεσης βάσει του οποίου ο καταδικασθείς αφέθηκε ελεύθερος μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης σε δεύτερο βαθμό.

**ι) Μετάδοση ανακριβών γεγονότων και πληροφοριών:** Ο ένας παρουσιαστής θεωρεί πως, με το ανασταλτικό αποτέλεσμα της έφεσης του Α1, αυτός δεν αποφυλακίζεται προσωρινά αλλά οριστικά, πως όποιος έχει χρήματα μπορεί να κυκλοφορεί ελεύθερος ενώ ο οικονομικά ασθενέστερος δεν έχει αυτή τη δυνατότητα, πως η αποφυλάκιση του Α1 οφείλεται στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του νόμου Παρασκευόπουλου. Αυτές οι ανακριβείς πληροφορίες διορθώνονται από παρεμβάσεις του συμπαραρρηχτή και ακροατών οι οποίοι διευκρινίζουν ότι η αποφυλάκιση του Α1 δεν οφείλεται στην εφαρμογή του νόμου Παρασκευόπουλου και ότι υπάρχει παρέμβαση εισαγγελέα σχετικά με το ανασταλτικό αποτέλεσμα της έφεσης. Σχετικά

με τη συζήτηση θρησκευτικού περιεχομένου με αναφορά στη Μαρία Μαγδαληνή, ο παρουσιαστής φαίνεται να θεωρεί πως η Μαρία Μαγδαληνή είχε ερωτικού χαρακτήρα σχέση με τον Ιησού και να μην υιοθετεί την επικρατούσα άποψη ότι η Μαρία Μαγδαληνή είχε μετανοήσει για τον πρότερο ανέντιμο τρόπο ζωής της. Η άποψη αυτή αντικρούεται από ακροάτρια που φέρεται να αποκαθιστά τη θρησκευτική αλήθεια υποστηρίζοντας πως η Μαρία Μαγδαληνή είχε μετανοήσει για την πρότερη ζωή της. Υπ' αυτή την έννοια, κρίνεται ότι η εκπομπή δεν προέβη σε μετάδοση ανακριβών γεγονότων και πληροφοριών καθώς, ακόμα και αν υποστηριχθεί ότι μεταδόθηκαν ανακριβείς πληροφορίες, αυτές διορθώθηκαν στη διάρκεια της εκπομπής είτε από τους παρουσιαστές είτε από τους ακροατές.

ii) *Ευπρεπής εκφορά λόγου και συμπεριφοράς*: Ο ένας παρουσιαστής, ασκώντας οξεία κριτική σε κακώς κείμενα στο χώρο του αθλητισμού, σχολιάζει με έντονο σκωπτικό τρόπο και περιπαικτικό ύφος τη στάση φιλάθλων σε περίπτωση παραβατικής συμπεριφοράς των προέδρων των ομάδων τους θεωρώντας πως οι φίλαθλοι θα υποστήριζαν τον πρόεδρο τους αν κέρδιζε η ομάδα τους. Για τον ίδιο λόγο ασκεί κριτική και στους κομματικούς μηχανισμούς. Σχολιάζει σκωπικά την επίθεση με βιτριόλι κατά γυναίκας θεωρώντας πως επρόκειτο για αντιδικία ερωτικού χαρακτήρα (γκομενιλίκια), τον βραχύ χρόνο παραμονής στη φυλακή καταδικασθέντων για σοβαρά αδικήματα ( Δ1 , Ε1 ), την υποχρέωση του να σέβεται το τεκμήριο αθωότητας του Α1 . Κατά τη διάρκεια του σχολιασμού του χρησιμοποιεί απρεπείς εκφράσεις όπως «γκόμενα», «φάτε στη μάπα κομμούνες», «βρωμότοπος», «βλάκας», «βγάλε το σκασμό», «βρωμοομάδα», «βρωμοκόμμα» κ.ά. Λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκπομπής αλλά και το χρόνο μετάδοσης της (μεσημβρινός-απογευματινός), κρίνεται ότι δεν τηρήθηκαν οι κανόνες που αφορούν την ευπρεπή εκφορά λόγου και συμπεριφοράς.

### III. Υπαγωγή

A. Ενόψει των ανωτέρω, η Ολομέλεια αποφασίζει ομοφώνως ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν παραβίασε τις διατάξεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας που αφορούν την ακριβή και αληθή μετάδοση των γεγονότων.

Β. Η Ολομέλεια αποφασίζει ομοφώνως ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις διατάξεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας που αφορούν την ευπρεπή εκφορά λόγου και συμπεριφοράς. Επομένως, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως της εγκαλουμένης και το γεγονός ότι έχει τιμωρηθεί επανειλημμένως κατά το παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (ενδεικτικώς αποφάσεις ΕΣΡ 164/2024, 157/2020, 303/2015, 64/2014) κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Α. Απαλλάσσει, ομοφώνως, την εγκαλουμένη εταιρεία από την τέλεση των παραβάσεων της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας που αφορούν την ακριβή και αληθή μετάδοση των γεγονότων, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Β. Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τις διατάξεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας που αφορούν την ευπρεπή εκφορά λόγου και συμπεριφοράς, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει, ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «METROMEDIA ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτρια του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «METROPOLIS 95,5» Νομού Θεσσαλονίκης, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την παράβαση που αφορά την ευπρεπή εκφορά λόγου και συμπεριφοράς.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας METROMEDIA ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ που εδρεύει στο δήμο Πυλαίας νομού Θεσσαλονίκης, στην οδό Κωστή Παλαμά 6Γ, Τ.Κ. 55534, με ΑΦΜ 998305295.
2. Της Καρατεπελή Κωνσταντίνας του ....., κατοίκου ....., με ΑΔΤ ... .. και ΑΦΜ... .., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε την 7<sup>η</sup> Απριλίου 2026 και δημοσιεύθηκε την 22<sup>α</sup> Μαΐου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ