

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

**ΑΠΟΦΑΣΗ
43/2026**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη για αυτό τόπο την 19.11.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου 5375/4.10.2024 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού BEST TV (ΠΖ-6: Ν. Αχαΐας, Αργολίδας, Αρκαδίας, Ηλείας, Κορινθίας, Λακωνίας, Μεσσηνίας, Ζακύνθου, Φωκίδας), και του νομίμου εκπροσώπου αυτής Νικολάου Μπελογιάννη του Γεωργίου, με την οποία ζητούν να ανακληθούν οι με αριθμό 171/132/2001 και 134/2015 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 288/10.10.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1589/ΕΣ/18.10.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, παρέστησαν για λογαριασμό της αιτούσας εταιρείας και του νομίμου εκπροσώπου αυτής, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους Αντώνιος Πετρίδης και Αριάδνη Πολυχρονίου. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι Δικηγόροι δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο

και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 29.11.2024, ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η ιδιοκτήτρια εταιρεία του τηλεοπτικού σταθμού κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 6363/29.11.2024 υπόμνημα.

Την 9.2.2026 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντα τα μέλη Δημήτριος Σταυρόπουλος και Σπυρίδων Χρυσοφώτης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει

ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του απόφασεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της

υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(B) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό Μέρος

Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, επεβλήθη στην αιτούσα διοικητική κύρωση προστίμου ύψους πενήντα εκατομμυρίων (50.000.000) δραχμών για σειρά παραβάσεων της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: *«Τα αποδεικτικά στοιχεία που έλαβε υπόψη του το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης για το σχηματισμό της κρίσης του, τα οποία και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του φακέλου, αλλά και της αιτιολογίας της παρούσας αποφάσεως είναι τα εξής:*

Οι αποσταλείσες από τον εγκαλούμενο τηλεοπτικό σταθμό μαγνητοσκοπημένες ταινίες (κασέτες) που καλύπτουν τις κρίσιμες εκπομπές εκπομπών με τον τίτλο «υπεράνω τειχών» της 5ης, 8ης, 15ης, 19ης, 22ας, 26ης Μαρτίου 2001 και τις οποίες άκουσαν από την αρχή μέχρι το τέλος τα μέλη του Συμβουλίου. Τα κρίσιμα αποσπάσματα των επίμαχων εκπομπών η απομαγνητοφώνηση οποίων πραγματοποιήθηκε από τους υπεύθυνους του Τμήματος Ραδιοτηλεοπτικών Εκπομπών του Συμβουλίου στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους(άρθρο 10 Π.Δ 213/1995).

Ελήφθησαν επίσης υπόψη και συνεκτιμήθηκαν όσα διεξοδικώς συζητήθηκαν κατά τη υπ' αριθμό 130 συνεδρίαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης της 29ης Ιουνίου 2001, οι δοθείσες τόσο από τον εγκαλούμενο τηλεοπτικό σταθμό μέσω των εκπροσώπων του κ. Βραχάτη και κας Γκάφα διευκρινίσεις και εξηγήσεις, καθώς και το από 22 Ιουνίου 2001 γραπτό υπόμνημα του ίδιου σταθμού που πρωτοκολλήθηκε με αριθμό 3035/26-6-2001.

Υστερα από την παρακολούθηση των προαναφερθεισών εκπομπών διαπιστώθηκαν τα εξής:

Κατά την μετάδοση των υπό κρίση εκπομπών παραβιάζεται η αρχή της εξασφάλισης της επιβαλλόμενης από την κοινωνική αποστολή της ραδιοτηλεόρασης και την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας ποιοτικής στάθμης αυτών, δεν γίνονται σεβαστά το Σύνταγμα και η έννομη τάξη κατά την άσκηση κριτικής και δεν τηρούνται οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά.

Ειδικότερα, μεταδόθηκαν από τον τηλεοπτικό σταθμό, τοπικής εμβέλειας ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ-ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. κατά ημερομηνίες εκπομπών που αναφέρονται στη συνέχεια οι περιεχόμενες σ' αυτές παρακάτω ονειδιστικές και απρεπείς φράσεις:

Απομαγνητοφωνήσεις εκπομπών με τον τίτλο «Υπεράνω τειχών» με παρουσιαστή τον κ.Παναγιώτη Κάρτσωνα.

5-3-01

[01:28:21]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Μήπως συμβαίνει ρε παιδιά κάτι; Εσείς οι κωλοδικαστές, εσείς τα ρεμάλια οι δικαστές δεν επεμβαίνετε ρε πούστηδες. Τι να πω για την οικογένειά σας να σας βρίσω. Είναι δυνατόν να μην επεμβαίνετε σ' αυτά τα ρεμάλια, σ' αυτές τις φοβερές καταστάσεις. ΟΥΟΥ να χαθείτε παλιοτομάρια που θέλετε να ανεβαίνετε να δικάζετε τους ανθρώπους. Τομάρια, ηλίθιοι, σκατάδες. Δικαστές είσατε εσείς και δεν δικάζετε αυτούς τους πούστηδες, που παίρνουν τη ζωή των παιδιών, Ρεμάλια... και οι αστυνομικοί μαζί, άλλα ρεμάλια.

Μα είναι δυνατόν; Είναι δυνατόν να υπάρχει ηρεμία, μας λένε ότι χάθηκε ένα αγγελούδι γιατί δεν του δώσανε λεφτά να πάει στο νοσοκομείο να γίνει καλά.

Δεν έχω μπροστά μου ένα εισαγγελέα του Αρείου Πάγου έναν Πρόεδρο να τον φτύσω να του δώσω μία μπουνιά.

Εξευτελισμός των πάντων. Σήψη...

ΣκοτώσανεΟ ΑΙ σκότωσε δύο αστυνομικούς... χαμός... κι αμέσως η Πολιτεία έφτιαξε αποσπάσματα θανάτου... είδατε...

Δεν αντιδράτε; Εμένα αν τύχει μπροστά μου ένας τέτοιος και μου πει σήκωσε το χέρι σου ψηλά και άνοιξε τα πόδια... και κάνε..... θα του πω, Άντε πηδήξου εσύ κι η μάνα σου παλιόπουστα...

[01:49:40]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Εκεί είναι η υπόθεση ή είναι να χτυπήσεις αυτό το Μασόνο το παλιο... να μην πω. Αυτό τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Αυτόν το Μασόνο τον Αρχιμασόνο που δε λέει να φύγει. Που ανέβηκε έρποντας, γλύφοντας και με τα κέρατά του και έγινε καθηγητής Πανεπιστημίου και Πρύτανης και πήγε τώρα να κάνω τον Υπουργό Δικαιοσύνης το Β1, αυτό το τραγελαφικό τέρας του μασονισμού, του σιωνισμού, του εβραϊσμού. Β1, περνάει όλα, ότι ήθελε να κάνει ο Kissinger και οι Εβραίοι στην Ελλάδα τα περνάει ο Β1, ο Σημίτης και οι συν αυτό.

[02:09:00]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Μα αυτοί διοικούν σήμερα οι πισωγλέντηδες.

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Να μην τους ψηφίσουμε.

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Όλοι ανεβήκανε δήθεν ότι είμαστε ρατσιστές και μην πειράζουμε τους πισωγλέντηδες, τους κίναιδους. Ξέρετε πως τους λέγανε τους πούστηδες – με συγχωρείτε – οι Αρχαίοι;

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Ναι, ναι...

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Κίναιδους. Ξέρετε τι πα να πει κίναιδος;

Η λέξη κίναιδος είναι σύνθετη λέξη αποτελείται από τη λέξη κυνός που σημαίνει σκυλί και αιδώς.

Είναι αυτός ο οποίος έχει τη ντροπή του σκύλου. Πόση ντροπή έχει ο σκύλος που κάνει στο δρόμο την πράξη του;

Έτσι έχουν κι αυτοί οι πισωγλέντηδες.

Είδατε τι ωραίοι οι αρχαίοι; Κίναιδος.

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Σωστά... στις επόμενες εκλογές πρέπει να σκεφτόμαστε αυτές τις εικόνες και παρακαλώ αν μπορείτε να τις μαζέψετε απ' όλα τα κανάλια που τις δείχνουνε τους συνταξιούχους, το παιδάκι αυτό...

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ... Όλοι πισωγλέντηδες και μπροστογλέντηδες.

Υπάρχουν οι παθητικοί και ενεργητικοί.

Ο παλιός ... ο Κωνσταντίνος... ο Εθνάρχης... ήτο κι αυτός μεσ' το κύκλωμα... Ο ΚΙ ήτο το ίδιο... Τον είπα τον ΚΙ σε μία εκπομπή κίναιδο και μου έκανε αγωγή ο υιός του... Όχι ο υιός ο θετός υιός ο οποίος είναι κι αυτός κίναιδος. Τον είχε υπηρέτρια ο ΚΙ.

Τον είχε υπηρέτρια ο ΚΙ, και τον υιοθέτησε στα τελευταία του.

Εδώ δεν έχουμε πρόσφατο σκάνδαλο του ΓΙ με τον ΔΙ; Δεν έχουμε πρόσφατο;

Δεν ήτανε τακίμια; Όλος ο κόσμος τα ξέρει.

Δεν καταλαβαίνω γιατί δεν τα λένε.

Γιατί δεν βγαίνουνε έξω να πούνε ότι ο Γ1 ήτο παθητ... ενεργητικός κίναιδος επί του Δ1 ο οποίος είναι πούστης.

8-3-01

[00:02:20-00:02:35]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ «Είναι δυνατόν αυτό το ρεντίκουλο, ο Ε1 αυτό το Σαχλοκούδουνο, αυτό το Μίκυ- Μάους, αυτό το κινεζάκι το Αμερικάνικο, είναι δυνατόν να...

[00:35:30-00:35:42]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ (Αναφερόμενος σ' αυτούς που θέλουν να κλείσουν τη «φωνή του»).

«Ξέρω τι κάνατε. Ξέρω τις συνομωσίες και τους έχω γραμμένους εδώ, (δείχνει τα γεννητικά του όργανα).

[00:38:50-00:39:16]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ «Πήρες κανένα έγγραφο μωρή Πουτάνα Εθνική τράπεζα, Σκατοκαριόλα πήρες κανένα έγγραφο από κανένα υπουργείο που να σου λέει δέσμευσε το λογαριασμό αυτόν, μόνη σου το έκανες, μόλις είδε ο ρουφιάνος, ο Σκατάς, ο διευθυντής της Εθνικής Τραπέζης της ΣΤ1 ...

[00:13:30-00:14:18]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ (Αναφέρεται στο «παράθυρα των καναλιών»).

«Τα πούστικα έχουν περάσει όλοι την Πουσιτιά την Πουσιτιά την αναισχυντία... πόσο τον εκτιμάς ρε, αφού τον βρίζεις, του λες ότι είναι βλάκας, ανίκανος από πάνω τον εκτιμάς. Γι' αυτό μου λένε και μένα γιατί τα λες έτσι χονδρά, πώς να τα πω.

Ξέρεις πόσο σε εκτιμώ αλλά είσαι πούστης αυτό να του πω... έτσι λένε αυτοί στα παράθυρα λινάτσες όλοι.

[00:18:30-00:19:02]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ (Αναφέρεται στον Αντιδήμαρχο).

«Ο Ζ1 , ο υιός του Η1 , Αντιδήμαρχος έρποντας γλύφοντας, έλα Ζ1 , έλα να κόψεις τα δέντρα εδώ στη Πλατεία γιατί θα σου πάρει ο διάολος ξέρεις τι. Μη μας το παίζεις τώρα και ινστρούχτορας βλάκα.

15-3-01

[00:35:55]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Θέλουμε να γίνουμε Ευρωπαίοι, θέλει να γίνει Ευρωπαίος ο κύριος Σημίτης, αυτός να γίνει Ευρωπαίος γιατί του αξίζει. Θέλω να χαριεντιστώ με τη λέξη να κάνω, έτσι ένα χιούμορ. Ο Σημίτης είναι πράγματι Ευρωπαίος, είναι Ευρω-πέος είναι

Ευρωπαίος, εμείς δε θέλουμε να ήμαστε Ευρώτες-Πέοι το αφήνουμε αυτό στο Σημίτη, και σ' όλους τους κωλοπλήνηδες και τους πισωγλέντηδες όπως κάποιος φίλος. Να βρίσκουνε Πέοι. Εμείς δεν θέλουμε να 'μαστε Ευρώτες-Πέοι, Ευρωπαίοι. Ας είναι ο κύριος Σημίτης και ο χοντρο-Πάγκαλος Ευρώτες- Πέοι. Έτσι να τους λέτε Ευρωπαίους, Ευρώτες-πέοι. Σημίτης Εβραίος Ευρωπαίος. Σωστά. Έτσι πρέπει να' ναι Εβραίος, Ευρωπαίος. Ευρώ-Πέος.

[00:37:12]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Πράγματι, εδώ ο Δήμος της Καλαμάτας, ο δήμαρχος και το δημοτικό συμβούλιο, όχι όλοι οι δημοτικοί σύμβουλοι, ούτε όλο το δημοτικό συμβούλιο. Οι περισσότεροι οι οποίοι έχουν ανέβει επάνω και εκβιάζουν καταστάσεις για να γίνουνε αντιδήμαρχοι από δω από κει, οι περισσότεροι απ' αυτούς είναι ανίκανα στοιχεία. Με αποτέλεσμα να μη λειτουργεί ο δήμος σωστά. Επίσης ο δήμαρχος είναι ένας άνθρωπος κατά τα άλλα ευγενικός καλός, αλλά ανίκανος για διοίκηση. Το απέδειξε αυτό την πρώτη τετραετία, τώρα εσείς πήγατε ξαναψηφίσατε κομματικά τον Κουμάντο επειδή τον υποστήριζε η Νέα Δημοκρατία.

[00:00:54]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Και δεν μας είπαν εδώ πέρα τι έκανε η Νομαρχία το '95 που μάζεψε όλα, όλους τους ανθρώπους και τους κορόϊδεψε τους πήρε και 20.000 του καθενός και μετά από 4 χρόνια 5 τους τα επέστρεψε πίσω, και τους λέει δεν γίνεται τίποτα. Γ' αυτούς εδώ τους πούστηδες τι λένε; Να μην αναλάβουν οι δικηγόροι δηλαδή πλέον.

Να φύγουνε κι αυτοί, αυτό περνάνε μέσα.

19-3-01 [00:01:16]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Ο κύριος ΘΙ , έχετε ακούσει που μιλάει και με το λι, προσπαθεί ο γύφτος, ο βλάχος, να γίνει πολιτισμένος. Η προσπάθειά του φαίνεται προς τα έξω, σε μένα φαίνεται, γιατί εγώ τους βλέπω τους ανθρώπους, τους ηλίθιους, τους αγράμματους οι οποίοι προσπαθούν εκλεπτύζοντας το λι και το νι να τους περάσει ο άλλος ευγενικούς και... Ο ΘΙ κονόμησε κι αυτός, έγινε μεγάλος δημοσιογράφος. Δεν ξέρει τι του γίνεται ο μαλάκας.

[00:02:29]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Αυτούς που διοικούνε το Σημίτη και τους άλλους το Μητσοτάκη, τον Αντρέα Παπανδρέου όλους αυτούς τους καριόληδες να μην πειράζουν τη Ναζιστική Γερμανία.

[00:06:53]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Είδαμε το Ράλλη, άλλου προδότη υιό, τον είδαμε έγινε και Πρωθυπουργός το Ράλλη, είδαμε και άλλους το Τσαλδάρη το υιό του Τσαλδάρη...

22-3-01 [00:15:19]

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Γειά σας. Θέλω να κάνω μια ερώτηση. Είστε δημοσιογράφος;

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Ναι.

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Δηλαδή μιλάτε τώρα σαν δημοσιογράφος, όχι σαν δικηγόρος;

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Ναι.

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Δεν πιστεύετε ότι υπάρχει καλύτερος τρόπος να προβάλετε τα αιτήματά σας; , τα παράπονά σας χωρίς να γίνεστε χυδαίος; Πιστεύω ότι την εκπομπή την παρακολουθούν και μικρά παιδιά. Έτσι; Και πιστεύω ότι ο τρόπος αυτός, πιστεύω ότι είναι ο χειρότερος, τον οποίο διαλέξατε, και δεν μπορεί ο καθένας με το που βγαίνει στο γυαλί να βρίζει τόσο χυδαία άσχετα με το τι έχει κάνει ο καθένας, να βρίζει και να μιλάει έτσι όπως μιλάει και υποτίθεται ότι είστε ένας άνθρωπος, δικηγόρος, δημοσιογράφος όπως λέτε και αυτά οι κουβέντες που λέγονται από το στόμα σας δεν έχουν ειπωθεί από τον χειρότερο του δρόμου, που λέει ο λόγος.

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Εσείς τι δουλειά κάνετε;

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Δεν παίζει ρόλο τι δουλειά κάνω, είμαι ένας απλός πολίτης δεν ανήκω σε καμία κομματική παράταξη, δεν ψηφίζω ακόμα αλλά έχω την κρίση, πιστεύω να δω τον τρόπο που μιλάτε ότι είναι απαίσιος. Να καταλάβω ότι αυτά έτσι όπως μας τα παρουσιάζεται είναι χυδαία τελείως.

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Εσείς δηλαδή έχετε κριτική και εγώ δεν έχω. Αυτό μου λέτε έτσι;

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Μα μου λέτε για ήθος, εσείς και για προσωπικότητα;

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Σας ερωτώ, εσείς έχετε κριτική;

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Μα μου λέτε για ήθος και προσωπικότητα, που πλακώνεται τη γυναίκα σας στο ξύλο, παίρνεται το χασίς από την εισαγγελία, δεν ντρέπεστε λίγο.

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Είδατε ότι είστε βαλτή. Ακούστε κυρία...

ΑΚΡΟΑΤΡΙΑ...Άντε ρε αει στο διάβολο...

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Τι να της πεις, είδες σε τι χαμαιτυπεία πέφτουμε, βγαίνει τώρα αυτή η κυρία Σουσου, η μαλάκω. Αυτής της πουταναριάς, η πουταναριό, η κόρη της πουτάνας, βγήκε τώρα να μου κάνει παρατήρηση 'μένα. Η κατίνα, η κατίγκω. Ε, κυρία μου κάντε καμιά άλλη δουλειά. Αει στο διάβολο εκεί πέρα που σε βάλανε, κατίγκω, αει στο στο διάβολο ηλιθία, το έχω ζαναπεί εγώ, εγώ δεν έχω να πληρώσω τίποτα, ότι έκανα το

πλήρωσα εσένα, εσύ πουτάνα το πλήρωσες; Το πλήρωσες; Πες μας ποια είσαι. Το κοντρόλ έχει το τηλέφωνο της αυτηνής; Θα σε κανονίσω εγώ κυρά κατίνα, θα βρω εγώ ποιά είσαι. Και το τηλέφωνό σου θα βρω και όλα θα τα βρω. Και θα σου πω εγώ να βγαίνεις να μου κάνεις εμένα παρατηρήσεις. Θα μάθω εγώ ποιά είσαι. Σκατοπουτάνα. Έτσι σου χρειάζεται βγήκες να μου κάνεις παρατήρηση και σε άκουσα εγώ. Εγώ σε άκουσα, βλέπεις είχα υπομονή και σε άκουσα. Άει να χαθείς τέρας. Άλλο τηλέφωνο...

[00:22:57]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Σας ακούω.

ΑΚΡΟΑΤΗΣ...Καλησπέρα κ. Κάρτσωνα.

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Καλησπέρα σας.

ΑΚΡΟΑΤΗΣ...Επειδή ταιριάζουμε και παρακολουθώ την εκπομπή σου θα σου στείλω ένα χαιρετίσματα, πολλά χαιρετίσματα. Είσαι άντρας με αρχίδια και τους τα λές όπως θα τους τα έλεγα εγώ. Γιατί γαμιώνονται όλοι, γιατί αγρότης είμαι, εδώ έχουμε συλλόγους φτιάξει για να πάμε να μιλήσουμε στην Καλαμάτα. Ποια Καλαμάτα ρε μαλάκες. Στείλτε ένα σύνθημα απάνω στον Ζουμπά που μας δείχνει ότι ο λαός ο αγροτικός, ξεσηκώνεται με καραμπίνες αλλά δεν έχει κανέναν τα αρχίδια. Τέτοιοι καργιόληδες είναι.

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Συμφωνώ, η φωνή σας, αγανάκτησης είναι πολύ σοβαρή.

ΑΚΡΟΑΤΗΣ...Να τους τα λες ωμά, και όποιος θέλει να ακούσει, όποιος δεν θέλει, κάποια κυρία να πούμε, αλλά δεν μας είπε πόσες πίπες έχει κάνει.

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ...Ευχαριστώ πολύ, καληνύχτα.

ΑΚΡΟΑΤΗΣ...Ευχαριστώ πολύ.

[00:24:31] ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ... Περνάτε καλά με κάτι τέτοια που σας είπε ο κύριος ότι κάνετε. Περνάτε καλά, τα κονομάτε. Κονομήστε τα, αλλά θα έρθει η ώρα που θα πληρώσετε εσείς και τα παιδιά σας. Κονομήστε τα. Άλλο τηλέφωνο...

26-3-01 [00:06:50-00:09:40]

ΚΑΡΤΣΩΝΑΣ Τα έδωσα αυτά για να βλέπω τον Αλβανό σήμερα να σηκώνει τη Σημαία, που για τη Σημαία έδωσα εγώ τη σωματική μου ακεραιότητα.

Έστω ρε μπαγάσα, βρε κωλοΣημίτη, βρε σκατά.

Έστω γι' αυτόν τον άνθρωπο, έστω γι' αυτόν τον Έλληνα που έδωσε για τη σημαία τα χέρια του. Δε λέω για τους άλλους που έχασαν τη ζωή τους. Τους άλλους που χασαν τα πόδια τους απ' τα κρυοπαγήματα, τους τα κόψανε, τους ανάπηρους, τις δυστυχίες.

Γι' αυτόν που ζει. Βρε παλιόπουστα Σημίτη, βρε σκατά γαμώ το... γι' αυτόν ρε, δεν έχεις πέτσα να πεις όχι στην ελληνική Σημαία.

Δεν μπορεί ξένος και μάλιστα Αλβανός να σηκώσει ελληνική σημαία. Η ελληνική σημαία είναι δικό μας λάβαρο, είναι τα ιερά και τα όσια της πατρίδας μας.

Δεν μπορεί να την σηκώνει ο Αλβανός και ο Βούλγαρος και ο Τούρκος την σημαία μας. Καταλάβετε το είδατε τα δείγματα των καιρών, τα είδατε; Τον άφησαν ατιμώρητο, αυτός ο τραγελαφικός, ο δημοσιογραφίσκος, ο μασόνος, ο Υπουργός Παιδείας, έρποντας γλείφοντας και με τα κέρατά του, αυτή η αρχιμουτσούνα, που ξέχασε να βγάλει τη μουτσούνα παρόλο που περάσανε 2, 3 απόκριες.

Αυτός ο πούστης που κάνει τον Υπουργό Παιδείας, ο ανίκανος. Σ' αυτή τη μαθήτριά που είπε δε σηκώνω τη σημαία γιατί για μένα δε λέει τίποτα, δεν επέβαλε αποβολή από όλα τα σχολεία της Ελλάδος και όταν ο πατέρας της είπε: αποδέχομαι τη γνώμη της κόρης μου, δεν του αφαίρεσε την Ελληνική ιθαγένεια και την υπηκοότητα. Ρε τι περιμένετε ρε.

Πότε περιμένετε ρε να γίνουν αυτά ρε; Πότε περιμένετε βρε τομάρια να γίνουν αυτά βρε κτήνη; Επιτρέπεται μαθήτριά να λέει: Δε σηκώνω τη σημαία διότι δε λέει αυτό το, αυτό δε λέει τίποτα για μένα, δεν είναι τίποτα για μένα η σημαία και την έχουμε να την λέμε Ελληνίδα αυτήν.

Και να λέει και ο πατέρας τη. Αφαίρεσέ τους ρε μέσα σε μια μέρα την Ελληνική Ιθαγένεια ρε να βάλουνε μυαλό οι πούστηδες.

Διώχτην από όλα τα σχολεία της Ελλάδος αυτήνε ρε.

Τι να την κάνουμε ρε; Αυτήν; Δε ντρεπόσατε ρε.

Δε ντρεπόσατε ρε τομάρια που αφήνετε...

Το περιεχόμενο των κρινόμενων ραδιοφωνικών εκπομπών διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 2 του Συντάγματος, του νόμου 1866/1989, του νόμου 2328/1995, όπως τροποποιήθηκε εν μέρει από το νόμο 2644/1998 και το Π.Δ. 100/2000, του Κανονισμού 1/1991 του Ε.Σ.Ρ. «περί δημοσιογραφικής δεοντολογίας στην ραδιοτηλεόραση» καθώς και του Κανονισμού 2/1991 του Ε.Σ.Ρ. «περί ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων».

Από τις προαναφερθείσες διατάξεις καθιερώνεται ένα πλέγμα κανόνων δικαίου που προσδιορίζει το θεμιτό περιεχόμενο των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών.

Συγκεκριμένα, με την διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 1 του Ν. 1866/1989 ως έργο του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ορίζεται “η εξασφάλιση της ελευθερίας της εκφράσεως και της πολυφωνίας, η τήρηση της δημοσιογραφικής δεοντολογίας και η προαγωγή της ποιότητας των ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων κατά τις συνταγματικές

επιταγές”. Παράλληλα, με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 3 του αυτού νόμου προβλέπεται ότι “το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης ασκεί τον άμεσο έλεγχο του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασεως προκειμένου να εξασφαλιστούν η αντικειμενικότητα, η ισότητα των όρων και η ποιότητα των προγραμμάτων σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος”.

Εξάλλου, κατά την παράγραφο 2 του άρθρου 15 του Συντάγματος σκοπός της ραδιοτηλεόρασης είναι «η αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης» ώστε «να εξασφαλίζεται η ποιοτική στάθμη των εκπομπών που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή τους και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας». Περαιτέρω, με τις παραγράφους 1, 3 και 5 του άρθρου 2 του Κανονισμού 2/1991 του Ε.Σ.Ρ. θεσπίζονται γενικές αρχές με τις οποίες οι προαναφερόμενοι συνταγματικοί κανόνες για τη διασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών (2 παρ. 1 Καν. 2/1991 Ε.Σ.Ρ.) αφενός καλύπτουν όλο το φάσμα των ενημερωτικών και ψυχαγωγικών εκπομπών εφόσον εφαρμόζονται ακόμη και όταν στα πλαίσια μίας εκπομπής «ασκείται κριτική στους νόμους ή τους θεσμούς» (2 παρ. 3 Καν. 2/1991 Ε.Σ.Ρ.) και αφετέρου οριοθετούν τη σύνταξη και παρουσίαση των εκπομπών αυτών κατά τρόπο ώστε να «τηρούνται οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά» (2 παρ. 5 Καν. 2/1991 Ε.Σ.Ρ.).

Γίνεται δεκτό ότι η ισχύουσα έννομη τάξη με τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 15 Συντάγματος όχι μόνο προστατεύει, αλλά επιτάσσει τη μετάδοση των πληροφοριών και των ειδήσεων μέσω της ραδιοτηλεόρασης επεκτείνοντας έτσι στα ηλεκτρονικά Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης την ελευθερία έκφρασης και διάδοσης κάθε γνώμης που θεσπίζεται με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 14 του Συντάγματος (βλ. Π. Δαγτόγλου, Συνταγματικό Δίκαιο, Ατομικά Δικαιώματα, Α΄, Σάκκουλας, Αθήνα 1991, σελ. 562).

Προκύπτει επομένως, ότι η διαμόρφωση των εκπομπών, καθώς και η επιλογή των προβαλλόμενων θεμάτων έχει αφεθεί στην ελεύθερη επιλογή του φορέα της ραδιοτηλεόρασης (πρβλ. και άρθρο 14 παρ. 1 του Συντάγματος), που όμως έχει την υποχρέωση να εφαρμόζει τις αρχές της αντικειμενικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της ποιοτικής στάθμης αυτών με γνώμονα την κοινωνική αποστολή της ραδιοτηλεόρασης και την εν γένει πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας (άρθρο 15 παρ. 2 Συντάγματος και άρθρο 2 παρ. 1, 3 και 5 του Κανονισμού 2/1991 του Ε.Σ.Ρ.).

Οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί οφείλουν τόσο στο στάδιο της διαμόρφωσης του περιεχομένου των εκπομπών τους όσο και στο στάδιο της μετάδοσης αυτών να μεριμνούν για την τήρηση των προαναφερόμενων κανόνων (βλ. Π. Δαγτόγλου, *Συνταγματικό Δίκαιο, Ατομικά Δικαιώματα, Α΄*, Σάκκουλας, Αθήνα 1991, σελ. 419 και σελ. 423).

Πρέπει να σημειωθεί ότι στο Σύνταγμα δεν προσδιορίζεται ποιο είναι το επικρατέστερο μεταξύ των προαναφερθέντων δικαιωμάτων και η κρίση ως προς αυτό σχηματίζεται με βάση τα δεδομένα που προκύπτουν σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση. Επομένως, εάν διαπιστωθεί ότι θίγεται είτε το δικαίωμα της ελεύθερης μετάδοσης των ειδήσεων και σχολίων μέσω της ραδιοτηλεόρασης είτε η υποχρέωση σεβασμού της συνταγματικής αρχής της διασφάλισης της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών εξετάζεται η βαρύτητα των συγκρουόμενων συμφερόντων. Σταθμίζεται δηλαδή κατά πόσο η προσβλητική ενέργεια είναι προσήκουσα και απαραίτητη για την ικανοποίηση του συμφέροντος που υπηρετεί η επίμαχη ραδιοτηλεοπτική εκπομπή, καθώς επίσης κατά πόσο το συμφέρον της πληροφόρησης του κοινού είναι στη συγκεκριμένη περίπτωση αξιολογικά υπέρτερο της συντελούμενης προσβολής. Και εφόσον η σοβαρότητα της προσβολής υπερβαίνει το μέγεθος του εξυπηρετούμενου δημόσιου συμφέροντος, τότε είτε η υποχρέωση σεβασμού της συνταγματικής αρχής της διασφάλισης της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών υπερτερεί του καθήκοντος πληροφόρησης.

Η τήρηση των αρχών της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης δεν επιτρέπεται να αποβαίνει σε βάρος της επιβαλλόμενης από την κοινωνική αποστολή της ραδιοτηλεόρασης και από την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας ποιοτικής στάθμης των εκπομπών (βλ. Π. Δ. Δαγτόγλου - Ραδιοτηλεόραση και Σύνταγμα, σελ. 42 επ. 232).

Οι αρχές της αντικειμενικότητας και της ποιότητας των εκπομπών καταστρατηγούνται όταν στο όνομα αυτών προβάλλονται σημαντικά στοιχεία της πραγματικότητας και αυτό όχι με σκοπό τη διάδοση του ίδιου του μηνύματος, αλλά με σκοπό να μετατραπεί κάθε φορά το μήνυμα που παρουσιάζεται σε θέαμα (βλ. Ν. Ανδρουτσόπουλος, *Η αντικειμενικότητα και η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης*, ΕλλΔνη 1996, σελ. 1486-1487).

Η σύγκρουση που δημιουργείται μεταξύ του δικαιώματος ελεύθερης έκφρασης της γνώμης ορισμένου προσώπου (άρθρο 14 παρ. 1 του Συντάγματος) και του δικαιώματος για την προστασία της τιμής του κάθε ατόμου (άρθρο 5 παρ. 2 του Συντάγματος) επιλύεται στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο με γνώμονα την υποχρέωση των

ραδιοτηλεοπτικών σταθμών να διασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη των εκπομπών τους (βλ. Π. Δαγτόγλου, *Συνταγματικό Δίκαιο, Ατομικά Δικαιώματα, Α΄*, Σάκκουλας, Αθήνα 1991, σελ. 423).

Με την έννοια αυτή δεν περιορίζεται η ελευθερία της έκφρασης γνώμης και της συνεπαγόμενης άσκησης κριτικής ως προς την ουσία της, αλλά μάλλον ως προς το περιεχόμενό της, έτσι ώστε η εκάστοτε κριτική αναφορά σε συγκεκριμένο πρόσωπο να μην περιέχει προσβλητικούς και εξυβριστικούς χαρακτηρισμούς σε βάρος του.

Σε κάθε περίπτωση ούτε το δικαίωμα του κοινού για ενημέρωση ούτε η ελευθερία της έκφρασης και μετάδοσης της γνώμης μπορούν να αποτελέσουν επαρκή δικαιολογητική βάση είτε για τη μετάδοση σχολίων το περιεχόμενο των οποίων πλήττει την υποχρέωση διασφάλισης της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών.

Κατά συνέπεια, η υποχρέωση διασφάλισης της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών που αποτελεί αντικείμενο του άμεσου κρατικού ελέγχου, δεν συμβιβάζεται με την απόλαυση μεταδόσεων που προσβάλλουν την αξία του ανθρώπου, ο σεβασμός και η προστασία της οποίας συγκαταλέγεται μεταξύ των πρωταρχικών υποχρεώσεων της πολιτείας (άρθρα 2 παρ. 1, 5 παρ. 2, 9 παρ. 1, εδ. β΄, 15 παρ. 2 και 93 παρ. 2 του Συντάγματος).

Τέλος πρέπει να σημειωθεί ότι κατά το μέτρο που το Σύνταγμα θεωρεί ως δεδομένη την κοινωνική αποστολή της ραδιοτηλεόρασης, κατά το ίδιο μέτρο θεωρεί ως δεδομένη και την έννοια της "πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας" έννοια την οποία συναρτά προς την ποιοτική στάθμη των εκπομπών. Η λειτουργία ραδιοτηλεοπτικών σταθμών αποτελεί αντικείμενο έντονου κρατικού ενδιαφέροντος και ανάγεται σε θέμα γενικότερου δημοσίου συμφέροντος το οποίο συνθέτουν οι παραπάνω αρχές της αντικειμενικότητας, της αναλογικής ισότητας και της ποιότητας των εκπομπών (βλ. ΣτΕ 5040/1987 Ολομ.)

Η γενικότερη και προφανής πολιτικοκοινωνική σημασία της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 2 του Συντάγματος αποκτά συγκεκριμένο νόημα και μπορεί να οδηγήσει και στη διατύπωση ενός αξιώματος σύμφωνα με το οποίο, το εννοιολογικό περιεχόμενο του όρου "κοινωνική αποστολή" δεν αναφέρεται μόνο σε κάποια απροσδιόριστη και αφηρημένη (ιδεατή) κατάσταση, αλλ' ανάγεται στο επίπεδο μιας δεοντολογικής δέσμευσης, που κατευθύνει την όλη λειτουργία της εν λόγω διάταξης της δέσμευσης δηλαδή να λειτουργήσουν αποτελεσματικά -στο επίπεδο αρχών- η αντικειμενικότητα, η ισότητα και η ποιότητα. Σ' αυτό το σημείο πρέπει να σημειωθεί ότι, η ραδιοτηλεόραση υπόκειται σε κρατικό έλεγχο για να καταστεί δυνατή η πραγμάτωση των εν λόγω τριών

αρχών και με τον τρόπο αυτό να φανερωθεί η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης. Σε ό,τι αφορά το νόημα της κοινωνικής αποστολής, το διαβλέπουμε στον κοινωνικό χαρακτήρα της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης, όταν αυτός προκύπτει μέσα από τις αρχές ιδίως της αντικειμενικότητας, αλλά και της ποιότητας. Άλλωστε, το ζητούμενο δεν είναι να δοθεί ο ορισμός της κοινωνικής αποστολής, αλλά κυρίως να αξιοποιηθεί το νόημα της αποστολής αυτής, κάτι που μπορούμε ευκρινώς να διακρίνουμε στην πράξη γενικά, όπως άλλωστε συμβαίνει με κάθε αόριστη έννοια (της καλής πίστης, της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών, της πολιτιστικής ανάπτυξης της Χώρας κ.λ.π.). Η διαπίστωση αυτή σημαίνει ότι η κοινωνική αποστολή δεν εξυπηρετείται από την παρουσίαση προσβλητικών χαρακτηρισμών για την ιδιωτική ζωή κάποιου προσώπου. Η ίδια διαπίστωση εξειδικευόμενη καταλήγει σε ένα τεκμήριο επιφύλαξης ως προς την μετάδοση χαρακτηρισμών, οι οποίοι ενδέχεται να προσβάλλουν την προσωπικότητα των πολιτών ακόμη και των δημοσίων- με την ευρεία έννοια του όρου- προσώπων.

Τέλος πρέπει να υπογραμμισθεί ότι κατά το μέτρο που το Σύνταγμα θεωρεί ως δεδομένη την κοινωνική αποστολή της ραδιοτηλεόρασης, κατά το ίδιο μέτρο θεωρεί ως δεδομένη και την έννοια της "πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας" έννοια την οποία συναρτά προς την ποιοτική στάθμη των εκπομπών.

Ύστερα από όσα αναφέρθηκαν, το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης εκτιμά ότι κατά τις επίμαχες εκπομπές "Υπεράνω τειχών" της 5, 8, 15, 19, 22, 26 Μαρτίου 2001 που μεταδόθηκαν από τον ιδιωτικό τηλεοπτικό σταθμό, τοπικής εμβέλειας ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ-ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε υπήρξε κατάφωρη παραβίαση της υποχρέωσης σεβασμού της αρχής της αντικειμενικότητας και της ποιοτικής στάθμης των ενημερωτικών εκπομπών με την διατύπωση από τον εγκαλούμενο σταθμό προσβλητικών και μειωτικών χαρακτηρισμών και παραβιάζοντας κατά την άσκηση κριτικής τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά.

Οι ισχυρισμοί του εγκαλουμένου, περί της δικηγορικής ιδιότητος και οικογενειακής και πολιτικής ταυτότητας του παρουσιαστή των κρινόμενων εκπομπών είναι άσχετοι με την εξεταζόμενη υπόθεση, αληθείς δε, υποτιθέμενοι, δεν συνεπάγονται την απαλλαγή αυτού (εγκαλούμενου) από τις διαπιστωθείσες παραβιάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας.

Ο ισχυρισμός του εγκαλούμενου ότι η δημοσιογραφική κριτική και ο σχολιασμός της συμπεριφοράς των δημόσιων και μη προσώπων μπορεί να είναι ακόμα και προσβλητικός και να συνοδεύεται με μειωτικές για τα πρόσωπα αυτών εκφράσεις καθώς και να ασκείται κριτική χωρίς το σεβασμό των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα για να είναι στην κοινή γνώμη γνωστός ο χαρακτήρας τους δεν ευσταθεί. Και αυτό επειδή κατά την ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία, η συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή του σεβασμού της αξίας του ανθρώπου μπορεί να δεχθεί εξαιρέσεις μόνον για λόγους προστασίας υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι το δικαίωμα για πληροφόρηση. Με βάση τα δεδομένα που έχουν προκύψει η προσβλητική συμπεριφορά του εγκαλουμένου σταθμού μέσω των εκπομπών δεν ήταν στη συγκεκριμένη περίπτωση ούτε η προσήκουσα ούτε απαραίτητη για την ενημέρωση του κοινού και στοιχειοθετείται με αυτή παραβίαση των αρχών της αντικειμενικότητας και της ποιοτικής στάθμης των εκπομπών των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών.

Με βάση τα παραπάνω περιστατικά που έγιναν δεκτά, το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης κρίνει ότι με την μετάδοση της σειράς των επίμαχων εκπομπών "Υπεράνω τειχών" της 5, 8, 15, 19, 22, 26 Μαρτίου 2001 που μεταδόθηκαν από τον ιδιωτικό τηλεοπτικό σταθμό, τοπικής εμβέλειας ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ-ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε επήλθε κατάφωρη παραβίαση της υποχρέωσης σεβασμού της αρχής της αντικειμενικότητας και της ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών με την μετάδοση από τον εγκαλούμενο σταθμό προσβλητικών και μειωτικών σχολίων και παραβιάζοντας κατά την άσκηση κριτικής τους γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά .

Κρίνει επίσης ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση το συμφέρον σεβασμού των προαναφερθεισών υποχρεώσεων του ραδιοτηλεοπτικού φορέα προέχει του δικαιώματος πληροφόρησης του κοινού.

Λέχεται ότι με τη μετάδοση της επίμαχης εκπομπής παραβιάσθηκαν σωρευτικώς οι διατάξεις των άρθρων , 15 παρ. 2 του Συντάγματος, 3 παρ. 1 του Ν. 1866/1989,1, 2 παρ. 1,3 και 5 του Κανονισμού 2/1991 του Ε.Σ.Ρ.

Έλαβε υπόψη ότι η επίμαχη εκπομπή προβλήθηκε από τηλεοπτικό σταθμό με σημαντική τηλεθέαση που έχει πραγματοποιήσει σημαντικές χρηματικές επενδύσεις, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του οικείου φακέλου του, για την επίτευξη των σκοπών του.

Οι παραπάνω παραβιάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας επισύρουν τις προβλεπόμενες από το άρθρο 8 παρ.5 του ν.2328/95 κυρώσεις, με το οποίο γίνεται παραπομπή στη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 4 του ίδιου νόμου όπως ισχύει σήμερα (μετά την αντικατάσταση του από το άρθρο 16 παρ. 1 του ν.2644/1998)».

Οι τότε μέτοχοι της αιτούσας άσκησαν κατά της απόφασης αυτής αίτηση ακυρώσεως, η οποία απερρίφθη επί της ουσίας με την ΣτΕ 3552/2013 απόφαση, με το ακόλουθο σκεπτικό: «...10. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα αναλυτικώς παρατιθέμενα στην 171/132/12.7.2001 απόφαση του Ε.Σ.Ρ. αποσπάσματα της ενημερωτικής εκπομπής με τον τίτλο «Υπεράνω των τειχών», η οποία προεβλήθη από τον επίμαχο τηλεοπτικό σταθμό κατά τις ημερομηνίες 5.3, 15.3., 19.3, 22.3 και 26.3.2001, ο παρουσιαστής της εν λόγω εκπομπής εξετράπη, κατ' επανάληψη, σε χρήση άκρως υβριστικής και χυδαίας φρασεολογίας. Συγκεκριμένα, διετύπωσε αισχρούς και ακραία ανοίκειους, κατά κοινή αντίληψη, χαρακτηρισμούς για τους δικαστικούς λειτουργούς, εκστόμισε δε ακατονόμαστες χυδαίες εκφράσεις για ρητώς κατονομασθέντα από αυτόν δημόσια πολιτικά πρόσωπα (τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τον Πρωθυπουργό, τον Υπουργό Δικαιοσύνης, βουλευτές). Επιπλέον, με χρήση όλως ονειδιστικού και υβριστικού λεξιλογίου, αναφέρθηκε, κατά τρόπο απροκάλυπτα αήθη, σε υποτιθέμενο γενετήσιο προσανατολισμό συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων, ενώ, εξάλλου, σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχε με ακροατή του σταθμού, του απάντησε κατά τρόπο μειωτικό και εξυβριστικό σε κριτική που ο εν λόγω ακροατής του άσκησε αναφορικά με το προσβλητικό ύφος και την εν γένει ανάρμοστη εκφορά του λόγου του κατά τη διάρκεια των εκπομπών. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση του Ε.Σ.Ρ., κατά την προβολή των επίμαχων εκπομπών «επήλθε κατάφωρη παραβίαση της υποχρέωσης σεβασμού της αρχής της αντικειμενικότητας και της ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών με την μετάδοση από τον εγκαλούμενο σταθμό προσβλητικών και μειωτικών σχολίων και παραβιάζοντας, κατά την άσκηση της κριτικής, τούς γενικά παραδεκτούς κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και τη συμπεριφορά». Κατόπιν τούτου, με τη ρηθείσα απόφασή του, το Ε.Σ.Ρ. επέβαλε το ένδικο πρόστιμο των 50.000.000 δραχμών, δεχθέν ότι με τη μετάδοση της επίμαχης εκπομπής παραβιάσθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 15 παρ. 2 του Συντάγματος, 3 παρ. 1 του ν. 1866/1989 και 1, 2 παρ. 1 και 5 του Κανονισμού 2/1991 του Ε.Σ.Ρ.. Ενόψει των όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη

σκέψη, κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων αυτών έκρινε το Ε.Σ.Ρ. ότι οι επίμαχες τηλεοπτικές εκπομπές, με το παρατιθέμενο ανωτέρω περιεχόμενο, δεν είχαν την αξιούμενη από τις εν λόγω διατάξεις ποιοτική στάθμη, για την εξασφάλιση της οποίας ο επίμαχος τηλεοπτικός σταθμός, στο πλαίσιο της παραχώρησης σε αυτόν της χρήσης συχνότητας, οφείλει να μεριμνήσει, μέσω του μεταδιδόμενου από αυτόν προγράμματος. Συνεπώς, η απόφαση του Ε.Σ.Ρ., η οποία, όπως προελέχθη, αποτέλεσε το αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλομένης υπουργικής αποφάσεως επιβολής του προστίμου, παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, ο δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο άλλωστε δεν πλήττεται ειδικότερα η αιτιολογία της αποφάσεως αυτής, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Εξάλλου, ενόψει του, κατά τα προεκτεθέντα, αναλυτικού και εμπεριστατωμένου περιεχομένου της αποφάσεως του Ε.Σ.Ρ., αλλά και του ότι στην ίδια την προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση (βλ. αριθμ. 9 προοιμίου) μνημονεύεται αυτούσιο το ανωτέρω παρατιθέμενο συμπέρασμα της κρίσεως του Συμβουλίου, είναι επίσης απορριπτέος και ο ειδικότερος προβαλλόμενος ισχυρισμός των αιτούντων ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει, διότι αναφέρεται όλως αορίστως στην αιτιολογία της αποφάσεως του Ε.Σ.Ρ. και δεν αναγράφεται σε αυτήν πουθενά σε ποια συγκεκριμένα αιτιολογία αναφέρεται, ώστε να καταστεί δυνατή η άμυνά τους κατ' αυτής.

11. Επειδή, στο μεν άρθρο 14 παρ. 5 του ν. 2690/1999 («Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας», Α` 45) ορίζεται ότι «η νομιμότητα της σύνθεσης του συλλογικού οργάνου δεν επηρεάζεται από την τυχόν εναλλαγή των μετεχόντων μελών σε διαδοχικές συνεδριάσεις», στο δε άρθρο 15 παρ. 2 του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι, «αν η συζήτηση της υπόθεσης διαρκεί περισσότερες από μία συνεδριάσεις, η απόφαση λαμβάνεται από τα μέλη που μετέχουν στην τελευταία συνεδρίαση, αφού προηγουμένως, τα μέλη που δεν μετείχαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ενημερωθούν πλήρως προς τα ουσιώδη σημεία των κατ' αυτές συζητήσεων. Η ενημέρωση πρέπει να προκύπτει από δήλωση των μελών αυτών, η οποία και καταχωρίζεται στα πρακτικά». [Ταυτόσημου περιεχομένου ρύθμιση με αυτήν του άρθρου 15 παρ. 2 του ν. 2690/1999 περιέχει, ήδη, ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του Ε.Σ.Ρ. (Β` 1202/2002), στο άρθρο 16 παρ. 6].

12. Επειδή, από τον φάκελο της υποθέσεως προκύπτει ότι, κατά την 130ή συνεδρίαση της 28.6.2001, τα μέλη του Ε.Σ.Ρ. άκουσαν τις προφορικές εξηγήσεις των εκπροσώπων του επίμαχου τηλεοπτικού σταθμού. Εξ άλλου, όπως ρητώς βεβαιώνεται στην 171/132/12.7.2001 απόφαση του Ε.Σ.Ρ., κατά την 132η συνεδρίαση της 12.7.2001,

οπότε και ελήφθη η επίμαχη απόφαση επιβολής του προστίμου, το Συμβούλιο έλαβε υπόψη, ως αποδεικτικά στοιχεία για τον σχηματισμό της κρίσης του, τις αποσταλείσες από τον τηλεοπτικό σταθμό μαγνητοσκοπημένες ταινίες που καλύπτουν τις κρίσιμες εκπομπές με τον τίτλο «υπεράνω των τειχών» της 5ης, 8ης, 15ης, 22ας και 26ης Μαρτίου 2001 «και τις οποίες άκουσαν από την αρχή μέχρι το τέλος τα μέλη του Συμβουλίου», καθώς επίσης και τα κρίσιμα αποσπάσματα των επίμαχων εκπομπών, η απομαγνητοφώνηση των οποίων πραγματοποιήθηκε από τους υπεύθυνους του Τμήματος Ραδιοτηλεοπτικών Εκπομπών. Τέλος, «ελήφθησαν υπόψη και συνεκτιμήθηκαν όσα διεξοδικώς συζητήθηκαν κατά την με αριθμό 130 συνεδρίαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης της 28ης Ιουνίου 2001 [από προφανή παραδρομή αναφέρεται ως ημερομηνία της 130ής συνεδρίασης η 29η Ιουνίου], οι δοθείσες τόσο από τον εγκαλούμενο τηλεοπτικό σταθμό, μέσω των εκπροσώπων του (...), διευκρινίσεις και εξηγήσεις καθώς και το από 22 Ιουνίου 2001 γραπτό υπόμνημα του ίδιου σταθμού...». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η κατ' ουσίαν συζήτηση της υποθέσεως για τη λήψη της αποφάσεως σχετικά με το αν πρέπει ή όχι να επιβληθεί κύρωση στον επίμαχο τηλεοπτικό σταθμό, έλαβε χώρα εξ' υπαρχής κατά την τελευταία 132η συνεδρίαση της 12.7.2001 του Ε.Σ.Ρ., οπότε και ελήφθη η ένδικη απόφαση, αφού ετέθησαν υπ' όψιν των μελών και συνεκτιμήθηκαν όλα τα ανωτέρω μνημονευόμενα αποδεικτικά στοιχεία. Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι κατά την τελευταία αυτή συνεδρίαση παρέστησαν μέλη του Ε.Σ.Ρ., τα οποία δεν είχαν παραστεί κατά την προηγούμενη συνεδρίαση του εν λόγω Συμβουλίου (την λαβούσα χώρα στις 28.6.2001), δεν συνιστά παράβαση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Ενόψει δε τούτου, δεν υφίστατο, περαιτέρω, υποχρέωση καταχώρησης δηλώσεως των εν λόγω μελών στα πρακτικά της νεώτερης αποφάσεως περί ενημερώσεώς τους σχετικώς με τα ουσιώδη σημεία των συζητηθέντων κατά την προηγούμενη συνεδρίαση (πρβλ. ΣτΕ 553/2003 επταμελούς). Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, οι αιτούντες προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη κατά παράβαση του κατοχυρωμένου από το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος δικαιώματος ακροάσεως. Τούτο δε διότι, όπως ισχυρίζονται, εφόσον τελικώς επιβλήθηκε πρόστιμο και στους ίδιους, δεν αρκούσε η παράσταση των προαναφερθέντων εκπροσώπων της ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού εταιρείας, αλλά έπρεπε να κληθούν και αυτοί προς παροχήν εξηγήσεων ενώπιον του Συμβουλίου. Ο λόγος, όμως, αυτός είναι

απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, βάσει του νόμου, το πρόστιμο επιβλήθηκε στους αιτούντες όχι για υπαίτια συμπεριφορά των ιδίων, αλλά ως εκ της απλής ιδιότητάς τους ως μετόχων κατεχόντων άνω του 2,5%, έκαστος, του μετοχικού κεφαλαίου της ανωνύμου εταιρείας, ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού, για παράπτωμα του τελευταίου, αναγόμενο στην εκ μέρους του, και ειδικότερα στην εκ μέρους των διοικούντων αυτόν οργάνων, παραβίαση της δεοντολογίας που διέπει τους τηλεοπτικούς σταθμούς, ως προς δε το τελευταίο αυτό θέμα η εταιρεία εκπροσωπήθηκε από τους εκπροσώπους του τηλεοπτικού σταθμού, οι οποίοι εξέθεσαν ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. τις απόψεις του σταθμού επί της αποδιδόμενης σε αυτόν παραβάσεως (βλ. Ολ. ΣτΕ 1617/2012, ΣτΕ 710/2013).

14. Επειδή, για την επιμέτρηση του επιβληθέντος προστίμου το Ε.Σ.Ρ. έλαβε υπ' όψιν τη βαρύτητα της παραβάσεως καθώς και ότι «η επίμαχη εκπομπή προβλήθηκε από τηλεοπτικό σταθμό με σημαντική τηλεθέαση που έχει πραγματοποιήσει σημαντικές χρηματικές επενδύσεις ...». Ενόψει τούτου, πρέπει να απορριφθεί ο λόγος, κατά τον οποίον η επιβολή στην προκειμένη περίπτωση προστίμου 50.000.000 δραχμών (ήδη 146.7335,14 ευρώ) για την επίμαχη διαπιστωθείσα παράβαση παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας. Τούτο διότι υπάρχει κατά τον νόμο (άρθρο 4 παρ.1 του ν. 2328/1995) η δυνατότητα επιβολής προστίμου μέχρι 500.000.000 δρχ. (ήδη 1.467.351 ευρώ) για παραβιάσεις της τηλεοπτικής νομοθεσίας που διέπει τους ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς, το συγκεκριμένο δε πρόστιμο, ενόψει προεχόντως της φύσεως και της σοβαρότητας της παραβάσεως, για την οποία επιβλήθηκε και η οποία δεν διαπράχθηκε άπαξ μόνον, αλλά επανειλημμένως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι παραβιάζει την ανωτέρω αρχή (βλ. ΣτΕ 334, 477/2013) ούτε ότι είναι τόσο δυσβάσταχτο που ισοδυναμεί με «εκ των πραγμάτων ανάκληση της άδειας λειτουργίας του σταθμού», όπως αβασίμως ισχυρίζονται οι αιτούντες. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η αρχή της αναλογικότητας παραβιάζεται και από την άποψη ότι επεβλήθη στους αιτούντες ένα εξοντωτικό πρόστιμο, για την παραβατική συμπεριφορά του παρουσιαστή, για την οποία αυτοί ουδεμία υπαιτιότητα φέρουν, μολονότι δεν έχουν κανένα έσοδο από τον εν λόγω τηλεοπτικό σταθμό, ενόψει του ότι ο ετήσιος ισολογισμός του είναι ελλειμματικός, η αξία του μεριδίου τους είναι κατά πολύ μικρότερη του ποσού του επιβληθέντος προστίμου, ενώ, εξάλλου, δεν έχουν την πλειοψηφία των μετοχών, ώστε να ελέγχουν την κατάσταση και να επιβάλλουν τις απόψεις τους. Και οι ισχυρισμοί, όμως, αυτοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, προεχόντως διότι, όπως έχει ήδη κριθεί με την

απόφαση 3031/2008 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. σκέψεις 8 και 9), δεν παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας εκ της επιβολής του προστίμου από κοινού, και εις ολόκληρον, όχι μόνο στην εταιρεία κάτοχο της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας του τηλεοπτικού σταθμού, τους νόμιμους εκπροσώπους της και τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της, αλλά και σε όλους τους μετόχους της που κατέχουν ποσοστό μετοχών μεγαλύτερο του 2,5%, εκ μόνης της ιδιότητάς τους ως μετόχων και ανεξαρτήτως υπαίτιας συμπεριφοράς τους. Ενόψει τούτου, οι αιτούντες, ως μέτοχοι της ιδιοκτήτριας εταιρείας του επίμαχου τηλεοπτικού σταθμού, φέρουν κατά νόμο ευθύνη για τις παραβάσεις της δεοντολογίας των προσώπων, τα οποία η εν λόγω εταιρεία επιλέγει ως συνεργάτες της, δυνάμενοι, πάντως, να στραφούν αστικώς κατά των προσώπων αυτών, για την αποκατάσταση ζημίας που ενδεχομένως υπέστησαν από αντιδεοντολογική συμπεριφορά τους (βλ. ΣτΕ 3144/2012 επτ.). 15. Επειδή, κατόπιν τούτων, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη».

Επομένως, η διοικητική κύρωση του προστίμου των 50.000.000 δραχμών που είχε επιβληθεί στην αιτούσα με την με αριθμό 171/132/2001 απόφαση του ΕΣΡ έχει ήδη καταστεί απρόσβλητη.

Ασκήθηκε στη συνέχεια αίτηση θεραπείας κατά της ίδιας αυτής απόφασης, η οποία απορρίφθηκε με την ΕΣΡ 134/2015 απόφαση, με το ακόλουθο αιτιολογικό: «Εκ των στοιχείων του φακέλου, των ισχυρισμών του εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ - ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε., ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με το διακριτικό τίτλο BEST TV Νομού Μεσσηνίας και του υποβληθέντος υπομνήματος, προέκυψαν τα ακόλουθα: Με την υπ' αριθμ. 171/132/12.7.2001 απόφαση του Ε.Σ.Ρ., η οποία έχει επικυρωθεί με την υπ' αριθμ. 10888/Ε/30.4.2002 απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, έχει επιβληθεί στην αιτούσα εταιρεία η διοικητική κύρωση του προστίμου για την υπό του τηλεοπτικού της σταθμού, δια της εκπομπής με το διακριτικό τίτλο: «Υπεράνω των Τειχών» κατά την 5η, 15η, 19η, 22α και 26η.3.2001 παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 2 του Συντάγματος και 2 παρ. 1, 3 και 5 του Κανονισμού 2/1991 του Ε.Σ.Ρ. από τα οποία προβλέπεται όπως οι ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές εξασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοτηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Η εν λόγω κυρωτική απόφαση ήταν εκτελεστή και

κατά των τότε μετόχων της ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού εταιρείας Σωτηρίου Δημητρέα και Παναγιώτη Δημητρέα, οι οποίοι άσκησαν την από 9.9.2002 αίτηση ακυρώσεως. Το Δ' Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας δια της υπ' αριθμ. 3552/2013 αποφάσεώς του απέρριψε την αίτηση ακυρώσεως κατά της ως άνω αποφάσεως του ΕΣΡ. Ήδη η αιτούσα εταιρεία, δια της υπό κρίση αιτήσεως θεραπείας, αιτείται την ανάκληση ή την μεταρρύθμιση της κυρωτικής αποφάσεως, επικαλούμενη ότι: α) μεταβλήθηκε η μετοχική σύνθεση της εταιρείας, β) διευθετήθηκε η οικονομική διένεξη μεταξύ της εταιρείας και του Α1 και γ) επιβάλλεται, με την αρχή της αναλογικότητας, ο περιορισμός του προστίμου λόγω της καταβολής αποζημιώσεως στο προαναφερθέν φυσικό πρόσωπο. Περί των εν λόγω αιτιάσεων εκτίθενται τα εξής:

Α) Με την προσβαλλομένη απόφαση έχει επιβληθεί η διοικητική κύρωση στην ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού εταιρεία, η οποία εξακολουθεί υφισταμένη και υπέβαλε την υπό κρίση αίτηση θεραπείας. Η μεταβολή της μετοχικής συνθέσεως της εταιρείας δεν ασκεί καμία επιρροή και το νομικό πρόσωπό της δεν μετασχηματίστηκε ούτε καταργήθηκε. Επομένως ο πρώτος λόγος της αιτήσεως θεραπείας είναι αβάσιμος.

Β) Το ΕΣΡ είχε επιληφθεί αυτεπαγγέλτως και έχει επιβάλει τη διοικητική κύρωση για την δια των επιμάχων εκπομπών μη εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης αυτών. Η διοικητική κύρωση δεν έχει επιβληθεί για την προσβολή προσωπικότητας προσώπων ή μνήμης τεθνεώτων. Η δικαστική διένεξη μεταξύ του Α1 – Κ1 και της αιτούσης εταιρείας, ως και του δημοσιογράφου αυτής Παναγιώτη Κάρτσωνα, δεν ήταν αντικείμενο της κυρωτικής αποφάσεως και η επίλυση αυτής της οικονομικής διαφοράς, δια του από 8.11.2004 ιδιωτικού συμφωνητικού, δεν ασκεί επιρροή. Επομένως και ο δεύτερος λόγος της αιτήσεως θεραπείας είναι αβάσιμος.

Γ) Κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του Νόμου 2328/1995, η επιμέτρηση των διοικητικών κυρώσεων γίνεται ανάλογα με τη βαρύτητα της παραβίασης, την τηλεθέαση που συγκεντρώνει το πρόγραμμα στο πλαίσιο του οποίου τελέστηκε η παραβίαση, το μερίδιο της αγοράς τηλεοπτικών υπηρεσιών που έχει τυχόν αποκτήσει η κάτοχος της αδείας, το ύψος της επένδυσης που έχει πραγματοποιηθεί ή σχεδιαστεί και η τυχόν ύπαρξη υποτροπών. Η αρχή της αναλογικότητας επιβάλλει τον προσδιορισμό της διοικητικής κυρώσεως του προστίμου με βάση τα προαναφερθέντα στοιχεία, κατά το χρόνο επιβολής της διοικητικής κυρώσεως και όχι το χρόνο εκδόσεως αποφάσεως επί της αιτήσεως θεραπείας. Σε κάθε περίπτωση, η άσχετη με την παρούσα υπόθεση καταβολή αποζημιώσεως και μάλιστα μετά από την έκδοση της υπ' αριθμ 63/2002

καταψηφιστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας και της υπ' αριθμ. 490/2004 απόφασης του Εφετείου Ναυπλίου, με την οποία απορρίφθηκε η κατά της απόφασης του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου ασηκθεΐσα έφεση, δε συνιστά λόγο μειώσεως του επιβληθέντος προστίμου. Επομένως και ο τρίτος λόγος της αιτήσεως θεραπείας είναι αβάσιμος.

Ο ισχυρισμός του εκπροσώπου του τηλεοπτικού σταθμού περί κακής συγκροτήσεως του ΕΣΡ λόγω λήξεως της θητείας του Προέδρου και των δύο πρώτων μελών είναι αβάσιμος, διότι η θητεία αυτών, η οποία είχε υπερβεί την οκταετία, παρατάθηκε δια του άρθρου 110 παρ. 12 του Νόμου 4055/2012 και μετά ταύτα δια του άρθρου 12 παρ. 3 του Νόμου 4081/2012, του άρθρου 166 παρ. 3 του Ν. 4099/2012, του άρθρου 2 του Νόμου 4126/2013, του άρθρου 26 του Ν. 4151/2013, του άρθρου 18 παρ. 2 του Νόμου 4172/2013, του άρθρου 13 του Νόμου 4237/2014, του άρθρου 13 παρ. 1 του Νόμου 4237/2014 και του άρθρου 109 του Νόμου 4316/2014 έως τις 16.4.2015. Εξάλλου, η θητεία του πέμπτου μέλους το οποίο έχει διοριστεί, για τέσσερα έτη, την 28.2.2008, έχει καταστεί, δια του άρθρου 110 παρ. 12 του Νόμου 4055/2012, οκταετής και θα λήξει την 28.2.2016. Επομένως, ο ισχυρισμός του εκπροσώπου του τηλεοπτικού σταθμού περί κακής συγκροτήσεως της Ολομελείας είναι αβάσιμος.

Η υπό κρίση αίτηση θεραπείας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί».

Κατά της αριθμ. 134/2015 απόφασης της Ολομελείας του ΕΣΡ ασκήθηκε η με αριθμό κατάθεσης 1560/2015 αίτηση ακυρώσεως, η οποία απορρίφθηκε με την ΣτΕ 2401/2018 απόφαση ως απaráδεκτη, με το ακόλουθο σκεπτικό: «...5. Επειδή αμφοτέρα τα στοιχεία που επικαλέστηκε η αιτούσα με την αίτησή της για την ανάκληση της προγενέστερης κυρωτικής απόφασης του Ε.Σ.Ρ. δεν ήταν ουσιώδη, υπό νομική άποψη, στοιχεία, ώστε να μπορούν να οδηγήσουν σε διάγνωση της υποθέσεως κατόπιν νέας ουσιαστικής έρευνας. Τούτο διότι ούτε η επιγενόμενη μεταβολή της μετοχικής σύνθεσης του νομικού προσώπου της αιτούσης ούτε και ο μεταγενεστέρως συναφθείς συμβιβασμός μεταξύ της τελευταίας και του κληρονόμου τεθνεώτος που εθίγη από την ως άνω εκπομπή και η καταβολή αποζημιώσεως λόγω προσβολής της προσωπικότητάς του, σχετιζόταν με τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεως στοιχειοθέτησης της παράβασης και επιμέτρησης της κύρωσης, η οποία επιβλήθηκε, κατά τα προεκτεθέντα, όχι λόγω προσβολής της προσωπικότητας του θιγόμενου από τα σχόλια του παρουσιαστή της εκπομπής προσώπου, αλλά λόγω μη διαφύλαξης της ποιοτικής

στάθμης της εκπομπής και μη τήρησης των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία το Ε.Σ.Ρ., αφού διαπίστωσε ότι τα νέα στοιχεία που υπεβλήθησαν δεν ήταν ουσιώδη, απέρριψε την αίτηση θεραπείας χωρίς να προβεί σε νέα ουσιαστική έρευνα της υποθέσεως, στερείται εκτελεστού χαρακτήρα... Υπό τα δεδομένα αυτά, η κρινόμενη αίτηση, η οποία στρέφεται κατά μη εκτελεστής απόφασεως, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη».

III. Υπαγωγή

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας προβάλλονται ισχυρισμοί που αφορούν την παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, λόγω τους ύψους της επιβληθείσης διοικητικής κύρωσης του προστίμου των πενήντα εκατομμυρίων (50.000.000) δραχμών, και την αλλαγή της μετοχικής σύνθεσης της αιτούσας σε σχέση με τον χρόνο στον οποίον ανάγονται τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης. Ωστόσο, οι ίδιοι αυτοί ισχυρισμοί έχουν οριστικώς κριθεί ως ουσία αβάσιμοι με τις ΣτΕ 3552/2013 και ΣτΕ 2401/2018 αποφάσεις. Και ναι μεν η πρώτη από τις αποφάσεις αυτές εκδόθηκε επί αιτήσεως ακυρώσεως των μετόχων της αιτούσας και όχι του ίδιου του νομικού προσώπου που είναι ο φορέας του τηλεοπτικού σταθμού, ωστόσο με αυτήν κρίθηκε επί της ουσίας του και με τρόπο αναμφισβήτητο το θέμα της νομιμότητας και της αναλογικότητας της επιβληθείσης διοικητικής κυρώσεως, κατά τα σχετικώς αναφερόμενα στο πραγματικό μέρος της παρούσας. Ακολούθησε άλλωστε η έκδοση της ΣτΕ 2401/2018 απόφασης, που αφορούσε αίτηση ακύρωσης της ίδιας της ιδιοκτήτριας εταιρείας του τηλεοπτικού σταθμού, με την οποία κρίθηκαν μη νομικώς ουσιώδεις και μη χρήζοντες νέας ουσιαστικής έρευνας οι ισχυρισμοί της περί της επελθούσης μεταβολής της μετοχικής της σύνθεσης. Ως εκ τούτου, η Ολομέλεια, κατά πλειοψηφία, με ψήφους τέσσερις (4) έναντι τριών (3), κρίνει ότι η αίτηση θεραπείας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Κατά τη γνώμη όμως του Αντιπροέδρου Ιωάννη Πολίτη και των Μελών Σωκράτη Τσιχλιά και Ιωάννη Μιχελάκη, η αίτηση θεραπείας έπρεπε να γίνει δεκτή κατά το σκέλος της που αφορά την παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και να μεταρρυθμιστεί συνακολούθως το ύψος του επιβληθέντος προστίμου.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απορρίπτει, κατά πλειοψηφία, με ψήφους τέσσερις (4) έναντι τριών (3), την με αριθμό πρωτοκόλλου 5375/4.10.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού BEST TV (ΠΖ-6: Ν. Αχαΐας, Αργολίδας, Αρκαδίας, Ηλείας, Κορινθίας, Λακωνίας, Μεσσηνίας, Ζακύνθου, Φωκίδας), και του νομίμου εκπροσώπου αυτής Νικολάου Μπελογιάννη του Γεωργίου, με την οποία ζητούν να ανακληθούν οι με αριθμό 171/132/2001 και 134/2015 αποφάσεις του ΕΣΡ, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 9^η Φεβρουαρίου 2026 και δημοσιεύθηκε την 6^η Ιουλίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ