

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ

17/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 19.11.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4133/2.7.2024 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «Δ. ΚΟΛΟΚΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «IONION FM» Νομού Ηλείας, με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 93/2021 και 14/2023 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 221/3.7.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1351/ΕΣ/10.9.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της αιτούσας εταιρείας, παρέστησαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Αντώνιος Πετρίδης και Αριάδνη Πολυχρονίου και ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής Αντώνιος Γρηγορόπουλος. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι ανωτέρω δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη

συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 6.12.2024, και ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η ιδιοκτήτρια εταιρεία του ραδιοφωνικού σταθμού κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6611/6.12.2024 υπόμνημα.

Την 13.1.2026 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτσαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρήη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος

του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν. 2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του απόφασης, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν

δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(B) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απάντησεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό Μέρος

Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, επεβλήθη κατά της αιτούσας και τότε εγκαλουμένης διοικητική κύρωση προστίμου είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας και συγκεκριμένα για την αναμετάδοση ανακριβών και ατεκμηρίωτων ειδήσεων για την ύπαρξη αποτελεσματικών φαρμάκων κατά του κορονοϊού που υποτίθεται ότι αποκρύπτονταν σκοπίμως για την εξυπηρέτηση οικονομικών συμφερόντων.

Ειδικότερα, το σκεπτικό της απόφασης αυτής είχε ως εξής: *«Κατά τις 20.1.2021, 25.1.2021 και 26.1.2021, μεταδόθηκε από τον ραδιοφωνικό σταθμό της εγκαλουμένης η εκπομπή EN ΑΘΗΝΑΙΣ με παρουσιαστή τον προσθέτως παρεμβαίνοντα δημοσιογράφο Γεώργιο Τράγκα. Επρόκειτο για αναμετάδοση εκπομπών του ραδιοφωνικού σταθμού CRASH RADIO, ο οποίος εκπέμπει μέσω ηλεκτρονικού ιστοτόπου. Κατά την κρίσιμη περίοδο, οι εκπομπές αναμεταδίδονταν από περισσότερους ραδιοφωνικούς σταθμούς και είχαν το ακόλουθο ειδικότερα περιεχόμενο.*

Εκπομπή 20.1.2021

Ο παρουσιαστής της εκπομπής προτείνει «να ανοίξει η οικονομία, η εστίαση και ο πολιτισμός». Υποστηρίζει ότι πρέπει να τηρούνται τα μέτρα προφύλαξης, αλλά να μην αφήνει η κυβέρνηση τα κανάλια να μιλούν μόνο για εμβόλια. Προτείνει να ενδιαφερθεί

η κυβέρνηση για τις φαρμακευτικές εταιρείες και τα φάρμακα και αναφέρεται σε φαρμακευτικά σκευάσματα για τον κορονοϊό.

Αναφέρεται ειδικότερα στο SCABALL ισχυριζόμενος ότι «χρησιμοποιείται σε όλη τη Νότιο Αμερική για την ίαση του covid». Ισχυρίζεται ότι αποσιωπάται η ύπαρξη φαρμάκων «που είναι για άλλες ασθένειες αλλά που στην εφαρμογή τους θεραπεύουν τον covid». Αναφέρθηκε στην IBEPMEKTINH ισχυριζόμενος ότι αυτή η ουσία «απεδείχθη ότι in vitro καταστέλλει τον covid σε 24 έως 48 ώρες. Δοκιμάστηκε στους ανθρώπους και είδαν ότι μέσα σε 4 ημέρες διακόπτει την αναπαραγωγή του ιού. Δεν έγινε κανένας λόγος γιατί προωθούνται τα εμβόλια».

Συμβουλεύει τον AI παράλληλα με τα εμβόλια να προωθήσει και κάποια φάρμακα που ήδη χρησιμοποιεί μια φίλη του νοσοκομειακή γιατρός. Αναφέρει σχετικώς τα ακόλουθα: «Δίνεται AZIΘΡΟΜΥΚΙΝΗ, ΖΙΘΡΟΜΑΧ λέγεται ... Δίνεται ακόμα ΥΔΡΟΞΥΧΛΩΡΟΚΙΝΗ, το γνωστό PLAQUENIL ... Βγάλανε μετά από πειράματα την ΚΟΛΑΧΙΚΙΝΗ, αυτή δίνεται ταυτόχρονα για να αποφευχθούν παρενέργειες, περικαρδίτιδες, θρομβώσεις, στην καρδιακή λειτουργία. Τώρα έρχεται και το SCABALL, IBEPMEKTINH. Πήγε κλαίγοντας άνθρωπος στη Γερουσία των Ηνωμένων Πολιτειών και φώναζε ότι θεράπευσε χιλιάδες με αυτό. IBEPMEKTINH λέγεται. Κατά περίεργο τρόπο οι έχοντες συμφέροντα ... προσπάθησαν να αποκρύψουν αυτά τα φάρμακα ... προσπάθησαν να τα αποκρύψουν λέγοντας ότι κάνουν παρενέργειες ... Αν την πάρεις [την ΥΔΡΟΞΥΧΛΩΡΟΚΙΝΗ] 5 μέρες τι θα πάθεις; ... Αν την πάρεις [την IBEPMEKTINH] 4 μέρες τι θα πάθεις; Θέλω να σας πω ότι υπάρχει μια σκοπούμενη και όχι τόσο επιστημονική αναχαίτιση των φαρμάκων και προώθηση ταυτόχρονα των εμβολίων. Εγώ δεν θα συνωμοσιολογήσω, όχι. Τα εμβόλια προηγούνται γιατί, αν είναι αποτελεσματικά, μετά από ένα ποσοστό εμβολιασμών δημιουργούν αυτό που λένε ανοσία αγέλης, δηλαδή υπάρχει μεγάλο μέρος του πληθυσμού που δεν μεταδίδει, επομένως εξαφανίζεται ο ιός. Φυσικό είναι να προωθούνται μπροστά τα εμβόλια, αλλά δεν πρέπει να αποκλείουμε την ύπαρξη φαρμάκων. Γιατί αύριο θα βγει ένα νέο TAMIFLU».

Εκπομπή 25.1.2021

Κατά την προβολή της ραδιοφωνικής εκπομπής, μεταδόθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής κατά λέξιν:

«Η ομάδα των λοιμωξιολόγων περιέργως διεθνώς όχι μόνο οι δικοί μας αποσιωπούσε παρατεταμένα θα έλεγα τόσο την υδροξυχωροκίνη, το περίφημο Plaquenil, το οποίο

είναι γνωστό εδώ και δεκαετίες, όσο και την κολχικίνη, ένα φάρμακο που το δίνουμε στην ουρική αρθρίτιδα, το δίνουν οι γιατροί που είναι γνωστό 100 χρόνια. Και τα δυο είναι πάμφθυνα όπως και ένα αντιβιοτικό, η αζιθρομυκίνη το περίφημο Zithromax, σε όλα τα φαρμακεία. Είχε κάνει εντύπωση αν θέλετε σε όλο τον πλανήτη το γεγονός και κάνει ακόμα ότι οι κύριοι αυτοί μιλάνε μόνο για εμβόλια αλλά δε μιλάνε καθόλου για θεραπευτική αγωγή, δεν μιλάνε όπως συνέβαινε πάντα στον παρελθόν για φάρμακα ... Σκότωσαν κόσμο οι πολυεθνικές των φαρμάκων να το πω έτσι, σε εισαγωγικά το σκότωσαν γιατί έπρεπε να προωθήσουν τις μετοχές τους με ειδησεογραφία γύρω από τα εμβόλια και να προωθήσουν και γενικότερα τις πωλήσεις των εμβολίων ... Ήταν περίεργο λοιπόν, η ομάδα των λοιμωξιολόγων αποσιωπούσε τόσο την υδροξυχλωροκίνη το περίφημο Plaquenil όσο και την κολχικίνη ... Σας έλεγα λοιπόν ότι ένα πολύ παλιό φάρμακο η κολχικίνη η οποία δίνεται στην ουρική αρθρίτιδα όπως και η υδροξυχλωροκίνη το περίφημο Plaquenil που δίνεται στην ρευματοειδή αρθρίτιδα και στην ελονοσία, στο πλασμάδιο του Λαβεράν είναι δυο φάρμακα που απεδείχθη ότι όσοι τα πήραν ξέφυγαν από τα συμπτώματα του Covid. Και από δυσμενείς παρενέργειες. Επί ένα έτος οι πολυεθνικές των φαρμάκων και οι συνεργαζόμενοι κυβερνήτες όπως ο AI και δεν τον ψέγω αδίκως. Δεν ψέγω αδίκως τον AI ... Επίσης είναι σκανδαλώδης κυρίες, κύριοι η αποσιώπηση της εξαιρετικής θεραπευτικής επίδρασης που έχει η ιβερμεκτίνη, επαναλαμβάνω ιβερμεκτίνη. Αυτό το φάρμακο λέγεται στην Ελλάδα Scaball. Scaball. 4 χαπάκια σε κάθε κουτί ... Η ιβερμεκτίνη, χθες μιλούσα με έναν φίλο μου στην Αμερική τον BI, η ιβερμεκτίνη είναι ένα πάμφθινο και πασίγνωστο φάρμακο, στην Ελλάδα κυκλοφορεί με το όνομα Scaball. Η οποία αποδείχθηκε ότι σε εργαστήρια σκοτώνει τον ιό σε 48 ώρες. Αποδείχθηκε στην Αυστραλία, εγώ fake news δεν κάνω. Και απεχθάνομαι και τις υπερβολές. Αποδείχθηκε ότι σε εργαστήρια σκοτώνει τον ιό σε 48 ώρες και στον άνθρωπο, μετά την λήψη της ιβερμεκτίνης σε 3 ή 4 24ωρα ανακόπτεται η αναπαραγωγή του ιού. Εμποδίζει την αναπαραγωγή του εντός των ανθρωπίνων οργάνων και κυρίως στον πνεύμονα. ... Όπως αναφέρει λοιπόν ένα link από τις Ηνωμένες Πολιτείες συγγενείς 80χρονης διασωληνωμένης απαίτησαν από το δικαστήριο να βγάλει απόφαση με την οποία οι θεράποντες ιατροί θα έδιναν την ιβερμεκτίνη στην υπέργερη συγγενή τους. Γιατί οι γιατροί, δεν την έδιναν. Αυτό είναι φάρμακο που δίνεται στις λοιμώξεις από παράσιτα. Διάβαζα σήμερα τις ενδείξεις του και τις αντενδείξεις του. Η ιβερμεκτίνη σκοτώνει τον κορονοϊό. Η γυναίκα αυτή είχε εισέλθει στην διασωλήνωση μετά την χορήγηση της ουσίας. Αποσωληνώθηκε αμέσως

μόλις πήρε ιβερμεκτίνη. Οι γιατροί όμως διέκοψαν την χορήγηση της μόλις βγήκε από την διασωλήνωση. Και οι συγγενείς της ξαναπήγαν στον δικαστή να βγάλει απόφαση να χορηγηθεί εκ νέου η ιβερμεκτίνη. Και μόλις ξανάδωσαν ιβερμεκτίνη, η γυναίκα βγήκε από το νοσοκομείο. Προσέξτε, το φάρμακο αυτό λέγεται Scaball στην Ελλάδα».

Εκπομπή 26.1.2021

Κατά την προβολή της ραδιοφωνικής εκπομπής, μεταδόθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής κατά λέξιν:

«Plaquenil. Το ανοίγω. Είναι για την ρευματοειδή αρθρίτιδα. Γνωστό δεκαετίες, πάνω από 50 χρόνια δίνεται και δινόταν στην ελονοσία. Υδροξυχλωροκίνη. Κοιτάζτε πόσα δισκία έχει μέσα, κατηγορήθηκε από την αρχή από τις εταιρίες φαρμάκων απομονώθηκε και απεκρύβη παρά τις ανακοινώσεις του Ντιντιέ Ραούλ, γενικού διευθυντή του νοσοκομείου Μασσαλίας του Ινστιτούτου Μεσογειακών Ερευνών Λοιμωδών Νόσων. Του Ντιντιέ Ραούλ. Αυτό το φάρμακο σήκωσε όρθιους χιλιάδες ανθρώπους, το περίφημο Plaquenil δίνεται και δινόταν επί δεκαετίες για το πλασμώδιο του Λαβεράν την ελονοσία που υποτροπιάζει και για την ρευματοειδή αρθρίτιδα όπως βλέπετε φάρμακα για αυτοάνοσα νοσήματα όπως η ρευματοειδής αρθρίτις και η ουρική αρθρίτις δίνονται και είναι αποτελεσματικά για τον Covid-19. Ελάχιστα ευρώ. 3 έως 5 έως 7, έως 8 ευρώ για την θεραπεία. Απεκρύβησαν τα φάρμακα για να προωθηθούν τα εμβόλια τα μέχρι στιγμής αναποτελεσματικά ... Τελειώνω την ενημέρωσή σας σε πρώτη φάση με το περίφημο Scaball. Το Scaball είναι ιβερμεκτίνη. Στην Ελλάδα το βρήκα 13 ευρώ. Δίνεται σε λοιμώξεις από παράσιτα. Χρησιμοποιείται σε όλη την Καραϊβική, την Νότιο Αμερική. Είχε θετικά πειράματα in vitro και in vivo στην Αυστραλία και στην Άπω Ανατολή. Είναι αυτά τα 4 χαπάκια. Όποιος τα πήρε στην Νότιο Αμερική σηκώθηκε όρθιος άμεσα. Από την διασωλήνωση. Και αυτό είναι φάρμακο που δίνεται για λοιμώξεις, συμπτώματα που παράγονται από παράσιτα. Είτε του εντέρου, είτε αυτά που δημιουργούν στην Αφρική, νόσους των ματιών, των οφθαλμών. Θα σας διαβάσω σε άλλη εκπομπή για πόσες λοιμώξεις από παράσιτα είναι αποτελεσματικό. Scaball, είναι το όνομά του στην Ελλάδα δεν λαμβάνεται έτσι, έτσι για πλάκα, τόσο στην Νότιο Αμερική όσο και στην Καραϊβική το παίρνουν με τα πρώτα συμπτώματα ή προληπτικά όταν είναι θετικοί στο PCR. Αλλά ασυμπτωματικοί. Όταν είναι θετικοί στο PCR παίρνουν κολχικίνη και σε αυτές τις γεωγραφικές περιοχές που σας είπα, παίρνουν ιβερμεκτίνη. Ιβερμεκτίνη. Όλα αυτά τα φάρμακα κυρίες και κύριοι απεκρύβησαν επιμελώς ... Απεκρύβησαν επιμελώς, υδροξυχλωροκίνη Plaquenil, κολχικίνη ή

κολχικίνα, αζιθρομυκίνη, το κοινό Zithromax. Και τώρα προσπαθούν να μην βγάλουν στον αέρα ότι η ιβερμεκτίνη, σκοτώνει σε μεγάλο βαθμό άμεσα τον Covid-19 και όλες τις μεταλλάξεις του. Ιβερμεκτίνη. Φάρμακο πολύ φθινό, όλα αυτά που σας είπα κάνουν από 3,75 ευρώ έως 12-13. Μετά την κολχικίνη που μειώνει τις πιθανότητες διασωλήνωσης και θανάτου κατά 50%, η περίφημη ιβερμεκτίνη. Το Scaball, λέγεται στην Ελλάδα. Απασχολεί πλέον όλον τον πλανήτη. Πεισματικά η Big Pharma θέλει να το κρύψει, θέλει πρώτα να εμβολιαστούμε όλοι με πολλές παραλλαγές εμβολίων για πολλές μεταλλάξεις του ιού. Η ιβερμεκτίνη είναι πάμφθινο φάρμακο, προηγουμένως σας έδειχνα σε όσους μας παρακολουθούν και με κάμερες, τα κουτιά. Zithromax. Κολχικίνα ή κολχικίνη, Plaquenil. Υδροξυχλωροκίνη και το Scaball, ιβερμεκτίνη, πασίγνωστη για λοιμώξεις που προκαλούν παράσιτα ... Είμεθα έγκλειστοι ενός ιού που καταπολεμάται με κολχικίνη, ιβερμεκτίνη, υδροξυχλωροκίνη αζιθρομυκίνη, μονοκλωνικά αντισώματα και σε λίγο θα μάθουμε και άλλα».

Με το παραπάνω περιεχόμενο, η εκπομπή μετέδωσε στο κοινό (και μάλιστα σε μεγάλο βαθμό με τη μορφή ειδήσεων και τετελεσμένων γεγονότων) ανακριβείς και ατεκμηρίωτες εκτιμήσεις και θέσεις του παρουσιαστή της. Ειδικότερα: α) έγινε αναφορά σε συγκεκριμένα φαρμακευτικά σκευάσματα τα οποία υποτίθεται ότι θεραπεύουν τον κορονοϊό και β) προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι αποσιωπάται η ύπαρξη των αποτελεσματικών αυτών φαρμάκων χάριν της προώθησης των εμβολίων και των εχόντων οικονομικά συμφέροντα.

Κατά τα κοινώς όμως γνωστά επιστημονικά δεδομένα, δεν υφίσταται προς το παρόν κάποιο φαρμακευτικό σκεύασμα που να προσφέρει αποτελεσματική θεραπεία κατά του κορονοϊού. Δεδομένου αυτού, η ελεγχόμενη εκπομπή μετέδωσε παραπλανητικές πληροφορίες για την ύπαρξη αποτελεσματικών φαρμάκων που οδηγούν στην ίαση του κορονοϊού και προκάλεσε με τον τρόπο αυτό κίνδυνο σύγχυσης στο κοινό που μπορούσε να οδηγήσει σε συμπεριφορές επιβλαβείς για τη ζωή και την υγεία των ανθρώπων. Ταυτοχρόνως, προέβαλε ατεκμηρίωτα τον ισχυρισμό ότι αποσιωπάται σκοπίμως και αντιεπιστημονικώς η ύπαρξη των υποτιθέμενων αποτελεσματικών αυτών φαρμάκων για να προωθηθούν τα εμβόλια και να εξυπηρετηθούν συμφέροντα εμπλεκόμενων στην παραγωγή των εμβολίων εταιρειών. Αν και κάποια από τα φάρμακα στα οποία αναφέρθηκε ο παρουσιαστής χρησιμοποιούνται μεταξύ πολλών άλλων στο πλαίσιο του σχετικού πρωτοκόλλου αντιμετώπισης του κορονοϊού (<https://eody.gov.gr/wp-content/uploads/2021/01/covid-19-therapeutikos-algorithmos-2.pdf>), τα σκευάσματα

αυτά στερούνται ωστόσο της αποτελεσματικότητας και των θεραπευτικών ιδιοτήτων που αναφέρει ο παρουσιαστής, ενώ για ορισμένα από αυτά υπάρχει και επίσημη οδηγία από αρμόδιους οργανισμούς υγείας να μη χορηγούνται για την αντιμετώπιση της ασθένειας. Το γεγονός εξάλλου ότι κάποια από τα αναφερόμενα σκευάσματα περιλαμβάνονται πάντως στο πρωτόκολλο αντιμετώπισης του κορονοϊού αναιρεί από μόνο του τον ισχυρισμό του παρουσιαστή ότι αυτά αποκρύπτονται σκοπίμως προκειμένου να γίνει προώθηση των εμβολίων χάριν της εξυπηρέτησης των συμφερόντων εμπλεκόμενων μερών.

Ισχυρίζονται η εγκαλουμένη και ο προσθέτως παρεμβαίνων ότι ήταν πρακτικώς αδύνατον στον ραδιοφωνικό σταθμό να παρέμβει επί του περιεχομένου των εκπομπών και ότι για τον λόγο αυτόν στερείται ευθύνης για τα όσα μεταδόθηκαν. Κάθε όμως ραδιοφωνικός φορέας φέρει την συντακτική ευθύνη για τα όσα επιλέγει να προβάλει και την αντίστοιχη νομική ευθύνη, σε περίπτωση που το μεταδοθέν από αυτόν υλικό παραβιάζει τις νομοθετικές επιταγές (πρβλ. ΣτΕ 4586/2015 και ΣτΕ 201/2016). Κατά την κρίση δε της Ολομέλειας, στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι πλήρως αποδεδειγμένη από τα προαναφερόμενα στοιχεία η αδικοπρακτική πρόθεση της εγκαλουμένης. Σημειώνεται εξάλλου ότι οι επίμαχες εκπομπές ήταν πολύωρες και μεταδόθηκαν επί σειρά ημερών, παραπληροφορώντας μάλιστα το κοινό για ένα θέμα που αφορούσε άμεσα τη ζωή και την υγεία των πολιτών.

Ισχυρίζονται επίσης η εγκαλουμένη και ο προσθέτως παρεμβαίνων ότι τα όσα αναφέρθηκαν στις επίμαχες εκπομπές αφορούσαν ένα ζήτημα που ενδιέφερε έντονα την κοινή γνώμη και ότι ο παρουσιαστής μετέφερε απλώς τις απόψεις που είχαν εκφράσει για ορισμένες φαρμακευτικές ουσίες ειδικοί του χώρου της υγείας χωρίς να προκύπτει καμία σύγχυση στο κοινό. Από τα αναφερόμενα στο πραγματικό μέρος της παρούσας προκύπτει ωστόσο σαφώς ότι ο παρουσιαστής απέδωσε αυθαιρέτως ανύπαρκτες θεραπευτικές ιδιότητες στα αναφερόμενα σκευάσματα, ισχυριζόμενος ότι προσφέρουν πλήρη ίαση από τον κορονοϊό και ότι με τη λήψη τους αποφεύγεται ο κίνδυνος σοβαρής νοσηλείας και θανάτου. Προέβαλε επίσης ο παρουσιαστής τον όλως ατεκμηρίωτο ισχυρισμό ότι τα αποτελεσματικά αυτά φαρμακευτικά σκευάσματα αποκρύπτονται σκοπίμως χάριν της προστασίας των οικονομικών συμφερόντων των εταιρειών παραγωγής των εμβολίων. Δεν επρόκειτο επομένως για θέσεις που βασίζονταν σε επιστημονικά συμπεράσματα, αλλά για προσωπικές αντιεπιστημονικές απόψεις του παρουσιαστή των εκπομπών που μεταφέρθηκαν παραπλανητικώς στο κοινό με τη

μορφή ειδήσεων και τετελεσμένων γεγονότων και ο οποίες μπορούσαν ως εκ τούτου να προκαλέσουν κίνδυνο σύγχυσης στο κοινό επί ενός ζητήματος μάλιστα που αφορά άμεσα την ανθρώπινη ζωή και υγεία.

Ενόψει αυτών καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε -εκ προθέσεως- τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας υποχρεώσεις της, προβάλλοντας ραδιοφωνικό πρόγραμμα που περιείχε ανακριβείς και ατεκμηρίωτες ειδήσεις για την ύπαρξη αποτελεσματικών φαρμάκων κατά του κορονοϊού που αποκρύπτονται σκοπίμως για την εξυπηρέτηση οικονομικών συμφερόντων.

Κατά συνέπεια, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλούμενη κύρωση και δη εκείνη του χρηματικού προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση την βαρύτητα των παραβάσεων και την ένταση του δόλου της εγκαλουμένης και του υπ' αυτής προστηθέντος (προσθέτως παρεμβαίνοντος), κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ».

Κατά της απόφασης αυτής υπεβλήθη η με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5849/8.11.2021 αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την ΕΣΡ 14/2023 απόφαση με το σκεπτικό της μη προσκόμισης νεότερων νομικώς κρίσιμων στοιχείων και της απουσίας νομικού σφάλματος στην προσβαλλομένη.

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας της, η αιτούσα θεωρεί ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πάσχουν από πλημμελή αιτιολογία. Ισχυρίζεται επίσης ότι η εναντίον της επιβληθείσα διοικητική κύρωση είναι υπερβολική και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας. Προς υποστήριξη αυτών, προβάλλει ωστόσο κατά βάση τους ίδιους ακριβώς ισχυρισμούς που είχε προτείνει με την υποβολή και της προηγούμενης, με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5849/8.11.2021, αίτησης θεραπείας της και του με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5596/30.9.2022 υπομνήματος που είχε καταθέσει επί αυτής. Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί συνεκτιμήθηκαν με την απορριπτική της ως άνω αιτήσεως ΕΣΡ 14/2023 απόφαση, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης.

Για το ίδιο εξάλλου περιεχόμενο στο οποίο αφορά η υπό κρίση αίτησης θεραπείας, έχει εκδοθεί η ΣτΕ 1673/2024 απόφαση. Κρίνοντας επί αιτήσεως ακυρώσεως έτερου ραδιοφωνικού σταθμού στον οποίον επίσης είχε επιβληθεί αντίστοιχη διοικητική

κύρωση για την αναμετάδοση της ίδιας ραδιοφωνικής εκπομπής, η απόφαση αυτή απέρριψε επί της ουσίας όλους τους προβληθέντες ισχυρισμούς περί της υποτιθέμενης πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλομένης και της υποτιθέμενης παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας όσον αφορά την επιβληθείσα χρηματική κύρωση.

Ειδικότερα, με την ΣτΕ 1673/2024 απόφαση κρίθηκαν τα εξής: «...6. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία εκδόθηκε ύστερα από επισταμένη έρευνα του συνόλου των πραγματικών δεδομένων της υπόθεσης, μεταξύ των οποίων και το από 2.2.2021 έγγραφο του Ε.Ο.Φ., παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη ως προς την κρίση της ότι ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός μεταδίδοντας τις ανωτέρω εκπομπές παραβίασε τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τα άρθρα 5 παρ. 1, 8 παρ. 1 και 15 παρ. 1 του π.δ. 77/2003, δεδομένου ότι σύμφωνα με τα ισχύοντα κατά τον κρίσιμο χρόνο επιστημονικά δεδομένα δεν υπήρχε φαρμακευτικό ή άλλο σκεύασμα προστατευτικό έναντι του κορονοϊού (πρβ. Σ.τ.Ε. 448/2024). Συνεπώς, αβασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν φέρει νόμιμη και επαρκή αιτιολογία.

7. Επειδή, εξάλλου, ρητώς προβλέπεται στην παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2328/1995 (όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 23 του ν. 3166/2003) ότι «η διοικητική κύρωση του προστίμου... επιβάλλεται στην εταιρεία που κατέχει την άδεια», ήτοι στο πρόσωπο στο οποίο ανήκει ο σταθμός κατά το χρόνο επιβολής της κύρωσης, τούτο δε ανεξαρτήτως αν ο νέος φορέας του σταθμού αποτελεί ή όχι καθολικό διάδοχο του αρχικού ιδιοκτήτη αυτού (βλ. Σ.τ.Ε. 620/2024, 84-5/2024, 1355/2023, 5004/2013). Συνεπώς, ο ειδικότερος ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη δεν τεκμηριώνει επαρκώς την ευθύνη του ραδιοφωνικού σταθμού, δεδομένου ότι η πρώτη αιτούσα δεν αποτελεί τον παραγωγό της επίμαχης εκπομπής ούτε συνεργάζεται απευθείας με τον παρουσιαστή της, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο διότι δεν ασκεί εν προκειμένω επιρροή το γεγονός ότι οι εκπομπές, στο πλαίσιο της οποίας μεταδόθηκαν οι ανωτέρω δηλώσεις του παρουσιαστή, δεν αποτελούν παραγωγή του σταθμού της πρώτης αιτούσας, αλλά εξωτερική παραγωγή (πρβ. Σ.τ.Ε. 1196/2021), δεδομένου ότι κάθε ραδιοφωνικός σταθμός έχει την τελική ευθύνη για το πρόγραμμα που επιλέγει να μεταδώσει. Οφείλει συνεπώς να ελέγχει εάν το εκπεμπόμενο πρόγραμμα συμμορφώνεται με την κείμενη νομοθεσία και, ενόψει της προμνημονευθείσας

συνταγματικής επιταγής που επιτάσσει την υψηλή ποιοτική στάθμη των εκπομπών, να διαθέτει τους αναγκαίους μηχανισμούς για τον έλεγχο και, αν απαιτηθεί, την διακοπή μιας εκπομπής, παραγωγής τρίτης εταιρείας (Σ.τ.Ε. 1590/2023) σε περίπτωση που υπάρχουν ενδείξεις παραπλάνησης του κοινού μέσω μετάδοσης ανακριβών και ατεκμηρίωτων ειδήσεων.

8. Επειδή, τέλος, με τις μνημονευθείσες διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2328/1995 καθιερώνεται δέσμη κριτηρίων για την επιλογή του είδους και την επιμέτρηση των επιβαλλομένων κυρώσεων, απόκειται δε στο Ε.Σ.Ρ. να σταθμίσει τα ως άνω κριτήρια και να προσδώσει, κατά περίπτωση, βαρύτητα σε ορισμένο ή ορισμένα από αυτά (βλ. Σ.τ.Ε. 2729/2019, 448/2024, 1679/2021, 2332/2018, 1047/2018, 610/2018, 1173/2017 κ.ά.). Με βάση τα ανωτέρω, το Ε.Σ.Ρ. με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία και χωρίς να παραβιάσει την αρχή της αναλογικότητας ούτε να υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας επέβαλε με την προσβαλλόμενη απόφαση την ένδικη κύρωση του προστίμου, δεδομένου ότι απέβλεψε προεχόντως στη βαρύτητα της παράβασης και, πάντως, καθόρισε το ύψος του προστίμου στα 20.000 ευρώ, ποσό το οποίο κείται εγγύτατα προς το κατώτατο όριο του νόμου [βλ. Σ.τ.Ε. 448/2024, 1047/2018, 1798/2015 κ.ά.].

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί».

Τα όσα προβάλλει εξάλλου η αιτούσα για την υποτιθέμενη παραβίαση της ελευθερίας της έκφρασης έχουν ήδη απαντηθεί αναλυτικά με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση.

III. Υπαγωγή

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας η ιδιοκτήτρια εταιρεία του ραδιοφωνικού σταθμού δεν προσκομίζει κανένα «νέο» ουσιώδες δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. Δεν υπάρχει εξάλλου στις προσβαλλόμενες αποφάσεις κανένα νομικό σφάλμα που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτών. Ως εκ τούτου, η αίτηση θεραπείας πρέπει να απορριφθεί.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απορρίπτει, ομοφώνως, την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 4133/2.7.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «Δ. ΚΟΛΟΚΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «IONION FM» Νομού Ηλείας, με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 93/2021 και 14/2023 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 13^η Ιανουαρίου 2026 και δημοσιεύθηκε την 1^η Ιουλίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ