

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ

16/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 19.11.2024 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 2743/8.5.2024 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS MEDIA GROUP ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΕΛΛΑΔΑ FM 94,3» Νομού Αττικής, με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 141/2021 και 10/2023 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 168/16.5.2024, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά που υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1341/ΕΣ/9.9.2024 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστησαν, για λογαριασμό της αιτούσας εταιρείας, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της Αντώνιος Πετρίδης και Αριάδνη Πολυχρονίου. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι Δικηγόροι δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς

τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 6.12.2024, και ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η ιδιοκτήτρια εταιρεία του ραδιοφωνικού σταθμού κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6595/6.12.2024 υπόμνημα.

Την 13.1.2026 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρή γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου

Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν. 2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η

προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(B) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό Μέρος

Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, επεβλήθη κατά της αιτούσας η διοικητική κύρωση του προστίμου των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για τη μετάδοση ποιοτικά υποβαθμισμένου προγράμματος και των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για την παραβίαση της υποχρέωσης σεβασμού της ανθρώπινης αξίας και προσωπικότητας.

Ειδικότερα, το σκεπτικό της απόφασης αυτής είχε ως εξής: *«Κατά την 29.6.2021, μεταδόθηκε από τον ραδιοφωνικό σταθμό της εγκαλουμένης η εκπομπή ΡΑΔΙΟΜΑΚΕΛΑΡΗΔΕΣ με παρουσιάστή τον Στέφανο Χίο. Μετά τη ραδιοφωνική της μετάδοση, η εκπομπή παρέμεινε αποθηκευμένη και ελευθέρως προσβάσιμη στο κοινό στον ηλεκτρονικό ιστότοπο του ραδιοφωνικού σταθμού <https://www.mixcloud.com/ellada943/%CE%B5%CE%BA%CF%80-makeleio-943-29-jun-2021>. Επρόκειτο για αναμετάδοση της εκπομπής από τον ηλεκτρονικό ιστότοπο [makeleio.gr](https://www.makeleio.gr) (https://www.makeleio.gr/εκπομπες/ΣΤΕΦΑΝΟΣ-ΧΙΟΣ-ΡΑΔΙΟΜΑΚΕΛΑΡΗΔΕΣ-29-06-2021/).*

Κατά την μετάδοση της επίμαχης εκπομπής, μεταδόθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής κατά λέξιν:

«Ακούστε τώρα είδηση κυρίες και κύριοι, είδηση, που την έχουνε βγάλει και την έχουνε παίζει και την έχουνε λανσάρει και την έχουνε περάσει σ' όλον τον πληθυσμό, λες και

ενδιαφερόμαστε για το αν ο ΑΙ συναντήθηκε με τους ομοφυλόφιλους, συγγνώμη ΛΟΑΤΚΙ, στο Μαξίμου μάλιστα, στο Μαξίμου. Στο Μαξίμου δεν συναντήθηκε; Ναι, ναι στο Μέγαρο Μαξίμου σήμερα οι ομοφυλόφιλοι όλου του κόσμου, οι διεμφυλικοί όπως ονομάζονται, οι πισωγλέντηδες όπως τους λέμε εμείς (γέλια), συναντήθηκαν με τον κύριο ΑΙ, το στοιχείο του είναι. Γιατί αγαπάει τόσο πολύ τους πισωγλέντηδες ο κύριος ΑΙ; Τι τον συνδέει; Τον συνδέει ψυχικά κάτι, ηθικά μαζί τους; Τους έχει καμιά υποχρέωση και δεν το ξέρουμε; Κύριε ΑΙ, κύριε ΑΙ, γιατί τόσο πολλή αγάπη με τα πισωγλεντάκια, με τους πισωγλεντζέδες; Τι, σας πειράζει που σας λέμε έτσι; Σας έχω εξηγήσει, εγώ έχω τραυματικές εμπειρίες. Τραυματικές, έχω εμπειρίες, εμπειρίες ενός λαϊκού παιδιού μια φτωχογειτονιάς της περιφέρειας, της ελληνικής περιφέρειας όταν βλέπαμε τους σμιρδούληδες, έτσι τους λέμε, σμιρδούληδες τους λέγαμε εμείς, σμιρδούληδες. Πουστάκους, πουστάκους, άκους, άκους, άκους. Τα στάκια, τα στάκια, λέγαμε, τα στάκια, έρχονται τα στάκια (μεγαλόφωνα γέλια). Έρχονται οι τζιβαλοτοί! Και ερχόντουσαν, ερχόντουσαν, κουνάμενες λιγάμενες, οι πρόστυχες, οι πρόστυχες, οι πρόστυχες γυναίκες. Έλα, καλέ Στέφανε. Ουστ! Και τους κυνηγάγαμε με τις πέτρες, με τις πέτρες τους κυνηγάγαμε τους ούστηδες. Από το ουστ. Όπως λέμε ουστ, ούστηδες. Ουστ, ούστηδες! Ουστ, ούστηδες! Τους έστρωσε κόκκινα χαλιά σήμερα ο ΑΙ. Συναντήθηκε λέει το πρωί, εκεί, με τους σφυρηλατημένους, αυτούς τους παιδαράδες, στους σφίκτες, τους σφίκτες των ΛΟΑΤΚΙ...Σήμερα λοιπόν το πρωί υπεδέχθη τους ΛΟΑΤΚΙ, τους πισωγλεντάκηδες στο Μέγαρο Μαξίμου και εξήγγειλε ο κύριος ΑΙ, ο κύριος ΑΙ ότι ο κοινωνικός αυτοματισμός δεν είναι μόνο αντιδημοκρατικός, είναι και βαθιά αντιπαραγωγικός. Και είπε και άλλα πολλά, ότι η χώρα μας ακολουθεί την Ευρώπη ενώνοντας αρμονικά όλες τις δυνάμεις του τόπου, άντρες και μη άντρες, γυναικωτούς και μη γυναικωτούς, για να χτίσουμε την Ελλάδα του μέλλοντος με τους παιδαράδες, τους σφίκτες. Και ήταν εκεί στην Επιτροπή ο ΒΙ, ο καθηγητάκος της Νομικής, και ο ΓΙ. Μεταξύ αυτών, στη συνάντηση βεβαίως δεν μπορούσαν να λείπουν οι Μάρτηδες από τις Σαρακοστές, δηλαδή ο ΔΙ, ο ΕΙ, γνωστός ομοφυλόφιλος, παντρεμένος ήδη με Βρετανό, με Βρετανό, παντρεμένος, ο κύριος ΕΙ και ο Σύμβουλος στο ΣΤΙ. Δεν ξέρουμε αν αυτός το πηγαίνει το γράμμα ή όχι. Και τότε τα είπανε και τότε τα συμφωνήσανε, αποφάσισαν να κάνουνε μια Ελλάδα νέα με τους πισωγλεντάκηδες μπροστάρηδες στην ευημερία του τόπου. Κυρίες και κύριοι, με αυτά που ακούσαμε σας ευχόμαστε ένα καλό μεσημέρι και να

θυμηθείτε αυτά που έλεγα εγώ στα νιάτα μου. Να το πω τώρα ή να μην το πω (γέλια); Καλό μεσημέρι να έχετε, αφήστε να μην το πω (γέλια)».

Με το παραπάνω περιεχόμενο, η επίμαχη εκπομπή καταφέρθηκε επανειλημμένως με απροκάλυπτα απαξιωτικό και προσβλητικό τρόπο κατά συγκεκριμένης πληθυσμιακής ομάδας με βάση τον γενετήσιο προσανατολισμό των μελών της ενθαρρύνοντας τον εξευτελισμό τους και τον κοινωνικό τους στιγματισμό. Ο παρουσιαστής της εκπομπής χαρακτήρισε μεταξύ άλλων τα αναφερόμενα πρόσωπα «ούστηδες», «πισωγλένηδες», «πισωγλεντζέδες», «πισωγλεντάκια», «σιμρδούληδες», «πουστάκους», «στάκια», «τζιβαλοτούς», «πρόστυχες», «πρόστυχες γυναίκες». Ανέφερε επίσης ότι όταν ήταν παιδί κυνηγούσε τα άτομα αυτά με πέτρες και κάλεσε, στο τέλος της εκπομπής, τους ακροατές της να θυμηθούν αυτά που έλεγε ο ίδιος στα νιάτα του. Αναφέρθηκε περαιτέρω σε ρητώς κατονομαζόμενο κυβερνητικό σύμβουλο και αναρωτήθηκε αν αυτός «το πηγαίνει το γράμμα ή όχι».

Ισχυρίζεται η εγκαλουμένη ότι η σύμβαση με την παραγωγό εταιρεία του προγράμματος (ΜΑΚΕΛΕΙΟ ΕΠΕ) για την αναμετάδοση της επίμαχης εκπομπής από τον ραδιοφωνικό σταθμό της είχε λήξει ήδη από τις 24.6.2021 χωρίς να ανανεωθεί. Υποστηρίζει επίσης ότι υπήρχε χρονική απόσταση μεταξύ της αποστολής της εκπομπής και της ραδιοφωνικής της μετάδοσης και ότι η εκπομπή αποθηκευόταν στον ενδιάμεσο χρόνο στον ηλεκτρονικό αποθηκευτικό χώρο των εκπομπών του ραδιοφωνικού σταθμού. Ισχυρίζεται συναφώς ότι εκ παραδρομής εστάλη από την παραγωγό εταιρεία η επίμαχη εκπομπή στον ηλεκτρονικό αποθηκευτικό χώρο του σταθμού, χωρίς ωστόσο να υπάρξει και ραδιοφωνική της μετάδοση, εφόσον είχε ήδη λήξει η σχετική σύμβαση. Συνυποβάλλει η εγκαλουμένη και σχετικό έγγραφο του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας παραγωγής της εκπομπής, με το οποίο αφενός βεβαιώνεται η μη μετάδοση της επίμαχης εκπομπής από τον ραδιοφωνικό σταθμό και αφετέρου ζητείται συγγνώμη για την όποια εσφαλμένη αναφορά περί του αντιθέτου έγινε από την εταιρεία παραγωγής.

Από την ίδια όμως την προσκομιζόμενη από την αιτούσα σύμβαση προκύπτει σαφώς ότι είχε συμφωνηθεί ρητώς με την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία παραγωγής ότι η εκπομπή «θα μεταδίδεται από το ραδιοφωνικό σταθμό απευθείας και ηχογραφημένη σε επανάληψη». Δεν υπήρχε επομένως χρονική απόσταση μεταξύ της παραγωγής και της ραδιοφωνικής μετάδοσης της εκπομπής και η όποια ηλεκτρονική της αποθήκευση γινόταν προφανώς για να μπορεί να μεταδοθεί σε επανάληψη. Δεν θα μπορούσε

επομένως να υπάρξει εκ παραδρομής αποστολή εκπομπής στον ραδιοφωνικό σταθμό της εγκαλουμένης, εφόσον επρόκειτο για απευθείας μεταδιδόμενο πρόγραμμα.

Επιπλέον, η εγκαλουμένη προέβη στις 5.7.2021 σε δήλωση επανόρθωσης της προσβολής της προσωπικότητας ιδιοκτήτου μέσου ενημέρωσης για τα όσα είχε αναφέρει εναντίον του ο παρουσιαστής της εκπομπής. Μεταξύ των άλλων ανέφερε ρητώς η εγκαλουμένη ότι το πρόγραμμα αυτό «ήταν εξωτερική παραγωγή η οποία έληξε την 29.6.2021». Δεν ευσταθεί συνεπώς ο ισχυρισμός της ότι κατά τον επίμαχο χρόνο είχε ήδη λήξει η συνεργασία με τον παρουσιαστή της εκπομπής, ούτε βέβαια ότι δεν μεταδόθηκε η εκπομπή από τον ραδιοφωνικό σταθμό της.

Περαιτέρω, κατά τη μετάδοση της επίμαχης εκπομπής (όπως επίσης και κατά τις αντίστοιχες εκπομπές των προηγούμενων ημερών αλλά και της αμέσως επόμενης ημέρας) ο παρουσιαστής της ανέφερε επανειλημμένως ότι τον ακούν από τους 94,3 FM. Μάλιστα, κατά την εκπομπή της 30.6.2021 ανέφερε και τα εξής «Σας χαιρετώ κι εύχομαι, εάν καταστεί βιώσιμη η συνεργασία του Μακελειό ΕΠΕ με την εταιρία 94,3 του Ελλάδα, να είμαστε πάλι εδώ μαζί από τον Σεπτέμβριο» (<https://www.youtube.com/watch?v=wMX8IutBgM> στο 01:51:45). Προκύπτει επομένως ότι μεταδίδονταν ραδιοφωνικές εκπομπές έως τουλάχιστον την 30.6.2021 και ότι σε κάθε μία από αυτές ο παρουσιαστής τους αναφερόταν στη ραδιοφωνική μετάδοση του προγράμματος από τον σταθμό της εγκαλουμένης, ασχέτως του γεγονότος ότι η τελευταία ισχυρίζεται αβασίμως ότι η συμβατική τους σχέση είχε λήξει προ μίας περίπου εβδομάδας.

Τέλος, συγκρίνοντας το οπτικοακουστικό υλικό που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό ιστότοπο της εταιρείας παραγωγής της εκπομπής με το ραδιοφωνικό πρόγραμμα που ανευρέθη στον ηλεκτρονικό αποθηκευτικό χώρο της εγκαλουμένης συνάγονται τα εξής. Τα επίμαχα σχόλια, που αποτελούν το αντικείμενο του υπό κρίση ελέγχου, βρίσκονται περί το χρονικό σημείο 01:22:00 του ηλεκτρονικώς αναρτημένου οπτικοακουστικού υλικού αλλά και περί το 01:51:00 χρονικό σημείο του ηχητικού αρχείου που υπήρχε στον ηλεκτρονικό αποθηκευτικό χώρο της εγκαλουμένης. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι το αρχείο που υπήρχε αποθηκευμένο στον ηλεκτρονικό χώρο της εγκαλουμένης περιελάμβανε και τα εμπορικά μηνύματα που προβλήθηκαν κατά τη ραδιοφωνική και μόνο μετάδοση της εκπομπής. Το συμπέρασμα αυτό επιβεβαιώνεται και από το ότι από την παρακολούθηση του ηλεκτρονικώς αναρτημένου οπτικοακουστικού αρχείου της εκπομπής προκύπτει ότι ο παρουσιαστής της κάνει παύσεις για τη μετάδοση εμπορικών

μηνυμάτων, χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνεται στο οπτικοακουστικό αυτό υλικό και το περιεχόμενο των μεταδοθέντων αυτών μηνυμάτων. Επρόκειτο προφανώς για εμπορικά μηνύματα που μεταδόθηκαν αποκλειστικά και μόνο από τον ραδιοφωνικό σταθμό της εγκαλουμένης, στα πλαίσια των σχετικών εμπορικών συμφωνιών του.

Ισχυρίζεται επίσης η εγκαλουμένη ότι τα όσα αναφέρονται στην με αριθμό πρωτοκόλλου 782/27.9.2021 συμπληρωματική νομική εισήγηση, σε συνέχεια του γραπτού της υπομνήματος, συνιστούσαν νέα στοιχεία, τα οποία θα έπρεπε να είχαν τεθεί υπόψιν της με νέα ακρόαση της υποθέσεως. Όλα όμως τα αναφερόμενα στην ως άνω συμπληρωματική νομική εισήγηση προέκυπταν ευθέως είτε από το ίδιο το υπόμνημα της εγκαλουμένης και τα συνοδευτικά αυτού έγγραφα, είτε από κοινώς γνωστά στοιχεία που είχαν αναρτηθεί ηλεκτρονικώς από τον ραδιοφωνικό σταθμό της και την εταιρεία παραγωγής του προγράμματος. Ανεξαρτήτως αυτού, η συμπληρωματική αυτή νομική εισήγηση κοινοποιήθηκε στην εγκαλουμένη και η τελευταία μπορούσε να εκφράσει της απόψεις της επί της ουσίας των όσων αναφέρονταν σε αυτήν. Τούτο ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι το ΕΣΡ μπορούσε μέχρι και τη διάσκεψη της υποθέσεως να καλέσει τον εισηγητή της για την παροχή πληροφοριών και διευκρινήσεων επί των στοιχείων του φακέλου, συμπεριλαμβανομένου προφανώς και του εγγράφου υπομνήματος της εγκαλουμένης (άρθρο 16 παρ. 5 ΥΑ 20291/2002, Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης).

Ενόψει αυτών καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε -εκ προθέσεως- τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας υποχρεώσεις της, μεταδίδοντας πρόγραμμα με ακραία υποβαθμισμένο ποιοτικά χαρακτήρα (α) που έθιγε την ανθρώπινη αξία προσώπων και ενθάρρυνε τον εξευτελισμό και τις δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος τους στη βάση του γενετήσιου προσανατολισμού τους (β).

Κατά συνέπεια, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλούμενη κύρωση και δη εκείνη του χρηματικού προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση την βαρύτητα των παραβάσεων και την ένταση του δόλου της εγκαλουμένης και του υπ' αυτής προστεθέντος παρουσιαστή της εκπομπής, κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: των 20.000 ευρώ για κάθε ένα από τα δύο (2) τελεσθέντα αδικήματα».

Κατά της απόφασης αυτής υπεβλήθη η με αριθμό πρωτοκόλλου 212/17.1.2022 αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την ΕΣΡ 10/2023 απόφαση με το

σκεπτικό της μη προσκόμισης νεότερων νομικώς κρίσιμων στοιχείων και της απουσίας νομικού σφάλματος στην προσβαλλομένη.

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας, η αιτούσα επαναλαμβάνει ουσιαστικά τους ισχυρισμούς που είχε προτείνει με την υποβολή και της προηγούμενης, με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 212/17.1.2022, αίτησης θεραπείας της. Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί συνεκτιμήθηκαν με την απορριπτική της ως άνω αιτήσεως ΕΣΡ 10/2023 απόφαση, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης.

Ισχυρίζεται επίσης η αιτούσα ότι εισφέρει ένα νεότερο κρίσιμο στοιχείο και συγκεκριμένα έγγραφο του Τεχνικού Διευθυντή του ραδιοφωνικού της σταθμού, στο οποίο εξηγεί πώς η ελεγχόμενη εκπομπή βρέθηκε αναρτημένη και ελευθέρως προσβάσιμη στον αποθηκευτικό χώρο του ραδιοφωνικού σταθμού χωρίς να έχει ωστόσο μεταδοθεί από αυτόν.

Δεν έχει προσκομιστεί ωστόσο το εν λόγω έγγραφο, παρά γίνεται μόνο αναφορά στο φερόμενο περιεχόμενο του στην αίτηση θεραπείας. Επιπροσθέτως, πρόκειται για στοιχείο το οποίο θα μπορούσε να είχε προσκομιστεί κατά την αρχική συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Ολομέλειας και όχι επομένως για κάποιο νεότερο κρίσιμο στοιχείο που προέκυψε μετά την έκδοση των προσβαλλόμενων αποφάσεων. Ανεξαρτήτως όμως των παραπάνω, το φερόμενο ως νέο αυτό στοιχείο είχε υποβληθεί με το αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 5809/12.10.2022 υπόμνημα που κατέθεσε η αιτούσα επί της προηγούμενης, με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 212/17.01.2022, αίτησης θεραπείας της. Επομένως, το στοιχείο αυτό έχει ήδη ληφθεί υπόψη και αξιολογηθεί ως στοιχείο του φακέλου κατά την έκδοση της με αριθμό 10/2023 απορριπτικής απόφασης του ΕΣΡ, όπως ρητώς άλλωστε αναφέρεται στο σκεπτικό της.

Τέλος, όλοι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αιτούσας περί της υποτιθέμενης μη μετάδοσης της επίμαχης εκπομπής από τον ραδιοφωνικό σταθμό της έχουν απαντηθεί αναλυτικά με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση.

III. Υπαγωγή

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας η ιδιοκτήτρια εταιρεία του ραδιοφωνικού σταθμού δεν προσκομίζει κανένα «νέο» ουσιώδες δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. Δεν υπάρχει εξάλλου στις προσβαλλόμενες αποφάσεις κανένα νομικό σφάλμα που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτών. Ως εκ τούτου, η αίτηση θεραπείας πρέπει να απορριφθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Απορρίπτει, ομοφώνως, την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 2743/8.5.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS MEDIA GROUP ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ΕΛΛΑΔΑ FM 94,3» Νομού Αττικής, με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 141/2021 και 10/2023 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 13^η Ιανουαρίου 2026 και δημοσιεύθηκε την 1^η Ιουλίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ